



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



GL 64.466



Harvard College Library

FROM THE

CONSTANTIUS FUND.

Established by Professor E. A. SORHOCLES of Harvard University for "the purchase of Greek and Latin books (the ancient classics) or of Arabic books, or of books illustrating or explaining such Greek, Latin, or Arabic books." (Will, dated 1880.)

Received 16 July, 1888.



H. J. POLAK.

AD

ODYSSEAM EIUSQUE SCHOLIASTAS

CURAE SECUNDAE.

6

AD

ODYSSEAM EIUSQUE SCHOLIASTAS

CURAE SECUNDAE.

SCRIPTIT

Herman Joseph
H. J. POLAK.

Part I.

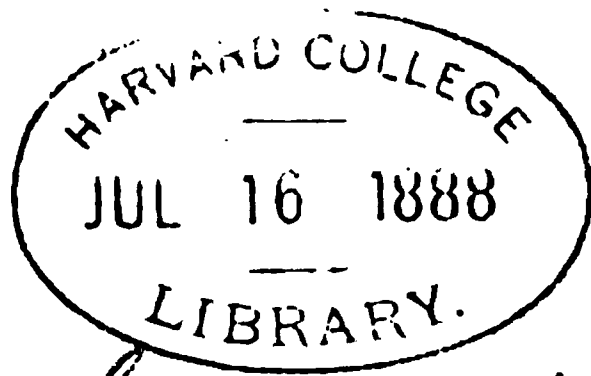
EMENDATIONES AD SCHOLIA IN HOMERI ODYSSEAM.



² LUGDUNI BATAVORUM.
APUD E. J. BRILL.

MDCCCLXXXI. - 1881.

Gl 64.466



Constantius Jund.

VIRIS CLARISSIMIS

J. E. GOUDSMIT

C. G. COBET

OLIM PRAECEPTORIBUS NUNC AMICIS PIE COLENDIS

HOS STUDIORUM FRUCTUS SACROS ESSE VOLUIT

AUCTOR.

MONITUM.

Propositum mihi erat, quae ad Odysseam eiusque Scholiastas post editas Observationes meas animadversa habebam in duas partes divisa lectoribus harum rerum studiosis diiudicanda tradere, materie ita digesta, ut quae ad textum tantum a Dindorfio olim curati emendationem pertinerent omnia in priorem partem coniicerem, in altera rem altius repeterem. Quippe, — quod iam antea me facturum pollicitus sum, — aliis quamplurimis in auxilium vocatis, qui interea eandem rem sibi tractandam susceperunt, meo Marte Scholia frequenter loco suo mota ad propriam sedem revocare atque ad interpretationem crisinque Homericam adhibere coepi, in auctorum historiam, cognitionem, fidem, auctoritatem inquirere, Aristarcheorum, Porphyrii, Lexicographorum animadversiones ordinare interque se componere, denique ita agere, ut eorum grammaticorum, qui Odysseam quoque sibi illustrandam sumpserunt, historia critica quae dicitur etsi nondum absoluta, tamen mea quoque opera aliquantum promota diceretur. Verum, ut fit, coniecturarum congeries inter scribendum in tantam molem excrevit, variasque ob causas prior haecce pars tamdiu inter typothetarum manus versata est, ut rem et per se diuturni laboris et cui ob caeteras meas occupationes non semper tantum tribuere temporis possum quantum equidem cuperem, in infinitum

trahi noluerim. Constitui igitur hanc priorem partem per se absolutam seorsim publici iuris facere, cuius nunc prior fasciculus prodit, alter cui praeterea et corrigenda quaedam et addenda ex libris, qui postea demum in meam notitiam pervenerunt, et Indices inerunt, intra paucos menses edetur. Ut tot coniecturae omnes omnium adsensum ferant, optare vix ausim. At si operam meam in his grammaticorum reliquiis in integrum restituendis positam in universum aequis iudiciis probari intellexero, animus mihi addetur ut ad alteram illam partem literis mandandam intra brevissimum quod potero temporis spatium alacri me animo accingam.

H. J. P.

Scrib. mense Aprili MDCCCLXXXI.

PARS PRIOR.

EMENDATIONES AD SCHOLIA IN HOMERI ODYSSEAM.

Scholia Graeca in Homeri Odysseam, ex Codd. aucta
et emendata ed. G. Dindorfius. — 2 voll. 1855.

ἔπος δ' εἰ πέρ τι βέβηκται
δεινόν, ἔφαρ τὸ φέροιεν ἀναρπάξασαι ἑλλαι.
Od. θ, 408, 409.

Qui factum sit, ut quae studia in fine scriptionis meae Academicae brevi me repetiturum significavi, quaeque ut repeterem non malevoli quidam in Germania praesertim indices me cohortati sunt, ea post decimum demum annum aliquando resumerim, nec meum est narrare, nec lectoris fortasse scire intererit. Utut est; laetus tandem occasionem amplexus sum ea expromendi, quae per multos annos horis subsecivis, quae tamen et aliorum et mea expectatione pauciores erant, ad Homeri Odysseam eiusque Scholiastas illustrandos emendandosque mihi reperisse videbar. Atque aliquamdiu etiam spem foveram, fore ut novam horum Scholiorum editionem in lucem edere mihi daretur. Qualem editionem post Mai, Buttmanni, Dindorfii, vv. ell. curas etiamnunc non inutilem fore, et a me antea et ab aliis saepius significatum est. Nunc autem certior factus, novam eorum editionem ab A. Ludwichio, Viro clarissimo, parari, eique ut eam perpoliret atque augeret Codicum conferendorum copiam esse, quae mihi negata est, omne quidem edendi consilium abieci, sed statui, quae excogitasse mihi visus sum, ea omnia hoc modo ei tanquam per Epistolam Criticam, veteres nostros heroës modeste secutus, proponere, quibus si velit utatur, πάντα δοκιμάσας, τὸ δὲ καλόν — si insit — κατασχών.

Sed quid tu, dixerit quispiam, coniecturas affers, Codicibus nunc peritius inspectis et tandem aliquando sincera praebere iussis? Codices autem accuratius collati quot coniecturas inanes fuisse declarent, quot vitiosas arguant, quot veras probent, quot etiam vulnera, alioquin insanabilia, facili negotio curent, nec ignotum mihi est et cum summa approbatione vidi ex specimine eo, quod Ludwichius praecedenti anno edidit, quo melioris recensiois Codicis Hamburgensis (T) pessime scripti pessimeque editi exempla continentur ¹⁾. Sicut, — rem minime obscuram ut in clariore luce collocem, — ad 1, 35 edidit Dindorfius ex solo T: οὐκ ἂν ἐλοίμην πᾶσαν εὐδαιμονίαν ἃν ἔχειν ἐνθάδε (apud Phaeacas) κατὰ στέρησιν τῆς πατρίδος. Iam in Observatt. meis ²⁾ indicaveram scribendum esse: εὐδαιμονίαν ἔχειν, et inutilem praepositionem ex ultima syllaba praecedentis vocabuli perperam adhaesisse. Id ipsum quod volueram in Codice extare docuit me Ludwichii commentatio, sed et aliud quod non expectaveram indidem didici. Nam κατὰ στέρησιν, — quod ut non optime dictum sit, tamen satis idoneum sensum praebet nec quisquam sine Codicis ope mutare ausus esset, — nil nisi Prelleri imperite legentis commentum esse apparet, imprudenter a Dindorfio repetitum. Quanto melius Codex: καταφρονήσας τῆς πατρίδος. — Ita 1, 326 Homeri verba: ἀποξῦναι δ' ἐκέλευσα· || οἱ δ' ὁμαλὸν ποίησαν tali modo in T explicari perhibentur: τὰ ἄκρα καὶ ὀξέα ἀφελεῖν καὶ ὁ μάλιστα κύκλωθεν. Ultima sensu cassa Prellerus coniectura in integrum restituere conatus est, — ut Dindorfii nota docemur, — sic: ὅτι μάλιστα κυκλοῦν, quam recte ostendit vera Codicis lectio: καὶ ὁμαλίσαι κύκλωθεν (κυκλόθεν). Et sunt haec paucissima exempla ex ingenti multitudine.

Haec igitur ita sese habere non nego. Et ultro fateor, me Ludwichii aliorumque opera cognita paulo timidiorum esse factum ad coniecturas et adhibendas et proferendas, non quod eas aut nunc aut unquam supervacuas existimo, sed quod, — cum textus Dindorfianus, ut nunc quidem extra omnem dubi-

1) A. Ludwich, Über den Codex Hamburgensis der Odyssee-Scholien. — Rheinisches Museum für Philologie. N. F. Bd. 33, p. 439—456. — 1878.

2) Observationes ad Scholia in Homeri Odysseam. L. B. 1869, p. 59.

tationem positum est, permultis locis difficilioribus Codicum etiam corruptorum lectiones non fideliter repraesentet, in pluribus non repraesentare censendus sit, — quod sic, inquam, omne saepe fundamentum corrui, cui quis coniecturarum compagem superstruat. Sed sint illa ut esse debent, non ut sunt, ideone emendationibus ex ingenio profectis supersedere tuto poterimus? Hoc quidem nemo in Codicibus Graecis tractandis vel mediocriter versatus affirmabit, omnium minime Ludwichius, qui ipse in fine commentationis suae quaedam aperta Codicum πλημμελήματα ingeniose coniectando evidenter correxit. Cuius exemplis nunc haec mea accedant.

1, 252. ad Homeri verba: ὦ ξεῖνοι, τίνες ἐστέ; hoc Scholion adscriptum est in T: οὐδε γ ζητεῖ πῶς ταῖς εἰωθυῖαις ὁμιλίαις χρῆται (Polyphemus), εἴπερ ἔξω τυγχάνει τῆς οἰκουμένης ἐπὶ τούτῳ τῷ λόγῳ. καὶ τὰ περὶ τοὺς Φαίακας ἀνασκευάζομεν. εἰκὸς οὖν καὶ ἄλλους πεπλανῆσθαι. Sic Dindorfii editio. (p. 426, l. 18—21.) Descripsi totum Scholion, miserum in modum corruptum atque incóncinnum. De sententia nulla esse potest dubitatio. Criminationem enim, absurdum videri quod Homerus τοὺς ἐκτετοπισμένους inducat Graece intelligentes et Graeco sermone confabulantes, saepius tetigisse videntur οἱ λυτικοί, eorumque causa ipse Aristarchus in laudatissimo Scholio ad γ, 71, ubi haec eadem verba: ὦ ξεῖνοι κτλ. occurrunt, δότεον δέ, Φησίν, (Aristarchus) τῷ ποιητῇ τὰ τοιαῦτα, καὶ γὰρ καὶ αὐτὸν (Cyclopa) παράγει εἰδότα — — καὶ συνίησιν Ἑλληνίδα Φωνήν. Verum quid sibi vult monstrum illud, ne accentu quidem ornatum, οὐδε γ ζητεῖ; „Corruptum est”; Dindorfius inquit, „desideratur nomen grammatici.” Attamen vix credo ex elementis, ex quibus οὐδε γ constat, aliquando nomen grammatici Graeci erutum iri. Nec opus est, ut in laboriosa investigatione desudemus. Codex ipse verum praebet, sed omnia alia quam grammatici cuiusdam nomen aut notitiam. Quid igitur habet? Habet: οὐ δεῖ ζητεῖν, quo invento gloriatur Ludwichius, iure, etsi poterat fortasse lenius. Hoc idem et ipse in margine exemplaris mei dudum adnotaveram, collatis κ, 20: εἰληπται μὲν τὸ πλάσμα πρὸς τὸν καιρόν, διὸ οὐ δεῖ ζητεῖν τὰ τοιαῦτα et μ, 447; item, ad illustrandum εἴπερ, pro quo aut καίπερ expectaremus aut simplex εἰ, ad testimo-

nium vocatis Herodiano π. μον. λέξ. p. 43, 17 (p. 150 Lehrs.): εἴπερ οὖν Αἰολικόν (verbum ἔρρω), ζητητέον τί αὐτοῦ ἦν κοινόν, et Scholiis nostris ι, 257 (p. 426, 30), de qua adnotatione postea uberior erit disputandi locus. Sed haec omnia nunc supervacua sunt, cum Codex sponte sua quod sanum est supeditet, et laetor τῇ συνεμπτώσει. Ita vero profecimus quidem aliquid, sed sic ut statim iterum haereamus. Nam quid, quaeso, est: οὐ δεῖ ζητεῖν πῶς ταῖς εἰωθυίαις ὁμιλίαις χρῆται, εἴπερ ἔξω τυγχάνει τῆς οἰκουμένης ἐπὶ τούτῳ τῷ λόγῳ, quam tamen scripturam et Ludwichius retinuit? Suntne haec extrema cum εἴπερ ἔξω τυγχάνει κτλ. an cum πῶς τ. εἰ. ὁμιλίαις χρῆται coniungenda? Utrum obscurius sit, nemo facile dixerit. Nam ἔξω τυγχάνειν τῆς οἰκουμένης ἐπὶ τινι λόγῳ semper quidem absurdum est, non minus autem hoc nostro saltem loco ταῖς εἰωθυίαις ὁμιλίαις χρῆσθαι ἐπὶ τούτῳ τῷ λόγῳ, quasi Cyclops non semper et ubique apud Homerum Graeca lingua utens inducatur. Et quid faciamus illis: καὶ τὰ περὶ τοὺς Φαίακας ἀνασκευάσομεν, quae sic nude, nullo vinculo cum praecedentibus connexa, „vacuos dant in aëre saltus”? Sed iam tenebrarum satis offudimus. Quas omnes dispellent interpunctio correcta et lenissima mutatio, sive potius nulla. Legamus: οὐ δεῖ ζητεῖν, πῶς ταῖς εἰωθυίαις ὁμιλίαις χρῆται, εἴπερ ἔξω τυγχάνει τῆς οἰκουμένης, ἘΠΕΙ τούτῳ τῷ λόγῳ καὶ τὰ περὶ τοὺς Φαίακας ἀνασκευάσομεν. εἰκὸς οὖν καὶ ἄλλους πεπλανῆσθαι. Id est: non oportet quaeri, qui fiat ut Cyclops, cum tamen extra notum terrarum orbem collocetur, communi (Graeco) sermone, — συνήθως ἡμῖν. ut Aristonico in deliciis est, τῇ ἀνὰ χεῖρα ὁμιλίᾳ, ut Herodianus dixit ¹⁾ — utatur. Hac enim ratione et quae apud Phaeaces aguntur nobis evertenda (sive repudianda) erunt. Fieri etiam potest ut alii (Graeci puta) errantes ad eum pervenerint.” Locutionis τούτῳ τῷ λόγῳ, apud omnes Graecos hac quam supra posui significatione frequentis, apud Grammaticos vero frequentissimae, exempla conquirere putidum ferme est. Dabo duo ex ingenti copia. Alterum Herodiani (Scholl. Ill. Ψ. 254) ad ἐκνῶ λιτί: — — πᾶσα γὰρ δοτικὴ δισύλλαβος

1) V. c. περὶ μον. λέξ. p. 25, 10 Dind. (p. 87 Lehrs), quo de loco postea plura dicentur, et p. 29, 4 (p. 100 Lehrs).

ἐπ' ὀνομάτων εἰς τι λήγουσα δξύνεται, χρωτί, δαιτί, Κρητί. [οὕτως οὖν καὶ λιτί.] τοῦτω γὰρ τῷ λόγῳ καὶ βλητὶ ὀφείλομεν κατ' ὀξεῖαν τάσιν ἀναγινώσκειν. — — οὕτως οὖν καὶ λιτί, ἵνα ἡ μεταπλάσμός κτλ., ubi simul expungenda sunt quae uncinis inclusi, male ex sequentibus illata; alterum patris eius, qui cum ei solenne sit dicere: ὃν οὖν τρόπον — — τὸν αὐτὸν δὴ τρόπον, semel atque iterum variare maluit: ὧ λόγῳ οὖν — — τὸν αὐτὸν δὴ τρόπον. (Cfr. v. c. Apollonii Dyscoli περὶ ἐπιρρημάτων in Bekk. Anecd. p. 535.) Tandem quid sit ἀνασκευάζειν praeter Strabonem ¹⁾ nemo melius dicet quam idem Herodianus, qui in Praefatione ad π. μιν. λέξ. p. 5. l. 20 (p. 12 Lehrs.) ita: διὸ καὶ τὰ οὕτω λεγόμενα καθ' ἱστορίαν (v. c. Σῦρ ²⁾), Δοῦσα, Φλεύς, Δανᾶ, Ξόις caet.) οὐκ ἀνασκευάζει τὸ ὑπὸ πολλῶν λεγόμενον μονῆρες et iterum ad Πiad. Ω 94, Ψιλῶς τὸ ἔσθος καὶ ἔσθης, οὐ μόνον διὰ τὴν συναλοιφήν, ἀλλὰ καὶ διὰ λόγον ὃν ³⁾ ἡμεῖς προείπομεν, ἀνασκευάζαντες τοὺς ὑπὸ τῶν πρὸ ἡμοῦ εἰρημένους. Haec haec.

κ. 495. Scholion de Tiresia, ex Ariaetho excerptum et huic nostro versui ad verba: οἶψ πεπνύσθαι (πεπνῦσθαι) adscriptum,

1) V. c. L. I. c. II § 18 (p. 25 i. f. C.): ἔστι δὲ τᾶλλα μὲν εὔ λεγόμενα, ὅταν δ' ἀνασκευάζῃ (Polybius) τὸν ἐξυμνευσμὸν — — ὑπερβολὴν οὐκ ἀπολείπει τῆς ἀνομολογίας.

2, Obiter tangere placet ea quae Lehrsus commentatus est ad Theognosti de hoc eodem vocabulo observatiunculam sine dubio ex Herodiano petitam. Theognosti verba haec sunt: εἰς υρ μονοσύλλαβα δύο ἔστι, σῦρ τὸ φορτίον καὶ πῦρ τὸ στοιχεῖον. (Cramer. Anecd. Oxonn. II. p. 133). Admonet Lehrsus (in nota ad eius Herodiani Scripta tria Emendationa, 1848, p. 36): „vide quae Lobeckius (Paralip. p. 77) sollerter excogitavit. Attamen mihi verisimilius videtur nec Choeroboscum (immo Theognostum) aliud σῦρ habuisse Herodiano incognitum, sed scripsisse σῦρ τὸ φορτικόν, quasi importunum vocabulum, nec in forma nec in genere se regulis applicans.” Quae mihi quidem, quod pace summi viri dictum esto, contorta nec e grammaticorum ingenio esse videntur. Quae Lobeckius sollerter excogitavisse dicitur, non fuit consulendi facultas, nec tanti putavi ea cognoscere quae Lehrsii quoque assensum non tulissent. Equidem correxerim: δύο ἔστι, Σῦρ τὸ φοινικικόν καὶ πῦρ τ. στ. Quoties in scriptura unciali P et I confusa sint, nemo melius docuit quam Piersonus, qui, ut nemo nescit, in Praef. ad Moeridem p. xxj nubem exemplorum praesertim ex Hesychio petitorum effudit, quorum v. c. ὄρεσι, προβάτοις pro οἴεσι, μερῶν, ἐλάσσων pro μέσων, παρημοσύνη, κερκεία pro παιηοσύνη, etsi dudum correctae, ne nunc quidem animadversione indignae sunt.

3) Sic Cobetus Codicis σφάλμα corripuit haec praebentis: καὶ ἄλογον ἡμεῖς προείπομεν κτλ. Nec absimile Bekkerus, etsi paulo magis a litterarum apicibus recedens: καὶ καθ' ὃν λόγον ἡμεῖς προείπομεν.

bis a Dindorfio editum est, contractius in textu (p. 475 l. 20—24), plenius in Appendice (p. 782), utrumque ex T, qui Codex solus haec servavit. Et pleniora quidem, Codicis ipsius tractandi occasionem nactus, ita proposuit: Ἀρίαιθός Φησιν Ἦραν μεταβοῦσαν (sic) ἐπὶ τῷ πηρῶσαι αὐτὸν αἰτεῖσθαι περὶ Περσεφόνης ὥστε εἶναι αὐτὸν καὶ ἀποθανόντα τὴν μαντικήν. περὶ τῆς τέχνης οὖν μόνον λέγει οἷω πεπνύσθαι καὶ ὁ μόνος δὲ πέπνυται, ἀλλ' οὐ παρὰ τὸ προλέγειν, ἀλλ' ἐν τῷ λέγειν τοῖς ἐν Αἴδου. οἱ δὲ ἄλλοι Φρένας μὲν εἶχον, τέχνην δὲ οὐ. Quae autem sunt somniantium deliramenta, si haec non sunt? Quod sentiens is, qui Dindorfii gratia haec descripserat, procul dubio de suo dedit μεταβουλεύουσαν pro μεταβοῦσαν, simul αἰτεῖσθαι παρὰ Περσεφόνης optime corrigens pro περὶ Περσ., eademque opera ὥστε εἶναι αὐτῷ καὶ ἀποθανόντι τὴν μαντικήν pro αὐτὸν καὶ ἀποθανόντα, tandem omissis: καὶ ὁ μόνος — — — τοῖς ἐν Αἴδου, quae expedire nullo modo poterat. Laudandus Dindorfius, quod Scholion integrum dedit, magis laudandus, si et quae in Codice bene habent rectius legisset, et quae iam probabili ratione emendata ipse proposuerat, non propter libri manuscripti scilicet fidem iterum corrupisset. Nam, Ludwichio indicante, illud quidem αὐτὸν κ. ἀποθανόν in Codice perversum est, sed neque περί habet, pro quo est usitatissima sigla, qua pariter παρά ac περί indicantur, neque ioculari istud μεταβοῦσαν, de quo Dindorfius desperavit, cum recte scriptum sit μεταγνοῦσαν, neque vocabulum optime Graecum ὁ μόνος, pro quo ὁ Μίνως praebet. Itaque Ludwichius totum locum ita constituit: Ἀρίαιθός Φησιν Ἦραν μεταγνοῦσαν ἐπὶ τῷ πηρῶσαι αὐτὸν (sc. τὸν Τειρεσίαν) αἰτεῖσθαι παρὰ Περσεφόνης ὥστε εἶναι αὐτῷ καὶ ἀποθανόντι τὴν μαντικήν. περὶ τῆς τέχνης οὖν μόνον λέγει· „οἷω πεπνῦσθαι.” καὶ ὁ Μίνως δὲ πέπνυται, ἀλλ' οὐ παρὰ τὸ προλέγειν, ἀλλ' ἐν τῷ λέγειν(?) τοῖς ἐν Αἴδου. οἱ δὲ ἄλλοι Φρένας μὲν εἶχον, τέχνην δὲ οὐ. Iam sententia probabilis emergere coepit, nec tamen plane lux facta est. Restant enim duo vitia, quae diductis literis significavi, alterum ad tollendum facillimum, alterum paulo gravius. Qui Dindorfium περὶ legentem ubi oportet παρὰ suo iure increpuit Ludwichius facile mihi dabit, paulo post non retinendum esse: ἀλλ' οὐ παρὰ τὸ προλέγειν, quod tamen retinuit, sed rescribendum: ἀλλ' οὐ περὶ

τὸ προλέγειν. Etenim Minos non vaticinandi arte valet, non dicendi, sed qua tandem in re? Opinor ἐν τῷ δικάζειν τοῖς ἐν Αἴδου, idque equidem respondeam ad interrogationis signum, quod Ludwichius post λέγειν posuit, verbum corruptum esse rectissime significans. Fefellit librarium, ut saepe, ἡ παρήχης, qua observatione usus iam antea ad δ. 111: ἐπὶ τὸ οἰκτρότατον προήγαγε τὸν λόγον restitui pro τὸν οἶκτον¹⁾, quemadmodum ad α, 276, cum in T sit: εἴρηται δὲ ἔδνα τὰ τὴν ἔδναν καὶ περιμονὴν προξενίζοντα τῇ νύμφῃ. (App. p. 738), Dindorfius correxit: τὰ τὴν ἔδραν καὶ παραμονὴν προξενίζοντα, quae emendate leguntur in E Q (p. 50 l. 10); itemque ad β. 263, cum caeteri Codices (BEHQV) recte praebeant: ἡεροειδέα πόντον: — — ἢ ἐπεὶ τὸν αἶρα καθορᾶν ἔστιν ἐν τῷ ὕδατι (p. 104, 9), scribae Codicis T dare placuit: ἢ ἐπεὶ καθορᾶν τὸν αἶρα καθορᾶν (sic) ἐν τῷ ὕδατι (App. p. 741), ubi manifesta repetitio necessarium verbum ἔστι expulit, cuius generis permulta in Observatt. p. 49 indicavimus, caetera nunc suo quodque loco daturi.

Eadem omnia usu venire in Codicibus Venetis, unde Scholia in Iliadem edita sunt, eosque, licet nostris integriores, centenis in locis ridiculas plane scripturas exhibere, sanabiles quidem etsi nondum omnes ab editoribus sanatas, — Dindorfio errores Veneti B „nec multi nec graves” videntur, (t. III, Praef. p. IX) — quis est qui ignoret? Ex utroque Codice nunc duo exempla proponam, post, ubi res postulare videbitur, plura additurus. Ad Iliad. A, 22 Cod. A (Marc. 454) omnium laude celebratissimus haec nobis credenda praebet: ἰστέον ὅτι τὸ παλαιὸν ἡ Πελοπόννησος εἰς Ἑ’ διηρεῖτο μοίρας· Ἀργολικὴν, Πυλικὴν, Λακωνικὴν, Μεσσηνιακὴν. Vitium typographicum esse putes et nomen quoddam typosetarum culpa excidisse? Non potest. Nam ita Bekkerus, ita et Dindorfius, qui tamen de hoc ipso loco aliud quid adnotavit. Attamen qui computare didicit facile mihi dabit hic aliquid monstri ali, quippe quinque partes indicari, quattuor tantum nomina adesse. Quin corrigamus: ὅτι τ. π. ἡ Πελοπόννησος εἰς ἑ’ διηρεῖτο μοίρας· Ἀργολικὴν, (Ἀρκαδικὴν,) Πυλικὴν, Λακωνικὴν, Μεσσηνιακὴν, et omnia recta erunt. Speciosam insertionem, dixerit quispiam; etenim literarum elementa, e quibus vocabula

1) Observatt. p. 60.

Ἀργολικὴν et Ἀρκαδικὴν constant, admodum inter se similia sunt, ut alterutrum facile excidere potuerit, sed potest et non ita factum esse. Certam igitur eam praestabo. Ad notissimum locum Thucydidis (I, 10): καίτοι Πελοποννήσου τῶν πέντε τὰς δύο μοῖρας νέμονται (οἱ Λακεδαιμόνιοι), hoc Scholion habemus: Πελοποννήσου αἱ πέντε μοῖραι· Λακωνική, Ἀρκαδική, Ἀργολική, Μεσσηνιακή καὶ τῆς Ἡλίδος. Locus nostro simillimus, ut patet, nisi quod nomina Ἀρκαδική et Ἀργολική inverso ordine se excipiunt ¹).

1) Sero video Dindorfium tandem et ipsum quod verum est praecepisse. Nempe in Addendis (t. II. p. 383) monuit: »Μεσσηνιακὴν] Adde Ἀρκαδικὴν ex Codice Angelico apud Matrangam Anecd. vol. 2 p. 394, ubi καδικὴν scriptum." Noli tamen supra scripta delere, et ne Dindorffii adnotatio in obscurissimum angulum detrusa caeteros falleret, quemadmodum me fefellerat, et ut luculento exemplo ostenderem, quam certa atque evidenti ratione scripturae vitia interdum tolli possint, etiam si Codices non addicunt, et quoniam nomine Ἀρκαδικὴν post Μεσσηνιακὴν reiecto, ut in Codice Angelico esse videtur, omnis causa evanescit cur in Veneto A exciderit.

Affine ei quod in textu posui vitium, quamquam non ab omni parte idem, habemus in Scholiis ad Odysseam γ, 809, 810 (p. 150, 8—11): τάφος σημαίνει πέντε τὴν νῆσον, ὥς τὸ »Ταφίοισι φιληρέτμοισιν ἔνασσε" (α, 419)· τὴν ἑκπληξιν, ὥς τὸ »ταφὸν δ' ἀνόρουσεν Ὀδυσσεύς", ἢ Ἀχιλλεύς" (»I, 193, et his praeterea de Achille, de Ulysse nusquam". Buttm.) τάφος δ' ἐπιτάφιος δεῖπνος, ὥς τὸ »ὃ δὲ δαίνυ τάφον Ἀργείοισι." τὸ μνημεῖον, καὶ τὸ σῆμα. (E) Plura in his sunt corrigenda. Primum in Homero est, non ἔνασσε, sed ἀνάσσει, neque magis ὃ δὲ δαίνυ κτλ., sed pertinet hoc ad Scholiastae verba, ut interpungendum sit: ὥς τὸ ὃδε· »δαίνυ τάφον Ἀργείοισι", quod fecit Buttmannus. Deinde τὸ σῆμα, — Codex σῆμα habet, correxit scilicet Mains, — verum esse nequit; quid enim intersit inter μνημεῖον et σῆμα nemo videt, et quatuor erunt pro quinque significationibus. Sed de hoc vitio statim videbimus, primum, — cuius causa haec adduximus, — agendum est de iis, quae initio posita sunt: τάφος σημαίνει πέντε. Nempe ad α, 417 in eodem Codice legitur: τάφος σημαίνει τέσσαρα· τὴν νῆσον, ὥς τὸ »Ταφίοισι φιληρέτμοισιν ἀνάσσει"· τάφος ἢ ἑκπληξις, ὥς τὸ »ταφὸν δ' ἀνόρουσεν Ἀχιλλεύς"· τάφος δ' ἐπιτάφιος δεῖπνος, ὥς τὸ »δαίνυ τάφον Ἀργείοισι"· τάφος καὶ τὸ μνημεῖον. Idem utrobique scholion legi vel caecus videat. Utrum autem sincerum est, τάφος σημαίνει τέσσαρα an πέντε? Utrumvis, credam. Talia enim pro lubitu aut compendifaciebant collectores aut amplificabant. In Etymologico Magno v. c. sub voce, ubi praeter alia est: σημαίνει δὲ τρία· τὴν ἑκπληξιν, ὥς τὸ »τάφος δ' ἔλε πάντας Ἀχαιοὺς": — καὶ τὸν δεῖπνον, ὥς τὸ »ἦτοι τὸν κτείνας δαίνυ τάφον Ἀργείοισι": — σημαίνει καὶ ὄνομα νήσου, ὥς τὸ »ξείνος δ' οὗτος (εἰμὸς) πατρώιος ἐκ Τάφου ἐστί," tres, ut apparet, significationes adducuntur, ac sic eodem fere ordine iisdemque exemplis Apollonii quoque Sophistae Lexicon et Scholl. III. I, 198. Sed redeamus ad quintam significationem, quae, ut ostendi, in verbis quemadmodum nunc eduntur frustra quaeritur ac nusquam est. At nullo negotio evocabitur, comparato vel uno Suida, qui ita: Τάφος· καὶ τὸ παρὰ τοῖς θύταις

Non minus certo remedio certum vitium sanari potest in his Herodiani verbis B, 808 ad Homericum αἶψα δ' ἔλυσ' ἀγορὴν: τινὲς ἀπὸ τοῦ λ τὴν ἀρχὴν περιστοιχίζονται καὶ προπερισπῶσιν, ἵνα ποιητικώτερον γένηται. ἔφαμεν δὲ τὸ τοιοῦτο παρὰ τῷ ποιητῇ διαφόρως ὀραῖσθαι. „ἀν δ' ἄρ' ἔβη Πρίαμος” (Γ, 261). „αὐτὰρ ὁ βῆ ῥ' ἰέναι” (Κ, 73). „οὐδ' ἔλαθ' Ἀτρεὺς υἱόν” (Ρ, 1). „ἐμὲ δ' οὐ λάθεν” (ι, 281). Quoniam erant, qui formas praeteritorum sine augmento magis Ionicas aut magis poëticas existimarent, — ἵνα ποιητικώτερον γένηται, cfr. v. c. Α, 464 ad κατὰ μῆρ' ἐκάη: Πτολεμαῖος τὸ ε τελευταῖον λαμβάνει τοῦ μῆρε, ἵνα ἰακώτερον ἐκδέξῃται τὸ κάη, — Herodianus contra monuit, Homerum utramque formam promiscue usurpare, ita ut neutra earum altera sit magis poëtica. Sine controversia igitur perversum est διαφόρως, pro quo prorsus

σημεῖον καὶ τὸ περιδαιπνον. “Ὅμηρος ὡς Τάφος Ἐκτορος ἰκποδάμοιο”. οὐ τὸν τύμβον. (In Photio glossae caput tantum servatum). Iam satis certum est ex σῆμα emendandum esse, non σῆμα, sed σημεῖον, neque dubitari potest, quin post hoc verbum addendum sit τὸ παρὰ τοῖς θύταις vel simile quid, sive casu haec exciderunt, sive etiam stipes qui haec collegit sententia nondum ad finem perducta describendi sui fontis finem fecit, quod non adeo raro fit ac videtur. Totum igitur sic constituatur. Τάφος σημαίνει πάντες τὴν νῆσον — — — τὴν ἑκπλήξιν. — — — τάφος ὁ ἐπιτάφιος δαῖπνος. — — — τὸ μνημεῖον καὶ τὸ σημεῖον (τὸ παρὰ τοῖς θύταις.) Similia his, quae e Suida dedimus, sed uberiora leguntur in Etymologico Gudiano, vocabulum nostrum ter attingente, p. 523, lin. 21—26; l. 33—36; p. 524, lin. 1—8. Ultimam locum describam: Τάφος σημαίνει τὸ γινόμενον, πᾶς δὲ πένειν ἐπὶ τῇ τῶν ἀρχομένων τιμῇ· σὺ δὲ κεν τάφου ἀντιβολήσῃς, καὶ ὁ ἐπ' αὐτοῖς ἀγών Πατρόκλης τάφου μνημήϊον αὐτοῦ ταφιά· οὐδέποτε αὐτῶν τοῦ καθ' ἡμᾶς σήματος ἐκτίθῃσιν, ἀλλὰ τύμβον αὐτοῦ καὶ σῆμα τίθῃσι· καὶ ἐκπλήξῃς τὴν λέξιν· τάφος δ' ἔλε πάντας Ἀχαιοὺς· καὶ πόλιν ἢ νῆσον· ξείνος δ' οὗτος ἐμὸς πατρώϊος ἐκ Τάφου ἐστὶ καὶ σημεῖόν τι ἐν θυγατρὶ. Quis unquam vidit flagitiosius corrupta quam haec sunt? Descripsi omnia fideliter prout leguntur in Sturzii editione, quem tam insana dedisse non puduit, sive iam in Codice tam perverse scripta fuerunt, sive ipse haec ex Codicis ductibus sibi non intellectis procudit. Nec tamen de emendatione desperandum, modo scribamus: Τάφος σημαίνει τὸ γινόμενον περιδαιπνον ἐπὶ τῇ τῶν οἰχομένων τιμῇ· σὺ δὲ κεν τάφου ἀντιβολήσῃς” (δ, 547)· καὶ τὸν ἐπ' αὐτοῖς ἀγῶνα, „Πατρόκλοις τάφου μνημήϊον” (apud Homerum Ψ 619 nunc est: μνήμ' ἔμμεναι) ἐντὶ τοῦ ἐντάφιον(?). οὐδέποτε (δ' ins.) αὐτὸ ἐπὶ τοῦ καθ' ἡμᾶς σημαίνοντος ἐκτίθῃσιν, ἀλλὰ τύμβον (ἀντ' add.) αὐτοῦ καὶ σῆμα· τίθῃσι καὶ (ἐπ' add.) ἐκπλήξῃς τὴν λέξιν, ὡς τάφος δ' ἔλε πάντας Ἀχαιοὺς·” (φ, 122?) καὶ πόλιν κτλ. Ne quis de prioribus dubitet, inspiciat Hesychium i. v. — Τάφος: τὸ γινόμενον περιδαιπνον ἐπὶ τῇ τῶν κατοικομένων τιμῇ· ἢ τύμβος· ἢ σημεῖον. — et videbit etiam haec negligentius excerpta ex eodem fonte manasse.

contrarium requiritur: ἔφαμεν τὸ τοιοῦτο παρὰ τῷ ποιητῇ ἀδιαφόρως ὁρᾶσθαι. Ne quis dubitet, conferat eundem ad δάμεν (O, 2): ὁμοίως τῷ „πολλοὶ δ' Ἀργείων οἱ μὲν δάμεν, οἱ δ' ἐλίποντο” (M, 14) — — — ἀνεγνώσθη κατὰ ἀφαίρεσιν τοῦ ἄρχοντος χρόνου (cfr. O, 735). ἔφαμεν δὲ τὰ τοιαῦτα ἀδιαφόρως εὑρεθῆναι παρὰ τῷ ποιητῇ, quo loco iisdem fere verbis utitur. Tangitur etiam eadem res B, 427 Δ, 3 Θ, 161, et — quod iam observavimus — A, 464, ubi paulo aliis verbis sed in eandem sententiam: τὸ δὲ τοιοῦτο πολὺ παρὰ τῷ ποιητῇ, λέγω δὲ τὸ καὶ τὸν χρόνον τὸν ἔξωθεν φυλάσσειν τὸ ῥῆμα καὶ συνάρχεσθαι τῷ ἐνεστῶτι.

Perperam quoque Cod. B (Marc. 453) ad Agamemnonis verba: ἡ νῦν δηθύνοντ' ἡ ὕστερον αὐτὶς ἰόντα (Il. A, 27) post alia haec dicere videtur: — — — τὸ δὲ νῦν τὸν ἐνεστῶτα ἐσήμανεν, οὐ τὸν πλατικὸν χρόνον, sic iterum apud utrumque editorem, licet πλατικός hic verbum sit plane nihili. Rem ita expediam. Iam antiquitus aliquid obscuri hic locorum quaesitum esse videtur. Nam etiam Cod. A habet: δηθύνοντα: ἐν μέρος λόγου. χρονίζοντα, βραδύνοντα, quae a Bekkero omissa bis posuit Dindorfius, suo loco in textu, iterum in App. tom. II. p. 299 cum hac nota: „cavere vult ne quis pro δὴ θύνοντ' accipiat.” Fueruntne igitur, qui hic (ut λ, 160) νῦν δὴ — vel potius νυνδὴ — copularent, ut pro ἀρτίως, ὀλίγον ἔμπροσθεν esset more Atticorum, et contorte legerent: ἡ νῦν δὴ (νυνδὴ) θύνοντ'? Non decernam, sed hoc video, donec in grammaticorum scriptis ὁ πλατικὸς χρόνος reperiatur, ¹⁾

1) Atqui *semel* reperitur, — observo hoc ἄχρι τοῦ μὴ δοκεῖν ἀγνοεῖν — vitiose sive scriptum sive pronunciatum pro πλατικός, nempe apud Choeroboscum p. 479, 15 ed. Gaisford: παρὰ μὲν τοῖς γραμματικοῖς πλατικός ἐστὶν ἐνεστῶς, τοῦτ' ἐστὶν ἐν πλάτει, — — — παρὰ δὲ τοῖς φιλοσόφοις ἀκαριαῖός ἐστι, id est, Hasio interprete, „diuturnioris temporis significationem habet.” Quod etiamsi vitio careat, de quo statim videbimus, tamen ne eo quidem id quod supra a me positum est everti facile vincam. Nam si praesens tempus παρὰ τοῖς γραμματικοῖς — ut Choeroboscus vult, — πλατικός ἐστὶ, oppositio esse nequit inter τὸν ἐνεστῶτα et τὸν πλατικὸν χρόνον, itaque quae Scholiasta dixit eo redirent ut doceret: τὸ νῦν τὸν ἐνεστῶτα ἐσήμανεν, οὐ τὸν ἐνεστῶτα χρόνον. Praeterea aliud est dicere, opinor, ὁ ἐνεστῶς πλατικός ἐστὶ vel πλατικὴν ἔχει σημασίαν, aliud illo adiectivo certum verbi tempus designare, quod aliud quam ἐνεστῶς nomen gerat. Sexcenties legitur ὁ παρατατικός χρόνος, ὁ πλατικός χρόνος nusquam. Sed ne apud Choeroboscum quidem πλατικός mihi suspicione carere videtur. Quae est, quaeso, illa interpretatio: ὁ ἐνεστῶς πλατικός

interim rescribendum esse: τὸ δὲ νῦν τὸν ἐνεστῶτα ἐσήμανεν ¹⁾ οὐ τὸν παρατατικὸν χρόνον. — ut v. c. Herodianus dixit ad O, 735, — et hanc, vel similem, in Homeri textu lectionem hic respici et refutari. Hoc addo, quod secundum grammaticorum praeceptum τὸ νῦν (ἐπεὶ ἀόριστόν ἐστι, Scholl. ad H, 291) τοὺς τρεῖς δηλοῖ χρόνους, ἐνεστῶτα „νῦν γὰρ δὴ γένος ἐστί,” παρεληλυθότα „νῦν ὤλετο πᾶσα κατ’ ἄκρης”, μέλλοντα „νῦν δὲ δὴ Αἰνείας βίη Τρώεσσιν ἀνάξει”, (Il. B. 12, iterum ex Veneto B) quae iisdem fere verbis et exemplis transierunt in Etymologicum Magnum et Gudianum.

Tandem advertamus animum quae in ipso fine Iliadis praebent Scholia Veneti B. Ad verba notissima ὥς οἱ γ’ ἀμφίεπον τάφον Ἑκτορος ἱπποδάμοιο observatur: Μενεκράτης Φησὶν αἰσθόμενον ἑαυτοῦ ἀσθενείας τὸν ποιητὴν καὶ τοῦ μὴ ὁμοίως δύνασθαι φράζειν ἑᾶσαι τὰ μεθ’ Ἑκτορα. καλῶς δὲ ἐταμιεύσατο ἑαυτῷ τὰ λοιπὰ τῶν ζητημάτων εἰς τὴν Ὀδυσσειαν· μικρὰ γὰρ ἦν ἡ ὑπόθεσις περὶ τῆς οἰκίας τοῦ Ὀδυσσεύς μόνον· ἐν τῷ μέσῳ οὖν τὰ περὶ Μενελάου καὶ Νέστορος καὶ Ἀγαμέμνονος καὶ ἀπλῶς περὶ τοῦ ἀπόπλου διέξεισι καὶ τοῦ δουρείου ἵππου. ἄλλως τε πολιορκίαν μακρὰν οὐκ ἄξιον διηγεῖσθαι αὐτόν. Suavissima omnia, praesertim illa Homeri non iam dormitantis sed defatigati imago. Sed omnium suavissimum est illud,

ἴστι, τοῦτ’ ἔστιν ἐν πλάττει? Putemusne grammaticum, etiam posterioris aetatis, nescire πλατικός et ἐν πλάττει plane idem esse et ex eadem stirpe prognatum? Sed cum videam Ictos Romanos de eadem re nunc adverbium παρατατικῶς usurpare, nunc locutionem ἐν πλάττει (v. c. Iulianus Dig. L. I, Unde legit.: „haec verba edicti — — — παρατατικῶς et cum quodam temporis spatio accipiuntur”, idemque Iulianus, Dig. L. XIII de Solutt: „ratum autem dominus habere debet, quum primum certior factus est; sed hoc ἐν πλάττει et cum quodam temporis spatio accipi debet.”), hoc igitur cum videam, suspicor etiam apud Choeroboscum scribendum esse: παρὰ μὲν τοῖς γραμματικοῖς παρατατικός ἐστιν ὁ ἐνεστώς, τουτέστιν ἐν πλάττει, quod a grammaticorum cogitandi enunciandique more non abhorreere comprobabit v. c. Stephanus nescio quis in Scholiorum farragine ad Dionysium Thracem, (in Bekk. Anecd. pag. 891): τὸν ἐνεστῶτα αἱ Σταῖκοι ἐνεστῶτα παρατατικὸν ὀρίζονται, ὅτι παρατίθεται καὶ εἰς μέλλοντα. κτλ. Sed utut hoc est, nemo iam Choerobosci testimonium ad firmandam vulgatam Scholii nostri lectionem adhiberi posse contendat.

1) Aoristum ἐσήμανεν, pro quo nonnemo praesens requirat, satis stabiliet Scholl. ad Odys. β, 146: ἡ μὲν ἐξ ὅρους ἄφιξις τὴν ἐξ ἀγρῶν ἐπάνοδον Ὀδυσσεύς καὶ τοῦ παιδὸς σημαίνει· — — — τὸ δὲ καταδύψαι τὰς παρθένους τὸν τῶν μνηστῆρων ἐσήμανε φόνον.

Homerum τὰ λοιπὰ τῶν ζητημάτων εἰς τὴν Ὀδύσσειαν sibi reservasse. Qui autem Homerum quaestiuncularum Homericarum parentem et auctorem non libenter agnoscunt, mecum corrigant: καλῶς δὲ ἐταμיעύσατο ἑαυτῷ τὰ λοιπὰ τῶν διηγημάτων εἰς τὴν Ὀδύσσειαν, quemadmodum statim infra διέξεισι (quod sequioribus idem est ac διεξέρχεται) et διηγείσθαι recte usurpavit, ne tale sacrilegium aut Menecrates ille nescio quis commisisse aut nos comprobavisse videamur.

Disputavi de his locis paulo fusius, — in caeteris breviloquentiam servaturus, nisi ubi „dignus vindice nodus” se mihi offeret, — quo magis appareret id quod volo. Quo saepius et accuratius haec grammaticorum veterum excerpta considero, eo certius mihi est, quidquid Codices veteres intentiore cura collati novique excussi opitulentur, — quod novum prodiit, id vero quantum equidem videre potui non multum est, — sed quidquid opitulentur, innumera inesse, quae ex ingenio tantum, at evidenti plerumque ratione restitui et possint et *debeant*. Tanta enim sunt horum Scholiorum in summa interdum dicendi simplicitate ex excerptando coarctandoque nata scribendi ac describendi vitia, ut licet apud nostrates Cobetus, Naberus VV. Cll., ego, item in Germania complures, iis emendandis operam navaverint, tamen multo plura vulnera relictas sint quam curata. Ad haec igitur tollenda opus est Codicibus perite collatis, opus est divinandi arte his subsidiis firmiter nixa,

alterius sic

altera poscit opem res et coniurat amice.

I.

α, 1. Initium mihi faciendum est ab eo Scholio, de quo iam antea in Observatt. p. 49—52 diligenter egi, quodque etiam post Valckenaerii, Porsoni, Buttmanni, Dindorfii summorum virorum curas multis locis impeditum ac sensu destitutum nunc circumfertur. Est longior disputatio de vi ac potestate vocabuli πολύτροπος in prooemio Odysseae, — de quo interpretando ut nunc recentiores ita olim veteres dissensisse apparet, — quam ex Antisthene excerptam Porphyrius nobis servavit. Antistheni epitheton πολύτροπος non tam in laudem

quam in vituperium Ulixis dictum videbatur. Οὐκ ἐταινεῖν Φησιν Ἀντισθένης Ὅμηρον τὸν Ὀδυσσεύα μᾶλλον ἢ ψέγειν, λέγοντα αὐτὸν πολύτροπον. οὐκ οὖν τὸν Ἀχιλλεύα καὶ τὸν Αἴαντα πολυτρόπους πεποιηκέεναι, ἀλλ' ἀπλοῦς καὶ γεννάδης· οὐδὲ τὸν Νέστορα τὸν σοφὸν οὐ μὰ Δία δόλιον καὶ παλίμβολον τὸ ἦθος, ἀλλ' — — — εἰς τὸ στρατόπεδον εἴ τι ἀγαθὸν εἶχε συμβουλεύοντα καὶ οὐκ ἀποκρυπτόμενον τοσοῦτον ἀπεῖχε τοιοῦτον τρόπον ἀποδέχεσθαι ὃ Ἀχιλλεὺς ὡς ἐχθρὸν ἠγεῖσθαι ὁμοίως τῷ θανάτῳ ἐκείνου „ὅς χ' ἕτερον μὲν κεύθει (immo κεύθη) ἐνὶ Φρεσίν, ἄλλο δὲ εἶπη.” Non est opus demonstratione ut persuadeam, ultima ita esse interpungenda et corrigenda: — — — ἀποκρυπτόμενον. Τοσοῦτο δ' ἀπεῖχε (τοῦ) τοιοῦτον τρόπον ἀποδέχεσθαι ὃ Ἀχιλλεὺς ὡς κτλ. Distinctio maior post ἀποκρυπτόμενον iam apud Buttmannum est, quae cur in Dindorfiano textu sit neglecta, Buttmanni editionem inspicienti facile patebit. Caetera apud utrumque editorem inconcinna sunt, sed nullo negotio, ut ostendi, in integrum restituenda. Τοῦτον τοιοῦτον est in optimo Harleiano, (H) unde sponte sua τοῦ τοιοῦτον profluit; et cum τοσοῦτο δ' pro τοσοῦτον conferendae sunt variae lectiones v. c. ad p. 177, 19 (Dind.), ubi in Scholio ex HQR edito unus Q (Ambrosianus Part. Sup. 88) συγχωρεῖ δ' ἡμῖν ὑπονοεῖν καὶ τὰ μεταξὺ οἷα γίνεταί ¹⁾ recte dat, HR prave: συγχωρεῖν ἡμῶν, ut paulo post p. 225, 22 pro necessario ἀγνοοῦσι δ' ὅτι unus H: ἀγνοοῦσιν ὅτι habet.

Ita τῇ ἀπορίᾳ nunc tandem suus constat sensus. Difficilior res est in λύσει, cuius paulo subtilior argumentandi ratio, — quam ipsius Antisthenis verbis ut plurimum expressisse puto suo more Porphyrium, qua de re infra agam explicatius, — compluribus locis ita impedita legitur ut intelligi nequeat. Quomodo autem Antisthenes praesentem difficultatem solve adgressus est? Λύων οὖν ὃ Ἀντισθένης Φησί· τί οὖν; ἄρα γε πονηρὸς ὃ Ὀδυσσεὺς ὅτι πολύτροπος ἐκλήθη; καὶ μήν, διότι σοφός, οὕτως αὐτὸν προσείρηκε. Etenim vocabuli τρόπος duplex ratio est. Usurpatur de ingenio et indole, usurpatur etiam de sermocinandi more modoque. μήποτε οὖν, pergit, ὃ τρόπος τὸ

1) Ὑπονοεῖν dedi ex correctione Cobeti V. cl. in Mnemos. Nova Ser. Vol. III. p. 113. Codices habent ἐπνοεῖν.

μὲν τι σημαίνει τὸ ἥθος, τὸ δέ τι σημαίνει τὴν τοῦ λόγου χρῆσιν. ¹⁾ εὐτροπος γὰρ ἀνὴρ ὁ τὸ ἥθος ἔχων εἰς τὸ εὖ τετραμμένον· τρόποι δὲ λόγων αἱ ποικαὶ πλάσεις. (quae acutissima Buttmanni emendatio est pro absurda librorum lectione: αἵ τιοι αἱ πλάσεις). κέχρηται τῷ τρόπῳ καὶ ἐπὶ φωνῆς καὶ ἐπὶ μελῶν ἐξαλλαγῆς, ὡς ἐπὶ τῆς ἀηδόνος, „ἥ τε θαμὰ τροπῶσα (i. e. τρωπῶσα) χέει πολυηχέα φωνήν.” (τ, 521.) εἰ δὲ οἱ σοφοὶ δεινοὶ εἰσι διαλέγεσθαι κτλ. Itane vero? Et putabam de *duabus* tantum vocabuli τρόπος significationibus hic sermonem esse e regione sibi contrariis, eamque opinionem et loci sententia et grammatica ratione confirmari! Nonne τὸ μὲν τι, — τὸ δέ τι *duo* tantum commemorari ostendit? Nonne quae sequitur dilucidior explicatio: εὐτροπος γὰρ ἀνὴρ ὁ τὸ ἥθος ἔχων εἰς τὸ εὖ τετραμμένον, τρόποι δὲ λόγων αἱ ποικαὶ πλάσεις manifesto haec duo tantum respicit, τὸ ἥθος et τὴν τ. λόγου χρῆσιν? Unde igitur *tertia* τοῦ τρόπος significatio hic infertur? Qua illata, quasi nihil extrinsecus accessisset, placide argumentari pergit: εἰ δὲ οἱ σοφοὶ et quae deinceps sequuntur, τῆς φωνῆς et τῆς μελῶν ἐξαλλαγῆς plane immemor. Haec sufficiant ad probandam sententiam meam, verba: [κέχρηται τῷ τρόπῳ καὶ ἐπὶ — — — πολυηχέα φωνήν], quae argumentorum tenorem perturbent, quae *tertiam* significationem afferant, cum de *duabus* tantum agi debeat, quorum orationis forma cum antecedentibus et sequentibus non congruat, *uncinis inclusa e textu esse eliminanda*. Aliter Dindorfius iudicat, qui in adnotatione ad h. l.: „Grammaticus” inquit, „postquam duplicem vocabuli τρόπος usum explicuit, *ad tertium transit*, quem exemplo verbi τροπῶ (i. e. τρωπῶ) — — — ab τρόπος derivandi probat. Quod verbum explicando adjectivo πολύτροπος alio modo adhibet Eustathius.” Quae quid faciant ad submovendas eas difficultates, quas supra posui, equidem non video, viderit ipse vir summus. Quanto sollertius Buttmannus, quo nemo in genere hoc acutius cernebat: „ambigi autem hoc quoque potest, Porphyriusne, qui Scholii Leidensis ²⁾ auctor laudatur, ad nostrum

1) Punctum posui post χρῆσιν pro interrogationis signo, quod et Buttmanni et Dindorfi editiones obsidet, quod cur factum sit ignoro, hoc scio disputandi tenorem eo signo perturbari.

2) Nempe pars nostri Scholii (inde a verbis κέχρηται τῷ τρόπῳ usque ad τοῦ λόγου

locum illa etiam de Antisthene praemiserit, *idemque caetera ejusdem aliis locis excerpserit, an potius vox Κέχρηται novum hic quoque scholium ordiatur idque solum et totum sit Porphyrii, cui illa certe de Pythagora debemus uni.*" (Add. p. 562.) Igitur bene sensit Buttmannus Scholion nostrum, prout apud ipsum — et nunc apud Dindorfium quoque, — singula continuantur, pessime vel potius plane non cohaerere. Itaque hoc teneo, in caeteris eius rationibus non accedens. Omnia enim Porphyrio deberi censeo et Antisthenem excerpenti et de more quae ipse observaverit vel aliis sublegerit de eodem vel simili argumento non semper summa arte connectenti. Quae de Pythagora adiunxit, ipsiusne sint ¹⁾ an Antisthenis non diiudico; certe ad rem apta sunt. Etiam quae secludenda puto ipsius fortasse Porphyrii vel sua vel aliorum observata referentis esse possunt, nec quae Eustathius affert a Dindorfio significata: ὅτι δὲ τὸ πολύτροπον ἐπαινουμένην τινὰ σημαίνει καὶ πολυειδῆ ἐνέργειαν δηλοῖ καὶ τὸ περὶ ἀηδόνος ὑπὸ τοῦ ποιητοῦ λεχθέν, τὸ „τροπῶσα χέει πολυηχέα φωνήν." ἐν γὰρ τῇ τροπῶσα — — πολύτροπον εἰς ὥδην τὴν ἀηδόνα φησίν, (p. 1381, 45) nec ea quoque, inquam, aliunde venisse quis existimet. Sed vel sic tam fatuum fuisse Porphyrium non possum in animum inducere, ut quae argumentationis seriem mirifice perverterent eiusque vim infringerent, ea mediae argumentationi insereret. Unde et quomodo in nostrum locum pervenerint, non exputo. Fortasse recentior manus, Scholio iam finito, ea in Codicum nostrorum archetypo supplendi causa appinxit ab eodem quem putabat auctore in eadem re profecta. Sed quoquomodo tandem haec se habeant, hoc nunc spero certum erit, verba inclusa eo loco quo nunc sunt incongrua esse et aut in marginem, quod malim, aut ad calcem Scholii ableganda.

τὸ μονότροπον, pro quo nunc ex H τῇ τοῦ λόγου χρήσθαι μονοτρόπῃ recte restitutum est, p. 10, lin. 4—p. 11, lin. 1 Dind.) praescripto Πορφυρίου nomine inter Scholia Iliadis libri decimi relata est in Codice Leidensi Vossiano apud Valcken. Animadv. ad Ammonium p. 243."

1) Porphyrii ea mentem referre dubitari nequit. Pythagoras enim auctore Dicaearcho narratur οὕτω διαθεῖναι τὴν Κροτωνιατῶν πόλιν ὥστ' ἐπεὶ τὸ τῶν γερόντων ἀρχεῖον ἰσχυραγώγησεν πολλὰ καὶ καλὰ διαλεχθεῖς, τοῖς νέοις πάλιν ἡβητικὰς ἐποιήσατο παρανέσεις ὑπὸ τῶν ἀρχόντων κελευσθεῖς· μετὰ δὲ ταῦτα τοῖς παισὶν ἐκ τῶν διδασκαλείων ἀθροοῖς συνελοῦσιν· εἴτα ταῖς γυναῖξιν. apud Porphyg. Vita Pythag. c. 18.

His iam expeditis videamus caetera. Est itaque, Antisthene et Porphyrio auctoribus, *πολύτροπος* is quoque, qui de *eodem* argumento secundum variam auditorum indolem *variis modis* disse-rere potest. Εἰ δὲ οἱ σοφοὶ δεινοὶ εἰσι διαλέγεσθαι, καὶ ἐπίστανται (Buttm. ἐπίστανται καὶ, quo fortasse opus non est) τὸ αὐτὸ νόημα κατὰ πολλοὺς λέγειν τρόπους· ἐπιστάμενοι δὲ πολλοὺς τρόπους λόγων περὶ τοῦ αὐτοῦ πολύτροποι ἂν εἶεν. εἰ δὲ οἱ σοφοὶ καὶ ἀγαθοὶ εἰσι, διὰ τοῦτό φησι τὸν Ὀδυσσεῆα Ὅμηρος σοφὸν ὄντα πολύτροπον εἶναι, ὅτι δὴ τοῖς ἀνθρώποις ἠπίστατο πολλοῖς τρόποις συνεῖναι. Res ipsa clamat dixisse Antisthenem: — διὰ τοῦτό φησι τὸν Ὀδυσσεῆα Ὅμηρος ἀγαθὸν ὄντα πολύτροπον εἶναι, ὅτι κτλ., et σοφὸν nihil esse videtur, nisi γραφικὸν σφάλμα librariorum. Argumentandi enim ratio, syl-logistica forma inclusa, haec est. Nemo potest πολύτροπος esse, quin idem σοφὸς sit; ὁ σοφὸς autem non potest non ἀγαθὸς esse: itaque qui πολύτροπος, idem ἀγαθὸς est. Est hic argumentandi modus cum omnium philosophorum, qui Socratis sectam secuti sunt, tum inprimis Antisthene dignus, Stoicorum antecursore et quasi avo. Sic igitur crimen quod in ἀπορίᾳ posuerat dilutum est videlicet, nec amplius Ulixes *πονηρὸς* habendus ὅτι πολύτροπος ἐκλήθη. Comprobantur haec omnia exemplo Pythagorae pro variis hominum generibus vario ser-monis genere uti soliti et medicorum, qui, ut corporis consti-tutio non est eadem in singulis, ita in simili morbo dissimilia medicamenta adhibere consueverunt. Itaque — *τρόπος μὲν οὖν τὸ παλίμβρολον, τὸ τοῦ ἥθους πολυμετάβρολον!* Haud vidi magis! Et tota disputatione hoc unum agitur ut demonstretur, haec *non ita esse!* At vero ista verba non Antisthenis esse possunt, non Porphyrii, sed inepti cuiusdam grammatici dicam an lec-toris, qui per notissimam formulam *μὲν οὖν* stultissime oblo-quitur iis, quae magno molimine hucusque extracta erant. Interstrepit anser olores. Istud additamentum igitur ne in mar-gine quidem ponendum est, sed una litura delendum ut caetera stare possint.

Hucusque philosophus, in explicanda natura τῆς τοῦ λόγου *πολυτροπίης* occupatus, non sine sophistica arte probare adgres-sus est, ea non vitium notari sed sollertiam adeoque virtutem. Quae sequuntur sophistica sunt, ut nihil supra. Etenim *λόγου*

δὲ (l. οὖν) πολυτροπία καὶ χρήσις ποικίλη λόγου εἰς ποικίλας ἀκοὰς μονοτροπία γίνεται. ἐν γὰρ τὸ ἐκάστῳ οἰκεῖον. διὸ καὶ τὸ ἀρμόδιον ἐκάστῳ τὴν ποικιλίαν τοῦ λόγου εἰς ἓν συναγείρει τὸ ἐκάστῳ πρόσφορον. τὸ δ' αὖ μονοειδὲς ἀνάρμοστον τὸν πρὸς ἀκοὰς διαφόρους πολύτροπον ποιεῖ τὸν ὑπὸ πολλῶν ἀπόβλητον ὡς αὐτοῖς ἀπόβλητον λόγον. Facilius est haec admirari quam intelligere. Ultima saltem interpretetur qui possit. Quid velit dicere philosophus, etsi est illud admodum contortum, intelligere mihi videor, verba corrupta autem quomodo evidenti prorsus ratione emendem, non habeo. Sed, nisi me omnia fallunt, inesse debet aliquid in hanc sententiam. Sermonis πολυτροπία, inquit, si rem penitus inspicias, revera μονοτροπία dicenda erit. Nam quod unicuique consentaneum sit, unum tantum est. Contra si quis apud homines dissimili ingenio praeditos semper eodem modo verba facit, is vero nomine non μονότροπος est dicendus sed πολύτροπος, quod est argutius multo quam verius. Quidni igitur scribamus: τὸ δ' αὖ μονοειδὲς ἀνάρμοστον ὉΝ πρὸς ἀκοὰς διαφόρους πολύτροπον ποιεῖ τὸν ὑπὸ πολλῶν ἀπόβλητον ὡς αὐτοῖς ἀπρόσβατον λόγον. Requiritur enim oppositio. Ὁ πολύτροπος loquitur τὸ ἐκάστῳ οἰκεῖον, τὸ ἐκάστῳ πρόσφορον. Igitur ὁ μονότροπος id quod ἀνοίκειον, ἀνάρμοστον, οὐ πρόσφορον ἐκάστῳ est, quod variandae orationis causa expressisse auctorem puto per exquisitius ἀπρόσβατον, eo sensu, quo Thucydides de se ipse profitens inducitur: εἰμὶ γὰρ οὐ πάντεσσι βατός. Erroris causa etiam hic fuit, quam supra notavi, ἡ παρήχησις, quae his inferendo ἀπόβλητον, cum semel oporteret, aliud vocabulum sono affine extrusit. Quis sit ἀπόβλητος λόγος et per se patet et v. c. ex Apollonio Dyscolo (περὶ ἐπιρρημάτων in Bekk. Anecd. p. 554), et sic tandem philosophorum nostrorum sententiae, licet nihil conferat ad veram vocabuli Homericī πολύτροπος significationem aut aperiendam aut stabiliendam, suus sensus constabit.

α, 8. Ex intricata ἀπορίᾳ et λύσει pervenimus ad aliam, et ipsam Porphyrii sine dubio, atque si fieri potest etiam intricatiorē molestaeque loquacitatis plenissimam, mendis insuper omne genus scatentem. Editum est Scholion longiusculum ex duobus codicibus, emendatius sed contractius ex D (Parisino 2403),

plenius ex optimo Harleiano (H), verum hic „vitiis et lacunis multis” deformato, ex quo cum „plurima in hoc scholio non recte legisset Cramerus,” — monente Dindorfio Praef. p. xiv et xxviiij — haec partim ipsius Harleiani ope, partim ex Parisino D integriora exhibere studuit editor. Nihil itaque mirandum, si etiam post summi viri curas tot vulnera relictas sint, quorum partem ipse nunc curare conabor, caetera alii acutiores sanabunt. Sed videamus singula. Διὰ τί, inquit, μιᾶς ὑφ’ Ἡλίου νεῶς ἀπολωλυίας, ἔνδεκα δὲ παρὰ Λαιστρυγόσιν, ὁ ποιητὴς ἔφη· „οἱ κατὰ βοῦς ὑπερίονος Ἡελίοιο || ἦσθιον, αὐτὰρ ὁ τοῖσιν ἀφείλετο νόστιμον ἥμαρ,” ὥς δὴ πάντων ὑφ’ Ἡλίου ἀπολωλότων; Respondetur: Φαμέν οὖν ὅτι ἑταῖροι ἦσαν μὲν πάντες οἱ ἐπανιόντες ἐξ Ἰλίου μετὰ Ὀδυσσέως, ἰδίως δὲ οἱ συμπλέοντες αὐτῷ ἐν τῇ αὐτῇ νηϊ· καὶ ἡ μὲν σπουδὴ ὑπὲρ τῆς πάντων σωτηρίας, δυνατὴ δὲ μᾶλλον ἢ τῶν ἐν τῇ αὐτῇ νηϊ συμπλέοντων. καὶ γὰρ κατὰ τὴν παροιμίαν „κοινὴ ναῦς κοινὴ σωτηρία” κτλ. At non id quaeritur, quinam ex sociis facillime servari potuerint, sed in quibusnam servandis plurimum studii ponere potuerit Ulixes. Itaque ultimis inserendam censeo praepositionem, ut sit: δυνατὴ δὲ μᾶλλον ἢ (ὑπὲρ) τῶν ἐν τῇ αὐτῇ νηϊ συμπλεόντων. Fidem faciant, quae paucis sententiis interiectis mox in eundem sensum sequuntur: — — τὸν Ὀδυσσεά σαφῶς φάναι ὅτι ὑπὲρ τούτων μάλιστα ἐσπούδασεν, ὑπὲρ τῶν μὴ ἐξωθεν αἰτίας ἀπολεσθέντων, ἀλλὰ τῶν σωθέντων ἄν, εἰ μὴ ἀφρονες ἦσαν καὶ παραίτιοι αὐτοῖς τοῦ θανάτου (l. 24—27), ex quo itidem loco mendum tollendum est scribendo: ὑπὲρ τῶν μὴ ἐξωθεν αἰτίας ἀπολεσθέντων. Nam ἡ ἐξωθεν αἰτία Graecum est, — quemadmodum ὁ ἐξωθεν θάνατος (p. 14 l. 10), διὰ τύχην ἐξωθέν τινα (l. 4), τὰ ἐξωθεν (l. 23) — ἐξωθεν αἰτίας non est. Recte scriptum habemus τὰ μὲν παρὰ τύχην καὶ τὴν ἐξωθεν αἰτίαν pagina sequenti l. 8. Sed ut ad eum locum revertar, cuius causa haec attulimus, — in eundem prorsus sensum etiam dicuntur ea, quae Porphyrius amplificandi causa statim subiungit. τὸ γοῦν

πολλὰ δ’ ὃ γ’ ἐν πόντῳ πάθεν ἄλγεα ὃν κατὰ θυμόν,
ἀρνύμενος ἥν τε ψυχὴν καὶ νόστον ἑταίρων,
ἰδίως τῶν ἐν τῇ Ὀδυσσέως νηϊ δηλοῖ, ὧν καὶ μάλιστα ὥς ἂν
σὺν αὐτῷ ὄντων τῆς σωτηρίας φροντίζειν ἐδύνατο, ἐπεὶ τοῦ

μόνον εἰς οἶκον ἀνακομισθῆναι τὸν Ὀδυσσεά αἷτιος γέγονεν ὁ ἥλιος, τοὺς περιλειπομένους ἀποκτείνας. Sed etiam ex his verbis foedissima macula est eluenda, quae totum argumentandi tenorem ita pervertit, ut scriptor plane ineptire videatur. Quid enim? Ideone potuit Ulixes servandis iis, qui in ipsius nave erant, maxime operam dare, *quoniam* Sol causa fuit cur solus in patriam reverteretur? Est haec mirifica sane conclusio. Qua liberabimur interpunctione melius constituta et duabus literulis repetitis. Scribendum est: — τῆς σωτηρίας φροντίζειν ἐδύνατο. ἔπειτα τοῦ μόνον εἰς οἶκον ἀνακομισθῆναι τὸν Ὀδυσσεά αἷτιος γέγονεν ὁ ἥλιος κτλ., et notandum, *tres* causas adducere Porphyrium, cur Homerus eos κατ' ἐξοχὴν commemoret Ulixis ἐταίρους, qui ob facinus contra Solis boves commissum miserrimo naufragio perierunt, de reliquorum interitu nunc sileat. Porro et hoc notandum, transitum ex alia ad aliam fieri per particulam ἔπειτα, quae l. 20 recte scripta est, nostro quoque loco, ut feci, restituendam. Harum autem causarum prima est, quod eos socios maxime respicere solemus, qui nobis proximi sunt; altera, quod his quoque sociis amissis, Ulixis infortuniis quasi cumulus accessit; tertia, quod eorum mors nobis maxime deploranda videtur, qui servari potuerant, nisi ipsi stultitia sua in calamitates irruissent. Primam causam emendatam dedimus. Secundam quomodo intelligat Porphyrius, exemplo illustrat. Ὡςπερ οὖν ἂν τις λέγοι (ita, — quod Dindorfius dubitanter tantum proposuit in adnotatione, — omnino legendum est pro: εἴ τις λέγει) ¹⁾ τοῦ τοὺς Τρῶας ἀπολέσθαι αἷτιον Ὀδυσσεά γενέσθαι τὰ περὶ τὸν ἵππον μηχανησάμενον, καίτοι τῶν πλείστων προαπολωλόντων ὑπὸ Ἀχιλλέως, Νεοπτολέμου, Αἴαντος καὶ τῶν λοιπῶν ἀριστέων — — — οὕτως κἀνταῦθα αἰτίου τοῦ μόνον ὑποστρέψαι τὸν Ὀδυσσεά γεγονότος ἡλίου δικαίως εἶπεν „αὐτὰρ ὁ τοῖσιν ἀφείλετο νόστιμον ἡμᾶρ.” * * * * ἔπειτα οὐ πάντων κτλ. Tota autem haec altera causa (a v.v. ὧν κ. μάλιστα l. 11 ad v.v. νόστιμον ἡμᾶρ l. 20) abest a Parisino D. In Harleiano, quem igitur solum ducem habemus, ante ἔπειτα „lacuna est tot literarum capax”, quot sunt in uno circiter versu editionis

1) Est hic usitatus etiam apud Atticos harum particularum ordo. Cfr. L. Dindorf. ad Xenoph. Memorab. I, II § 8.

Dindorfianae. Atqui ad sententiam nihil deesse videtur. Finita est secundae causae expositio, incipit tertiae. Dicam, quid excidisse suspicer. Solet Porphyrius, — quod in sequentibus pluribus exemplis demonstratum dabo, — quae modo prolixè explicuerat, eorum brevem quasi summam verbis aut nihil aut parum immutatis proponere, antequam ad novam disputationis suae partem transeat. Notavimus haec obiter in exitu primae partis, in verbis τὸ γοῦν — — Φροντίζειν ἐδύνατο (l. 8—12), et sic luculentius etiam apparet, verum esse quod supra dixi, his verbis et periodum et primam partem finiri. Prolixior etiam est recapitulatio tertiae partis, p. 14 l. 15—27, inde a verbis: ἀκουστέον οὖν τὸ „πολλὰ δ' ὃ γ' ἐν κτλ. usque ad: ἐκ τῶν ἐκουσίων ἀμαρτημάτων, qua tamen nihil novi continetur, ut locum relegenti facile patebit. Eadem igitur nostro loco usu veniebant. Sed haec casu quodam perierunt, levi sane detrimento, nam, ut monui, sententiarum nexus salvus est.

Iam tertiam causam respiciamus. Ἐπειτα οὐ πάντων δι' ἀβουλίας (ἀβουλίαν D, fortasse melius) ἀπολωλότων, ἀλλὰ τῶν μὲν διὰ δυστυχίας, ὥσπερ οἱ εἰς τοὺς Κίκυνας ἐμπεσόντες, ἢ εἰς τὸν Κύκλωπα, ἢ εἰς τοὺς Λαιστρυγόνας, ἢ εἰς τὴν Σκύλλαν, τῶν δὲ δι' ἀβουλίαν, ὥσπερ μόνοι εὐρίσκονται οἱ εἰς τὸν Ἥλιον ἀκουσίως ἀσεβεῖν ἐλόμενοι, τὸν Ὀδυσσεῆα σαφῶς φάναι ὅτι ὑπὲρ τούτων μάλιστα ἐσπούδασεν, ὑπὲρ τῶν μὴ ἔξωθεν αἰτίας ἀπολεσθέντων, ἀλλὰ τῶν σωθέντων ἄν, εἰ μὴ ἄφρονες ἦσαν καὶ παραίτιοι αὐτοῖς τοῦ θανάτου. Ultima iam tetigi nec nunc citarem, nisi monendum videretur, omnia a vv. τὸν Ὀδυσσεῆα σαφῶς φάναι usque ad periodi finem deesse in D, licet his remotis sententia exitum non inveniat apodosi sua truncata, unde facilis est coniectura, cuiusmodi tandem vel illi Codices sint, quibus optimis in his reliquiis constituendis utimur. In priore sententiae parte non intelligo: ὥσπερ μόνοι εὐρίσκονται οἱ εἰς τὸν Ἥλιον ἀκουσίως ἀσεβεῖν ἐλόμενοι. Intelligerem: ὅπερ μόνοι εὐρίσκονται οἱ εἰς τὸν Ἥλιον ἐκουσίως ἀσεβεῖν ἐλόμενοι, nam nemo, opinor, infitiabitur ex Porphyrii certe mente facinus comitum Ulixis in Solis boves esse τῶν ἐκουσίων ἀμαρτημάτων. Pergit, ut in secunda parte, sententia comparisonis forma per ὥς — οὕτως enunciata: ὥς γὰρ ἑαυτὸν σώζει ἐκ παντὸς τοῦ παρ' ἑαυτὸν ῥυόμενος θανάτου, οὕτως καὶ τοὺς ἐταίρους ἐκ τοῦ παρ' ἑαυτὸν δύναται

μόνος σοφὸς ῥύεσθαι θανάτου, εἰ τὸ παρ' ἑαυτοῦς αἴτιον μὴ πρόφασιν ἐνδοῦναι πείσειεν. Etiam haec quincuplici vitio liberanda sunt. Ac primum delendum est [ῥυόμενος], quod et arctissime coniungenda divellit et plane supervacuum est. ῥύεσθαι et σώζειν vel ἐλευθεροῦν prorsus idem significant, estque illud vetus et poëticum, hoc omnibus in ore, ut nemo nescit. Porphyrius, qui insano nonnunquam orationis ornandae variandaeque studio flagrat, ea modo copulavit, ut in Pythagorae vita c. 6: Φιλοσοφίαν δ' ἐφιλοσόφησεν ἥς ὁ σκοπὸς ῥύσασθαι καὶ διελυθεῖν τῶν τοιούτων εἰργμῶν τε καὶ συνδέσμων τὸν — νοῦν, modo, ut nostro loco fecit, in altero sententiae membro alterum verbum posuit. Sed ἑαυτὸν σώζει ἐκ τινος ῥυόμενος θανάτου non multo sanius est quam si quis ἑαυτὸν σώζει ἐκ τινος σώζων θανάτου dixisset, quod vere balbutientis foret, non scribentis. Deinde emendemus censeo: ὥς γὰρ ἑαυτὸν σώζει ἐκ παντὸς (i. e. πάντως ut l. 33 et p. 14, l. 12) ΕΚ τοῦ παρ' ἑαυτὸν θανάτου, οὕτως καὶ τοὺς ἐταίρους ἐκ τοῦ παρ' ἑαυτοῦς δύναται μόνΟΤ σοφὸς ῥύεσθαι. [θανάτου], quamquam vitiosae scripturae in utroque Codice esse videntur. Requiri id quod reposui et sana ratio docet, et ea quae continuo sequuntur: ἀθανάτους δὲ οὔτε σοφία ποιῆσαι ἐπαγγέλλεται οὔθ' ὁ σοφὸς σώσειεν ἂν ἐκ παντὸς θανάτου, ἀλλ' ἐκ μόνου ἄρα τοῦ παρὰ τὴν ἡμετέραν αἰτίαν ὑφισταμένου, εἰ πεισθεῖεν αὐτῶ οἱ συνόντες, quibus eadem sententia verbis paulo aliter conformatis inesse apparet. Itaque Ulixes quoque comites ex mortis periculo servare potuissent, in quod sua se culpa implicuerant, si eius consiliis dicto audientes esse voluissent. Sed noluerunt. οὐδὲ γὰρ οὐδὲ τοῦ πείσαι ἐκ παντὸς κύριος ὁ σοφός. Hoc eum pupugit. Servari potuerant: mentis vecordia abrepti perierunt. πολλὰ (οὔν) ὁ μὲν ἔπαθεν ἀρνύμενος ἦν τε ψυχὴν καὶ νόστον ἐταίρων ἐν τοῖς παρ' ἑαυτῷ (immo: — τὸν) σωστικοῖς ἔργοις τῶν κινδύνων, ἀλλ' οὐκ ἐν τοῖς μὴ παρ' ἡμᾶς ἀποβαινόντων. Cur οὖν inseruerim neminem latere potest. Nam quae universe de sapiente dicta erant, ea nunc ad Ulixem referuntur, cuius causa allata sunt. Sed eius inceptum frustra fuit. καὶ ὁμοίως ἐν τοῖς παρ' ἡμᾶς αὐτὸς μὲν ἔσωσεν ἀρετῇ πειθόμενος τοὺς δυνηθέντας ἂν μὴ διὰ τύχην ἔξωθέν τινα καθ' εἰμαρμένην ἀποθανεῖν, ἐκ δὲ τῆς παρ' ἑαυτῶν αἰτίας, καίπερ πολλὰ προ-

θυμηθείς, οὐκ ἔσωσεν. Quid tandem vult? An comites ἔσωσεν? An οὐκ ἔσωσεν? Alterutrum tantum fieri potest, ne quaeram, qui quis servare aut non servare possit τοὺς δυνηθέντας — ἀποθανεῖν. Sed omittamus plura quaerere. Etenim ex allatis verbis nemo aliquem probabilem sensum eliciet, donec ita constituentur: καὶ ὁμῶς ἐν τοῖς παρ' ἡμᾶς αὐτὸς μὲν ἐσώθη ἀρετῇ πειθόμενος, τοὺς (δὲ) δυνηθέντας ἂν (διὰ τὸ) μὴ διὰ τύχην ἔξωθὲν τινα καθ' εἰμαρμένην ἀποθανεῖν, ἐκ δὲ τῆς παρ' ἑαυτοῦς αἰτίας, καίπερ πολλὰ προθυμηθείς, οὐκ ἔσωσεν. Ac sciendum est τοὺς δὲ δυνηθέντας esse in D (Dind. Praef. p. xxviii i. f.); reliqua uterque Codex aequè mendosa habere videtur, sed nunc, ut spero, sanata. Se ipsum servavit, inquit, reliquos servare non potuit. Namque „αὐτοὶ γὰρ σφετέρῃσιν (ἀτασθαλίῃσιν ὄλοντο.” οὗτοι δ') ἦσαν (οἱ) εἰς τὸν Ἥλιον μόνοι ἀσεβήσαντες. Sic lacuna in H probabiliter expleri potest duce Dindorfio qui Homericæ omissa in Praef. p. xxix iam supplevit, simul monens in contractiore Parisino (D) hæc ultima quoque plane desiderari. Sed in hoc nostrum Scholion valeat aliquando Horatianum: „ohe, iam satis est!”

α, 44. Attamen ne nunc quidem nos dimittit Porphyrius. Ad Homericum: γλαυκῶπις Ἀθήνη longum adscriptum est in Harleiano Scholion, ad verbum fere conspirans cum maiore parte eorum, quæ edita sunt in eius Quaestionibus Homericis c. IX quod caput totum repetivit Venetus B ad Iliad. N, 340. Textus Porphyrianus in plurimis integrior est et sincerior et Veneto et Harleiano, qui tamen in fine plenior esse videtur. Nam post verba: ἀφ' οὗ αἱ δεκτικαὶ τοῦ φωτὸς δαῖδες, quibus verbis disputatio concluditur et in Veneto et in editis, Harleianus hæc addit: οὕτως ἐβουλόμην (ἂν add. ?) τὰς Ὀμηρικὰς λέξεις καὶ τοὺς ἐξηγητὰς σκοπεῖσθαι, καὶ τοὺς τοῦτον τὸν τρόπον ἐξηγησαμένους ἀποδέχεσθαι, quæ utrum Porphyrii sint sua an lectoris Porphyriana admirantis, equidem interim in medio relinquo, de scripturae vitiis nunc unice agens. Potior autem est lectio editionis Porphyrianae ¹⁾ in his:

1) Utor editione *Ζητημάτων* Porphyrii, quæ prodiit apud Aldum (Venetiis in aedibus Aldi et Andreae soceri) MDXXI, media interposita inter Scholia quæ olim perperam Didymi, nunc Vulgata audiunt ad Iliadem et Odysseam, apud eodem edita anno MDXXVIII, cuius editionis et Buttmannus et Dindorfius ignari vel certe immemores fuerunt, ut post apparebit.

γλαυκιδόντες δὲ λέοντες καὶ Ἀθηνᾶ γλαυκῶπις ἀπὸ τοῦ γάλακτος,
 ὃ ἐστὶν ἄσκιον καὶ διὰ τοῦτο λευκόν, (ὑπ') αὐτοῦ εἴρηται·
 μέλαινα γὰρ ἡ σκιά· οἶον, „σκιδόντό τε πᾶσαι ἀγυιαί” (β. 388.)
 ἦτοι (τουτέστι Ven.) ἡλίου δύνοντος συνεσκοτοῦντο. δὲ
 δὲ τὸ λευκόν, ὡς τὸ μέλαν ἀμβλύ· ἡ οὖν δὲ δῶσα γλαυκῶπις,
 in quibus οἱ λέοντες et ἡ Ἀθηνᾶ Harleianus fortasse rectius,
 quemadmodum recte praebet ὑπ' αὐτοῦ εἴρηται, ubi praepositio
 abesse nequit, in reliquis mendosus. Nam neque διὰ τοῦτο [τὸ]
 λευκόν probari potest, neque σκιδόντο δὲ, neque δὲ δὲ τὸ λευ-
 κόν, καὶ τὸ μέλαν ἀμβλύ, neque ἡ δὲ. ὁρ. [Φρόνησις] γλαυκῶπις,
 in quibus omnibus Porphyriana editio verum praebet, cum
 praeterea οἶον post ἡ σκιά et ἦτοι ἡλίου δύνοντος συνεσκοτοῦντο,
 ab Harleiano plane absint. (p. 19 l. 12—15). Iterum in his
 (ibid. l. 21—23.): καὶ ζοφουμένη θάλασσα „μελάνει δέ τε
 πόντος” (H, 64) λέγεται. ἀτάραχος γὰρ οὔσα καὶ διει-
 δής „λευκὴ δ' ἦν ἀμφὶ γαλήνη,” (κ, 94.) quocum consentit
 Ven., multum praetulerim quae in vetere editione leguntur:
 καὶ ζοφουμένης μὲν τῆς θαλάσσης „μελάνει δέ τε πόντος”
 λέγει, ἀτάραχου δὲ οὔσης καὶ διειδοῦς „λευκὴ κτλ., et
 in iis, quae proxime antecedunt, (ἰμάτια) στιλπνὰ διὰ καθαρό-
 τητα, quemadmodum apud Porphyrium est, melius intelligam
 quam διὰ καθαρότητος Harleiani, ubi tamen compendium ab
 editoribus male expletum esse potius suspicor. Paulo aliter se
 res habet in iis, quae prope finem disputationis leguntur, nam
 et in Harleiano et in Porphyrii editione et in Veneto B men-
 dosa sunt, etsi in his quoque vetus editio veritati propior est.
 Καὶ οὐχ οἱ φιλόσοφοι πρῶτοι τὸ λευκὸν ἀφωρίσαντο τὸ διακριτικὸν
 ὅψως, ἀλλὰ πρὸ αὐτῶν Ὅμηρος μαρμαίρειν λέγων τὸ λάμπειν,
 ὃ ἐστὶ μερίζειν καὶ διαιρεῖν, ἀφ' οὗ τὸ διακρίνειν· ὅθεν τὸ μὴ
 μερίζον, ἀλλὰ σκοτεινόν, ἀμαυρόν. καὶ ὅτι ἀπὸ τοῦ μερί-
 ζειν καὶ διακρίνειν καὶ διαιρεῖν κέκληται τὸ σκοτει-
 νόν, μαρμαίρειν δὲ δηλοῖ τὸ φῶς δάος καλέσας „δάος
 μετὰ χερσὶν ἔχουσα” (l. -αι), ἀφ' οὗ αἱ δεκτικαὶ τοῦ φωτὸς δαῖδες. Ita
 Harleianus — nisi quod insuper οὐχὶ habet pro οὐχ οἱ, ἠφωρίσαντο
 pro ἀφωρίσαντο, et πρὸ αὐτῶν Ὅμηρος — μερίζειν in lacuna omittit,
 — absurda omnia, ut nihil magis. Nam, ne tangam, in ultimis eam
 philosophi mentem non esse, quod in μαρμαίρειν insit significatio
 tenebras dividendi vel discernendi, sed res visui subiectas, in

quo quis tricarari possit, ut in re abstrusa et intricatiore, hoc certe unusquisque mihi dabit, et ὅτι ἀπὸ τ. μερίζειν καὶ διακρίνειν καὶ διαιρεῖν κέκληται τὸ σκοτεινόν, non habere cui referatur, et similiter: μαρμαίρειν δὲ δηλοῖ τὸ Φῶς δάος καλέσας nec caelum, ut aiunt, tangere nec terram. Paulo melius est in vetere editione: καὶ ὅτι παρὰ τὸ μερίζειν καὶ διακρίνειν καὶ διαιρεῖν κέκληκε τὸ φωτίζειν, μαρμαίρειν δὲ δηλοῖ τὸ Φῶς δάος καλέσας, unde discimus et κέκληκε per compendium scriptum male lectum esse κέκληται aut ab Harleiani scriba aut ab eius editoribus, et alienum hic σκοτεινόν ex superiore versu male huc illatum esse pro necessario φωτίζειν, fortasse ob evanidam archetypi scripturam, fortasse ad veterem lacunam utcunque explendam ¹⁾. At vel sic gravissimae molestiae restant ita tollendae: καὶ ὅτι ἀπὸ τοῦ μερίζειν καὶ διακρίνειν καὶ διαιρεῖν κέκληκε τὸ φωτίζειν μαρμαίρειν, δηλοῖ τὸ Φῶς δάος καλέσας, lenissima sane medicina, quam totam comprobatur Venetus B. Nam et interpunctionem tantum mutatam oportuit, et quemadmodum supra in scholio ad vs. 8 particula δέ inserenda erat oscitanter ante δυνηθέντας omissa, ita nostro loco contra expungendum fuit δέ ante δηλοῖ non minus praepostere insertum. Nempe hoc vult. Τὸ φωτίζειν Homerus dicit μαρμαίρειν, quemadmodum τὸ Φῶς expressit interdum per δάος, quoniam utrique vocabulo discernendi significatio inest, quam lucis et lucendi propriam et quasi primigeniam iam sibi esse, — ut postea philosophi docuerunt —, ita declarat. Scilicet μαρμαίρειν et Porphyrius et plures alii grammatici, quandam soni affinitatem secuti, cum μέρος et μερίζειν iungebant, et sic δάος eiusdem originis ac potestatis atque δαῖζω, δαίνομαι esse et credebant et docebant. Hinc quoque remedium quaero eorum, quae paulo supra (l. 24) leguntur, ubi in omnibus lacuna certa est, spes lacunae explendae incertior. Verba dico: — μαρμαίρειν λέγων τὸ λάμπειν, ὃ ἐστὶ μερίζειν καὶ διαιρεῖν, ἀφ' οὗ τὸ διακρίνειν. Nam quid hoc monstri est: διαιρεῖν unde ductum est τὸ διακρίνειν? Aut, verbis aliter coniunctis, μαρμαίρειν — ἀφ' οὗ τὸ διακρίνειν? Immo vero ἀφ' οὗ verbum Homericum requiri

1) In Veneto B indicante Dindorfio est φω^{τὶν}, unde vitii origo fortasse explicationem accipit.

ostendit a μαρμαίρειν ductum vel cum eo cognatum, ut paulo post: — δάος, — ἀφ' οὗ αἱ δεκτικαὶ τοῦ φωτὸς δαΐδες. Fuitne: — καὶ διαιρεῖν, ἀφ' οὗ (μέρδειν) τὸ διακρίνειν? Nusquam comparere μέρδειν, sed esse de nihilo fictum ad explicandum ἀμέρδειν, quod τὸ στερητικὸν ἄλφα habere videbatur, non impedit quominus Porphyrium hic eo usum esse censeamus. Prorsus eodem verbo initio huius capituli usus est, simul cum verbo nihil meliore μαίρειν, unde μαρμαίρειν repeteret, ibique μαρμαίρω, ἀμέρδω, ἀμαυρός non absimili ratione copulavit. Exscribam totum hunc quoque locum, hic illic paulo emendatiorem: Φωτὸς γὰρ — inquit — ἐν τοῖς ὀφθαλμοῖς ἡμῶν ὄντος συμμέτρου, δι' οὗ ὁρῶμεν τὰ πεφωτισμένα, τὴν τυφλότητα ὅτε μὲν φησιν „ὀφθαλμοῦ ἀλάωσεν,” ἀφῆρῆσθαι τὸ λεύτσειν παριστάς, ὅτε δὲ „ὀφθαλμοῦ ἄμερσε,” τὸ τοῦ μαίρειν ἐστερῆσθαι (sic Venetus B, ἐστερημένον caett.) λέγων. [σκοτεινόν.] καὶ τὸ τοῦ μαίρειν ἐστερημένον ¹⁾ εἰδῶλον ἀμαυρόν ἔφη. Φωτὸς γὰρ παρουσία (immo παρουσία) καὶ ὀφθαλμὸς ἱρῶν τὰ ὁρώμενα φαίνεται. διττῆς οὖν ὀφθαλμῶν οὔσης καὶ κατὰ Πλάτωνα ἐπιταράξεως, — ἡ γὰρ διὰ σκότος ἢ δι' ὑπερβολὴν τοῦ συμμέτρου φωτός, — τὸ μὲν (τὸ add.) διὰ σκότος μὴ μαίρειν ἢ μαρμαίρειν, ἀμέρδειν εἶπε καὶ ἀμαυρόν, τὸ δὲ (τὸ) διὰ στιλβηδόνα, ²⁾ (ὡς inser.) ἐπὶ τοῦ χαλκοῦ „ἔσσε δ' ἄμερσεν (ἄμερδεν nunc Homeri edd.) αὐγὴ χαλκεῖν” κτλ. (utrumque enim per ἀμέρδειν expressisse dicitur Homerus.) — — — εἰ δὲ τὸ μέρδειν [τὸ] μαίρειν ἐστὶ, καὶ τὸ μὴ μέρδειν ποιοῦν ἀμέρδειν, τὸ ἄγαν μέρδειν σμερδαλέον ἂν εἴη, τῆς ζα ἐγκειμένης ὡς ἐν τῷ (τὸ Ven.) ζαχρηεῖς. ὅταν οὖν ἐπὶ τοῦ δράκοντος λέγῃ κτλ., ubi Scholion nostrum Harleianum incipit. Nec aliter auctor Epimerismorum Homericorum, in Crameri Anecd. Oxonienss. Vol. I p. 81, ubi est: Ἀμέρδω — — — παρὰ τὸ μείρω, τὸ σημαῖνον τὸ μερίζω, — — — καὶ ὡς σκαίρω, σκαρίζω, εἶρω ἐρίζω, οὕτως μείρω μερίζω. τοῦτο συγκοπτόμενον γίνεταί μέρδω,

1) Hic praeferenda est lectio Veneti: ἀφῆρημένον ob notum Porphyrii variandae orationis studium.

2) Ne quae de Veneto B et supra dixi et saepius in sequentibus repetam nimis inclementer dixisse videar, subiungam quomodo haec paulo difficiliora repraesentaverit vel corruerit potius: τὸ μὲν διὰ σκότος καὶ τὸ μήτε μαίρειν μήτε μαρμαίρειν ἀμέρδω εἶπε καὶ ἀμαυρόν, τὸ δὲ διὰ στιλβηδόνα ἐπὶ τοῦ χαλκοῦ κτλ., quae qui intelligat erit mihi „magnus Apollo.”

τοῦ ζ διὰ (τὴν ins.) τοῦ ῥῶ συμπλοκὴν εἰς τὸ δ μεταπεσόντος. μέρδω οὖν, καὶ μετὰ τοῦ στερητικοῦ α, ἀμέρδω κτλ., quae iisdem prope verbis transierunt in Etymologicum Magnum, hinc initio eius paragraphi emendandum. Hoc enim ita: Ἀμέρδω: — ἐστέρισκεν, ἡμαύρου. κυρίως τὸ μέρους στερεῶ· καταχρηστικῶς δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ στεροῦμαι. οἶον „ὁππότε δὲ (δὴ) τὸν ὁμοῖον ἀνὴρ ἐθέλησεν (ἐθέλησιν recte nunc in textt.) ἀμέρσαι.” κτλ. (Π, 53). Immo vero: καταχρηστικῶς δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ στερεῶ μόνον· οἶον κτλ., ut in Epimerismis est. ¹⁾ In Etym. Gudiano eiusdem rei exiles tantum laciniae sunt, sic optime editae: Ἀμέλδειν: παρὰ τὸ μερίδας τινὸς ἀφαιρεῖσθαι, idque inter ἀμενηνὸς et ἀμερές! (p. 44 ed. Sturz.) Apparet rescribendum esse: Ἀμέρδειν: παρὰ τὸ (μερίζειν, οἶον) μερίδα τινὸς ἀφαιρεῖσθαι. Sed ad rem ut redeam, nunc tandem lacunam quam indicavi non nimis audacter sarsisse videbor scribendo, ut dixi: — μαρμαίρειν λέγων τὸ λάμπειν, ὃ ἐστὶ μερίζειν καὶ διαιρεῖν, ἀφ’ οὗ (μέρδευν) τὸ διακρίνειν· ὅθεν τὸ μὴ μερίζον ἀλλὰ σκοτεινόν, ἀμαυρόν. Esse haec omnia etymologiae philosophantis scilicet deliramenta, — τεχνικὰ μὲν πάνυ, οὐδὲν δὲ χρήσιμα, ut Aristo de dialecticorum argutiis iudicavit, — vix opus est ut moneam.

α, 48. Leve vitium eximendum est ex iis, quae ad ἀμφ’ Ὀδυσῆϊ δαΐφρονι observantur in Scholiis Vulgatis quae dicuntur in hunc modum: Δαΐφρονι: πολεμόφρονι. δαῖς γὰρ ἡ μάχη. ὅταν δὲ ἐπὶ τῆς Πηνελόπης λέγῃ, (spectant haec: κουριδῆς ἀλόχοιο δαΐφρονος, Od. ο, 356) δεδαηκυῖα κατὰ φρένας, τουτέστι μεμαθηκυῖα, ἐξ οὗ τὴν συνετὴν καὶ σώφρονα βούλεται δηλοῦν. Legendum: δι’ οὗ τὴν συνετὴν κ. σώφρονα βούλεται δηλοῦν, confusis notissimo errore δι’ et ἐξ, quamquam etiam Bodleianus liber (O) non minus quam Aldina editio ἐξ habere videtur. Dindorfius certe nihil ex eo enotavit. Monendum praeterea est, manasse haec ex Epimerismis Homericis (in Cramer. Anecd. Oxonn. Vol. I p. 115 et 116), qui sub hac voce et haec et alia bene multa insuper praebent. Hi igitur ita: — ἐπὶ δὲ τοῦ „κουριδῆς ἀλόχοιο δαΐφρονος” οὐ σημαίνει τὴν πολεμικὴν, ἀλλὰ

¹⁾ Ubi tamen prave: καὶ καταχρηστικῶς δὲ τὸ στερεῶ μόνον pro καταχρ. δὲ καὶ τὸ στερεῶ μόνον. Sic haec omnia ἄλγεσι βρῦει.

τὴν σῶφρονα καὶ συνετήν. Locus Epimerismorum de more transiit in Etymologica, quorum Gudianum omnia accuratissime descripsit, auctor Etymologici Magni paulo brevius. Obiter tangitur eadem res in Scholiis ad Iliad. B, 23 ex Codd. BL. Similiter i. a. δ, 659 non scribendum est: τοὺς μνηστῆρας δὲ οἱ δύο ἀρχηγοὶ — — κατέπαυσαν τῶν ἀγώνων ἐξ ὧν ἐτέρποντο (B), sed δι' ὧν. Hoc enim paulo exquisitius dictum est pro οἷς ἐτέρποντο, illud non est.

α, 69. Neptunus Ulixi

Κύκλωπος κεχόλωται, ὃν ὀφθαλμοῦ ἀλάωσεν.

Ad haec ex HM Scholion est huiusmodi: οὐκ ἦν δὲ μονόφθαλμος ὁ Κύκλωψ καθ' Ὅμηρον ὡς καθ' Ἡσίοδον. Φησὶ γοῦν „πάντα δὲ οἱ βλέφαρ' ἀμφὶ καὶ ὀφρύας („adde εὔσεν αὐτμή.” Dind.) (ι, 389), οὐχ ὡς Θεόκριτος· „οὔνεκά μοι πλατεῖα (immo λασία) μὲν ὀφρὺς ἐπὶ παντὶ μετώπῳ.” μονόφθαλμος οὖν ἦν καθ' Ὅμηρον, τοῦ ἐνὸς αὐτοῦ ὀφθαλμοῦ προτυφλωθέντος. Fuit qui ita iudicaret Aristarchus, criticorum acerrimus, cui haec vindicavit Cobetus V. Cl. Ne autem Aristarchus ineptiat, idque aliena culpa, — etenim in fine monente Dindorfio „μονόφθαλμος oblitteratum in H,” — emendandum est ἐτερόφθαλμος οὖν ἦν καθ' Ὅμηρον, quod occupavit reponere Cobetus. Nec ego nunc huius Scholii mentionem iniecissem, nisi et de eo alia quaedam essent monenda et ab eo iam emendato aliorum scholiorum emendationes repetendae. Ac primum non rectum mihi videtur quod in fronte legitur: οὐκ ἦν δὲ μονόφθαλμος ὁ Κύκλωψ καθ' Ὅμηρον, pro quo requiro solennem concludendi particulam: οὐκ ἦν ἄρα μονόφθαλμος, confusis modo non minus solenni δέ, γὰρ, ἄρα. (Cfr. i. a. Bast. Comm. Palaeogr. p. 713.) Sic, — ut rei pervulgatissimae exempla afferam, — in νεκυίας parte altera notatur inter Aristarchi atheteses ad vs. 570: οὐκ ἄρα ὑπεξῆλθεν ὁ Μίνως, ἵνα συνοφθῇ. ἄλογον γὰρ τὸ καὶ σὺν δικαζομένοις καὶ αὐτῷ δίφρῳ ἐξελεῖν. In quo loco, ex Codd. HQT edito, Harleianus noster (H) simul cum Hamburgensi (T) λόγον γὰρ praebent pro ἄλογον γὰρ, bellissime, ut apparet. ¹⁾ Idem

1) „Quippe hoc agit criticus — — ut demonstret personas quas hic recensat omnes videre non potuisse Ulysem, ut qui a fovea sanguine repleta non recesserit.” Battm.

ἄλογον — quod obiter moneo — aliud infortunium passum est in eodem Harleiano in iis quae statim sequuntur: εἶροντο: ἀντὶ τοῦ ἔλεγον· ὅθεν καὶ ἰρὰ ἡ ἐκκλησία. ἄλογα· καθήμενος γὰρ οὐδεὶς δικάζεται, quae verba apud editorem ἀλόγως πάνυ omnia referuntur ad vs. 570: ἤμενον· οἱ δέ μιν ἀμφὶ δίκας εἶροντο ἄνακτα, cum luce clarius sit, priora tantum: εἶροντο — ἡ ἐκκλησία ad hunc versum pertinere, caetera ad sequentem

ἤμενοι ἐσταότες τε, κατ' εὐρυπυλὲς Ἄϊδος δῶ, (vs. 571) aptius referri ita scripta: ἄλογον· καθήμενος γὰρ οὐδεὶς δικάζεται. Est tamen Harleianus ad hunc usque diem longe optimus ex iis codicibus, unde vetera Scholia ad Odysseam nobis innotuerunt, unde coniecturam facere possumus de deteriorum conditione. Καὶ ταῦτα μὲν δὴ ταῦτα. Iterum particulam ἄρα offendimus in scholio ad suavissimam partem, ubi Ulixes narrat quomodo in Circen stricto gladio irruerit ei quasi mortem minitans. ἡ δὲ μέγα ἰάχουσα ὑπέδραμε καὶ λάβε γούνων. (κ, vs. 323). Ibi λυτικούς mirari, parum memores eorum quae in Iliade legerant. διὰ τί δὲ ἐφοβήθη ἡ Κίρκη τὸ ξίφος τοῦ Ὀδυσσέως θεὰ οὐσα; Respondetur varie. Φαμὲν ὅτι τοὺς πολὺν χρόνον ζῶντας δαίμονας, θανάτῳ δὲ ὁμῶς καθυποβαλλομένους, θεοὺς εἴωθεν ὀνομάζειν ὁ ποιητής. ἢ Φυσικῶς φοβεῖται τὸ ξίφος ἡ Κίρκη, ὥς καὶ ἄλλας τινὰς ὕλας τινὲς τῶν δαιμόνων, κτλ. (ex HQT), quae Porphyrium sapiunt. ¹⁾ Brevius T: θνητὴ ἄρα οὐ πάντως, ἀλλὰ τὴν τρῶσιν φοβεῖται, quae sic edita plane contrarium dicunt eorum, quae auctor voluit. Quid enim? Circe dea vocatur. Attamen Ulixis ensem reformidat. Potuitne itaque sic dici: non igitur tota mortalis est, sed vulnerari metuit? Immo vero: non igitur tota immortalis est, et ἀθάνατος ἄρα οὐ πάντως potius expectaremus. Sed res salva est, commate posito inter ἄρα et οὐ omnia bene habebunt: θνητὴ ἄρα, οὐ πάντως, ἀλλὰ τὴν τρῶσιν φοβεῖται. Igitur mortalis est, inquit, non quidem tota, at in eo tamen quod laedi reformidat, quae est, ut vidimus, Porphyrii sententia. Quod in ea quaestione respondere simplicissimum foret, deos Home-

1) Cohærent enim cum iis quae leguntur ad vs. 239, 240 et infra 329, ut suo loco ostendetur.

ricos interfici non posse, vulnerari posse, id philosophi respuunt, eo ipso quod simplex est. Sed monuerunt grammatici, quorum unus ad eundem versum: orat Circe δεδαικυῖα τὴν πληγὴν, οὐ τὸν θάνατον, ¹⁾ (T) ut rectissime correxit Cobetus. Quoniam huc delapsus sum, dabo et alium locum unde magis etiam appareat, quantopere nos signis diacriticis adsuetos interpunctio prave posita fallere et impedire possit. Est locus nobilissimus α, 215, ubi Telemachus Mentae:

μήτηρ μὲν τέ μέ Φησι τοῦ ἔμμεναι, αὐτὰρ ἔγωγε

οὐκ οἶδ'· οὐ γὰρ πώ τις ἐδὺν γόνον αὐτὸς ἀνέγνω, cuius Scholion Porphyrianum iam in Observatt. p. 61 triplici vitio liberavi. Nempe ita ratiocinatur. Si nemo eorum, qui nati sunt, patrem cognoscere potest, — οὐ γὰρ πώ τις — ἀνέγνω — unde tandem liberi scire possent, quis ipsorum pater sit? Itaque quae Telemachus dicit, de ipso valere possunt, quippe qui, cum pater peregre proficisceretur, plane infans fuerit, de omnibus in universum valere non possunt. ἔδει γὰρ φάναι, ἐγὼ γὰρ οὐκ εἶδον τὸν γεγεννηκότα, ἀλλὰ μὴ καθόλου ποιεῖσθαι τὴν ἀπόφασιν ὡς μηδενὸς εἰδότος τὸν αὐτοῦ πατέρα. Haec est difficultas, quam videamus quomodo expediverit Seleucus

1) Similiter BQ ad vs. 296: φοβηθεῖσα ὡς τραθησομένη, οὐχ ὡς ἀποθανομένη, et Vulgata ad eundem versum 323: διὰ τὸ φοβεῖσθαι τραθῆναι, οὐκ ἀποθανεῖν, quae omnia ex eodem fonte fluxisse apparet. Cobeti correctio legitur Mnemos. Nov. Ser. I. p. 12. — Occasione data hoc addo. Quod aliter evenire non poterat in eodem investigationum genere occupatis, saepiuscule mihi accidisse comperi, nempe ut quas correctiones invenisse mihi videbar, eas iam a Cobeto, V. Cl. occupatas deprehenderem et publici iuris factas in Mnemos. Nov. Ser. I p. 1—51; III p. 104—112; III p. 113—119; IV p. 231—232. Quod ut cognovi sedulo expunxi mea, non potui autem in iis quae in Mnemosynes Novae Vol. VII p. 424—445 accesserunt, magna iam huius opusculi parte in chartas nitidas transcripta. In his igitur ubi cum meis ἐνέμπτωσιν deprehendam, diligenter adnotabo. Idem feci in Germanorum inventis, qui permulti his temporibus huic literarum Graecarum parti operam suam navaverunt, anxie intentus, ut suum cuique a me tribueretur. Ubi tamen quae ipse proposui iam ab aliis praerepta sunt nec a me commemorata, ignorantiae, non culpa, hoc tribuant aequi lectores, nec recuso quominus ab iis priori inventori inventionis suae laus, — si qua laus est, — iure meritoque habeatur. Etenim tantus, ut modo dicebam, proximis annis de his rebus provenit numerus scriptionum omne genus, programmatum quae dicuntur, dissertationum Academicarum, disputationum variis horum generibus insertarum, ut neque haec omnia mihi comparare mearum opum sit, neque perlegere mei temporis

nescio quis. ὁρθῶς οὖν ὁ Σέλευκος εἶρηκεν ὅτι δεῖ προσλαβεῖν ¹⁾ τὸ, εἰ μὴ μήτηρ Φαίη τοῦ ἔμμεναι. καὶ γὰρ εἰ καὶ ἐτεθνήκει ἅμα τῷ γενέσθαι τὸν παῖδα, ἢ μήτηρ διδάσκει τοῦ πατρὸς τοῦνομα· καὶ περιῆ καὶ παρῆ ἢ μήτηρ, δείκνυσιν ὅτι τούτου ἐστὶ παῖς. Non est indice ullo opus ut perspiciatur, quam absurda sint haec omnia. Si mater, inquit, supersit et adsit, puero ostendit quis eius pater sit existimandus. Si non supersit et non adsit, id profecto facere non potest. Verum quidem, sed quis hoc docendus est? Praeterea sermo hic non de matre esse debet, sed de *patre*. Ad hunc omnia referuntur artificiosissimis oppositionibus. Verbis εἰ καὶ ἐτεθνήκει, nempe ὁ πατήρ, opponitur καὶ περιῆ καὶ παρῆ, quorum non ἢ μήτηρ, sed ὁ πατήρ itidem subiectum esse oportet. Patre mortuo ante natum filium, mater tantum διδάσκει τοῦ πατρὸς τοῦνομα,

1) Verissime Buttmannus pro λαβεῖν correxit προσλαβεῖν, idque a Dindorfio receptum oportebat. Quodsi ob codices noluit recipere, quidni retineat ρυ pro ὄρυ (ζ, 44), ἔκπαιδα pro ἔρρενα παῖδα (η, 64), δίχα λαγμοῦ pro δίχα διαταγμοῦ (ι, 835), τοῦ λαίου pro τοῦ σπηλαίου (μ, 84), quae (collecta a me iam in Observatt. p. 60, 61) non minus codicum auctoritate nituntur? Qui talia scribere non reformidarunt, eos in verbis nominibusque compositis praepositiones pro lubitu omisiisse, etai plerumque cum sententiae damno, non est quod miremur. Ex ingenti messe stipulas quasdam hic quoque colligam, ne quis semel tantum atque iterum hoc factum existimet. α, 298 pro ἐξ ὁμοίων ἢ προτροπή in E est ἡ τροπή. — α, 346 pro λαμβάνεται ἐπὶ τοῦ καλύειν (ex Eustathio correctum) in unico Codice E est ἐπὶ τοῦ λύειν. — β, 51 pro ὁ Τηλέμαχος κατασμικρύνει in Q est σμικρύνει. — β 77 ποτιπτυσσοίμεθα: — — δηλοῖ δὲ τὸ στερνίζοίμεθα, receptam oportuerat Buttmanni correctionem προσστερνίζοίμεθα, quod est in breviori Scholio ex B. — β 148 pro οὐδὲ ὑποστιγμὴν ἀποτελεῖ ἀλλὰ στιγμὴν S habet οὐδὲ στιγμὴν ἀποτ. ἀλλὰ στιγμὴν. — β, 320 in Scholio ex Porphyrii Ζητημάτων c. 1. excerpto contra pro: τὸ ἐμὲ μὴ ἔχειν ἰδίαν ναῦν, ἀλλ' ἔμπορος πλεῖν in V est ἔμπορον ἀποπλεῖν, hoc quidem male, sed vel hinc vel ex Porphyrii editione adsumendum erat ἔμπορον. — γ, 36 pro παρέπεται γ.τ. ἀγαθοῖς τῶν νέων προλαμβάνειν τοὺς λοιποὺς ταῖς ἀγαθοεργίαις in T est ἔπεται. — γ, 43 pro (Τηλέμαχος). ἀόκνως διαλέγεται τῇ Ἀθηνᾷ Q habet λέγεται. — γ, 68 pro ὁ ἐν Γερήνοις ἀνατραφεῖς in T τραφεῖς. — γ, 200 pro ἐν συντόμοις ἢ προτροπή (nomen scribis odiosum, ut videtur) in T ἢ πρώτη. — γ, 293 pro ἢ κατὰ μεταπλάσμων εἶπε T κατὰ πλάσμων. — δ, 728 pro ἀπολοφύρεται T ὀλοφύρεται. — ε, 837 pro οὐ μεταμεμόρφωται ἄρα εἰς αἰθέρην T οὐ μεμόρφωται. — ζ, 116 pro δίνῃ: τῇ τῶν ὑδάτων συστροφῇ in Q στροφῇ. — ζ, 178 pro ἅμα (Homerus) τὸ ἔθος τῶν δυστυχούντων διαφυλάττει Q φυλάττει. — η, 18 pro δεῖ ναεῖν ὅτι ἐσπέρας εἰσῆλθεν ἢ Ναυσικάα in T est ἦλθεν. — η, 16 pro εἰ — — — — προοικονομεῖ τι ὁ ποιητής in Q οἰκονομεῖ. Haec in praesentia sufficiant.

patre superstite, mater non solum διδάσκει τοῦνομα, sed ipsum patrem ostendit. Δείκνυσιν ὅτι τούτου ἐστὶ παῖς. Haec si vera sunt, — ut sunt sine dubio, — quidni corrigamus: καὶ περιῆ κ. π. ὁ πατήρ? Quoniam, ut significavi, etiam facilior est ratio rei restituendae. Interpungamus: καὶ γὰρ εἰ καὶ ἐτεθνήκει ἅμα τῷ γενέσθαι τὸν παῖδα, ἢ μήτηρ διδάσκει τοῦ πατρὸς τοῦνομα· καὶ περιῆ καὶ παρῆ, ἢ μήτηρ δείκνυσιν ὅτι τούτου ἐστὶ παῖς, etiam sic concinnitati membrorum prospicientes. Nam in utraque bimembris periodi protasi ὁ πατήρ subiectum est, neque ad ἐτεθνήκει neque ad περιῆ καὶ παρῆ expressum, utriusque apodosis subiectum est ἢ μήτηρ, contra bis adiectum: ἢ μήτηρ διδάσκει et ἢ μήτηρ δείκνυσιν. Sed missum faciemus et Seleucum et eius λύσιν, ubi unum addidero. In exitu eiusdem disputationis e contrario pater *matrī* locum cedat necesse est. Porphyrius, Seleuci explicatione non contentus, (ἀλλὰ κ. οὕτως ζητοῦσι τίς ὁ νοῦς κτλ. immo: ζητοῦμεν), ἀνέγνω interpretatus est ὡς πρὸς τὴν ἀκοὴν ἐπίστευσε. Quodsi ita accipimus, pergit, ἔσται ὁ λόγος, ἢ μήτηρ μὲν (necessario addendum μ') ἔφη ἐκείνου εἶναι, ἐγὼ δ' οὐκ οἶδα· οὐ γάρ τις δι' ἑαυτοῦ παρὰ τοῦ ἑαυτοῦ πατρὸς τὴν πίστιν ἔσχευ. ἐνθάδε δεῖ πάλιν ἀκοῦσαι, εἰ μὴ παρὰ πατρὸς πύθοιτο καὶ σεβαστικῶς ἐκδέξαιτο τὸν λόγον. Buttmannus, acutissime ut semper, vidit scribendum esse et περὶ τοῦ ἑαυτοῦ πατρὸς et εἰ μὴ παρὰ μητρὸς πύθοιτο. Prius Harleianus postea demum excussus probavit; secundum, quod idem codex non probare videtur, indigne spretum est, licet sit verissimum et sententiae unice aptum, ideo fortasse quod dubitanter tantum Buttmannus id proposuit, haec addens: „sed nimis impedita totius huius loci argumentatio ut pro certo quicquam pronuntiem.” Miror virum sagacissimum ita iudicasse, nam mihi haec, de quibus nunc agimus, intricata quidem videntur et multifariam corrupta, caeteris tamen solutionibus longioribus nihil magnopere impeditiora. Sed utut haec sunt, Buttmanni verissima emendatio, quam futurus editor, spero, in textum recipiet, planissime confirmatur iis quae continuo sequuntur: οὐδεὶς γὰρ αὐτοῦ (l. δι' αὐτ.) τὸν πατέρα ἀνεζήτησε καὶ ἀνηρέυνησεν, εἰ ὅντως εἶη ὁ λεγόμενος, λεγούσῃ δὲ τῇ μητρὶ πᾶς πεπίστευκεν ἄνευ ζητήσεως διὰ τὸ σέβας τὸ πρὸς τοὺς τεκόντας.

Satis longe a Cyclope aberravimus, ad quem redeundi iam

tempus est. Vidimus Aristarchi sententiam, eum ex Homeri mente non *μονόφθαλμον* sed *ἑτερόφθαλμον* fuisse, nostro scholio inesse. His quoque nonnulla habeo, quae adiiciam. Primum ex hoc vel tali praecepto non optime intellecto mihi fluxisse videntur quae Phrynichus in summa brevitate falsissima de Atticorum in vocabulis *μονόφθαλμος* et *ἑτερόφθαλμος* adhibendis usu in Ecloga sua admonuit. *Μονόφθαλμον οὐ ῥητέον, ἑτερόφθαλμον δέ. Κρατῖνος γὰρ μονόμματος εἶπε τὸν Κύκλωπα* (p. 136 Lob.), quem Photius s. v. et Moeris (p. 153, ubi videnda Piersoni nota) sequuntur, id est describunt. ¹⁾ Rectius Ammonius: *Ἑτερόφθαλμος καὶ Μονόφθαλμος διαφέρουσιν. Ἑτερόφθαλμος μὲν γὰρ ὁ κατὰ περίπτωσιν πηρωθεὶς τὸν ἕτερον τῶν ὀφθαλμῶν· μονόφθαλμος δὲ ὁ ἓνα μόνον ὀφθαλμὸν ἔχων ὡς ὁ Κύκλωψ*, (II 85) et auctor *λέξεων ῥητορικῶν* in Bekk. Anecd. I. p. 280: *Μονόφθαλμος: ἔθνος τι ἀνθρώπων ἓνα ὀφθαλμὸν ἔχόντων. τοὺς γὰρ τὸν ἕτερον ἐκκοπέντας ὀφθαλμὸν ἑτεροφθάλμους καλοῦσιν*, quos locos qui indicavit Lobeckius ita pergit in annotatione critica ad Phrynichum suum: „mihi fateor hoc totum de Cratino ab aliena manu adscriptum videri, eandemque sententiam habere quam Ammonius et Grammaticus Bekkeri p. 280 profitentur, eos qui unoculi nati sint, Cyclopes, Arimaspos, recte *μονοφθάλμους* dici, ut dixit Herodotus, Philostratus ²⁾, Strabo II, 189, (l. I, 21) Pausanias I, 24, 92. Hos poëtae *μονομάτους*, *μουνῶπας* et *μονοδέρκτας* appellant, *ἑτεροφθάλμους* nemo.” Haec ille, nec multum aliter ante eum Sallierius ad Moeridem, ad Ammonium Valckenaerius. Praeterea observandum est, eandem prorsus Aristarchi sententiam, verbis paulo aliter conformatis, iterum in M aptiore loco legi, nempe ad ι, 383: *ὁ Κύκλωψ κατὰ μὲν Ὅμηρον οὐκ ἦν μονόφθαλμος φύσει, ἀλλὰ κατὰ τινὰ συντυχίαν τὸν ἕτερον τῶν ὀφθαλμῶν ἀποβεβλήκει*.

1) Photius ita, *Ἑτερόφθαλμος: οὕτως λέγουσιν, οὐ Μονόφθαλμος*, Moeris: *Ἑτερόφθαλμον, Ἀττικῶς, μονόφθαλμον Ἑλληνικῶς*.

2) Locus Philostrati, quem notare supersedit vir summus, videtur legi in Vita Aristidis (Vitae Sophist. L. II, IX, § 3), sed ibi est poëticum *μονόμματος*. *Οἱ αὐτὰ — inquit — κατηγοροῦσι καὶ σκώμματος, ἐπειδὴ τοὺς Ἀριμασποὺς τοὺς μονομάτους ἔφη ξυγγενεῖς εἶναι τοῦ Φιλίππου*, ex quo ioco illud potius quam clarissime apparet Aristidis tempore omne discrimen inter *μονόφθαλμος* (sive *μονόμματος*) et *ἑτερόφθαλμος* ex hominum tunc viventium mentibus evanuisse.

δύο γὰρ ὀφρύας εἶχε· Φησὶ γὰρ „πάντα δέ οἱ βλέφαρ' ἀμφὶ καὶ ὀφρύας εὔσεν ἀϋτμή,” ubi mihi quidem concinnius videtur: -- ἀλλὰ κατὰ τινὰ συντυχίαν τὸν ἕτερον τῶν ὀφθαλμῶν ἀποβεβληκώς. Denique eundem fere cogitandi ratiocinandique tenorem deprehendimus in longiore disputatione Etymologici Gudiani s. v. Κύκλωπες (p. 352 l. 43 seqq. Sturz.), ad quam etiam Dindorfius in adnotatione ad Scholia Od. ι, 106 ablegavit, quae tamen disputatio ita comparata est, ut Aristarchei cuiusdam esse possit, — ut mox apparebit, — Aristarchi ipsius esse, hac quidem forma, non possum in animum inducere. Apponam totum locum, quo corruptiorem non memini me in grammaticorum et lexicographorum reliquiis legere, quamquam foedum plerumque ulcus est, quidquid in Etymologico Gudiano tetigeris. Κύκλωπες, ὡς Ἡσίοδος „Κύκλωπες δ' ὄνομ' ἦσαν ἐπώνυμον, οὔνεκ' ἄρ' αὐτοῖς || κυκλοτερὴς ὀφθαλμὸς ἔεις ἐνέκειτο μετώπῳ.” Κυκλώπες καὶ κατὰ συγκοπὴν Κύκλωπες· ἐν τῇ φωνῇ εἴρηται τῶν Κυκλώπων· Κύκλωπες οὖν κατὰ συγκοπὴν Κυκλώπες, οὗ χάριν αὐτοὺς ἔφησαν Φαίακας „οἱ πρὶν μὲν ποτ' ἔναιον ἐν εὐροχόρῳ Ἵπερείῃ, || ἀγχοῦ Κυκλώπων ἀνδρῶν ὑπερηνορέοντων, || οἱ σφεας σινέσκοντο, βίηφί τε φέρτεροι.” ἀλλ' οὐδ' ἦσαν πάντες μονόφθαλμοι· οὐ γὰρ ἀνέστησεν Ὀμηρος τὸ τεράτευμα. ἀλλ' οὐδ' ὁ Πολύφημος μονόφθαλμος ὢν, παρὰ τὸ τόπον ἔχει τὴν θέσιν τοῦ ὀφθαλμοῦ, εἰ κατεκλάσθησαν μέγαν ἴδοντες ὀφθαλμόν, οὐκ ἐνεκρώθησαν ἐπὶ τῇ μορφῇ· ἔδει γὰρ Ὀμηρος εἰποντος „ἡμῖν δὲ κατεκλάσθη φίλον ἦτορ || δεισάντων φθόγγον τε βαρὺν αὐτόν τε πέλωρον,” προσεπιζεῦξαι τοιοῦτόν τοι· „μοῦνόν τ' ὀφθαλμῶν ἐν ἔοντα μετώπῳ.” Ex his pauca quaedam divinando restitui possunt, v. c. ἀλλ' οὐδ' ἦσαν πάντες μονόφθαλμοι· οὐ γὰρ ἀνέστησεν Ὀμηρος τὸ τεράτευμα, quemadmodum v. c. ad Euripidis Hecubam: ἔγνω δέ σ' Ἑλένη καὶ μόνη κατεῖπ' ἐμοί; (243) et quae deinde sequuntur, in Scholio Codicis Veneti 471 (V) dicitur¹⁾: ἀπίθανον τὸ πλάσμα καὶ οὐχ Ὀμηρικόν. οὐ γὰρ ἀνέστησεν Ἑκάβη πολέμιον θεασαμένη κατοπτεύοντα τὰ κατὰ τοὺς Τρῶας πράγματα. ἡ δὲ

1) Scholia antiqua in Euripidis Tragoedias partim inedita, partim editis integriora ed. C. G. Cobet, post Euripidis Phoenissas cum commentario editas a Jac. Geelico. L. B. 1846. p. 255.

Ἑλένη εἰκότως, quae Didymi esse videntur, nec tamen a Mauricio Schmidtio inter Ὑπομνημάτων Εὐριπίδου fragmenta recepta, credo, quod *nomen* non est adscriptum. Item quae locum nunc emendatum in Etymologico excipiunt, sic scribenda sunt: [ἀλλ'] οὐδ' ὁ Πολύφημος μονόφθαλμος ὦν παράτοπον ἔχει τὴν θέσιν τοῦ ὀφθαλμοῦ. Tandem extrema, quibus emendandis praeiit Cobetus, recte ita constituentur: ἔδει γὰρ Ὅμηρον εἰπόντα „ἡμῖν δὲ — — αὐτόν τε πέλωρον,” προσεπιζεῦξαι τοιοῦτόν τι· „μοῦνόν τ' ὀφθαλμόν (μέσσω) ἐνέοντα μετώπῳ,” qui versus fictus est ad similitudinem eius, qui versibus ex Hesiodi Theogonia citatis (144, 145) antecedit:

μοῦνος δ' ὀφθαλμός μέσσω ἐνέκειτο μετώπῳ.

Sed quid his corrigendis profecimus? Candide fateor, me nunquam ex hoc fumo lucem dare potuisse, nisi forte fortuna eadem nostra Etymologici Gudiani disputatio *tribus* aliis locis legeretur, quorum unusquisque et sua vitiorum remedia et vero etiam altera propria vitia exhibet. In Etymologico Magno nihil est praesidii. Habet tantum (p. 544, 7): Κύκλωπες (sequuntur versus Hesiodi): Κυκλώπες καὶ κατὰ συγκοπὴν κύκλωπες. καὶ Κυκλώπειον ὄρος ἐν Λιβύῃ. παρὰ τὸ κύκλος καὶ τὸ ὤψ· ἢ παρὰ τὸ κυκλοτερὴ ὤπα ἔχειν. Sed inveniuntur nostra in Epimerismis Homericis in Crameri Anecd. Oxoniensibus, t. I. p. 254; paulo melius in Eclogis Variis, quas idem Vir Doctus ex Codice Barocciano 50 excerptas in Anecd. Oxoniensium Volume II. p. 457 edidit; omnium integerrime, nec tamen vitiis immunia, in Etymologico Sorbonico cuius textum Gaisfordius ad calcem Etymologici Magni s. h. v. in editione sua proposuit. His omnibus coniunctis tota disputatio ita mihi constituenda videtur: Κύκλωπες: (οὐχ) ὥς Ἡσίοδος

Κύκλωπες δ' ὄνομ' ἦσαν ἐπάνυμον οὔνεκ' ἀρ' αὐτοῖς

κυκλοτερὴς ὀφθαλμός ἔεις ἐνέκειτο μετώπῳ,

Κυκλώπες καὶ κατὰ συγκοπὴν Κύκλωπες· (οὔτε γὰρ τὸ ἔεις οὔτε τὸ μέτωπον) ἐν τῇ φωνῇ εὔρηται (τῇ add.) τῶν Κυκλώπων. Κύκλωπες οὖν κατὰ συγκοπὴν (εἰσι τοῦ) ¹⁾ Κυκλάω-

1) Ita habet Sorbonicum; in Anecd. Oxonn II p. 457 est tantum: εἰσὶν κυκλώσπες (sic); in caeteris plane desunt.

πες (qui circum se solitudinem efficiunt?), οὗ χάριν αὐτοὺς
ἔφυγον Φαίακες

οἳ πρὶν μὲν ποτ' ἔναιον ἐν εὐρυχόρῳ Ἵπερείῃ

ἄγχοῦ Κυκλώπων ἀνδρῶν ὑπερηνορεόντων

οἳ σφεας σινέσκοντο βίηφί τε φέρτεροι ἦσαν.

ἀλλ' οὐδ' ἦσαν πάντες μονόφθαλμοι· οὐ γὰρ ἂν ἐσίγησεν
Ὅμηρος τὸ τεράτευμα· [ἀλλ'] οὐδ' ὁ Πολύφημος μονόφθαλμος
ὦν παράτοπον ἔχει τὴν θέσιν τοῦ ὀφθαλμοῦ, εἰ κατεκλάσθησαν
[καὶ ἐθάμβησαν] ¹⁾ (τὸ) μέγεθος ἰδόντες αὐτοῦ, οὐκ ἐνε-
κροτήθησαν (δ') ἐπὶ τῇ μορφῇ. ἔδει γὰρ Ὅμηρον εἰπόντα
ἡμῖν δὲ κατεκλάσθη φίλον ἦτορ

δεισάντων φθόγγον τε βαρὺν αὐτόν τε πέλωρον

προσεπιξεῦξαι τοιοῦτόν τι „μοῦνόν τ' ὀφθαλμόν (μέσσω)
ἐνεόντα μετώπῳ.” Est autem hic locus inprimis διδασκαλικός, —
ut Aristarchus dicebat, — et ad ostendendum quam flagitiose
prae caeteris corrupta sint scripta grammatica et quam saepe
error initio levissimus eundo crescat. Nam οὐ γὰρ ἀνέστησεν
pro ἂν ἐσίγησεν in tribus ex quattuor codicibus, duplex ἀλλ'
et monstrum ἐνεκρώθησαν in omnibus est. Pulchrior etiam
res est, ubi error errorem procreavit, ut dixi. Est in Sorbo-
nico, est in Barocciano παρὰ τόπον pro adiectivo παράτο-
πον. Gudiani Codex iam habet παρὰ τὸ τόπον, Codex Epime-
rismorum suavissime παρὰ τὸ μέτωπον! Similiter εἰ κατε-
κλάσθησαν τὸ (in Epimerismis tantum servatum) μέγεθος ἰδόντες
ὀφθαλμοῦ scriptum est in Sorbonico et Barocciano, iam
peius in Epimerismis: τὸ μέγεθος ἰδόντες ὀφθαλμόν, pessime
in ipso Gudiano: μέγαν ἰδόντες (sic) ὀφθαλμόν, ut gram-
matica ratio constaret scilicet. Nullum horum rectum est, sed
quod reposui: αὐτοῦ, quandoquidem Homericum αὐτόν τε πέ-
λωρον respicitur. De caeteris vitiis iam tacere licebit. Quorsum
autem haec omnia? Nempe ut hinc emendentur, quae Scholiis
nostris ex eodem fonte inserta sunt, ex iisque ea quae e Gu-
diano attulimus vicissim novam lucem accipiant. Suo loco, id
est ad verba: αὐτόν τε πέλωρον (I, 257) in Hamburgensi (T)
hoc Scholion adscriptum est: θαυμάσιον καὶ ἄγαν φοβερόν ἰδεῖν.

1) Verba uncinis inclusa sunt in Epimerismis l.l., et in Etym. Sorbonico; in
Anecd. Ox. II. p. 457 est ἐθαμβήθησαν (sic.)

ἐχρῆν δὲ φάναι, εἴπερ αὐτὸν ἴδῃ μονόφθαλμον, καὶ τοῦτο αὐτὸ ἐπισημῆνασθαι ὑποτάξαντα μόνον ὀφθαλμὸν ἐν τῷ μέσῳ ἔχοντα. Quomodo haec verba struenda sint, nemo facile dixerit. Quis intelligat ἐχρῆν - φάναι - - ἐπισημῆνασθαι? Quis: ὑποτάξαντα μ. ὀφθ. - - ἔχοντα? Pendetne ὑποτάξαντα ab ἐχρῆν an ab ἐπισημῆνασθαι? Merae tenebrae. Sed memor eorum, quae in exitu disputationis ex Etymologico Gudiano petita leguntur, unusquisque statim corriget: ἐχρῆν δέ, φησὶν, εἴπερ αὐτὸν ἦδε μονόφθαλμον, καὶ τοῦτο αὐτὸ ἐπισημῆνασθαι, ὑποζεύξαντα μόνον ὀφθαλμὸν ἐν τῷ μέσῳ ἔχειν. In caeteris codex ipse deliquisse videtur, in ineptissimo φάναι inferciendo, quod omnem loci constructionem pessumdat, innocens nihil peccavit. Prellerus est, cui inter plurimas et hanc παραδιόρθωσιν debemus, teste Dindorfio in App. (p. 778), cum in codice sit „Φη cum lineola (i. e. φησί).” Sed nondum contenti sumus. Quis est ille, cuius sententiam epitomator per illud „φησὶν” referat? Circumspicientibus nobis offert sese Porphyrii Scholion ad verba Κυκλώπων δ’ ἐς γαῖαν (ι, 106) ex H et Q editum, ubi inepte duae ζητήσεις in unum coaluerunt, altera de ipsius Polyphemi genere: ζητεῖ Ἀριστοτέλης πῶς ὁ Κύκλωψ Πολύφημος μήτε πατὴρ ὢν Κύκλωπος, Ποσειδῶνος γὰρ ἦν, μήτε μητρός, Κύκλωψ ἐγένετο, et quae sequuntur usque ad τερατώδη ἢ παρηλλαγμένα (p. 414, 29—415, 2), quae quaestio verbis aut parum aut nihil mutatis ad ι, 311 (p. 430 l. 18—24 Dind.) non multum aptiore loco relata est in T; altera, quae propria est huius loci, de caeteris Cyclopibus, quam iam inspiciamus. Γελοίως δ’ αὐτοὺς ἐτυμολογεῖ Ἡσίοδος „Κύκλωπες δ’ ὄνομ’ ἦσαν - - ἐνέκειτο μετώπῳ.” ὁ δ’ Ὅμηρος φαίνεται (τὴν add.) φύσιν αὐτῶν λέγων· (an exciderunt hic homerica quaedam, v. c. ὑπερφιάλων, ἀθεμίστων?) εἰ γοῦν (sic cum Buttmanno omnino est scribendum pro γάρ) ἦν τι τοιοῦτον, ὥσπερ τὰς ἄλλας ιδιότητας τῶν ὀφθέντων ἔγραψεν ἐπ’ αὐτοῦ (τοῦ add.) Κύκλωπος, τὸ μέγεθος, τὴν ὠμότητα, οὕτω καὶ τὸ περὶ (τοῦ add.) ὀφθαλμοῦ ἔγραψε. Horum sententia, quod neminem fugere potest, eadem est atque eorum, quae modo ex Etymologicis apposuimus. Sed audiamus diligenter quae statim sequuntur. φησὶ δὲ ὁ φιλόξενος ὅτι ἐπλάνησε τὸν Ἡσίοδον τὸ τὸν ἓνα ὀφθαλμὸν τυφλωθέντα μηκέτι ὁρᾶν. (Hoc vult: Homerus de uno tantum oculo occaecato loquitur, quo effosso Cyclops tamen *plane*

caecus esse inducitur.) οὔτε δὲ περὶ πάντων τῶν Κυκλώπων εἶπε τοῦτο Ὅμηρος, εἰκός τε τὸν Πολύφημον κατὰ τινὰ ἄλλην αἰτίαν τὸν ἕτερον τῶν ὀφθαλμῶν ἀπολωλεκέναι πρὸ τῆς Ὀδυσσέως ἀφίξεως. Nonne sponte sua post haec locum inveniunt, quae supra ex T emendavimus ad ι, 257 adscripta: ἐχρῆν δέ, φησίν, εἶπερ κτλ., sententiamque aptissime absolvunt? Quae si probabiliter disputavi, φησίν illud nihil aliud mihi quidem esse videtur, nisi otiosa repetitio Porphyrii, Philoxeni verba referre pergentis, (cfr. v. c. eundem ad ν, 352) *ipsamque* igitur *Philoxenum* eo significari existimo non minus quam per φησὶ δὲ ὁ φιλόξενος, quod praecesserat. Sed de Philoxeno plura alias. Fuere, qui eius sententiae contradicerent, atque ex communi Graecorum opinione et Polyphemum et caeteros omnes Cyclopas unoculos fuisse statuerent. οἱ δ' ἀντιλέγοντες τούτῳ φασίν — sed longissimae peregrinationi iam finem statuamus necesse est, et ad primi libri Scholia recognoscenda revertamur.

α, 97. Ad καλὰ πέδιλα || ἀμβρόσια, χρύσεια, τὰ μιν φέρον ἡμὲν ἐφ' ὑγρὴν || ἢ δ' ἐπ' ἀπείρονα γαῖαν legitur in Palatino (P): ὑπὲρ, αὐτήν. τὸ μὲν τριγενές ἐστίν, ἀρσενικόν — —, θηλυκόν, ὡς ἐνθάδε, οὐδέτερον, κτλ. Quae si quis intelligere vult, pro ὑπὲρ, αὐτήν, quod hic absurdum est, ex Vulgatorum, quae dicuntur, Scholiorum (V) editione Aldina reponat: ἄπερ αὐτήν. Est enim prosaica paraphrasis vocabulorum Homericorum τὰ μιν. Saepius autem haec editio inspecta salutem locis affert, qui in Scholiorum codicibus aut levi aut etiam graviore vitio affecti circumferuntur. Cuius rei plura exempla infra dabuntur, nunc unum tantum locum afferam leviter depravatum, qui in vicinia legitur. Ad ἀμύμονος Αἰγίσθοιο (α, 29) perhibetur esse in HPV: ἢ τοῦ καλοῦ πρὸ τοῦ μοιχεῦσαι, ἢ τοῦ κατὰ γένος ἀγαθοῦ. Sed in Vulgatis (V) legitur, non ἢ τοῦ καλοῦ, sed ἢ τοῖ καλοῦ, quod articulo repetito recipiendum, ut sit ἢ τοῖ τοῦ καλοῦ, quoniam Scholiastis solenne est per ἢ τοῖ — ἢ duas opiniones proponere, quarum lectori optionem faciant.

α, 98. Ad ἀπείρονα γαῖαν iterum habemus Porphyriana de vi ac potestate vocabuli ἀπείρων, iterum de more corrupta. — ἴστέον δὲ ὅτι ἄπειρος ὁ κύκλος καὶ ἡ σφαῖρα λέγεται ἢ διὰ τὸ

μὴ πέρχσι διαφόροις ἀφουρίζεσθαι κατὰ στέρησιν τοῦ α, ἢ διὰ τὸ πολλὰ πέρατα ἔχειν κατ' ἐπίτασιν τοῦ α. οὗ γὰρ ἂν ἔλθῃ τις, τοῦτο αὐτὸ πέρχς ἴσως ἔχον διὰ τὸ ἰσοπέρατον εἶναι διὰ τὴν ἐκ τοῦ μέσου πρὸς τὸ περίξ ἴσην ἀπόστασιν κατ' ἰσότητα τοῦ α. (E) Ita Dindorfius. Aliquanto etiam corruptiora erant, quae in Buttmanni editione ex eodem codice Ambrosiano (E) petita legabantur, quae Dindorfius correxit in auxilium adhibitis Parisino D et Scholiis ad Iliadem, ubi idem „hoc Porphyrii Scholium prolixius appositum” legitur ad Ξ, 200. Non tamen virum summum emendationem perfecisse apparet. Quis enim intelligat, quis struat: οὗ γὰρ ἂν ἔλθῃ τις, τοῦτο αὐτὸ πέρχς ἴσως ἔχον διὰ τὸ ἰσοπέρατον εἶναι? Ubi hic verbum est, quod sententiam concludat? Arena est, aiunt, sine calce. Sed fac adsit, quid tum? Verumne hoc est, quo quis progrediatur, hunc ei esse terminum διὰ τὸ ἰσοπέρατον εἶναι τὴν σφαῖραν? Sed iam nolo loci tenebras densare. Dicam potius, quo modo mihi dispellendae videantur. Nempe *tres* causas enumerat Porphyrius cur ὁ κύκλος et ἡ σφαῖρα ἄπειρος (ἀπείρων) dicantur, omnes ex etymologia scilicet vocabuli petitas. Aut quod non *certis* terminis distinguantur, (διὰ τὸ μὴ πέρχσι διαφόροις ἀφουρίζεσθαι,) κατὰ στέρησιν τοῦ α, aut quod *multos* habeant terminos, α intensive sumto, aut, quod ab omni parte terminos habeant *aequales*, quod rotundorum corporum proprium est, ut α *aequalitatis* notionem habeat, (κατ' ἰσότητα τοῦ α). Iam quivis perspiciat, his οὗ γὰρ ἂν ἔλθῃ τις κτλ. explicationem contineri *secundae* causae, non *tertia*e, eaque igitur emendata superioribus esse adnectenda. Quod si quis nondum perspexit, assensum ei extorquebunt quae in explicatiore Scholio Iliaco leguntur, quoniam hoc, licet et ipsum alio nomine corruptum sit ¹⁾, hic tamen

1) Tria nunc tantum exempla ponam; Scholiorum enim Iliacorum emendatio hoc tempore non ἔργον mihi est sed *πάρεργον*. Primum vitium est in his: (t. IV p. 49 l. 33 seqq. Dind.) σημαίνει δὲ καὶ (sc. τὸ ἄπειρον) ἐπὶ τοῦ κατὰ τὸ εἶδος διαφέροντος καὶ ἄγαν καλοῦ, ὡς παρ' Ἡσιόδου. — — τὸ γὰρ ἀπειρέσιον ἐν τούτοις ἐπὶ τοῦ κατ' εἶδος ἐξόχου καὶ καλοῦ ἄγαν τέτακται. Quae haec constructio est, σημαίνει ἐπὶ τῷ? Optime noster Codex: λαμβάνεται γὰρ τὸ ἄπειρον καὶ ἐπὶ τοῦ κατὰ τὸ εἶδος διαφέροντος κτλ. Deinde non recte habent: — — δύο γὰρ ὄντων περάτων τὸ μὲν ἐστὶν ἀρχὴ ἀφ' οὗ, τὸ δὲ τέλος εἰς ὃ· ἔστι γὰρ ἐπ' αὐτοῖς τὸ ποθέν ποι· τῆς δὲ ὕλης τοῦ κύκλου περιφερείας οὐκέτι. πάν γὰρ ὃ ἔν τις ἐπι-

verum praebet: — οὕτω καὶ ἄπειρος κύκλος ὁ πολυπείρων· οὐ γὰρ ἂν ἔλθῃ τις, τοῦτο αὐτὸ τὸ πέρας ἐστὶ. σημαίνουσης δὲ τῆς α καὶ τὸ ἴσον κτλ. Satin certum est in hac verborum collocatione οὐ γὰρ ἂν — πέρας ἐστὶ referenda esse ad οὕτω κ. ἄπειρος κύκλος ὁ πολυπείρων? Simul confirmatum videmus, quod dicebam, pro ἔχον in Odysseae Scholio verbum finitum requiri, eiusdem potestatis ac ἐστὶ in Iliacis. Sed ne sic quidem omnia recte habent. Non verum est, quo quis progrediatur, *id ipsum* eius rei terminum esse; *id ipsi* terminum esse, equidem potius crediderim. Itaque prave editur τοῦτο αὐτὸ πέρας ἐστὶ, pravius etiam, quae Scholiorum Iliacorum lectio videtur, τοῦτο αὐτὸ τὸ πέρας ἐστὶ, ultima vocabuli αὐτὸ syllaba oscitanter repetita. Verum est: τοῦτο αὐτῷ πέρας ἐστὶ, et nostro loco: τοῦτο (ἂν add.) αὐτῷ — vel potius propter intolerabilem hiatus τοῦτ' (ἂν) αὐτῷ — πέρας ἴσως ἔχοι, quomodo nudum ἐστὶ non ineleganti periphrasi redditur. Adscribam nunc totum locum, quemadmodum constituendum esse supra carptim significavi: Ἰστέον δὲ ὅτι ἄπειρος ὁ κύκλος καὶ ἡ σφαῖρα λέγεται ἢ διὰ τὸ μὴ πέρατι διαφόροις ἀφορίζεσθαι κατὰ στέρησιν τοῦ α· ἢ διὰ τὸ πολλὰ πέρατα ἔχειν κατ' ἐπίτασιν τοῦ α· — οὐ γὰρ ἂν ἔλθῃ τις, τοῦτ' (ἂν) αὐτῷ πέρας ἴσως ἔχοι. — (ἢ ins.) διὰ τὸ ἰσπέρατον εἶναι διὰ τὴν ἐκ τοῦ μέσου πρὸς τὸ περίξ ἴσην ἀπόστασιν κατ' ἰσότητα τοῦ α, quae nunc perspicua esse arbitror, et intellectu facilia. Eadem opera eximamus leviusculum mendum paulo infra (l. 24), ubi quod ad Iliadem ll. legitur: ὁ γὰρ λόχος ἐστὶ τάξις, ἐπεὶ καὶ ὁ λοχαγὸς ταξίαρχος, multo melius est

νοήσῃ σημεῖον. ἀρχὴ τέ ἐστι καὶ πέρας· ξυὺν γὰρ ἀρχὴ καὶ πέρας ἐπὶ κύκλου περιφερείας κατὰ τὸν Ἡράκλειτον. (p. 50, l. 11—15). Quae diductis literis significavi vera esse nequeunt. Non enim in universum hoc valet, sed de circulo tantum. Itaque praetulerim: πᾶν γὰρ ὃ ἂν τις ἐκεῖ νοήσῃ σημεῖον, ἀρχὴ τέ ἐστι καὶ πέρας. Statim sequitur: τοῦ τοίνυν κύκλου κατὰ τὴν περιφέρειαν ὄντος πεπερασμένου καὶ μὴ ἀπείρου κατὰ τὸ διεξίτητον, οὐκ ἂν λέγοιτο πρὸς πέρασιν αὐτῇ πεπεράνθαι, κατὰ δὲ τὸ μὴ ἔχειν ποθὲν ποὶ διάφορα πέρατα, πᾶν τε τὸ ληφθὲν ἀρχὴν εἶναι καὶ πέρας, ἄπειρον ἐκάλουν τὸν κύκλον. Porphyrius cum dicere deberet: οὐκ ἂν λέγοιτο πρὸς πέρασιν ἄπειρος εἶναι, variare maluit sed non ita ut plane contrarium diceret eorum quae dicere debebat. Sed dedit, opinor: οὐκ ἂν λέγοιτο πρὸς πέρασιν αὐτοῖς (μὴ) πεπεράνθαι. Insunt multa alia male scripta, plura etiam prava interpunctione laborantia, sed ea omnia in praesentia omitto.

quam: ἐπεὶ καὶ λοχαγὸς ὁ ταξίρχος, in quibus verbis desinit nostrum Scholion, et contractum, — ut supra diximus, — et vero etiam distractum. Nam altera pars disputationis Porphyrianae, quae cum superioribus uno tenore coniuncta legitur in Veneto B ad Iliadem, in nostris Scholiis hinc avulsa ad θ, 340 relata est. quam, cum non magis corruptelis vacet, ibi suo loco tractabimus.

α, 110 seqq.

οἱ μὲν ἄρ' οἶνον ἔμισγον ἐνὶ κρητῆρσι καὶ ὕδωρ,
οἱ δ' αὖτε σπόγγοισι πολυτρήτοισι τραπέζας
νίζον καὶ πρότιθεν, τοὶ δὲ κρέα πολλὰ δατεῦντο.

Legebatur olim vs. 112: νίζον καὶ προτίθεντο, ἰδὲ κρέα κτλ., verbis ex scriptura antiqua, unciali ac continua, aliter ac peius quidem diremptis. Ad haec Scholion: ἄμεινόν φησιν Ἡρωδιανὸς — immo *Aristarchus*, cfr. Cobeti et Dindorfii ad h. l. annotationes et Scholion ad γ, 10, quod rem conficit, — ἀναγινώσκειν „καὶ πρότιθεν, τοὶ δὲ —.” καὶ γὰρ ὁ λόγος οὕτω μᾶλλον ἀκόλουθος· οἱ μὲν οἶνον ἔμισγον, οἱ δὲ σπόγγοισι νίζον, οἱ δὲ κρέα ἐμέριζον. καὶ ἄλλως τὸν παρατατικὸν τοῦ τίθημι ἐνεργητικῶς οἷδε λεγόμενον ὁ ποιητής, οὐ παθητικῶς, „παρὰ δέ σφι τίθει.” (α, 142.) ἀκόλουθον πληθυντικόν, νίζον καὶ πρότιθεν. Servatum est in tribus Codd. MDE, optime in M, qui tamen cum caeteris habere videtur verba non cohaerentia ἀκόλουθον πληθυντικόν, ad quae Dindorfius: „scribendum videtur ᾧ ἀκόλουθον vel ἀκόλουθον οὖν.” Posterius amplectar, sed ne ita quidem oratio satis concinna exit. Quamobrem scripserim: ἀκόλουθον (οὖν καὶ τὸ) πληθυντικόν. „νίζον καὶ πρότιθεν,” verbis, quae lunulis inclusi, nescio qua de causa omissis.

α, 113. Intrat Athene et

τὴν δὲ πολὺν πρῶτος ἶδε Τηλέμαχος θεοειδής.

Adnotatur ad haec: καλῶς πρῶτος Τηλέμαχος Ἀθηναῖν ἐφορᾷ (recte sic D, ἐρᾷ E) ὥς αὐτὸς μόνος ἀπὸ τῶν ἄλλων φρονιμώτερος, τῶν μνηστήρων περὶ συμπόσια ἀσχολουμένων (DE) Non sunt hercle magni momenti, sed ut aliquid significant, suaserim ut legatur: ὥς αὐτὸς μόνος ἀπὸ τῶν ἄλλων φανταζόμενος.

α, 130. Ad αὐτὴν δ' εἰς θρόνον εἷσεν ἄγων quatuor Codices (EMTD) habent: ὑποφαίνει διὰ τούτου καὶ ἄλλο τι καθῆκον, ὅτι τοῦ ἰδίου θρόνου παρεχώρησε τῷ ξένῳ ὁ Τηλέμαχος. πάντα οὖν ἐλέγχει τὸ σῶφρον τοῦ νέου, τὰ τοῦ λόγου καὶ τὰ τοῦ τρόπου, τό τε ἔγχος ἀνχλαμβάνων καὶ τοῦ θρόνου παραχωρῶν. In his unum vitium codicum ope correctum est, — poterat et sine iis, — cum ex DT necessarium διὰ τούτου repositum sit, caeteris διὰ τοῦτο praebentibus confusione notissima. Eadem fere medicina sanandum — ne nunc alios locos tangam eodem mendo laborantes, — Scholion ad α, 197: ἀλλ' ἔτι που ζωὸς κατερύκεται εὐρέϊ πόντῳ, ad quae verba EQ: διὰ τοῦτο εὐελπιν ποιεῖ τὸν νέον. Verum EQ non hoc habent, sed διὰ τοῦτο δύσελπιν ποιεῖται τὸν νέον. Quoniam autem requiritur *prorsus contrarium* Dindorfius haec „correxit ex Scholio praecedente” MP, ubi eadem verba sed incorrupta adscribuntur ad vs. 194: νῦν δ' ἦλθον. Recte, sed quantillum fuerat simul corrigere διὰ τούτων, nam sic est emendate in MP: διὰ τούτων εὐελπιν ποιεῖ τὸν νέον. Sed hoc ἐν παρόδῳ. In nostro Scholio tria adhuc vitiosa sunt, quibus codices non videntur opitulati esse. Scribendum enim, ut et sententia constet et oratio Graeca sit: πάντα οὖν ἐλέγχει τὸ σῶφρον τοῦ νέου, τὰ τοῦ λόγου καὶ τὰ τοῦ τρόπου ¹⁾, τό τε ἔγχος ἀνχλαμβάνειν καὶ (τὸ ins.) τοῦ θρόνου παραχωρεῖν. Modestum et decorum Telemachum ostendunt et eius verba, — respicit Χαῖρε, ξεῖνε, παρ' ἅμμι Φιλήσεαι κτλ. (vs. 123) — et eius mores, quod advenientis hospitis hastam accipit eique de sede sua adsurgit.

α, 132.

παρ δ' αὐτὸς κλισμὸν θέτο ποικίλον, ἔκτοθεν ἄλλων
μνηστήρων κτλ.

Recte ita fecit Telemachus. τὸ γὰρ μεταβῆναι εἰς ἕτερον οἶκον ὑποψίαν ἂν παρέσχε τοῖς μνηστήρσιν ἐπιβουλῆς, ὁπότε καὶ ἐξῆς

1) Tam evidens hoc quidem est τρόπου requiri, ut τόπου vel calami vel operarum vitium haberem, nisi et in textu et in adnotatione critica textui subiecta et in Praefatione p. xxxj ita scriptum legeretur, etsi margo Pluygersianus, quo collationis Codicis M a Cobeto V. Cl. confectae apographum continetur, τρόπον clare habet, de quo tacet Dindorfius.

διὰ τὸ ἰδιολογεῖν αὐτὸν πολυπραγμονεῖ τις ὁ ξένος (EQ). Quis πολυπραγμονεῖ? Omne enim subiectum deest. Sed scimus unum ex procis, Eurymachum, haec e Telemacho quaerere, (α, 405 seqq.), itaque legamus: — ὁπότε καὶ ἐξῆς διὰ τὸ ἰδιολογεῖν αὐτὸν πολυπραγμονεῖ (τις), τις ὁ ξένος.

α. 142. Ad χρύσεια κύπελλα legitur in EQ aurea τοῦ κύπελλον etymologia, quam levi vitio liberabo. κύπελλον ἐτυμολογεῖται παρὰ τοῦ ἐν αὐτῷ χειῖσθαι τὸν πηλὸν ἢ τὸν οἶνον, χύπελλον καὶ κύπελλον. Constans est etymologorum Graecorum mos, ut dicant ἀπὸ τοῦ (τῆς) antiquiores, recentiores παρὰ τὸ. idque reponendum. Fluxerunt haec ex Epimerismis Homericis i. v., unde cum aliqua lectionis varietate in Etymologica et in Scholia ad Iliadem (A, 596) ¹⁾ et decurtata in nostrum locum pervenerunt. Locus Epimerismorum ita se habet (in Cram. Anecd. Oxonn. I, 238): Κύπελλον: παρὰ τὸ κύφος (Etym. M. κύφος. l. κυφός)· ἢ παρὰ τὸ κύπτω, τὸ κεκυρτωμένον καὶ περιφερὲς ὄντα (l. ὄν. ²⁾· ἢ) παρὰ τὸ κύειν (l. χύειν ut in Etym. M. et Scholl. Ill.) τὸν πηλόν. πηλὸς δὲ ὁ οἶνος παρὰ Ἀττικοῖς, παρὰ τὸ πάλλιν καὶ καταβάλλειν ³⁾ τὰς φρένας (καὶ τὰς καρδίας τῶν πινόντων τοῦτον πολύν. add. Scholl. ad Ill. l. l.) ἐξ οὗ (ὅθεν Et. M.) καὶ κάπηλος παρὰ τὸ χέειν τὸν πηλόν. In hac ultima etymologia cum Epimerismis consentiunt Etymologica, dissentiunt Scholia ad Iliadem, quae etiam lepidius ita habent: ἀφ' οὗ καὶ κάπηλος, παρὰ τὸ κακύνειν τὸν πηλόν ἥγουν τὸν οἶνον. Utra origo potior sit, etymologis ac strenuis potatoribus diiudicandum relinquo. Sciendum autem est et has et alias nonnullas vocis κύπελλον origines, superioribus non multo saniores, praebere Athenaeum Lib. XI, c. 65. Κύπελλον: τοῦτο πότερόν ἐστι ταῦτόν τῳ ἀλείσῳ καὶ τῳ δέπαι, ἢ ὀνόματι μόνον διαλλάσσει;

1) Bekkeri fide si standum est, illud Scholion in BL legitur; quoniam apud Dindorfium plane deest, in solo Lipsiensi comparere videtur.

2) ὄν vel ὄντα plane abest a Scholio Iliaco, ubi: — καὶ περιφερὲς. ἢ παρὰ τὸ χύειν κτλ.

3) In Scholio Iliaco tantum: παρὰ τὸ πάλλιν τὰς φρένας. In Et. Gud. i. v. κάπηλος est: πάλλοντα κ. βλάπτοντα τὰς φρένας.

τοὺς μὲν ἄρα χρυσεόισι κυπέλλοις υἷες Ἀχαιῶν
 δειδέχατ' ἄλλοθεν ἄλλος ἀνασταδόν.

ἡ διάφορος ἦν ὁ τύπος, καὶ οὐχ ὥσπερ τὸ δέπας καὶ τὸ ἄλειςον
 ἀμφικύπελλον οὕτω δὲ καὶ τοῦτο, κυφὸν δὲ μόνον; ἀπὸ γὰρ
 τῆς κυφότητος τὸ κύπελλον ὥσπερ καὶ τὸ ἀμφικύπελλον· ἡ ὅτι
 παραπλήσιον ἦν ταῖς πέλλαις, συνηγμένον μᾶλλον εἰς τὴν κυφό-
 τητα. — Σειληνὸς δὲ Φησι „κύπελλα ἐκπώματα σκύφοις
 ὅμοια, ὡς καὶ Νίκανδρος ὁ Κολοφώνιος· κύπελλα δ' ἐνείμει συβώ-
 της.” Εὐμόλπος δὲ ποτηρίου γένος ἀπὸ τοῦ κυφὸν εἶ-
 ναι. Σιμάριστος δὲ τὸ δίωτον ποτήριον Κυπρίου, τὸ δὲ δίωτον
 καὶ τετράωτον Κρήτας· Φιλητᾶς δὲ Συρακοσίους κύπελλα καλεῖν
 τὰ τῆς μάζης καὶ τῶν ἄρτων ἐπὶ τῆς τραπέζης καταλείμματα.
 (Ath. 482e seqq.) Hinc discimus et quam varie grammatici
 iam Athenaei tempore de forma veterum poculorum senserint,
 et Eumolpum quendam auctorem videri etymologiae τοῦ κύ-
 πελλον παρὰ τὸ κυφός vel τὸ κύπτειν, quam sequitur etiam
 Apollonius Sophista i. v., κύπελλον: τὸ ἐξ ἀμφοτέρων μερῶν
 περικεκυφωμένον ποτήριον interpretatus. Locum Athenaei
 ideo quoque pleniorē adscripsi, ut eum mendo initium obsi-
 dente liberarem, quod et Meinek. V. Cl. tollere conatus est,
 me quidem iudice minus feliciter. Unicus codex habere dici-
 tur: ἡ ὀνόματι διαλλάσσει, quod iam Casaubonum offendit
 ita monentem: „locutio digna quae nos advertat: nam erat di-
 cendum, καὶ ὀνόματι μόνον διαλλάσσει,” similiterque Schweig-
 hauserum, qui breviter: „immo καὶ ὀνόματι.” Meinek. ἡ
 retinuit, post ὀνόματι autem adiecit μόνον, qua de re lec-
 torem monuit in *Analectis Criticis* (Athen. t. IV p. 224.)
 Verum quid hoc prodest? Fatui est rogare: τοῦτο (κύπελλον)
 πότερόν ἐστι ταῦτόν τῳ ἀλείσῳ κ. τ. δέπαι, ἡ ὀνόματι μόνον
 διαλλάσσει; Qua tandem alia ratione differre possunt res
 nomine diversae forma pares, nisi nomine? Si quid video,
 Athenaeus scripsit: τοῦτο πότερόν ἐστι ταῦτόν τῳ ἀλείσῳ καὶ
 τῳ δέπαι, [ἡ] ὀνόματι (μόνον) διαλλάσσει, „τοὺς μὲν ἄρα —
 ἀνασταδόν,” Ἡ διάφορος ἦν ὁ τύπος, καὶ οὐχ ὥσπερ τὸ δέπας καὶ
 τὸ ἄλειςον ἀμφικύπελλον οὕτω δὲ καὶ τοῦτο, κυφὸν δὲ μόνον;
 — expuncto ἡ post δέπαι dittographia orto vel praepostere
 inserto, et διαλλάσσειν in διαλλάσσειν mutato, ita ut πότερόν
 ἐστι ταῦτόν — ἡ διάφορος ἦν sibi invicem respondeant,
 quemadmodum rerum natura postulat.

α, 145. Proci ἐξείης ἔζοντο κατὰ κλισμούς τε θρόνους τε. κλισμοὶ μὲν εἰσιν οἱ ἔχοντες κλιντῆρα ἐξέχοντα πρὸς τὴν τῶν ὤμων ἀνάπαυσιν. ἐν αὐτοῖς γὰρ ἐπερείδουσι τοὺς ὤμους οἱ καθήμενοι. οἱ δὲ μὴ ἔχοντες ταῦτα, θρόνοι. (EPQMTD.) Verborum: κλιντῆρα ἐξέχοντα in codicibus nec vola est nec vestigium. Repositum est e coniectura Buttmanni aliud agentis, quod non saepe facit, et iniuria probatum ac receptum a Dindorfio. Codices habent ἀπὲρ εἰσιν, vel καὶ ἄπὲρ εἰσίν vel etiam, omisso εἰσίν, καὶ ἄπερ, quae verba quomodo ex κλιντῆρα corrupta fuerint, nemo facile intelligat. Rem acu tetigit Ludwichius, οἱ ἔχοντες ἀπέρεισιν ἐξέχουσιν corrigens. Nempe librarii, candidum genus, ubi nescio quo errore in vocabulo ΑΠΕΡΕΙCIN sibi videre visi sunt ἄπερ εἰσίν, verba optime Graeca, haec nonnulli bona fide ita descripserunt, ut esse dicitur in Q; caeteri pars καὶ inseruerunt, pars εἰσίν omiserunt, ut error errorem parere solet et corrupta lectio semper corruptior fit, donec quod verum est a perita manu restituatur. Non debuerat autem Ludwichius dubitare, utrum ἀπέρεισιν, an, — ob sequens ἐπερείδουσι, — ἐπέρεισιν prae-staret. Nam prius certam fidem habet et unice est probandum, quod hoc tantum confirmatur notissimo Scholio Porphyriano ad Iliad. I. 90: ὅλου βιβλίου (de quo, cum editores βίου legis-sent, multi egerunt) ἐδέησε Δωροθέῳ τῷ Ἀσκαλωνίτῃ εἰς ἐξήγησιν τοῦ παρ' Ὀμήρῳ κλισίου. In hac igitur disputatione inter alia multa et haec habemus: καὶ οἱ μὲν ἔχοντες ἀπέρεισιν τοῖς ὤμοις κλισμοί, οἱ δ' ἄλλοι θρόνοι. Quae verba et Scholion nostrum cuius sit originis declarant, — est enim longioris disputationis Porphyrianæ ἀποσπασμάτιον, — et Ludwichianum ἀπέρεισιν mihi quidem extra omnem dubitationem ponere videntur. Quin etiam in iis quae proxime sequuntur, malim legere ἐν αὐτοῖς (hoc quoque Codices nonnulli in ἐαυτοῖς corruperunt, videlicet ex ΕΑΤΤΟΙC) γὰρ ἀπερείδουσι τοὺς ὤμους οἱ καθήμενοι, quam ἐπερείδουσι, quod editur.

α, 147. Ne minutiora omittam, non scribendum est, quod editores fecerunt, παρενήνεον: παρεσώρευον. ἐκ τούτου δὲ τὸ πλῆθος τῶν ἐδεσμάτων ἐκφαίνει. κτλ., (EPVT. App. p. 735) sed ἐμφαίνει, quod habet Vulgatorum Scholiorum editio Aldina, —

de Bodleiano eorum Codice (O) Dindorfius hoc loco tacet, — sed iam in editione non multum recentiore (Argentorati, 1539) in ἐφαίνει depravatum. Solennis haec confusio est, iterum commissa ad α, 334, ad quem versum in EQDH excerptum legitur ex ampla Porphyriana doctrina, quae in antecedentibus integra apposita est. Editur autem ad α, 334: τὸ δὲ ἅντα παρειάων οὐ πάρεργον (περίεργον verum esse postea demonstrabitur) οὐδὲ ἐτερορρεπές· ἀλλὰ πρὸ τῶν παρειῶν παρασχοῦσα, τουτέστι προκαλυψαμένη τῷ καλύμματι τοῦ προσώπου, φησὶν ὁ ποιητής, καὶ πρὸ τῶν λόγων (τὴν add. H) σωφροσύνην αὐτῆς ἐκφαίνων. Immo vero: ἐμφαίνων, ut est in D, nec multum aliter in H qui minus recte ἐμφανίσας dat. Nec contrarium exemplo suo caret. Ad α, 186: διαφέρει Νήριτον καὶ Νήϊον, — — — ὅπερ κάθυγρον ὃν εἰς τὸν ὑποκείμενον λιμένα πλεῖστον ρεῦμα ἐνδίδωσι, sed Dindorfium sequamur notantem: „scribendum ἐκδίδωσι (ἐκδίδωσιν?) ex D^a. D^b.” (Praef. p. xxij). Hoc verum est. (Τὸ Νήϊον) κάθυγρον ὃν εἰς τὸν ὑποκείμενον λιμένα πλεῖστον ρεῦμα ἐκδίδωσιν, ὅθεν ἀπὸ τοῦ συμβεβηκότος Ῥεῖθρον προσηγόρευσε τὸν λιμένα, quae mihi magis Porphyrii, quam Aristarchi dicendi modum referre videntur.

Sed purum putum Porphyrium habemus in hisce, ad α, 255. Τὰ ἔπη ταῦτα ὄντινα ἔχει λόγον ζητοῦμεν, τὸ „εἰ γὰρ νῦν ἐλθὼν δόμου ἐν πρώτῃσι θύρῃσι || σταίῃ ἔχων πήληκα καὶ ἀσπίδα καὶ δύο δοῦρε, || τοῖος ἐὼν οἶόν μιν ἐγὼ τὰ πρῶτ' ἐνόησα || οἷκῳ ἐν ἡμετέρῳ πίνοντά τε τερπόμενόν τε”· εἶτα μετ' ὀλίγον· „τοῖος ἐὼν μνηστῆρσιν ὁμιλήσειεν Ὀδυσσεύς,” — quorum etiamsi nomen non in margine appositum habuisset D non difficile tamen esset Porphyrium auctorem agnoscere. Sunt haec in pluribus codicibus (HEMQD) variis modis servata, modo plenius, modo decurtata, ita inde edita, ut sensus constet, sed grammatica ratio in quibusdam laboret, de qua pauca nunc agere in animo est. Δεῖ δ' ἡμᾶς οὐδὲ τὰ μικρὰ παροδεύειν, ἀλλὰ καὶ δι' ἐκείνων τὴν λεπτὴν ἐξετάζειν τῆς Ἑλληνικῆς γλώττης Φροντίδα, ut Heracliti qui dicitur verbis paulum immutatis utar. (Alleg. Hom. c. LXVIII Mehl.) Iam primum duplex vitium est in iis quae verba supra laudata statim excipiunt. ἄτοπος ἡ εὐχὴ τῆς Ἀθηνᾶς εὐχομένης, εἰ ἔλθῃ ὁ Ὀδυσσεύς καὶ στῇ ἐν τοῖς μνηστῆρσι τερ-

πόμενος, ἅπαντας ὠκυμόρους γενέσθαι. πῶς γὰρ ἦν φοβερός ὁ
 εἰς ποτὰ καὶ τέρψιν δειπνῶν τρέψας τὴν διάνοιαν; Non possum
 in animum inducere, haec ita profecta esse a Porphyrio, cum
 deberet dare: ἄτοπος ἢ εὐχὴ τ. Ἀθ. εὐχομένης, εἰ ἔλθοι ὁ Ὀδ.
 καὶ σταίη ἐν τοῖς μνηστῆρσι τερπόμενος, ἅπαντας ὠκυμόρους
 γενέσθαι. πῶς γὰρ (ἄν add.) ἦν (εἴη?) φοβερός ὁ εἰς ποτὰ κ.
 τέρψιν δειπνῶν τρέψας τ. διάνοιαν; sed librariorum insimulare malo;
 utrumque enim vitium est e tralaticiiis. Ac prius — coniu-
 ctivos dico pro optativis, — e vitiosa recentiorum pronuntiatione
 repetendum maxime opinor, qui cum apud eos ἔλθῃ et ἔλθοι
 idem sonarent haec et talia perpetuo inter scribendum confun-
 debant, et sic σταίη — στέη scriptum — στῆ valere opinati
 sunt. Contrarium factum est in Herodiani Scholio ad Πιαδ. M,
 33, ubi dubitat utrum ἴεν καλλίρροον ὕδωρ scribendum sit an
 ἴεν vel etiam singularis ἴει, post quae ita pergit: καὶ μήποτε
 εἴη (sic) πιθανώτερον· πάντα γὰρ ὁρᾶται (ubi quisvis alius εὕρισκε-
 ται posuisset, de quo usu Herodiano dixit Lehrs in Epimetr.
 II ad eius Herodiani Scripta tria emendatt. p. 409) τὰ παρα-
 κείμενα ἐνικῶς τεθειμένα „τεῖχος ἀμαλδύνας ποταμούς δ' ἔστρεψε
 νέεσθαι.” Exclamativa vocula sic Lehrsii est, Dindorfius soloe-
 cam constructionem sine ulla animadversione praetermisit. Sed
 quoniam μήποτε cum coniunctivo aliquoties struitur in summa
 dubitatione (in nostris statim in vicinia, ad α, 254), nunquam
 cum optativo, in promptu est corrigere; καὶ μήποτε ἢ πιθανώ-
 τερον. Alterum quod significabam vitium etiam multo frequen-
 tius est. In unoquoque Graeco scriptore, sive antiquiorum sit
 sive recentior, sexcenties ἄν cum sententiae detrimento abest;
 de qua re et alii dixerunt et Cobetus in Varr. Lectt. p. 100.
 Ita eo loco, de quo agimus, potuit dixisse Porphyrius: πῶς γὰρ
 φοβερός, quod est in M, etsi est hoc paulo abruptius quam in
 eius scribendi genus cadit, non potuit: πῶς γὰρ ἦν φοβερός.
 Cum in HQ sit: πῶς γὰρ ἄν ἢ φοβ. rescribendum censeo
 quod iam supra significavi: πῶς γὰρ (ἄν) ἦν φοβερός ὁ εἰς πο-
 τὰ — — — τρέψας τὴν διάνοιαν; aut, quod malim: πῶς γὰρ ἄν
 εἴη, ut v. c. apud eundem Porphyrium in Scholio ad Iliadem
 modo laudato (Ξ, 200): πῶς γὰρ ἢ ἀπειρομεγέθους γῆ πέρατα
 ἄν ἔχοι; atque in notissimo gripho apud Athenaeum p. 451 a:
 οὐδὲν λέγεις· πῶς γὰρ γένοιτ' ἄν, ὦ πάτερ, || ῥήτωρ ἄφωτος;

Quod si ita est, duo vitia, quae notabam, in unum locum coierunt. Sed hoc non premo; illud certe perspicuum est, in tam generali hypothetica enunciatione particulam *ἄν* a codicibus insuper oblatam abesse non posse. Et quoniam semel ad hunc locum perveni, hoc addo incredibile dictu esse, quoties etiam nunc in nostris particula *ἄν* male desideretur. Semel atque iterum eam reduxit Buttmannus, ut fecit λ, 236 in Aristonici nota: ὅτι οὐχ ὑποτίθεται ἄσεβῃ τὸν Σαλμωνέα ὡς οἱ νεώτεροι. οὐ γὰρ εὐπατέρειαν ἄν τὴν Τυρῶ εἶπεν οὐδὲ (sic Dind. p. 783, libri οὔτε) ἀμύμονος πατρός. Et *ἄν* adesse oportere et cur exciderit, in aprico est. Sed multum abest ut ille omnia exhausserit. In praecedentibus de genere hoc nonnulla iam correxi, nunc ordine insigniora proponam, praeterquam ubi locus et alio gravi vitio premitur. Inserendum est *ἄν* ad β, 212: τὴν ὑπόνοιαν ἀποτριβόμενος αἰτεῖται παρὰ τῶν μνηστήρων τὰ πρὸς τὴν πορείαν. πῶς γὰρ (*ἄν*) ἐδύνατο σκευωρεῖν κατ' αὐτῶν πολίτας ὁπαδούς ἔχων; — θ, 77. ἔχαιρε δὲ ὁ Ἀγαμέμνων ἐπὶ τῇ (Ἀχιλλέως καὶ Ὀδυσσέως) Φιλονεικίᾳ οὐχ ὡς χαιρέκακος, ἀλλὰ διὰ τὸ ἔχειν ἀπὸ χρησμοῦ, τότε ἐγγίζειν τὴν τῆς Τροίας ἄλωσιν ὅτε (l. ὅταν) ἴδῃ τοὺς τῶν Ἀχαιῶν ἀρίστους Φιλονεικοῦντας. καὶ ὁ μὲν Ἀχιλλεὺς ἔλεγε δι' ἀνδρείαν (l. — δρεΐας) (*ἄν*) ἀλῶναι τὸ Ἴλιον, ὁ δὲ Ὀδυσσεὺς διὰ μηχανῆς καὶ φρονήσεως. Non enim dixit Troiam captam esse, sed capi posse. Similiter in scholio ex Q de eodem argumento: ὁ Ἀγαμέμνων ἔχαιρεν ἐν τῷ νῶ ἡσύχως (malim ἡδέως) βλέπων τὴν Φιλονεικίαν τ. Ὀδυσσέως κ. τ. Ἀχιλλέως διὰ τὴν τῆς Τροίας ἄλωσιν. τότε γὰρ πέπρωτο κρατηθῆναι (*ἄν*) τὴν Τροίαν ὅτε Φιλονεικήσουσιν οἱ ἄριστοι. Neque aliter in iis, quae et ipsa de eodem argumento ex DE ad vs. 80 adscripta sunt. — θ, 443. Arete ad Ulixem: Αὐτὸς νῦν ἴδε πῶμα, θοῶς δ' ἐπὶ δεσμὸν Ἴηλον. Ad haec post alia Scholiastes nescio quis: τὸ δὲ ἀφ' ἑαυτοῦ ποιῆσαι τὸν Ὀδυσσέα ἐξασφαλιζόμενον ἀπρεπές. δοκεῖ γὰρ μὴ πιστεύειν τοῖς συμπλέουσι. διὸ τῇ γυναικὶ τὰ περὶ τὴν ἀσφάλειαν τῆς χηλοῦ ἀπέδωκεν. Si quid horum intelligo, scribam: — ἀπρεπές. ἐδόκει γὰρ (*ἄν*) μὴ πιστεύειν τοῖς συμπλέουσι. διὸ κτλ. — λ. 411 in Porphyrii λύσει (p. 436, 31): εἰ μὲν οὖν ὁ ποιητὴς ταῦτα εἶρηκεν αὐτός, παρὰ τῷ ποιητῇ ἐναντίῳ (*ἄν*) ἦν. — ν, 352, ubi ἀπορία et λύσις in Codice Ambrosiano Q nescio quomodo locum mutaverunt, ita digerendae. Ostendit

Minerva Ulixi densa nebula obvoluto terrae natalis spectatissima quaeque (344—352):

ἀλλ' ἄγε τοι δείξω Ἰθάκης ἔδος ὄφρα πεποίθης.

Φόρκυνος μὲν ὅδ' ἐστὶ λιμήν, ἀλίοιο γέροντος, κτλ.,

ac tum demum dea nebulam discutit: ὡς εἰποῦσα θεὰ σκέδασ' ἡέρα, εἷσατο δὲ χθών. (vs. 352) Hinc interpretum dubitationes: τοῦτο (immo: τούτου) ἐπιλαμβάνεται Πτολεμαῖος. ἔδει γὰρ πρῶτον σκεδάσασα, Φησί, τὸν ἄερα εἶτα δεῖξαι· εἰ μὴ ἄρα ὁμοίον ἐστι τῷ „τὰς μὲν ἄρα θρέψασα τεκοῦσά τε.” (μ, 134) Tum sequi debet quae male praecedit λύσις, initio ut videtur mutila: οὐκ εἶπεν (l. εἶπε δέ,) ἐσκεδάννυνεν, ἀλλ' ἐσκέδασε, δεικνὺς ὅτι πρῶτον ἐσκέδασε τὴν ἀχλὺν εἰποῦσα τὸ „ἀλλ' ἄγε τοι δείξω,” καὶ οὕτως αὐτῷ ἔδειξε „Φόρκυνος μὲν ὅδ' ἐστὶ λιμήν.” οὐ γὰρ ἔτι ἀορασίας οὔσης ἐφαίνετο αὐτῷ τὰ μὴ ὁρώμενα, qui locus et alio nomine vitiosus est, nam etiam ἀορασίας μὴ οὔσης quis tandem perspicere possit ea quae non conspiciuntur? Melius intelligetur: οὐ γὰρ (ἀν) ἔτι ἀορασίας οὔσης ἐφαίνετο αὐτῷ τὰ νῦν ὁρώμενα. — ρ, 407. τὸ δὲ ἀληθὲς βούλεται εἰπεῖν ὅτι τρεῖς μῆνας μένοι (ἀν) πόρρω τῆς οἰκίας ὀδυνώμενος εἰ τοσαύτας παρὰ τῶν μνηστήρων λάβοι πληγὰς ὅσας παρ' ἐμοῦ. Paulo supra (p. 648, 1) μένοι ἀν πόρρω τῆς σῆς οἰκίας recte scriptum est. — ρ, 475. Νοθεύονται ς'. (Nempe vs. 475—480; quae Ulixes Antinoo imprecatur:

ἀλλ' εἴ που πτωχῶν γε θεοὶ καὶ Ἑρινύες εἰσὶν,

Ἀντίνοον πρὸ γάμοιο τέλος θανάτοιο κιχείη,

et Antinoi responsum: ἔσθι' ἔκηλος, ξεῖνε, καθήμενος, ἢ ἄπιθ' ἄλλη et quae sequuntur.) πῶς γὰρ (ἀν) ὁ Ἀντίνοος ἐκαρτέρησεν ἐπὶ ταῖς κατάρχαις, ὅς ἐπὶ τοῖς ἐλάττοσιν οὕτως ἡγρίανε; πῶς τε συναλγοῦσιν αὐτῷ (Ulixi) οἱ λοιποὶ εἰ τοιοῦτος ὢν οὕτω κατηρᾶτο πικρῶς; ¹⁾ quemadmodum paulo post ex iisdem codicibus (H et Vindobon. 133) recte editum est in athetesi ad vs. 501—504, meliore tantum interpunctione adiuvanda: νοθεύει Ἀρίστρχος δ'. πῶς γὰρ ἀν ταῦτα εἰδείη; εἰ μὴ πῶς κατὰ τὸ σιωπώμενον. — σ, 269, ubi ad ea, quae Penelope Eurymacho de mandatis mariti domo iamiam discessuri refert: αὐτὰρ ἐπὴν δὴ παῖδα

1) Idem nunc Cobetus quoque reposuit Mnemos. N. S. Vol. VII, Pars IV (1879) pag. 441.

γενειήσαντα ἴδῃαι, || γήμασθ' ᾧ κ' ἐθέλησθα adnotatur: ἐν ᾧ προ-
τρέπει, ἐν τούτῳ ἀποτρέπει· γραῦς γὰρ (ᾧ) τότε ἐγένετο. —
χ, 240: οὐκ ἀληθῶς εἰς χελιδόνα μετεβλήθη ἢ θεός, οὐδὲ Ἑρμῆς
ὁ λόγος ὄρνιθι ἐοικῶς οὐδὲ ἢ αἰθυίῃ εἰκυῖα Λευκοθέα, οὐδὲ ὁ
Πρωτεὺς πῦρ ἐγένετο· ἔκαυσε γὰρ (ᾧ) τὸν Μενέλαον, ubi ᾧ
video iam adiecisse Struvium (Dind. Praef. p. LXIX), sed simul
et aliud hinc vitium tollendum olim dixi, et ipsum e pervul-
gatissimis. Etenim qui revera Ἑρμῆς ὁ λόγιος θεὸς audit,
fere semper in Scholiorum codicibus et editionibus, ut nostro
loco factum est, Ἑρμῆς ὁ λόγος pessime dicitur. — Et α. 226, —
ut tandem aliquando ad primum librum, unde digressi sumus,
reditus fiat, — quaerit Minerva e Telemacho: εἰλαπίνῃ ἢ γά-
μος; ἐπεὶ οὐκ ἔρανος τάδε γ' ἐστίν. Ad haec Scholion: εἰλαπίνῃ
ἢ πολλῶν εὐωχία. — ἔρανος ἢ ἐκ κοινῶν εὐωχία. — εἰ γὰρ ἦν
ἔρανος, Φειδωλῶς ἤσθιον ὥς ἴδια ἐσθίοντες. Forte fortuna
eadem paraphrasis ad praecedentem versum relata est in Hei-
delbergensi (P), ubi recte et ordine scribitur: εἰ γὰρ ἦν, Φησίν,
ἔρανος, Φειδωλῶς ἤσθιον ᾧ ὥς ἴδια ἐσθίοντες, unde liquido
constat necessariam particulam, qua omissa sensus ruit, libra-
riorum socordia in pluribus codicibus (BMQ) esse omissam,
non scriptoris, quo confidentius talia et in caeteris reponamus.
Simul et hoc ex exemplis supra scriptis apparet, notissimum
sane, particulam ᾧ saepissime absorptam esse a praecedenti
γάρ, ut rari admodum in nostris loci sint, ubi γὰρ ᾧ sine
labe evaserit, quod i. a. factum est ad γ, 106, ubi Nestor Tele-
macho exponit, quot quantosque labores Graeci in obsidenda Troia
pertulerint, ἡμὲν ὅσῃ ξὺν νηυσὶν ἐπ' ἡεροειδέα πόντον || πλαζόμενοι
κατὰ ληϊδ', κτλ. Recte haec adiecta sunt, — enarrator inquit —
οὐκ ᾧ γὰρ τοσοῦτον ὑπέμειναν τοὺς πόνους, ubi et notandus
locus est quem ᾧ occupat et οὐκ ᾧ γὰρ τοσοῦτον χρόνον
ὑπέμειναν τ. π. scriptum oportet. Bellissimum autem vitiorum
hoc genus specimen habemus in antiquo Scholio ad γ, 255, —
sive Aristonici est sive Herodiani, — ad hunc Homeri versum:
ἢ τοι μὲν τάδε καὐτὸς οἶεαι ὥς κεν ἐτύχθῃ. Dubitabant veteres
grammatici, utrum crasis in καὐτὸς resolvenda esset in καὶ αὐ-
τός an in κε αὐτός. Herodianus, Ptolemaeum Ascalonitam
secutus auctorem, κε inesse censebat, errore ut mihi quidem
videtur, sed est hic sive error sive opinio omnium Aristarcheo-

rum. Herodiani sententiam habemus in eius animadversione ad Iliad. Z, 260: ἔπειτα δὲ καὐτὸς δνῆσαι, αἶ κε πῆσθα. Ad haec Herodianus: δε καὐτός: τοῦτο διχῶς ἀναγινώσκεται. ὅσοι γὰρ ἡγοῦνται ἐγκεῖσθαι τὸν κέ ἐγκλιτικόν, ῥωννύουσι τοῦ δέ τὴν δξεῖαν, ὡς καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης· οὕτως γὰρ καὶ τὸ ἐν τῇ Ὀδυσσεΐᾳ ἀναγινώσκει „ἦτοι μὲν τόδε καὐτὸς δῖσαι.” ὅσοι δὲ τὸν καὶ κατὰ κρᾶσιν καὶ ἐκθλιψιν, καὶ αὐτός — καὐτός, ἐγκλίνουσι τὸν δέ. Componamus cum his ea, quae ad nostrum locum (γ, 255) in HM adscripta sunt: καὐτός: τὸ πλήρες ἐστὶ τῆς συναλοιφῆς κέν ἀντὶ τοῦ δῆ. τὸ δὲ ὁμοιον ἐν Ἰλιάδι (Z, 260) „ἔπειτα δὲ καὐτὸς δνῆσαι”, quae sunt, ut apparet, τὰ αὐτὰ περὶ τῶν αὐτῶν, sed et hoc apparet, quam emendate in optimis codicibus, Harleiano et Marciano, haec ultima scripta sint indeque edita pro: κέ ἀντὶ τοῦ ἄν. Illud enim certum est, opinor, et apud Aristonicum, — ad Δ, 176 notantem: καὶ κέ τις ὧδ' ἐρέει: ἦτοι ὅτι (praestaret ὅτι ἦτοι, quod habet editio Dindorfiana, sed iure Friedländer confert simillimum ad B, 488) ὁ κε περισσὸς ἢ τὸ ῥῆμα ἐνῆλλακται, ἐρέει (multo malim κε ἐρέει) ἀντὶ τοῦ εἴποι ἄν, et ad N, 127: — ὅτι δις παρείληφε τὰν σύνδεσμον, ἄν καὶ κέν, — et apud Aristarchum et omnino apud veteres grammaticos κέ vel κέν idem valere ac ἄν, quod si est, cum adfirmativa vocula δὴ adversa fronte pugnat et statuendum scribas etiam optimorum codicum solenni modo in formis litterarum prope similibus — ΔΗ pro ΑΝ — titubasse. Rem ut persequar, ex Aristonici quoque nota ad hunc eundem Iliadis versum, de quo et Herodianum egisse vidimus: ὅτι τὸ πλήρες ἐστὶ κε αὐτός. Ὀμηρικὸν δὲ τὸ τὸν κε, περιττὸν εἶναι, — ex huius igitur nota duo conficimus. Nam si conferatur cum Aristoniceis ad T, 311. ἢ κέν μιν ἐρύσσει ἢ ἐσαώσεις: ὅτι περισσὸς ὁ κέν, καὶ ἐστὶ τὸ ἐξῆς, ἢ ἐρύσει ἢ αὐτὸν ἐάσεις. ἢ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τὰς τοιαύτας ἀναγνώσεις, ὅτι „πρῶτον μὲν, ἔπειτα δὲ καὐτὸς δνῆσαι,” (Z, 260) „μάλιστα δὲ καὐτὸς ἀνέγνω.” (N, 734, ubi eadem sed brevius,) — quae si, inquam, cum nostro Scholio conferantur, palam est et in ea re, de qua hic sermo fuit, (καὐτός apud Homerum esse κε αὐτός non καὶ αὐτός), Aristarchum ipsum esse τὸν πατέρα τοῦ λόγου, et ea quae Scholion nostrum praebet ob verborum conformationem magis etiam Aristonici videri quam Herodiani.

Atque hi fere loci sunt, ubi ἄν male videtur deesse, praeter eos quos praeterea et alia graviore corruptela urgeri post apparebit. Multo minor eorum numerus est ubi ἄν invita grammatica superest, quippe in tota Scholiorum farragine duos tantum notavi. Primum tenemus in alia nota ad hunc ipsum versum γ, 255, de quo supra multis egimus. Verba nempe Homerica ἢ τοι μὲν τάδε καὐτὸς ὀΐεαι κτλ. in B (Ambros. 99) sic paraphrasi redduntur: ὑπολαμβάνεις ὃν τρόπον γεγόνασιν [ἄν] τὰ περὶ τοῦ Αἰγίσθου, ubi ἄν, — „soloece positum,” iudice Dindorfio, App. p. 749, — expungendum arbitror, ex -σιν quod praecedit fortasse dittographia repetitum, nisi quis existimet Scholiastam Homerica ὥς κεν ἐτύχθη adeo ad verbum reddere voluisse, ut ne soloecismum quidem reformidaverit. Alter legitur ad ι, 297 seqq.

αὐτὰρ ἐπεὶ Κύκλωψ μεγάλην ἐμπλήσατο νηδύν
 ἀνδρόμεα κρέ' ἔδων καὶ ἐπ' ἄκρητον γάλα πίνων
 κεῖτ' ἐντοσθ' ἄντροιο τανυσσάμενος διὰ μήλων.

Ad haec est in Q: εἰς ἔμφασιν τοῖς παρατατικοῖς κέχρηται ἀδιαλείπτως ἐσθίοντος καὶ πίνοντος. καὶ τὸ „ἀνδρόμεα” μεῖζον τοῦ ἀνθρώπεια, καὶ τὸ „κεῖτο” ἐμφαντικῶς. οὐ γὰρ [ἄν] ἐκ προνοίας ἀνεκλίθη, ἀλλὰ κατηναγκασμένην ἀνατροπὴν σημαίνει τὸ ῥῆμα. Et hic abundare ἄν per se patet.

Sed iam ad Porphyrianam ζήτησιν redeundi tempus est, in cuius fine unum adhuc minutum mendum corrigam. Postquam ostendit, verba „πίνοντά τε τερπόμενόν τε” non esse τῆς εὐχῆς μέρος, τῆς δὲ πρὸς τὸν Ὀδυσσεά πατρικῆς ξενίας ὑπόμνησις (p. 45 l. 22), itaque et illa „τοῖος ἐὼν οἶόν μιν τὰ πρῶτ' ἐνόησα,” non votum spectare, ἀλλὰ πρὸς τὸ τῆς ἡλικίας ῥωμαλέον, οἶος ὥφθη ἐλθὼν τότε, (p. 46 l. 2 seqq.), ita hanc explicationem concludit: ἐνθάδε μὲν οὖν τοιούτου ὀφθησομένου χρεῖα (nempe armatum ac terribilem)· ἐπὶ δὲ οἴκῳ τῷ ἡμετέρῳ ἐνόησα πίνοντά τε τερπόμενόν τε. Non intelligo hic ἐπὶ δὲ οἴκῳ τῷ ἡμετέρῳ, intelligerem ἐν δὲ οἴκῳ. Sed quoniam in H est: ἐγὼ δὲ οἴκῳ, fortasse et hoc vocabulo servato scribendum: ἐγὼ δ' ἐν οἴκῳ τ. ἡμ. ἐνόησα πίνοντά τε, ut apud Homerum: οἶόν μιν ἐγὼ τ. πρ. ἐνόησα || οἴκῳ ἐν ἡμετέρῳ.

Paulo graviora vitia insunt in eiusdem quaestione secunda,

ad α, 259 adscripta. Ἀνωτέρω μὲν γράψαντες, inquit, λελύκαμεν τὸ τοῦ „σταίη πήληκα καὶ δύο δοῦρε,” ὅπερ ἐστὶ τὸ πρῶτον ζήτημα. νῦν δὲ σκοπήσωμεν πῶς καὶ τὸ δεύτερον τὸ τοῦ „παρ’ Ἴλου Μερμερίδαο,” quae sententia non videtur exitum invenire, quippe quae in his: σκοπήσωμεν πῶς κ. τ. δεύτερον, verbum post πῶς necessarium, — λύσομεν vel simile quid, — desideret. Non amplius desiderabit, si mutato tantum accentu scribamus: νῦν δὲ σκοπήσωμέν πως καὶ τὸ δεύτερον, quemadmodum v. c. apud Platonem in Phaedone c. XV (p. 70c) Socrates inquit: σκεψώμεθα δὲ αὐτὸ τῆ δέ πη κτλ., et ita demum recte sequitur apud nostrum: καὶ Φαμεν οὕτωςι λύοντες caet., quemadmodum praecesserat ἀνωτέρω μ. γράψαντες λελύκαμεν. Ne in duabus sententiis deinceps idem verbum λύειν compareret, sic variare maluit.

Rem, de qua hic agit, iam in superiore quaestione (ad vs. 255) tetigerat Porphyrius. εἰ γὰρ ὁ Ἴλος θεοὺς σεβόμενος, — „θεοὺς νεμεσίζετο αἰὲν ἔόντας” in Homero est v. 263, — τὸ θανάσιμον φάρμακον οὐκ ἔδωκεν (Ulixi), ὁ δὲ δοὺς Ἀγχίαλος ὁμολογουμένως ἂν εἴη ἀσεβής. Sed non est ita, Porphyrio iudice, atque illud „θεοὺς νεμεσίζετο” Ilus praetendebat tantum. Namque εἰ ἦν ἀσεβὲς τὸ δίδόναι, ἀσεβὲς ἦν καὶ τὸ κεκτῆσθαι, attamen venenum possidebat et Ilus ipse. Ἀλλ’ ὁ μὲν Ἴλος οὐκ ἔδωκε, τοὺς θεοὺς φάμενος (praetendens) εὐλαβεῖσθαι, ὁ δὲ Ἀγχίαλος ἔδωκεν, οὐδὲ εὐλαβήθη [πρὸς] τὴν δόσιν, ὅτι οὐδὲ τὴν κτῆσιν. Qui cum omnibus aliis scriptoribus, nec hic solum sed et in caeteris eius operibus, εὐλαβεῖσθαι semper recte cum accusativo struxit, et cum de personis sermo est et cum de rebus vita carentibus, ¹⁾ eum non puto semel hic a consuetudine recepta deflectere voluisse, sed aut πρὸς esse inducendum, aut iterum in encliticum πως mutandum. ²⁾

1) Adscribam fidei faciendae causa locos aliquot ex libris περὶ ἀποχῆς. Lib. I c. 8: εἰ δὲ πάντες ἐδύναντο βλέπειν ὁμοίως καὶ μνημονεύειν τὸ συμφέρον, οὐδὲν ἂν προσέδόντο νόμων, ἀλλ’ αὐθαιρέτως τὰ μὲν εὐλαβοῦντο, τὰ δὲ ἔπραττον, quo loco omnino cum Nauckio expungenda sunt τῶν ἀπειρημένων post τὰ μὲν εὐλ. et τῶν προσταγμένων post ἔπραττον. — Lib. I. c. 35: καὶ εὐλαβητέον τὴν ἐκ τῆς πείρας μάχην. — Lib. I c. 42: καὶ ἡμεῖς οὖν (οὖν ἄν?), φασίν, ἔαν εὐλαβηθῶμεν βρῶσιν, ἐδουλώθημεν τῷ τοῦ φόβου φρονήματι. — Lib. I. c. 53: καθόλου δὲ ὁρθῶς δ’ Ἐπίκουρος ἔφασκεν εὐλαβητέον εἶναι τρ’οφήν κτλ. — Lib. II c. 61. μήτε κινδύνους τοὺς ἀπὸ τῶν πολλῶν εὐλαβοῦμενον κτλ. Sed nolo iam plura exscribere in re manifesta.

2) Πρὸς insiticiū esse etiam eo confirmatur, quod, si genuinum foret, necessario esset

Alia igitur fuit causa, — Porphyrius pergit, — cur Plus Ulixi venenum negaverit, Anchialus tribuerit. Etenim hic ei amicus erat, ille non erat. ὦν γὰρ ἡ κτῆσις οὐκ ἄδηλος, οὐδὲ ἡ τούτων μετάδοσις πλημμελής, εἰ φίλοι εἶεν οἱ λαμβάνοντες· καὶ ὦν ἡ κτῆσις εἰς τὰς ἀνάγκας οὐκ ἀσεβής, τούτων ἡ μετάδοσις τοῖς ἄγαν φίλοις οὐ νεμεσητή. Manifesto mendosum est ἡ κτῆσις οὐκ ἄδηλος, quae neque dici neque cogitari potest. Nam etiamsi δῆλη et ἄδηλος κτῆσις idem significarent ac Φανερά et ἀφανής, — eo significato quo apud Athenienses dicebatur Φανερά οὐσία et ἀφανής, — quod non potest, vel sic tamen quod editur nunc absurde dictum foret, ineptissima copulatione et comparatione instituta inter κτῆσιν οὐκ ἄδηλον et μετάδοσιν οὐ πλημμελή. Quae quis sibi *palam*, non *clam* paraverit, num eorum cum amico communicatio necessario *iusta* est ac *pia*? Argumentorum tenor alia omnia requiri ostendit. Quae cuiquam ipsi parare *licet*, ea cum amico communicare nefas esse nequit. Itaque corrigamus: ὦν γὰρ ἡ κτῆσις οὐκ ἄδικος, οὐδὲ ἡ τούτων μετάδοσις πλημμελής, εἰ φίλοι εἰσὶν — nam sic pro εἶεν scribi oportet — οἱ λαμβάνοντες, et notemus, ἡ κτῆσις οὐκ ἄδικος et οὐδὲ ἡ μετάδοσις πλημμελής ita sibi invicem respondere, ut in sequenti membro ἡ κτῆσις οὐκ ἀσεβής ad amussim respondet his: τούτων ἡ μετάδοσις οὐ νεμεσητή. Eandem sententiam nunc quoque bis expressam esse apparet verbis paululum tantum immutatis ex constanti Porphyrii consuetudine, qui variare cupit rem *prodigialiter* unam.

α, 262. Plura animadvertenda sunt in alia Porphyrii quaestione, quam contractam complures Codices (EHMQD) exhibent,

repetendum ante τὴν κτῆσιν. Id ipsum fieri oportet in Scholio male ad δ, 824 relato, cum — iam Buttmanno verissime observante, — ad vs. 880 pertineat, ubi Homerus de Penelope somniantem imaginemque sororis adloquente: Τὴν δ' αὖτε προσέειπε περίφρων Πηνελόπεια. Ad haec igitur verba adscriptum est, -- vel potius adscribendum est, — scholion in HPT: τὸ δὲ "τὴν" ὡς πρὸς τὴν φανεῖσαν ὕψιν, ἀλλ' (addit. ex T) οὐ τὸ εἶδωλον. Immo: ἀλλ' οὐ (πρὸς) τὸ εἶδωλον. Notatur enim constructio κατὰ σύνεσιν. Contra ad vs. 888: ὡς εἰπὼν σταθμοῖο παρὰ κληῖδα λιάσθη || ἐς πνοῖας ἀνέμων dicitur, sed nunc in solo P: ὅτι νῦν περὶ (τοῦ add.) εἰδῶλου ὁ λόγος, quae sunt ambae Aristonici notae. Iterum πρὸς excidit ad χ, 236: τότε λέγεται εἶναι ἑτεραλκῆς ἡ νίκη, ὅταν τὸ ἕτερον μετατραπῇ. (H) Corrigendum: ὅταν (πρὸς) τὸ (ν) ἕτερον μετατραπῇ, quod ne sic quidem optime expositum est.

integram fere solus servavit Hamburgensis. Ἐξήτῃται πῶς ἐν τῇ Ἰλιάδι οὔτε τοὺς ἥρωάς Φασι χριστοῖς χρῆσθαι βέλεσι· τῶν γὰρ τοξευθέντων πολλοὶ σώζονται· οὔτε τὸν Ὀδυσσεά τόξῳ χρῆσθαί Φασιν. Ita in epitomes initio. Igitur Porphyrius quae in Iliade geruntur ea fando tantum audiverat? Quod qui mecum absurdum existimat, quoniam in Codicibus nostris Φησί, Φασί, Φαμέν ob compendia male expleta perpetuo de loco certant, bis hic Φησί esse scribendum, — Homerus nempe. — facile mihi dabit. Fidem faciat, si quis adhuc dubitat, initium integrioris disputationis. Διὰ τί οὐδαμοῦ τῆς ποιήσεως — „Iliadem dicit,” monente Dindorfio, — χριστοῖς βέλεσιν εἶπε χρῆσθαι τοὺς πολεμίους εἴτε τοὺς πολεμοῦντας, ἀλλ’ οἱ πολλοὶ τῶν τοξευομένων δισώζονται καὶ τῶν Τρώων καὶ τῶν Ἑλλήνων; Quod hic dicitur εἶπε, id in contractiore Scholio per Φησί redditum fuisse planum est. Sed miserrime laborant ea quae sequuntur. Nam bellissimum sane est illud: χριστοῖς βέλεσι εἶπε χρῆσθαι τοὺς πολεμίους εἴτε τοὺς πολεμοῦντας, quasi dicas: *hostes sive bellatores!* An igitur optio dabitur inter τοὺς πολεμίους et τοὺς πολεμοῦντας? Et cur Troiani bellatorum nomine indigni censendi erunt? Sed iam missas faciamus argutias et legamus: διὰ τί οὐδαμοῦ τῆς ποιήσεως χριστοῖς βέλεσιν εἶπε χρῆσθαι — malim: κεχρῆσθαι — (οὔτε) τοὺς πολεμουμένους οὔτε τοὺς πολεμοῦντας, quibus accurate respondent quae statim sequuntur: πολλοὶ — καὶ τῶν Τρώων καὶ τῶν Ἑλλήνων, oppositione omnibus veteribus usitatissima. Nam ut omittam pervulgatissimum illud Sallustianum: „neque *regerentur* magis quam *regerent* casus” (Iug. I § 5), et post paulo: „animus incorruptus, aeternus — agit atque *habet* cuncta, neque ipse *habetur*” (II § 3), item simile Ciceronianum: „*Habeo*, non *habeor* a Laide” (Ad Famm. IX, 26 § 6); ne commemorem innumera Graeca, ab Homericis inde: „ὀλλύντων τε καὶ ὀλλυμένων” usque ad Heracliti, Allegoriarum Homericarum scriptoris ineptissimi, saepius repetitum καταλάμπων Φῶς et καταλαμπόμενος τέπος (c. XLVI p. 97 et 98 Mehl.), pauca de multis ex solo Porphyrio exempla excitabo, quae demonstrent quam hoc oppositionis genus huic quoque fuerit adamatum. Ad β, 51 dixit: τῷ ἡγεμονοῦντι, καὶ ὀλίγον ἤ, πείθεται τὸ ἡγεμονούμενον πλῆθος. (ita ex HM, p. 80 l. 10, 11 Dind.) In libris περὶ ἀποχῆς habemus: (συν-

θήκη) πρὸς τὰ λοιπὰ τῶν ζώων ὑπὲρ τοῦ μὴ κτείνειν μηδὲ πρὸς ἡμῶν ἀκρίτως αὐτὰ κτείνεσθαι (Lib. I c. 12; p. 51, 23 Nauck.). — καὶ γὰρ Φθειρομένων τῶν καρπῶν τοὺς Φθείροντας οὐκ ἀποκτείνουσιν (οἱ γεωργοί), (Lib. I, c. 16; p. 54, 11) ubi pro ἀποκτείνουσιν, quod et per se et in mediis futuris absonum est, unice verum est ἀποκτενοῦσιν a Feliciano repertum. — τριῶν — — ὡς καθ' ἕκαστον σκοπὸν τελῶν ὄντων, ἡμῖν τοῦ (τὸ;) τυχεῖν τῆς τοῦ ὄντος θεωρίας τὸ τέλος, τῆς τεύξεως τελούσης τὴν κατὰ δύναμιν τὴν ἡμετέραν σύμφυσιν τῷ θεωροῦντι καὶ θεωρουμένῳ (Lib. I. c. 29; p. 61, 2). — ὅσαι δὲ ψυχὰι τοῦ συνεχοῦς πνεύματος οὐ κρατοῦσιν, ἀλλ' ὡς τὸ πολὺ καὶ κρατοῦνται, δι' αὐτὸ τοῦτο ἄγονται τε καὶ φέρονται λίαν κτλ. (Lib. II, c. 38; p. 107, 22). — οἶδεν δὲ ἐπὶ τῶν ζώων τὰς ὠδῖνας ὁ σύνοικος, καὶ συνῶδίνει γε τὰ πολλά, ὥσπερ καὶ ἀλεκτρυόνες· τὰ δὲ καὶ συνεκλέπει, ὡς ταῖς περιστέραῖς οἱ ἄρρενες· καὶ τόπου προνοεῖ, οὗ μέλλουσι τίκτειν. καὶ γεννησάν ἕκαστον ἐκκαθαίρει τὸ γεννώμενον καὶ ἑαυτό. (Lib. III c. 10; p. 134, 9), ubi equidem praetulerim: καὶ γεννησάν ἕκ. ἐκκαθαίρει τὸ γεννώμενον ὡς καὶ ἑαυτό.

Sed haec iam sufficient ad fulciendum illud: οὔτε τοὺς πολεμουμένους οὔτε τοὺς πολεμοῦντας ¹⁾. Nunc ad caetera huius

1) Verba ipsa leguntur Scholl. ad Iliad. Z, 480 ex Veneto B: οὐκ ἀεὶ πολεμεῖσθαι καὶ πολεμεῖν εὖχεται, ἀλλ' ἐν μόναις ἄριστον εἶναι ταῖς χρεῖαις, et, ne quis testem ex antiquioribus requirat, Demosthenes in tertia Oratione contra Philipppum, § 9: τοῦτο δ' ἐστὶν ὃ τῶν ἀναλίσκομένων χρημάτων πάντων Φίλιππος ὀνειῖται, αὐτὸς μὲν πολεμεῖν ὑμῖν, ὑφ' ὑμῶν δὲ μὴ πολεμεῖσθαι. Sed utilius admonebo idem mihi restituendum videri apud Heraclitum qui dicitur in Allegoriis Homericis c. XXXI i. f., ubi postquam multis scilicet argumentis probare conatus est Martem allegorice dici pro bello, totum locum his verbis concludit: ὥστ' ἐναργέσι τεκμηρίαις καὶ διὰ τῶν κατὰ μέρος ἑδείξαμεν, οὐ τὸν Ἄρην τετραμένον ὑπὸ Διομήδους ἀλλὰ τὸν πόλεμον. Scio equidem Heraclitum istum non reformidare calamistros et tinnitus orationis, at πόλεμος τετραμένος non mihi tantum nimia audacia sive potius ineptissima dictum videtur, sed etiam Mehlero, V. Cl. in editione sua ἀλλὰ τοὺς πολεμίους coniicienti, quod in Scholiorum editione probavit nunc Dindorfius (ad E, 836, t. III p. 245). Recte habet: ὁ Ἄρης οὐδὲν ἔστιν ἄλλο πλὴν ὁ πόλεμος, recte etiam ἐπιθέταις γὰρ ἀρμόζουσι πολέμῳ κέχρηται (Homerus) μᾶλλον ἢ θεῶ, peius iam (in fine capituli XXXII) ἐκ δευτέρου δὲ πάλιν, ὁμοίας παραχῆς ἀναφθείσης, ἑδάξεν ὁ Ἄρης ἀπὸ τοῦ δεσμωτηρίου λελεύσθαι, τουτέστιν ὁ πόλεμος, quae Mehlerus etiam alias ob causas damnavit. Sed utut hoc est, tam inepte sublime vel ventosum tamen non est quam id de quo agimus, pro quo non cum Mehlero τοὺς πολεμίους legerim sed: — — — ἑδείξαμεν οὐ τὸν Ἄρην τετραμένον ὑπὸ Διομήδους, ἀλλὰ τὸ πολεμούμενον.

Scholii non minus corrupta nos convertamus. Καὶ διὰ τί — quaerere pergit — ἐν μὲν τῇ Ἰλιάδι οὐδ' ὅλως — sic recte Codex, quod Prellerus imperite legit οὐδὲ ὥς (Dind. App. p. 737) — τόξῳ χρώμενον ποιεῖ τὸν Ὀδυσσεά, — ἐν μέντοι τῇ Ὀδυσσεΐα „Φάρμακον ἀνδροφόνον διζήμενον” ἀπελθεῖν πρὸ τοῦ ἀπόπλου τοῦ εἰς τὴν Ἰλιον αὐτόν φησιν „ὅφρα οἱ εἴη ἰοὺς χρίεσθαι,” καὶ τυχεῖν παρὰ Ἀγχιάλου, „ἀλλὰ πατήρ οἱ δῶκεν ἐμός,” κτλ., ubi nihil aliud oblitteratum esse potest quam τούτου, ut sit: καὶ τυχεῖν τούτου παρὰ Ἀγχιάλου. Respondetur: ῥητέον οὖν ὅτι ταῦτα πάντα πρὸς κατασκευὴν τοῦ μεγίστου ἀγῶνος τῆς μνηστηροφονίας, αὐτὸς μὲν γυμναζόμενος ἐν ἵνα Φανῇ τηρῆσαι τὴν ἰδίαν ἔξιν κτλ., quae ita supplenda esse: αὐτὸς μὲν γυμναζόμενος ἐμφανίζεται, ἵνα κτλ. iam dixi in Observatt. p. 39. Haec igitur causa est cur in Odyssea tantum Ulixes et iaculandi arte praestans et venenatis sagittis utens inducatur, ἵνα Φανῇ τηρῆσαι τὴν ἰδίαν ἔξιν, et cur in ea una venenatarum sagittarum mentio fiat, ἵνα συμβαίνη λέγειν αὐτῷ „βάλλε τι-τυσκόμενος, τοὶ δ' ἀγχιστῖνοι ἐπιπτον.” (χ, 118). Contra est in Piade: ὅταν οὖν τὰ βέλη ἐν τῇ Ἰλιάδι κοινοτέρως πικρὰ καὶ πευκεδανὰ λέγη καὶ ἐχεπευκῇ, πάντως διὰ τοῦ Φαρμάκου κεχρῖσθαι ἀκουστέον· οὐδαμοῦ γὰρ τοῦτο ἐν τῷ Ἰλιακῷ πολέμῳ ἐπεσημήνατο, διὰ δὲ τὸ τὰς ἐξ αὐτῶν πληγὰς ἐπωδύνους οὔσας (Cod. ὄντας), καθὰ καὶ τὸν πόλεμον πευκεδανὸν ἔφη καταχρηστικῶς, ἐπώδυνον βουλόμενος ἐμφανίσει. Quam absurda et malesana! Atque in priore quidem sententiae parte praeter alia perverse scripta ipsa negandi particula οὐ deest, de quo mendi genere postea plura exempla dabuntur. Nam prorsus contraria requiri eorum quae edita sunt, quivis rationis non plane expers sponte videat. Itaque verum erit: ὅταν οὖν τὰ βέλη ἐν τ. Ἰλιάδι κ. πικρὰ — λέγη καὶ ἐχεπευκῇ, πάντως οὐ διὰ τὸ Φαρμάκῳ κεχρῖσθαι ἀκουστέον, atque ita demum intelligetur: οὐδαμοῦ γὰρ τοῦτο ἐν τῷ Ἰλιακῷ πολέμῳ ἐπεσημήνατο. Quae sequuntur eiecto τὸ sic sunt constituenda: διὰ δὲ τὰς ἐξ αὐτῶν πληγὰς ἐπωδύνους οὔσας, nam et haec necessario ab ἀκουστέον pendent, sed mutata constructionis forma. Simplicius dictum foret: οὐ διὰ τὸ Φαρμάκῳ κεχρῖσθαι ἀκουστέον, διὰ δὲ τὸ τὰς ἐξ αὐτῶν πληγὰς ἐπωδύνους εἶναι, sed maluit Porphyrius de more exquisitius dicere οὐ διὰ τὸ — κεχρῖσθαι, διὰ δὲ τὰς —

πληγὰς ἐπ. οὔσας, sed in hac mutatione. ut dixi, iterato articulo τό iam nullus locus est, quo amoto tota sententia, integra nunc ut spero, ita legatur: ὅταν οὖν τὰ βέλη ἐν τῇ Ἰλιάδι κοινοτέρως πικρὰ καὶ πευκεδανὰ λέγῃ καὶ ἐχεπευκῇ, πάντως (οὐ) διὰ τὸ Φαρμάκῳ κεχρῖσθαι ἀκουστέον· οὐδαμοῦ γὰρ τοῦτο ἐν τῷ Ἰλιακῷ πολέμῳ ἐπεσημήνατο· διὰ δὲ τὰς ἐξ αὐτῶν πληγὰς ἐπώδυνους οὔσας, καθὰ καὶ τὸν πόλεμον πευκεδανὸν ἔφη καταχρηστικῶς, ἐπώδυνον βουλόμενος ἐμφανίσαι.

α, 279. σοὶ δ' αὐτῷ πυκινῶς ὑποθήσομαι, αἱ κε πίθαι. — Τὰ μὲν γὰρ πρῶτα — Scholiasta ait nescio quis — περὶ τῆς κτήσεως ἦν καὶ τῶν μνηστήρων καὶ τῆς μητρός, τὰ δὲ ἐξῆς πρὸς αὐτὸν μόνον, ὅσα ἔμελλεν ὠφεληθήσεσθαι ἐκ τῆς ἀποδημίας συντυχῶν τοῖς πρεσβυτέροις ἀνδράσι. (EMQT). Alienum, quin etiam subabsurdum videtur mihi περὶ τῆς κτήσεως. Nihil minus quam matri μνηστήρας κτᾶσθαι cupiebat Telemachus; sibi vero matrem κτᾶσθαι incredibile dictu est quam sit ridiculum. Suspicio scribendum esse minima mutatione: τὰ μὲν γὰρ πρῶτα περὶ τῆς χρήσεως ἦν καὶ τῶν μνηστήρων καὶ τῆς μητρός, id est: τὰ μὲν πρῶτα ἢ Ἀθηνᾶ παρήνευσε, πῶς αὐτὸν ἔδει χρῆσθαι κ. τ. μνηστήρσι κ. τ. μητρί, eodem significatu, quo Xenophon consimili vocabulo χρεία usus est et alibi et in Memorab. II, IV § 1: ἤκουσα δὲ ποτε αὐτοῦ (Socrates) καὶ περὶ Φίλων διαλεγομένου ἐξ ὧν ἔμοιγε ἐδόκει μάλιστα ἂν τις ὠφελεῖσθαι πρὸς Φίλων κτήσιν τε καὶ χρείαν.

Ad α, 284 revocat nos iterum ad se Porphyrius; nam prolixum Scholion (p. 51, 21—p. 54, 8 Dind.), quod servaverunt nobis H a manu secunda et Parisinus D, nullius nisi Porphyrii esse mihi persuasum est et in altera huius opusculi parte demonstratum dare conabor. Scatet hoc, ut in omnibus longioribus Scholiis usu venire solet, plurimis et gravissimis corrupteliis. Οὐκ ἀποδέχονται τινες — inquit — τῆς Ἀθηνᾶς τὴν ὑποθήκην ἐκπεμπούσης Τηλέμαχον, ὅτε ἦν ἐν μεγίστοις κινδύνοις ἢ οἰκία, πρὸς τὴν ἀπρακτον ζήτησιν τοῦ πατρός, τῶν μνηστήρων ἐτοίμων ὄντων καὶ βίαν προσφέρειν τῇ Πηνελόπῃ διὰ τὴν πολυχρόνιον μνηστείαν, τῆς δὲ οἰκίας οὐκ ἐχούσης τὸν προϊστάμενον ἄνδρα· καὶ ὁμῶς ὑπ' αἰτίας οὔσης τῆς συμβουλῆς οὐκ ὀκνεῖ ἢ Ἀθηνᾶ

λέγειν „σαὶ δ' αὐτῷ πυκινῶς ὑποθήσομαι, αἷ κε πίθαι,” ἐπαι-
 νοῦσα ὡς σοφὴν τὴν τοιαύτην παραίνεσιν. Non multis verbis
 opus esse arbitror ut persuadeam coniunctim esse scribendum:
 καὶ ὁμῶς ὑπαιτίαν οὔσης τῆς συμβουλῆς. Nempe deae consi-
 lium non *reprehensum est*, — debuerat certe ὑπ' αἰτίᾳ, — sed
reprehensioni ansam dare poterat iudice Porphyrio, quam vanam
 esse et praeposteram suo more, id est operose ac laboriose,
 sic ostendit. Patris investigatio — inquit — πάρεργον tantum est
 peregrinationis Telemachi, vera causa alia est. φαίνεται τοίνυν
 Ὅμηρος ἀδύνατον νομίσαι ἄνδρα ὑπὸ γυναικὶ τεθραμμένον — καὶ
 ἐν οἴκῳ κατακεκλειμένον πλήρει ὑβριστῶν ἀνθρώπων, ἐν θεραπαινίσι
 τε ἀσελγέσιν ἐναυξόμενον — — — μηδὲ μετασχόντα ἀνδρῶν καὶ
 ἀγωνιάσαντα· ἐν ὅσαις ἀδημονίαις γέγονε Τηλέμαχος προσιέναι
 μέλλων Νέστορί τε καὶ Μενελάῳ καὶ Ἑλένῃ· φαίνεται οὖν μήτοι
 ἂν δυνηθῆναι νομίσαι ἀρετῆς ἄλλως πως μετασχεῖν. In his pri-
 mum mutavi interpunctionem, nam verba ἐν ὅσαις ἀδημονίαις
 — — — καὶ Ἑλένῃ parenthetice esse collocata praecedentium exemplis
 confirmandorum causa et per se patet et comprobatur solenni
 post talia repetitione primarii verbi: φαίνεται οὖν. Praeterea
 praetulerim φαίνεται οὖν μήτι ἂν δυνηθῆναι νομίσαι eodem iure
 quo paulo post (p. 52, 18) Dindorfius bene correxit: μή τί γε
 παρὰ τῶν συστρατευσάντων πυθόμενος περὶ τῶν ἐκείνου πράξεων,
 pro μήτοι γε, quod D, μή τοίνυν, sine γε, quod H habet.
 (Praef. p. xxxiv).

Sed haec minuta sunt, videamus graviora. Totam hanc ar-
 gumentationis partem ita concludit. εἰ μὲν ἡ πρόφασις ἐξέτασιν
 εἶχε πατρὸς ἐπανόδου, σκοπὸς δ' ἦν ταύτης παιδείσεως, ἀφ' ἧς τὸ
 κλέος ἐν ἀνθρώποισι γίνεται, εἴη ἂν θεία ἡ παραίνεσις καὶ τῇ
 Ἀθηνᾷ πρέπουσα, ubi necessario οὖν inserendum est in oratione
 concludentis: εἰ μὲν (οὖν) ἡ πρόφασις ἐξέτασιν εἶχε κτλ. —
 εἴη ἂν θεία ἡ παραίνεσις. Contra μένων δ' ἐν Ἰθάκῃ ἀπαιδευτός
 — — — ἄξιός τε οὐκ ἂν τοῦ πατρὸς ἐγένετο μή τί γε παρὰ τῶν
 συστρατευσάντων πυθόμενος περὶ τῶν ἐκείνου πράξεων· διὸ καὶ
 συνεῖναι αὐτῷ ἐλθόντι [κωλυόμενος] πεπαίδευται ἤδη.
 Monstra hic loqui videtur Porphyrius. Potuit dixisse, etsi nec
 verum est nec accurate expressum, πεπαίδευται Telemachus,
 συνεῖναι αὐτῷ, — i. e. patri, — κωλυόμενος, sed κωλυόμενος
 συνεῖναι αὐτῷ ἐλθόντι de Telemacho et Ulixē prorsus perversa

sunt. Itaque optimum factu erit, illud κωλυόμενος, — pro quo D vel intricatius καὶ κωλυόμενος offert, — cum non molestum tantum sit sed et perversum, tanquam inutile orationis fulcrum e textu eiicere, ab iis insertum qui, cum non perspexissent συνεῖναι αὐτῷ ἐλθόντι pendere a verbo πεπαίδευται, infinitivum suo scilicet participio destitutum esse noluerunt. Plane contra Porphyrii mentem, iis quae statim adiungit praecedentia sic interpretantis: διὸ καὶ συνεῖναι αὐτῷ ἐλθόντι πεπαίδευται ἤδη καὶ οἷδε πῶς προσενεχθῆ τῷ πατρὶ ἀφ' ὧν ἀκήκοε περὶ αὐτοῦ διηγημάτων. Omnino plura sunt in hac disputatione otiose illata, quae cum non minus quam quod modo expunxi κωλυόμενος sententiarum nexum egregie perturbent, nunc ordine indicabo expungenda. Aliquot sententiis intermissis, ad quas mox mihi redeundum erit, ita ratiocinatur Porphyrius, ut dicat, quam in concione causam peregrinandi perhibeat Telemachus, quaeque post reditum consilia aperiat:

εἰ μὲν κεν πατὴρ βίον καὶ νόστον ἀκούσω

ἢ τ' ἂν τρυχόμενός περ ἔτι τλαίην ἐνιαυτόν, κτλ. (β, 218, 219).

ea igitur omnia ita esse composita ut, cum etiam e procorum re esse videantur, his non modo non suspiciosa sit eius peregrinatio sed vel optabilis. Οὕτως τοίνυν ἡ ὑπόθεσις ὡς καὶ αὐτῶν ἐπὶ συμφέροντι γενομένης τῆς ἀποδημίας πεπεῖσθαι δοκούντων [ὅτι τέθνηκε], καὶ πρῶτα μὲν ὅτι οὐκ ἀποδημήσει ἐλπίζόντων, ἔπειτα δ' εἰ καὶ ἐκτελέσειε τὴν ὁδόν, ὅτι πεισθήσεται ὅτι τέθνηκεν αὐτῷ ὁ πατήρ. πεισθεὶς δὲ τὴν μητέρα ἐκδώσει, μηδὲν ἐγχειρεῖν ἐποίει τῶν ἀτόπων εἰς τὸν οἶκον· ἔπειτα δ' οὐκ ἦν σκοπὸς βιάσασθαι τὸν γάμον· οἱ γὰρ ἄλλοι ἡμύναντ' ἂν τὸν βεβιασμένον· ἀλλ' ἀποκριθῆναι ὑπὸ τῆς μνηστευομένης [τῶν γονέων] αὐτὸς ἕκαστος ἡξίου, ἵν' οὕτως οἱ λοιποὶ παύσωνται τῆς μνηστείας. Paulo intricatior est sententiae structura, itaque statim interpolata est. Nam verba ὅτι τέθνηκε et cur perperam addita sint et unde venerint et quam revera totam sententiam pessumdent, quis est qui non sentiat admonitus? Quare enim Telemachi peregrinatio *procis* quoque prodesse visa esset (ὡς καὶ αὐτῶν ἐπὶ συμφέροντι γενομένης τῆς ἀποδημίας), si iis persuasum esset, Ulixem fato iam esse functum? Immo vero optabant, *Telemacho* ex peregrinatione hoc persuasum iri. (ὅτι πεισθήσεται ὅτι τέθνηκεν αὐτῷ ὁ πατήρ). Praeterea, cur sic nude ὅτι τέθνηκε, cum

aliquot versibus infra demum plene sequatur patris appellatio? Sed vel nimis hoc est argumentorum. Eiecto emblemate verba sunt ita struenda: οὕτως τοίνυν ἡ ὑπόθεσις (sc. τῶν μνηστήρων) πεπεῖσθαι δοκούντων ὥς καὶ αὐτῶν ἐπὶ συμφέροντι γενομένης τῆς ἀποδημίας, καὶ — ἐλπίζόντων — — — μηδὲν ἐγχειρεῖν ἐποίει — εἰς τὸν οἶκον. Neque minus reliqua laborant. Sperant proci, non Telemachum non esse profecturum, — cur, cum eius profectio iis quoque prodesse dicta sit? — sed eum ex peregrinatione longinqua et periculosa fortasse non esse *reversurum*: ὅτι οὐκ ἐπιδημήσει. Etenim sic ratiocinantur: aut non redibit Telemachus, aut redux de patris interitu non amplius dubitabit.¹⁾ Et hic unde vitium natum sit patet. Porro quid est: ἀλλ' ἀποκριθῆναι ὑπὸ τῆς μνηστευομένης αὐτὸς ἕκαστος ἥξιον? Unusquisque procorum cupiebat, non *respondere*, opinor, — nam hoc est apud sequiores ἀποκριθῆναι pro Atticorum forma ἀποκρίνασθαι — sed caeteris a Penelope *praeferri*. Scripsit itaque Porphyrius: ἀλλ' ἀποκριθῆναι ὑπὸ τῆς μνηστευομένης, quod probabit, — si in re tam manifesta etiam probatione opus est, — Porphyrius ipse, ad α, 332 scribens: ἕκαστος τῶν μνηστήρων αὐτὸς κριθήσεσθαι νυμφίος ὑπολαμβάνων ἐκώλυε τὸν πέλας βίαιόν τι δρᾶν (p. 59, 32), et ἐπιεικῇ δὲ πρὸς ἐκείνην (ἐαυτὸν add.) ἐπιδείκνυσιν, ἵνα προκριθῇ. (p. 60, 1.) Simul haec probant nostro loco etiam τῶν γονέων male esse interpolatum (cfr. et p. 58, 24), adiectum fortasse ab aliquo ob Homericum οἱ δὲ γάμον τεύξουσιν καὶ ἀρτυνέουσιν ἔεδνα, (α, 277) sed certe non ex mente Porphyrii. Unam adhuc in sequentibus indicabo interpolationem, minus molestam prioribus, sed non minus ridiculam: ὥς γὰρ τὰ τελευταῖα, ὅτε ἐπανήει [τε καὶ ἐπανῆλθεν], ἐπιβουλεύοντες διέτελουν, οὕτως ἂν παρόντι καθ' ἡμέραν τὴν πεῖραν προσλαβόντες (multo praestat: παρόντα καὶ καθ' ἡμέραν τ. π. προσλαβόντες nisi quis παρόντος καθ' ἡμ. τὴν πεῖραν προσλαβόντες malit) ἔδρασαν ἂν τι τῶν ἀνηκέστων. Omittit D verba: τε καὶ ἐπανῆλθεν, et sunt hercle absurda. Verum undenam tandem natum putemus ineptum emblemata? Nempe scriba codicis Harleiani — vel fortasse iam eius archetypi — exemplum suum literis maiusculis sine dubio scriptum male legit; ἐπανήγει dedit, cum ἐπανήει

1) Contrario errore percatum est ad α, 328, a Buttmanno correctum.

deberet, quod correxit Dindorfius, confirmavit postea Parisinus (D), deinde, ne omnino nihil diceret, verba a me eiecta infersit de suo ¹⁾.

Satis est hoc interpolationum in una disputatione, opinor. Itaque ad alia nos convertamus, vestigia nostra recolentes. Nam in praecedentibus tria nondum sustulimus menda, quorum unum gravissimum esse videtur. Τὸν τε περὶ τῆς μητρὸς φόβον καὶ ὅλως τῶν (l. τὸν) περὶ τοῦ οἴκου τὸ μὲν τι ἡ Πηνελόπη ἐξέλυσε ἱκανῇ οὔσα περιγενέσθαι τῷ Φρονήματι τῆς τῶν μνηστήρων ἀνοίας, τὸ δέ τι καὶ ἡ Ἀθηνᾶ ἠσφαλίσατο, τὸν δῆμον ἐπαναστῆναι συμβουλεύσασα κατὰ τῶν μνηστήρων διὰ τῆς κατὰ τὴν ἐκκλησίαν ὧν δρῶσιν εἰς τὴν οἰκίαν μνηύσεως, — — — ὥστε πῶς ἔλαβε τὸ μέγεθος τῆς τῶν μνηστήρων ἀδικίας καὶ δημηγορήσαντος Τηλεμάχου τοσαύτη ἐπιστροφή γίνεται ὥστε ἐπειπεῖν ὡς „οἶκτος δ' ἔλε λαὸν ἅπαντα". Ne vitiosum ἐπαναστῆναι commemorem, ruit sententia in his: ὥστε πῶς ἔλαβε, nam quis hic interrogativae particulae locus? Itaque Dindorfius „verba non integra" sibi videri significavit. At dissentire licebit. Si quid horum intelligo, nihil deest et perexigua tantum mutatio loco integritatem suam et perspicuitatem restituet. Porphyrius dixit: τὸ δέ τι καὶ ἡ Ἀθηνᾶ ἠσφαλίσατο, τὸν δῆμον ἐπαναστῆσαι συμβουλεύσασα κατὰ τῶν μνηστήρων διὰ τῆς κατὰ τὴν ἐκκλησίαν — — μνηύσεως, — — — ὥστε πᾶς ἔλαβε τὸ μέγεθος τῆς τῶν μνηστήρων ἀδικίας κτλ. Qui ad δ, 841 καθ' ἣν ἄρα dederunt pro: καθ' ἣν ὦραν scribae (cfr. Praef. p. liii), eosdem hic πᾶς depravasse in πῶς non est quod miremur. Quod λαμβάνειν adhibuit Porphyrius pro: *perspicere, mente concipere, cogitatione amplecti*, de quo nonnemo dubitare possit, sanissimum est. Quemadmodum Aeschylus tragica magniloquentia dixit (Prometh. vs. 887):

ἡ σοφὸς ἡ σοφὸς ὅς

πρῶτος ἐν γνώμα τὸ δ' ἐβάστασε καὶ γλώσσα διεμυθο-
[λόγησεν,

sic caeteri θυμῷ λαβεῖν τι dixerunt, ut Pindarus (Olymp. VIII, 6), νόφ vel Φρενὶ λαβεῖν, ut Herodotus (III, 41, 51; IX, 13), similiterque aliquoties Xenophōn, frequentissime omnium Plato.

1). Verba τε καὶ ἐπανῆλθεν absunt quidem a D, optime, sed idem mox omittit τὴν πείραν, sine quo vocabulo sententia stare nequit, incertum an casu vel quod scriba Parisini, et hic correctorem agens, haec omisit, ut ratio dativi παρόντος constaret scilicet.

Apud Xenophontem habemus Cyrum rogantem: ἢ καὶ δύναιτ' ἂν -- εἰς λόγος ῥηθεῖς αὐθημερὸν αἰδοῦς μὲν ἐμπλῆσαι τὰς ψυχὰς τῶν ἀκουσάντων -- -- προτρέψαι δὲ ὡς χρὴ -- λαβεῖν -- ἐν ταῖς γνώμασι βεβαίως τοῦτο, ὡς αἰρετώτερόν ἐστι μαχομένους ἀποθνήσκειν μᾶλλον ἢ Φεύγοντας σώζεσθαι; (Cyrop. Lib. III, c. III § 51.), nec multum aliter est in Hipparchico: πρὸς δὲ τούτοις καὶ ἐκεῖνο λάβωσιν εἰς τὴν γνώμην κτλ. (VI, § 6.) E compluribus qui huc faciunt locis Platoniciis unum tantum et alterum testem adhibeamus. Legitur Legg. X, p. 898e: διανοήματι λάβωμεν αὐτοῦ περί τὸ τοιόνδε, legitur in Phaedro, p. 246d: τὴν δ' αἰτίαν τῆς τῶν πτερῶν ἀποβολῆς -- λάβωμεν, estque in Protagora, p. 314b: ἀνάγκη -- τὸ μάθημα ἐν αὐτῇ τῇ ψυχῇ λαβόντα καὶ μαθόντα ἀπιέναι ἢ βεβλαμμένον ἢ ὠφελημένον, ubi si quis verba καὶ μαθόντα ut praecedentium glossema eiicienda censeat, non vehementer equidem repugnem. Certe synonyma sunt. Posteriores hac significatione nonnunquam nudum λαμβάνειν usurpare coeperunt, praeëunte quodammodo ipso Platone, ut et e loco Phaedri modo allegato patet et e Theaeteto p. 208d: Λαβὲ δὴ οὗ χάριν εἴρηται. ἔστι δὲ ὅπερ ἄρτι ἐλέγομεν, ὡς ἄρα τὴν διαφορὰν ἐκάστου ἂν λαμβάνῃς ἢ τῶν ἄλλων διαφέρει, λόγον, ὡς Φασί τινες, λῆψει. De quo usu dixit aliquid Wesselingius ad Diod. Sic. Libr. XIII, 14: γυναῖκες τε γὰρ καὶ παρθένοι καὶ οἱ ἐν ταῖς ἡλικίαις τὴν ἐν τῷ πολέμῳ χρεῖαν παρέχεσθαι μὴ δυνάμενοι, τοῦ παντὸς πολέμου τὴν κρίσιν λαμβάνοντες, μετὰ πολλῆς ἀγωνίας ἀπεθεώρουν τὴν μάχην, et Lib. XVII, 82 i. f. σαφὲς δ' οὐδὲν ἐκ διαστήματος ἦν ἰδεῖν. ἀλλὰ μόνῳ τῷ καπνῷ δηλουμένων τῶν κωμῶν, ἐλάμβανον οἱ Μακεδόνες οὐ κατοικοῦσιν [ἐφιστάμενοι], quod ultimum verbum Wesselingius in ἐπιστάμενοι mutabat, mihi utro modo scribatur delendum videtur, collata, quam iam Wesselingius indicavit, Curtii narratione (VII, III § 15.): „Sed tanta caligo erat, ut aedificia nulla alia res quam fumus ostenderet.” Sed proxime ad nostri loci sententiam accedit illud e Leocratea, ubi orator de veteribus priscisque legumlatoribus haec nobilissima dicit: ἐκεῖνοι γὰρ οὐ τῷ μὲν ἑκατὸν τάλαντα κλέψαντι θάνατον ἔταξαν, τῷ δὲ δέκα δραχμὰς ἑλαττον ἐπιτίμιον. -- -- ἀλλ' ὁμοίως ἐπὶ πᾶσι καὶ τοῖς ἐλαχίστοις παρανομήμασι θάνατον ὥρισαν εἶναι τὴν ζημίαν. οὐ γὰρ πρὸς τὸ ἴδιον ἕκαστος αὐτῶν

ἀπέβλεπε τοῦ γεγενημένου πράγματος, οὐδ' ἐντεῦθεν τὸ μέγεθος τῶν ἀμαρτημάτων ἐλάμβανον, ἀλλ' αὐτὸ ἐσκόπουν τοῦτο, εἰ πέφυκε τὸ ἀδίκημα τοῦτο ἐπὶ πλεῖον ἐλθὼν μέγα βλάπτειν τοὺς ἀνθρώπους. (§ 65 et 66, p. 156 Steph.) Sic igitur et Porphyrius πᾶς ἔλαβε τὸ μέγεθος τῆς τῶν μνηστήρων ἀδικίας optime Graeco expressit.

Unum adhuc Scholio depravatissimo vitium inest, idque ad tollendum molestissimum. Totam disputationem Porphyrius ita concludit: διὰ πάντων οὖν φαίνεται ἡ ἀποδημία ἀναγκία καὶ κρείττων καὶ πολλῷ ἀσφαλεστέρα τῆς ἐν Ἰθάκῃ ἐκδιηγήτου μετὰ [τῆς] ¹⁾ τῶν μνηστήρων διατριβῆς. In his quid sibi vult ἐκδιηγήτου? Alienum est et quantum sciam ne Graecum quidem. Et male habuit cum Dindorfium, ter (Add. p. 738 et Praef. p. xxxv Ind. s. v. p. 817) „vocabulum corruptum” esse adnotantem, tum scribam Codicis D, verbum quod expedire non poterat simpliciter omittentem. Me quoque diu torsit nec nunc evidenti ratione ex vitiosa scriptura elicere possum, quod Porphyrium dedisse firmiter persuasum habeam. Non reticebo tamen coniecturam, quae etiamsi incertior sit, alium ad veriore certioreque proferendam impellat. Porphyrii manus fortasse haec est: φαίνεται ἡ ἀποδημία — — — πολλῷ ἀσφαλεστέρα τῆς ἐν Ἰθάκῃ ἐκδιαιτήτου μετὰ τῶν μνηστήρων διατριβῆς. Verbum ἐκδιαιτᾶσθαι, notissimo Thucydidis loco (I, 132) de Pausania usurpatum a patrio victu cultuque ad barbarorum luxum desciscente, apud sequiores latiore notionem induit, ut significet „luxu perverti et corrumpi et a communi vivendi ordine et more recedere,” monente Küstero ad Suidam s. v. iisdemque verbis ante eum Salmasio in adnott. ad Aelium Spartianum p. 25. Similiter posteriores substantivum ἐκδιαιτήσις adhibent. — in nonnullis Suidae codicibus itidem in ἐκδιήτησις depravatum, — cuius usus non opus est Suidam ipsum (s. vv. ἐκδιαιτήσις et Ὀθων) aliosque infimae aetatis Graeculos fideiussores dare, cum vox apud Plutarchum (v. c. Cat. Mai. c. 16; Agid. c. 3; Mor. p. 493) non infrequenter compareat. Substantivum ἐκδιαιτητής *semel* legitur, adiectivum ἐκδιαιτήτος, nusquam mihi lectum,

1) τῆς in neutro codice (DH) obvium eiiciendum esse iam dixi in Observatt. p. 38 not.

tamen secundum analogiae leges formatum est. Quidni igitur potuit Porphyrius dixisse: ἡ ἐκδιαίτητος μετὰ τῶν μνηστήρων διατριβή, eo sensu quo saepius ἐκδεδιηγημένος βίος dicitur, quemadmodum de eadem re eodem fere modo exposita Heraclitus καί τις αὐτὸν (Telemachum) — inquit — ὑπέδραμε τῶν γιγνομένων λογισμός, ὥς οὐκ ἔτι χρὴ διακαρτερεῖν ἐπὶ τῇ τετραετεί τῶν μνηστήρων ἀσωτία. (c. LXI, p. 123 Mehl.) Quae tamen si cui audacior videtur coniectura, redimam alia emendatione ex earundem literarum permutatione stabilienda, qua non est alia certior. Decantatis his ex Iliad. A, vs. 18 seqq:

ὑμῖν μὲν θεοὶ δοῖεν Ὀλύμπια δώματ' ἔχοντες

ἐκπέρσαι Πριάμοιο πόλιν εὖ δ' οἴκαδ' ἰκέσθαι·

παῖδα δ' ἐμοὶ λῦσαί τε Φίλην τὰ τ' ἄποινα δέχεσθαι,

hoc Scholion adscriptum est in Cod. B: — ἄπασαν οὖν αὐτῶν ἐπιθυμίαν πληρωθῆναι ἐπεύχεται, τὴν παῖδα πρὸ ὀφθαλμῶν βλέπων αἰχμάλωτον. καλῶς δὲ οὐκ ἀπὸ τῶν λυγρῶν ἤρξατο, ἵνα μὴ μᾶλλον αὐτοὺς ἀπηνεστέρους ποιήσῃ. ἡ ἀνάγκη δὲ αὐτὸν ποιεῖ καὶ τοὺς οἰκέλους (τοῖς οἰκέοις recte Villosionus correxit) ἐπαρᾶσθαι. Sic fideli concordia cum Bekkero Dindorfius. At bonus Chryses nihil dixit quod Graecis λυγρὸν videri possit, et quae ipsi fortasse λυγρὰ esse poterant, ea et Scholiastes verbis elevat et in ipso initio posita sunt. Quid multa? Legendum est: καλῶς δὲ οὐκ ἀπὸ τῶν λύτρων ἤρξατο, ἵνα μὴ μᾶλλον αὐτοὺς ἀπηνεστέρους ποιήσῃ. Non ab ipsa re incipit sed prooemio utitur, quo hostes sibi reddat propitiores.

α, 332. Porphyrio auctore αἰτιᾶται ἐκ τῶν ἐπῶν τούτων Δικαίάρχος τὴν παρ' Ὀμήρῳ Πηνελόπην. - - - οὐδαμῶς γὰρ εὐτακτον εἶναι Φησι τὴν Πηνελόπην, πρῶτα μὲν ὅτι πρὸς μεθύοντας αὕτη (sic D, in H — nam in his duobus tantum codicibus hoc Scholion servatum est — expedire haec non potuit Cramerus, sed αὕτη malim) παραγίνεται νεανίσκους, ἔπειτα τῷ κρηδέμνῳ τὰ κάλλιστα μέρη τοῦ προσώπου καλύψασα τοὺς ὀφθαλμοὺς μόνους ἀπολέλοιπε θεωρεῖσθαι. περίεργος γὰρ ἡ τοιαύτη σχηματοποιῖα καὶ προσποίητος, ἥ τε παράστασις τῶν θεραπαινίδων ἐκάτερθεν εἰς τὸ κατ' ἐξοχὴν φαίνεσθαι καλὴν οὐκ ἀνεπιτήδευτον δείκνυσι. Graves hercle criminationes, quas videamus quomodo diluat Porphyrius. Φαμὲν οὖν — inquit — ὅτι τὸ καθόλου ἔθος ἀγνοεῖν ἔοικεν ὁ

Δικαίαρχος. Quid sit hic τὸ καθόλου ἔθος nemo facile dixerit, et si inverso ordine intelligamus καθόλου τὸ ἔθος, sententia quidem evadit sed inepta et a Porphyrii mente abhorrens. Non enim Dicaearchus, si Penelopen in iuvenum temulentorum convivium intrantem culpavit, ideo morum consuetudinumque *omnium* plane ignarus esse arguitur. sed, Porphyrio saltem iudice, ex ea criminatione apparet ὅτι τὸ καθ' Ὅμηρον ἔθος ἀγνοεῖν ἔοικεν ὁ Δικαίαρχος. Etenim σύνηθες παρὰ τοῖς ἀρχαίοις τὰς ἐλευθέρας γυναῖκας εἰς τὰ τῶν ἀνδρῶν εἰσιέναι συμπόσια, quod exemplis ex Homeri carminibus petitis, Aretes Helenaeque, deinceps comprobatur. Sexcenties ἔθος Ὅμηρικόν, ἔθος Ὅμηρειον, ἔθος ἐστὶν Ὅμηρῳ sive τῷ ποιητῇ commemorantur. Dabo pauca exempla ex ingenti copia, et ut in re nota, ex Scholiis ad Odysseam tantum petita. Legitur statim in vicinia, ad α, 337; ad β, 115; ad γ, 103 (ubi in eadem re et Ὅμηρικόν δέ ἐστι τὸ ἔθος et Ὅμηρεῖω ἔθει dictum est); ε, 336 (ἔθος τε Ὅμηρῳ κτλ.); η, 40 (ἔθος τῷ ποιητῇ); θ, 166; κ, 189 (ὑπό τινος — — ἀγνοοῦντος τὸ Ὅμηρικόν ἔθος, ὡς θέλει ἀρχεσθαι ἀπὸ τοῦ γάρ.) caet. Paraphrasis τὸ καθ' Ὅμηρον ἔθος aliis locis in Scholiis mihi non lecta est, sed quemadmodum Aristonicus recte dixit (Scholl. ad *Piad.* Θ, 16): πρὸς τὴν καθ' Ὅμηρον τοῦ κόσμου τάξιν, idemque: οὐκ ἐστὶ τῆς καθ' Ὅμηρον ἰάδος τὸ φιλοῦν τὰ τοιαῦτα (Λ 589), et (Ο, 587) γίνεται δὲ τὸ ὑπερβατὸν οὐ καθ' Ὅμηρον, similiaque bene multa, ita et quod nunc reponendum duxi quin bene dictum sit nemo opinor in dubium vocabit, praesertim cum hic proprie non tam de *Homerica* quadam consuetudine sermo sit, quam de ea, quae *Homericorum heroum aetate* viguisse sit existimanda. Hoc tantum occasione data addo, periphrasticum κατὰ in nostris satis esse frequens, non tantum in his quale est: ἡ κατὰ Ῥίανον, κατ' Ἀντίμαχον, κατ' Ἀριστοφάνη (ἐκδοσιν), οἱ κατ' Ἀρίσταρχον similibusque pervulgatissimis, sed et in aliis quoque, quorum unum afferam ut mendo liberem. Ad δ, 333 dicitur: ὁ μὲν γὰρ Νέστωρ ὡς ἂν ἐκ πολλοῦ ἀφίγμενος καὶ τῶν κατὰ τοὺς μνηστῆρας οὐκ ἀνήκοος πυνθάνεται τοῦ τρόπου τῆς ἐπηρείας, εἰπέ μοι ἢ ἐκὼν ὑποδάμνασαι," ὁ δὲ Μενέλαος πρῶτον πυνθανόμενος σχετλιάζει. (Q) Ut haec Graeca sint, corrigatur sive: πυνθάνεται περὶ τοῦ τρόπου τ. ἐπηρείας, ut praepositionis sigla casu tantum omissa esse

videatur, sive: τὸν τρόπον τ. ἐ. Nunc ad Porphyrium redeo Dicaearchi crimen diluentem.

Pergit: τό τ' αὐτουργεῖν ἐλευθέριον μάλιστα εἶναι ἐδόκει τοῖς παλαιοῖς, ὥς καὶ ἐπὶ πλυνοῦς μὴ ὄνειδος εἶναι τὰς τῶν βασιλέων ἀπιέναι θυγατέρας καὶ εἰς ὑδροφορίαν καὶ τινὰς τοιαύτας ἰσοδουλικὰς [τὰς] νῦν ἀποβεβλημένας διακονίας. Ad haec Dindorfius: „suspectum ἰσοδουλικὰς, ubi δουλικὰς dicendum erat, et supervacaneum τὰς. Sensus requirit καὶ τινὰς τοιαύτας ὥς δουλικὰς νῦν ἀποβεβλημένας διακονίας” (Praef. p. xxxvj), recte, nisi quod ἰσοδουλικὰς non tentaverim, cum ἰσόδουλος extet. Sequitur: τῇδε (δὲ ins.) καὶ τὸ παῦσαι ἄλλως οὐκ ἐνῆν τὸν ᾧδὸν μὴ αὐτῇ δεηθείσῃ καὶ μετὰ δακρύων ἰκετευούσῃ, ubi neque δέ abesse potest et cur exciderit palam est. Post pauca (p. 60 l. 4 seqq.): τὸ δὲ „ἅντα παρειάων σχομένη λιπαρὰ κρήδεμνα” οὐκ ἔστι τὸ αὐτὸ τῷ „αὐτίκα δ' ἀργεννῇσι καλυψαμένη θόονῃσι || ὠρμᾶτο”. τὸ δὲ κρήδεμνον οὐκ ἦν προσώπου περίβλημα, ἀλλὰ κεφαλῆς. Multum praestat: οὐκ ἔστι τὸ αὐτὸ τῷ et: τὸ γὰρ κρήδεμνον οὐκ ἦν προσώπου περίβλημα ἀλλὰ κεφαλῆς.

Difficilior paulo res est in iis quae haec excipiunt, quamobrem integra apponenda erunt, quo liberius rectiusque super ea quae proponam lectoris iudicium sit. Ὡς οὖν τὴν ἀπὸ τῆς κεφαλῆς καλύπτραν, ἣν κρήδεμνον ἔφη, ταῖς χερσὶν ἐφελκυσταμένη τὰ δάκρυα ἀποκαλύπτειν ἐβούλετο καὶ ἀποψᾶν τῷ κρηδέμνῳ τὰ δάκρυα. τὸ οὖν „ἅντα παρειάων σχομένη λιπαρὰ κρήδεμνα” οὐ τὴν περιβάλλουσαν δηλοῖ τὴν κεφαλὴν καὶ τὰς παρείας, μόνους τοὺς ὀφθαλμοὺς δεικνῦσαν, ἀλλὰ τὴν ἐφελκύσασαν ἀπὸ τῆς κεφαλῆς τὸ κρήδεμνον. καὶ γυμνώσασαν μὲν τὴν κεφαλὴν καὶ τὸ πρόσωπον δείξασαν, κρατοῦσαν δὲ ἐν ταῖς χερσὶ πρὸ τῶν παρειῶν τὰ δάκρυα, ὥσπερ καὶ Τηλέμαχος δακρύων τὴν χλαῖναν πρὸ τῶν ὀφθαλμῶν ἀνίσχει. De his, quae sic edita Harleiani lectionem repraesentant, ita disputat Dindorfius in Praefatione: „haec non integra. Nam neque ὥς habet quod ei respondeat et suspectum est duplex τὰ δάκρυα, quorum prius (ante ἀποκαλύπτειν) si recte habet, altero loco αὐτὰ potius dici debebat. Atque id ipsum habet D, in quo scriptum est τῷ κρηδέμνῳ αὐτὰ ὥσπερ καὶ Τηλέμαχος δακρύων etc. verbis mediis τὰ δάκρυα. τὸ οὖν usque ad πρὸ τῶν παρειῶν τὰ δάκρυα (p. 60 l. 15—21) omisis” (Praef. p. xxxvi). Haec si recte intelligo, Dindorfius Codi-

cis Parisini scriptura Porphyrii manum repraesentari existimat, quae abundantiora in Harleiano leguntur ab altero τὰ δάκρυα ad tertium (p. 60, l. 15—21), ea sequioris cuiusdam additamentum habet. Sed, — dicam verbis Herodiani (ad Iliad E, 76) quod pace summi viri dictum esto —, ἔστι μὲν οὖν ὃ λέγει πιθανόν, — — — οὐ γὰρ μὲν ἀληθές. Nam primum nota res est scribas propter ὁμοιοτέλευτον quaedam omittere solere etiam cum sententiae detrimento; eosdem propter eandem causam copiosas sententias infercire, minus opinor pervulgatum est. Deinde verba a Dindorfio suspicione notata omnia stili Porphyriani impressa vestigia habent, ut aegre tantum iis carere cogamur. Et, quod gravissimum, ne iis quidem eiectis tollitur difficultas quam Dindorfius de vocula ὡς movit, non habente „quod ei respondeat.” Esto, legatur auctore Codice D: ὡς οὖν τὴν ἀπὸ τῆς κεφαλῆς καλύπτραν — — — ταῖς χερσὶν ἐφελκυσσάμενη τὰ δάκρυα ἀποκαλύπτειν ἐβούλετο καὶ ἀποψᾶν τῷ κρηδέμνῳ αὐτὰ, ὥσπερ καὶ Τηλέμαχος δακρύων τὴν χλαῖναν πρὸ τῶν ὀφθαλμῶν ἀνίσχει. Num sic ὡς minus molestum erit? Sequenti ὥσπερ certe respondere non potest, nam οὕτως oportebat esse. At equidem omnia alia de hoc toto loco statuenda opinor. Primum ὡς mihi nihil offensionis habere videtur, cum ex pervulgato Graecitatis more participiis iunctum de *externa rei specie*, de *consilio*, de *opinionem* ponatur, ὡς οὖν τὴν καλύπτραν ἐφελκυσσάμενη τὰ δάκρυα ἀποκαλύπτειν ἐβούλετο, cuius usus etsi ferme putidum est exempla afferre velle, tamen unum adiciam, ut sit instar omnium. Graeci apud Xenophontem septem dies a Carduchis male habiti tandem in planitiem descendunt et suavi laborum praeteritorum memoria se oblectant. Etenim ἐπὶ τὰς ἡμέρας — — — ἔπαθον κακὰ ὅσα οὐδὲ τὰ σύμπαντα ὑπὸ βασιλέως καὶ Τισσαφέρνης. ὡς οὖν ἀπηλλαγμένοι τούτων ἡδέως ἐκοιμήθησαν. (Anab. IV, iii, 2.) Sed alia sunt quae me in hac Porphyrianæ disputationis parte advertant. Nempe totum locum accurate considerantibus prorsus idem bis dici apparet verbis non admodum diversis, primo brevius, deinde uberius, atque ita ut brevior uberiorque sententia eodem fere modo incipiant (ὡς οὖν — τὸ οὖν), nullo transitionis vinculo inter se connexae. Quod cum etiam in Porphyrio non ferendum esse videatur, suspicor non longiorem sententiam, quod Din-

dorfius voluisse videtur, sed breviorē illam, quae est in D, (p. 60 l. 13—15) e textu eiiciendam esse, quo facto adhibitis quas supra proposui correctionibus omnia cohaerebunt optime. Τὸ δὲ „ἅντα παρειάων κτλ.” οὐκ ἔστι τὸ αὐτὸ τῷ „αὐτίκα — — — ὤρματο”. τὸ γὰρ κρήδεμνον οὐκ ἦν προσώπου περίβλημα, ἀλλὰ κεφαλῆς, ὥς πού φησι (Π. Ξ, 184) „κρηδέμνω δ' ἐφύπερθε καλύψατο δῖα θεάων, || καλῶ νηγατέω, λευκὸν δ' ἦν ἡέλιος ὥς.” Τὸ οὖν „ἅντα παρειάων σχομένη λιπαρὰ κρήδεμνα” οὐ τὴν περιβάλλουσιν δηλοῖ τὴν κεφαλὴν καὶ τὰς παρειάς, μόνους τοὺς ὀφθαλμοὺς δεικνῦσιν, ἀλλὰ τὴν ἐφελκύσασαν ἀπὸ τῆς κεφαλῆς τὸ κρήδεμνον, καὶ γυμνώσασαν μὲν τὴν κεφαλὴν καὶ τὸ πρόσωπον δείξασαν, κρατοῦσιν δὲ ἐν ταῖς χερσὶ πρὸ τῶν παρειῶν τὰ δάκρυα κτλ. Quod in his aliquando vitiosum putabam κρατοῦσιν τὰ δάκρυα, et in κρύπτουσιν mutandum, nunc non sollicitandum existimo, satis defensum Xenophonteo: καὶ ἅμα ταῦτα λέγων πολὺ ἔτι μᾶλλον ἐκρατεῖτο ὑπὸ τῶν δακρύων. (Cyrop. V, v § 10.) Quae eiicienda proposui, ea non aliunde adscita mihi videntur, verum ipsam esse Porphyrii sententiam puto in brevius contractam, quod in longe plurimis eius disputationibus et ad Πιάδην et ad Οδυσσεάν usu venit, ut aut in iisdem codicibus aut in aliis eadem eius observatio duplici forma adsit et integra et compendifacta; qua de re et alii dixerunt et nos uberius agemus in altera huius opusculi parte. Harleianus igitur, ut est meliore fide, utramque coniunxit prout fortasse iam in ipsius archetypo aut conglutinatae erant, aut altera in interiore, altera in exteriori margine appicta; Parisinus alterutram abundare recte perspiciebat, unam suppressit, sed sive casu sive perversa opinione ductus, integriorem. Quae si probabiliter disputata sunt, confirmatur id, quod iam in Observatt. (p. 32 seqq.) posueram, et Harleianum (H) et Parisinum (D) ex eodem vel certe simillimo archetypo fluxisse lacero vitiisque inquinato, quae omnia scriba Codicis H optima fide ut potuit repraesentavit, qui D exaravit rodere maluit et pro suo captu corrigere scilicet.

Multo facilius est lacunam parvam, quae est in huius ζητήματος fine, sarcire, unde iterum confirmantur quae supra posita sunt. Demonstravit in praecedentibus Porphyrius, quae Penelope faciat, eam haec omnia lacrimas occultandi studio fa-

cere, quemadmodum Ulixes fecit in convivio Phaeacum. εἰ δὲ Ὀδυσσεὺς ἀνὴρ ὢν ἤδεῖτο κλαίων φαίνεσθαι ἐν συμποσίῳ καὶ τὴν κεφαλὴν ἐκάλυπτε καὶ τὸ πρόσωπον, πῶς οὐκέτι μᾶλλον ἢ παρὰ αὐτῷ παιδευσίς αἰσχύνῃ ἐπὶ ἀνδρῶν οὐ σφόδρα καθεστηκότων. Post παιδευσίς Cramerus, quod repetivit Dindorfiana editio: „nullum hic in H finis Scholii indicium, sed vacuum spatium dimid. lin.” Suaviter! Quicunque autem neque παιδευσίν flentem vel non flentem concoquunt, neque quid αἰσχύνῃ ἐπὶ ἀνδρῶν οὐ σφόδρα καθεστηκότων sic nude positum sibi velit intelligunt, non gravabuntur, spero, necum restituere Porphyrii manum hancce: εἰ δὲ Ὀδυσσεὺς ἀνὴρ ὢν ἤδεῖτο κλαίων φαίνεσθαι ἐν συμποσίῳ καὶ τὴν κεφαλὴν ἐκάλυπτε καὶ τὸ πρόσωπον, πῶς οὐκέτι μᾶλλον ἢ παρὰ (l. παρ') αὐτοῦ παιδευθεῖς (α γυνὴ κλαίειν vel δακρύειν) αἰσχύνηται ἐπὶ ἀνδρῶν οὐ σφόδρα καθεστηκότων; In lacuna explenda ipsa verba quis praeestet? Caetera vero et totus sententiae tenor satis certa esse arbitror. Qui sciam, rogas? Est in Ambrosiano E proluxae nostrae disputationis particula, versui 334 adscripta. Ea igitur haec habet. τὸ ἅντα παρειάων σχομένην οὐ πάρεργον (immo περίεργον, ut p. 59, 7), ἀλλὰ δηλαδὴ καθελοῦσα τῆς κεφαλῆς μετὰ χειρῶν εἴλε· καὶ ἄλλως παρ' Ὀδυσσεὺς ἔμαθε κρύπτειν ἐν συμποσίοις τὸ δάκρυον. ἀλλ' οὐδὲ τῆς στάσεως τῶν θεραπαινῶν ἢ κατὰστασις· ὑποφαίνει γὰρ τῆς δεσποίνης τὴν κατὰστασιν. Satin certa haec sunt? Sed simul extrema e Codice E, ut alia in his Scholiis quamplurima, documento sunt, quam foede contractis corruptisque in plerisque Scholiis laciniis utamur. Nunc integra disputatione forte fortuna superstite, his tutò carere poteramus, sed cum adsint, illa duce monstra et portenta epitomes quodammodo procurare licebit. Quid sit ἡ κατὰστασις τῆς στάσεως τῶν θεραπαινῶν (ad quae Buttmannus ex superioribus πάρεργος intelligendum censebat, ut aliqua saltem inesset sententia, licet et hoc vocabulum correctione indigeat,) nemo facile dicat, neque magis, quae sit κατὰστασις ὑποφαίνουσα τῆς δεσποίνης τὴν κατὰστασιν. Homo scripsisse videtur: ἀλλ' οὐδὲ ἄνευ προφάσεως τῶν θεραπαινῶν ἢ κατὰστασις· ὑποφαίνει γὰρ τῆς δεσποίνης τὴν σωφροσύνην, quae Porphyrii sententiam non male referunt. Sed ad hanc ut revertamur, nunc quid Parisinus D pro ver-

bis Harleiani *παιδευσίς* *αἰσχύνῃ* praebent videamus. Is autem habet „*παιδευθεῖς αἰσχύνομαι* sine lacuna”, (Praef. p. xxxvij) unde quae reposuimus *παιδευθεῖσα* et *αἰσχύνεται* certo certius fiunt, nam hoc ex compendio tantum male a librario expleto perversum est. Caeterum quae de utriusque Codicis cognatione et olim et nunc monuimus, ea egregie ut dixi nostri loci et vitio et medela confirmantur. Erant sine dubio post *παιδευθεῖς*, — antiquo more *παιδευθῖς* scriptum, — nonnulla quae neuter librarius discernere poterat. Qui Harleianum exaravit iis quae expedire nequibat spatium vacuum reliquit, Parisini soriba lacunam dissimulare maluit.

α, 366. Proci Penelopes forma obstupefacti πάντες δ' ἠρήσαντο παρὰ λεχέεσσι κλιθῆναι, cuius versus haec est paraphrasis in B (Ambros. 99): ἦτοι μετὰ ταῦτα τοῦ κοιμηθῆναι ἤϋξαντο, ἐπεὶ ἐθαύμασαν αὐτὴν ἰδόντες. Ut haec aliquid significant, priora sic sunt scribenda: ἦτοι μετὰ ταύτης [τοῦ del.] κοιμηθῆναι ἤϋξαντο.

α, 374. Telemachus procis iratus intonat:

ἴν' ὑμῖν μῦθον ἀπηλεγέως ἀποείπω,
ἐξιέναι μεγάρων· ἄλλας δ' ἀλεγύνετε δαῖτας,

et quae sequuntur, quae minaciter ita concludit: νήπινοί κεν ἔπειτα δόμων ἐντοσθεν ὀλοισθε. Quaesitum est cur, cum tamen Telemachus procorum petulantiae obsistere nequeat, intempestive indignabundus tam acerbè in eos invehatur. Id autem Scholiastis ideo factum esse videtur: προλέγων πολλάκις ἀναπολόγητον αὐτοῖς παρίστησι τὴν κατηγορίαν, ὥς καὶ τῷ Αἰγίσθῳ. (E Q). At Telemachum inter et Aegisthum nulla necessitas interesse poterat, ut alter alterum commonefaceret. Itaque sensu cassa haec erunt, donec in fine duo verba addantur: ὥς καὶ τῷ Αἰγίσθῳ (ὁ Ζεύς.) Spectant enim Iovis de Aegistho verba in concilio deorum: ἐπεὶ πρὸ οἱ (Aegistho) εἶπομεν ἡμεῖς, || Ἑρμείαν πέμψαντες εὐσκοπὸν Ἀργεῖφόντην, || μήτ' αὐτὸν κτείνειν μήτε μνάσθαι ἄκοιτιν. (α, 37 seqq.) Nec semel hoc factum. Eodem modo ad β, 215: νόστον πεισόμενος πατὴρ δὴν οἰχομένοιο in solo Parisino S est: τὴν ὑποστροφὴν ἀκουσόμενος τοῦ πατὴρ τοῦ ἐπὶ πολὺν χρόνον, ad quae Dindorfius recte:

„excidit ἀπόντος.” Reliqua huius generis permulta postea ordine pertractabo.

α, 378. ἐπιβώσομαι exponitur ἐπιβοήσομαι, — — — ἐπιμαρ-
τύρομαι, ἐπικαλέσομαι, ubi quod medium legitur verbum in
ἐπιμαρτυροῦμαι refingatur.

Ad α, 389 iterum Porphyrii ζήτημα est, in tribus Codd.
servatum, integerrime in H, minus integre — ut videtur —
in D, flagitiose contractum in E, cuius partem iam in Obser-
vatt. (p. 45) tetigimus, nunc reliqua persequemur. Summa
disputationis haec est. Antinoo Ithacae regnum invidiose Tele-
macho deprecanti, — μή σέ γ' ἐν ἀμφιάλῳ Ἰθάκῃ βασιλῆα
Κρονίων || ποιήσειεν, ὃ τοι γενεῇ πατρώϊόν ἐστιν (vs. 386, 387) —
hic ita respondet:

καί κεν τοῦτ' ἐθέλοιμι Διὸς γε δίδόντος ἀρέσθαι.

ἢ Φησ τοῦτο κάκιστον ἐν ἀνθρώποισι τετύχθαι;

οὐ μὲν γάρ τι κακὸν βασιλευμέν· αἵψά τέ οἱ δῶ

ἀφνειὸν πέλεται καὶ τιμηέστερος αὐτός. (vs. 390—393.)

Haec inversis periodis accipienda vult Porphyrius, — ἀνεστραμ-
μένης τῆς περιόδου ἀκουστέον, — ita ut mente praecedant versus
392, 393 (οὐ μὲν γάρ τι — — — τιμηέστερος αὐτός), versus 390,
391 hos excipiant, (καί κεν τοῦτ' ἐθέλοιμι — — — ἐν ἀνθρώποισι
τετύχθαι) nam bis positum τοῦτο — inquit — non priora respicit ab
Antinoo dicta, quod ineptum foret, sed sequentia: οὐ μὲν γάρ τι
κακὸν βασιλευμέν. Quae haec excipit argumentatio, ea ita erit
constituenda: Ἐπεὶ γὰρ ὡς ἐν εὐχῇ προήγαγε τὸν λόγον Ἀντίνοος
„μή σέ γ' ἐν ἀμφιάλῳ” κτλ., ἀπευχόμενος διὰ τὸ μῖσος τὴν τεῦξιν
τῆς ἀρχῆς, Τηλέμαχος οὐχ ὡς ἐχθροῦ προσποιεῖται τὴν ἀπευχὴν
τοῦ ἀγαθοῦ, ἀλλ' ὡς φίλου ὄντος ἀπευχὴν τινος κακοῦ. (καὶ
add.) οὐκ ἐλέγχων ὅτι ἐξ ἀπεχθείας πεποιήται τὴν τοῦ ἀγαθοῦ
ἀπευχὴν ὁ Ἀντίνοος, προσποιούμενος δὲ ὡς ἀπὸ φίλου γενέσθαι
κακοῦ παραίτησιν(,) δι' εὐχῆς διορθοῦσθαι προσποιεῖται(?), ὅτι
[δὲ del.] μὴν τοῦτο θέλει Διὸς γε δίδόντος ἀρέσθαι, τὸ βασιλεῦσαι
δηλονότι, ὃ σύ μοι ἀπηύξα κηδόμενος ἴσως ἐμοῦ. In his primum
ὑποστιγμὴν posui pro commate post verba: ἀπευχὴν τινος κακοῦ,
tum ante οὐκ ἐλέγχων addendum censeo καί: sequitur enim
alterum argumentationis membrum, cum in praecedentibus ser-

mo sit *περὶ τοῦ τί*, nunc *περὶ τοῦ πῶς*, ac primum ponatur tantum, Telemachum sic simulare, quasi Antinoi deprecationem revera ex maligno animo profectam amice dictam acciperet, quibus nunc adiungitur, quomodo fictae benevolentiae vota ironica explicatione callide exploserit, ut dicat: tune igitur regnum tantum malum existimas, ut me parvulum eius oneris expertem fore cupias? mihi contra non adeo improba merx esse videtur. Operose sane, siquidem Porphyrio non sine magno semper cogitandi enunciandique molimine ab una argumentationis parte ad alteram transire mos est. Mox incisio minor desideratur post *παραίτησιν*, nec reticeo suspicionem, ultimum verbum in *διορθοῦσθαι προσποιεῖται* mihi quidem vitium alere videri. Neque enim Porphyrianum est ter repetitum illud *προσποιεῖται*, *προσποιούμενος*, *προσποιεῖται* brevi spatio interiecto, neque hoc verbum ultimo loco sententiae aptum. Fingebat Telemachus, quo animo Antinoi ἀπευχὴν factam censeret, ipsius Telemachi votum hercle neque fictum neque simulatum erat. Quamobrem Porphyrium dedisse suspicor: Telemachus simulatam Antinoi benevolentiam δι' εὐχῆς διορθοῦσθαι προθυμεῖται. Denique voculam δέ post ὅτι delendam esse etiam Dindorfium statuuisse video, in adnotatione dicentem: „dè aut delendum aut saltem in καὶ mutandum,” quorum illud et ipse amplector, hoc absonum est. Nempe δέ in hac paragrapho errabundam vitam agit bis otiose illatum, et post ὅτι, ut nunc vidimus, et supra (l. 13) post Τηλέμαχος, ubi Dindorfius particulam plane suppressit, lectore tamen in Adnotationibus monito.

Sequentia non minus laborant. Pergit: εἶτα περὶ μὲν τῆς βασιλείας φησὶ μὴ ἀμφισβητεῖν, περὶ μέντοι τοῦ ἑαυτοῦ οἴκου. — — — ὡς τῆς βασιλείας μετὰ τὸ ἀποθανεῖν τὸν βασιλέα ἐπὶ τῇ τύχῃ κειμένης, τῶν δὲ κτημάτων ὧν δέδωκεν ὁ βασιλεὺς ὀφείλοντα κύριον εἶναι ᾧ δέδωκε. Rei natura, credo, suadet: τῶν κτημάτων ὧν λέλοιπεν ὁ βασιλεὺς ὀφείλοντα κύριον εἶναι ᾧ λέλοιπε.

α, 394. Quod fere accidit, sunt et huius quaestionis Porphyrianæ disiecta membra in variis codicibus variis versibus adscripta. Sicut ad versum, quem supra posui, haec sunt in HQ: ὁ λέγει τοιοῦτόν ἐστι· βασιλεῖς εἰσι πολλοὶ ἐν τῇ ἀμφιάλῳ Ἰθάκῃ, ἥτοι

ἐπιτήδευοι εἰς τὸ ἄρχειν· ἀφ' ὧν τίς τὸ βασιλεύειν ἔχει (ἔξει Buttm. ci.) ἐν τῷ οἴκῳ τοῦ ἐμοῦ πατρὸς Ὀδυσσέως, διὰ τὸ θανεῖν ἐκεῖνον; ἐὰν ἡμῖν ὁ Ζεὺς δώσῃ ἔργα παλίντροπα, ἥτοι ἐναντία τῶν πράξεων τῶν μνηστήρων, καὶ βοηθήσῃ, ἐγὼ ἔσομαι ἄναξ τοῦ ἐμοῦ οἴκου καὶ οὐχ ὑμεῖς. Absurde, sed ut nullo negotio verum restitui possit. Fuit: — ἀφ' ὧν τίς τὸ βασιλεύειν ἔχει ἐν τ. οἴκῳ τοῦ ἐμοῦ πατρὸς Ὀδυσσέως, διὰ τὸ θανεῖν ἐκεῖνον· (deleto interrogationis signo) ἐὰν (δ' ins.) ἡμῖν ὁ Ζεὺς δῶσι (cfr. Dind. not.) ἔργα παλίντροπα, — — ἐγὼ ἔσομαι ἄναξ τοῦ ἐμοῦ οἴκου καὶ οὐχ ὑμεῖς.

α, 408. Ad πατρὸς φέρει ἐρχομένοιο haec sunt, fortasse Aristonici: τινὲς γράφουσιν, „οἰχομένοιο”. ἄμεινον δὲ εὐφημίζεσθαι τὴν ἀφίξιν τὸν Εὐρύμαχον ὑποθωπεύοντα Τηλέμαχον πρὸς τὸ μαθεῖν περὶ τοῦ ξένου. (EQRS) Ultima duabus literulis auctiora sunt: πρὸς τὸ μαθεῖν TI περὶ τοῦ ξένου. Extrema litera verbi μαθεῖν de more τι absorpsit.

α, 411. Idem Eurymachus de Mente: οὐ μὲν γάρ τι κακῷ εἰς ὧπα ἐώκει. Huius paraphrasis est in S: οὐ γὰρ κατὰ τὴν πρόσοψιν ὅμοιος ἦν τῷ κακῷ. Homo scripserat, opinor, ὅμοιος ἦν τῷ κακῷ.

α, 413. Respondet Telemachus:

Εὐρύμαχ', ἥτοι νόστος ἀπώλετο πατρὸς ἐμοῖο·

οὐτ' οὖν ἀγγελίῃ ἔτι πείθομαι, εἴ ποθεν ἔλθοι,

οὔτε θεοπροπίης ἐμπάζομαι, ἥντινα μήτηρ

ἐς μέγαρον καλέσασα θεοπρόπον ἐξερήται. (413—417.)

Pauca his addit, quis hospes fuerit candide indicans. Super haec Scholiastes nescio quis — laciniae videntur ex ampliore Porphyrii disputatione, — ita commentatus est. Ἡ μὲν ἐρώτησις ἀπλῇ περὶ τοῦ ξένου εἴ τι ἀγγέλλει· ὁ δὲ ἐν κεφαλαίῳ δηλώσας τὸ κεχαρισμένον Εὐρυμάχῳ ταῦτα ἐπάγει, οἷον, ἐὰν τις ἔλθῃ ἐφ' ἡμᾶς ἀγγελία ἢ μαντεία· αὐτὸς δὲ προσέχειν οὐδενὶ φησι. διόλου οὖν ἔργον ἐστὶ Τηλεμάχῳ ἐν ῥαθυμίᾳ αὐτοὺς διαφυλάσσειν. Servata sunt haec in pluribus Codicibus (EHQSD), sed praesertim quae diductis literis significavi corrupta sine dubio et certe impeditissima.

Quae exscripsi ex Dindorfii emendationibus sunt, Buttmanni humeris ut plurimum nixi. Codices praebent: ὁ δὲ ἐν κεφαλῇ δηλώσας τὸ κεχαρισμένον Εὐρυμάχῳ πάντα ἐπάγει, οἶον, ἐάν (ἄν H) τις ἐλπίς ἐφ' ἡμᾶς ἀγγελοῦσα μαντείας αὐτὸς δὲ — φησι. Sic EHQ; nec multo aliter S (Parisinus 2894): — πάντα ἐποίει. οὕτω μὲν τις ἐλπίς ἐφ' ἡμᾶς ἀγγέλλουσα μαντείας, cum Parisinus D omnia inter οἶον et οὐδενί φησι simpliciter omittat, me quidem iudice ea de causa, quod haec in communi omnium archetypo aut situ et madore evanida aut pallidiore atramento scripta clare discerni non poterant. Sic igitur Codices. Criticorum mutationes obscuro loco non multum lucis attulisse mihi videntur; quid enim lucremur πάντα — quod omnes libri habent — in ταῦτα mutato, quod Buttmanno debetur, prorsus non dispicio, neque magis quid sit μαντεία ἔρχεται ἐφ' ἡμᾶς, nec, si recte haberet, ad quodnam ex praecedentibus verbum referendum sit οὐδενί προσέχειν, — haud paulo rectius tamen, ut semper, Buttmannus: ἐάν τις ἔλθῃ ἐλπίς ἐφ' ἡμᾶς ἐξ ἀγγελίας ἢ μαντείας, — nec quid δὲ post αὐτὸς positum significet, nec quomodo tota periodus struenda sit ullo modo intelligo. Neque tamen haec propterea dico, ac si ipse tenebris a loco dispellendis par sim. Cum sententia etiam ex verbis pessime habitis pelluceat, tentavi: ὁ δὲ ἐν κεφαλῇ δηλώσας τὸ κεχαρισμένον Εὐρυμάχῳ, (nempe verbis: ἦτοι νόστος ἀπώλετο πατὴρ ἐμοῖο) πάντα (? an: πλείω?) ἐπάγει, οἶον, ἐάν τις ἐλπίς εὐφήμεοις ἀγγέλοις ἢ μαντείαις, αὐτὸς προσέχειν οὐδενί φήσας, eiecto δὲ, quod accessisse potest, postquam φήσας in φησι abiit. Cui correctioni aliquid commendationis accedere potest ex Scholio ad vs. 415, (item ex DEQS) ubi, memorata lectionis varietate εἴ τινα pro ἦντινα (ex Herodiano?), haec leguntur: ἐξεφαύλισεν (ἐξεφαύλισε δὲ recte D) ὥς γυναικεῖον ὄν (ins. τὸ) ταῖς τοιαύταις μαντείαις πιστεύειν. Sed ne sic quidem mihi satisfeci. Ut unum tangam, deest, quam tamen omissam esse non est credibile, omnis mentio eorum, quae in fine ad ipsam de hospite quaestionem respondit Telemachus. Quamobrem obscurum locum acutioribus commendatum velim.

α, 427. Μερμηρίζων exponitur in EQS: εἰς πολλὰ μέρη μέ-

ρίζων τὴν ψυχὴν, καὶ ἐνθυμούμενος περὶ τῆς ἐσομένης ἐκκλησίας.
Ex his EQ habent: καὶ εἰς πολλὰ μέρη κτλ. Itaque fuit: ὡς
εἰς πολλὰ μέρη μερίζων τὴν ψυχὴν κτλ.

α, 428. Κέδν' εἰδυῖα dicitur esse: προσφιλῇ, συνετὰ φρονοῦσα.
Malim: προσφιλῇ (ῆ) συνετὰ φρονοῦσα.

α, 438. Ad γραίης πυκιμηδέος est in P: καὶ τοῦτο πεπλασ-
μένον ... τῆς, ἡγουν τῆς πυκνὰ καὶ συνετὰ μήδεα ἐχού-
σης. De his Buttmannus: „quae punctis notavi legere non
potui: sed videtur esse ἐστὶν, ut vox τῆς sit delenda.” Melius
Dindorfius: „fort. συνετῆς”, nisi quod et aliud verbum est ad-
dendum. Verum erit: καὶ τοῦτο πεπλασμένον (ὄνομα συνε-)
τῆς quemadmodum v. c. idem Palatinus ad Εὐρύκλει', Ὁπρος
θυγάτηρ Πεισηνορίδαο (vs. 429) adscripsit: πεπλασμένα εἰσὶ
τὰ παρόντα ὀνόματα, et ad Φρονόιο Νοήμονα (β. 386) Parisi-
nus S: πεποίηκεν (videtur fuisse ὀνοματοποίηκεν Praef. p.
XLVII) πλαστὰ ὀνόματα, ne plura adducam in re aperta.
Ὁνομα, ὁ ταχυγραφικῶς scriptum, (cfr. Bast. p. 790, 827)
ab ultima syllaba praecedentis vocabuli (πεπλασμένον) esse
absorptum sponte patet estque ea res notissima. Itaque satis
habebo, si ex permultis locis simili modo sanandis nunc
unum excitavero, Heracliti inquam, etiam a Lehrsio (App. ad
Herod. Scriptt. tria emend. p. 458) obiter tractatum. Scribit
autem Heraclitus, ut demonstret ἥλιος Ἀπόλλων, ὁ δέ γ'
Ἀπόλλων ἥλιος, ita: Φοῖβον οὖν, ἀπὸ τῶν ἀκτίνων λαμπρῶν
(Codd. λαμπρόν) αὐτὸν ὀνομάζει, τὸ μόνον ἥλιῳ προσῆκον (Codd.
etiam Scholiorum ad Iliad. A. 43 et 72 προσόν) ἐξ ἴσου κοινώσας
Ἀπόλλωνι (c. VII, p. 12 Mehl.). Codicum lectionem λαμπρόν non
sollicitandam fuisse, Mehlerus ipse postea vidit, Praef. p. xj.
Sed hoc non satis est. Ne locus hiet, ita est constituendus:
Φοῖβον οὖν (ὡς) ἀπὸ τῶν ἀκτίνων λαμπρόν αὐτὸν ὀνομάζει, τὸ
μόνον ἥλιῳ προσῆκον (ὄνομα) ἐξ ἴσου κοινώσας Ἀπόλλωνι ¹⁾

I) Bis haec Heraclitea in Scholiis ad Iliad. servata sunt, ad A, 43: Φοῖβον οὖν
αὐτὸν ὀνομάζει ἀπὸ τῶν ἀκτίνων λαμπρόν ὄντα (unde iam insertum a me ὡς satis
stabilitur), τὸ μόνον ἥλιῳ προσόν ἐξ ἴσου κοινώσας Ἀπόλλωνι καὶ Μούσῃ, et diser-
tius ad A, 72: Φοῖβον οὖν αὐτὸν ἀπὸ τῶν ἀκτίνων ὀνομάζει ὡς λαμπρόν, τὸ μόνον

Ad nostrum locum ut revertar, non magis in fine rectum videtur: τῆς π. καὶ συνετὰ μήδεα ἐχούσης. Codex habet εἰδούση, unde non hoc erat eruendum, sed Homericum et usitatum: τῆς πυκνὰ καὶ συνετὰ μήδεα εἰδυίας. Eodem modo de eodem vocabulo Parisinus S: τῆς συνετὰ βουλευματα εἰδυίας.

α, 443. Ad οἶδς ἁώτῳ haec sunt in Scholiis Vulgatis quae dicuntur (V): τῷ ἄνθει καὶ τῷ καλλίστῳ τοῦ προβάτου. λέγει δὲ τῶν ἐξ ἀπαλῶν ἐρίων γεγονότων περιβολαίων, absurde pro: λέγει δὲ (ἐπὶ ins.) τῶν ἐξ ἀπαλῶν ἐρίων γεγονότων περιβολαίων. Non absimili modo est in H: τῷ ἄνθει τῆς οἶδς, — ἤγουν τῷ ἐξ ἀπαλῶν ἐρίων γεγονότι περιβολαίῳ.

Nunc ad libri secundi Scholia transeo.

II.

Iam in ipso libri initio ad primum statim versum peccatum est. Incipit liber secundus ab ortu solis: ἥμος δ' ἠριγένεια Φάνη ῥοδοδάκτυλος Ἥως. Philosophatur ad haec Porphyrius de variis Aurorae cognominibus agens: εἵπωμεν δὲ καὶ τί τὸ διάφορον τῆς ῥοδοδακτύλου πρὸς τὴν κροκόπεπλον. Quorum verborum ubi discrimen argute explicavit, aliud de eadem materia addit non minus argutum. Nempe in cognato versu: ἥως μὲν κροκόπεπλος ἐκίδνατο πᾶσαν ἐπ' αἴαν duo esse animadvertenda ait; alterum verbo ἐκίδνατο παρατάσεως inesse notionem, non συντελείας, ¹⁾ quod nemo hercle contradicet, alterum quod ex

ἡλίῳ — — — Ἀπόλλωνι καὶ Μούσαις. De verbis καὶ Μούσῃ vel Μούσαις quae in re obscura dici potuerunt dixit Lehrsius ad Herod. p. 458, 459. Simul attendi velim, qua licentia in vocabulorum tenore continuando Scholiorum sive consarcinatores sive descriptores grassati sint.

1) I. e. ἐκίδνατο est παρατατικόν, non συντελικόν, quod artis vocabulum nonnumquam etiam aoristum complectitur, ut v. c. in Aristonici nota ad E, 842: ἐξενάριζεν: — — — ὅτι τινὲς γράφουσιν ἐξενάριξεν. συντελικὸν δὲ γίνεται, δεῖ δὲ παρατατικῶς. Saepius ita loquuntur grammaticae artis doctores, cuius rei nunc unum exemplum producam ex Etymologico Magno petittum antiquiorem quendam auctorem compilante, et ut hic illic paulo emendatiorem reddam locum etiam post Gaisfordi curas male habitum et quod nostra hinc Scholia locupletanda sunt. Etymologus igitur s. v. Ἰξον (p. 472 l. 10—26) haec habet: „Οἱ δ' Ἰξον κοίλην Λακκ-

his, quae infra sequuntur, verbis eruendum atque divinandum magis est quam intelligendum. Καὶ ὅτι σὺν τῷ ἀποτελέσματι

δαίμονα." (δ, 1) Ἀπολλώνιος ἀπὸ τοῦ ἴκω τοῦ διὰ τοῦ ἰ γ ρ α φ ο μ έ ν ο υ λέγει; ὁ (οὗ?) δεύτερος ἀόριστος ἴκον καὶ τροπῇ Βοιωτικῇ τοῦ κ εῖς ξ ἴξον. [οὕτως Ἀπολλώνιος.] ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς τοῦτο καὶ τὰ ὅμοια ἐκ μέλλοντος λέγει μετατεθεῖσθαι εἰς ἐνεστώτα· ἴξω καὶ ὁ παρατατικὸς ἴξον, ἴξεις, ἴξε· τὸ πληθυντικόν, ἴξομεν, ἴξετε, ἴξον. ὅτι δὲ οὐκ ἔστι δεύτερος ἀόριστος ἀλλὰ παρατατικὸς τὰ τοιαῦτα ἐλέγχει καὶ τὰ προστακτικά· εὐρήσεις γὰρ βῆσε καὶ ἴξε καὶ οἶσε, ὡς τύπτε καὶ γράφε. εἰ δὲ ἦν ἀόριστος, ἦν ἂν βῆσον καὶ ἴξον. ἔστι δὲ οἶσω μέλλον· οὗ ἕλλο κίνημα οὐχ εὐρηται πλὴν τοῦ αὐτοῦ μέλλοντος. τὸν δὲ Ἀπολλωνίου λόγον, δέον εἶναι μᾶλλον ἀληθέστερον· οὐ γὰρ παράτασιν σημαίνει τὸ »οἱ δ' ἴξον," ἀλλὰ συντέλειαν· ὅτι παραγωγαὶ γεγόνασιν. οὐ γὰρ ταῖς φωναῖς τὰ μέρη τοῦ λόγου ἀκολουθεῖ, ἀλλὰ τοῖς σημαινομένοις [ζητήμασιν.] Ita legitur in Sylburgii editione. Gaisfordus, ducibus libris quibusdam, optime seclusit οὕτως Ἀπολλώνιος et ultimum ζητήμασιν, hoc Epimerismorum quoque auctoritate damnatum; idem, eorundem Epimerismorum indicio sagaciter usus, quorum locum statim subiiciam, ex inepto παραγωγαὶ γεγόνασιν elicuit παραγεγόνασιν. Sed his adscitis praeter ὁ in οὗ mutatum, quod indicavi, alia quoque mutanda videntur. Primum supplendum: οὐ γ. παράτασιν σημαίνει τὸ „οἱ δ' ἴξον", (ὅτι παρεγέγοντο), ἀλλὰ συντέλειαν, ὅτι παραγεγόνασιν. Praeterea vitium est vix explicabile in δέον. Repetivit Gaisfordus Henrici Stephani sententiam, δέον valere δέον ἔστί, id est δεῖ. Pulchra sane sententia in homine Graeco cuiuslibet aetatis: τὸν Ἀπ. λόγον δέον ἔστιν εἶναι μᾶλλον ἀληθέστερον. Facile esset corrigere δεῖ, — etsi non haberem explicare unde perversa scriptura orta sit, — sed nihil sic proficimus. Non est recte cogitatum: τὸν Ἀπολλ. λόγον δεῖ εἶναι μ. ἀληθέστερον. Cur, quaeso, oportet? Sed corrigendum existimo: τὸν δὲ Ἀπολλωνίου λόγον λέγομεν εἶναι μᾶλλον ἀληθέστερον· οὐ γὰρ κτλ. quae sunt verba Apollonii rationes Herodiani rationibus praeponentis. Utriusque emendationis fideiussor mihi etiam sit, ut Gaisfordio fuit, locus Epimerismorum: ἴξον: »Οἱ δ' ἴξον κοίλην Λακεδαιμόνα κητώεσσαν." δευτέρου ἀορίστου· ὃν οὐκ ὀφείλεν ἔχειν τὰ ξ, ἀλλὰ τὸ κ· ἀπὸ γὰρ τοῦ ἴκω (sic! ἰ. ἴκω) ἔστιν· ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς ἐκ μέλλοντος λέγει μετατεθεῖσθαι εἰς ἐνεστώτα, καὶ εἶναι παρατατικοῦ πληθυντικοῦ, οἶον, ἴξομεν, ἴξετε, ἴξον. ἀλλ' ἀντίκειται τῇ Ἡρωδιανοῦ δόξῃ τὸ σημαινόμενον· οὐ γὰρ παράτασιν σημαίνει, ὅτι παρεγέγοντο. ἀλλὰ συντέλειαν, ὅτι παραγεγόνασιν· δεῖ δὲ μὴ τῆς φωνῆς (sic! ἰ. ταῖς φωναῖς) ἀκολουθεῖν τὰ μέρη τοῦ λόγου, ἀλλὰ τοῖς σημαινομένοις. δεύτερος οὖν ἀορίστος ἔστι κατὰ τὸν Ἀπολλώνιον· ἔστι γὰρ ἴκον καὶ κατὰ τροπὴν Βοιωτικὴν τοῦ κ εῖς ξ (ἴξον add.), οὗ τὸ προστακτικόν ἴξε, ὡς τὸ »οἶσε θέειον, γρηύ" (χ, 481). καὶ τοῦ ἀορίστου δεῖ λέγειν εἶναι, ἴσως ποιητικῶς μεταπλασθέντος τοῦ τέλους, ὡς τὸ τύπον καὶ λάβον· τὸ γὰρ ἀνάλογον τύψε καὶ λάβε· ἀλλὰ Συρρακουσίῃ (Συρακ.) ἔθει, ὡς δέδεικται, τὸ τύπον καὶ λάβον. Etymologum et collectorem Epimerismorum eundem auctorem sequi per se patet, hoc quoque perspicuum est, in Etymologico Herodiani sententiam planius tradi, nam quae in Epimerismorum exitu leguntur merae sunt ineptiae. Neque tamen vel Etymologum Herodiani sententiam recte retulisse credam. Ut uno exemplo defungar, Herodianumne in animum indu-

καὶ τὸν κύριον τοῦ ἀποτελουμένου εἶναι βούλεται. ἡ μὲν γὰρ θεὸς κροκόπεπλος, ὡς ἂν οὔσα ἔννοος τε καὶ ἔμψυχος καὶ ἐν σώματι. τὸ δὲ ἀπ' αὐτῆς Φῶς σκεδάννυτο περὶ τὴν γῆν. ὁ δὲ λαβὼν τὴν σωματοειδῆ θεὸν ἐν τῷ κροκόπεπλος συνήντησεν αὐτὴν τῷ σκεδαννυμένῳ ἀπ' αὐτῆς Φωτί, εἰπὼν αὐτήν, ἀλλ' οὐχὶ τὸ ἀπ' αὐτῆς Φῶς σκεδάννυσθαι. ἔνθα δῆπου ἡ σωματοειδὴς ἐπεπόρευτο, ἀλλὰ τὸ ἀπ' αὐτῆς Φῶς ἡμερινόν. ἀλλ' οἶδεν, ὅπου τὸ ἀποτελεσμα, ἐκεῖ καὶ τὸ ἀποτελοῦν. (EQD) Nonnulla ex his, Dindorfio in Praefatione (p. xxxix) monente, ex Parisino D in melius mutari possunt. Hinc vitiosum σκεδάννυτο περὶ τὴν γῆν locum cedat recto: σκεδάννυται παρὰ τὴν γῆν, hinc malesanum συνήντησεν refingatur in συνήρτησεν, quod unice requiritur et vel sine codicum ope erat reponendum. In sequentibus Buttmannus, qua erat sagacitate, pro ἀλλὰ τὸ ἀπ' αὐτῆς Φῶς ἡμερινόν — perversum ἀλλὰ de more omisum est in D — prorsus contrarium requiri perspexit: ἀλλ' οὐ τὸ ἀπ' αὐτῆς Φῶς, quod iure meritoque in textum recepit Dindorfius. Sed his emendationibus adscitis res non fit clarior, quaeque Porphyrius dixisse censendus est obsecuri oraculi effatis quam ratiocinantis philosophi disputationi multo sunt similiora. Quodsi autem ex editis, qualiacunque sint, recte elicui auctoris sen-

camus ἴξον aoristum secundum esse negantem eo argumento, quod imperativus est ἴξε, qui, si aoristi foret, ἴξον sonaret? Ignoravitne igitur λ/ps et λαβέ et quae sunt sexcenta huiusmodi? Sed haec sine dubio excerptoris sive collectoris vitia existimo ipsumque Herodianum sententiam suam aliquanto firmiter argumentis stabilivisse, quorum paucae nunc reliquiae pellucunt in iis quae de οἴσε imperativo monuit, collatis cum iis quae in Epim. (t. I p. 321, 30 seqq.) leguntur. Verum missis his videamus nunc, quid ex tam ampla disputatione nec tamen integra in Scholiis nostris supersit. Nihil superest nisi hoc (ad δ, 1): οἱ δ' ἴξον: ὁ ἴξω μέλλων εἰς ἐνεστώτα μεταβάς ποιεῖ παρατατικὸν ἀντὶ τοῦ δευτέρου ἀορίστου, τὸ ἴξον ἐν συστολῇ. (MQ) Primum homo, quicumque haec consarcinavit, Apollonii et Herodiani discrepantes sententias fideliter in concordiam redegit, quod eum suo iure fecisse existimemus. Sed peius est, quod in fine est additum: τὸ ἴξον ἐν συστολῇ, quod plane non intelligo, nisi sumamus hominem ἴξον ab ἥκω derivatum habere. Sed qui potest, cum praecedat ὁ ἴξω μέλλων? Ne dicam pugnare hoc contra opinionem et Apollonii et Herodiani, qui ambo ab ἥκω derivant, ut et ex totius disputationis tenore apparet et diserto Etymologi testimonio: ἀπὸ τοῦ ἥκω τοῦ διὰ τοῦ ἰ γραφομένου. Videntur itaque mihi editores duas notulas male coniunxisse, cum alter epitomator: ὁ ἴξω μέλλων — — — ἀντὶ τοῦ δευτέρου ἀορίστου dederit, alter inepte: τὸ ἴξον ἐν συστολῇ.

tentiam hanc, ut dicat in Homerico versu ἥως μὲν κροκόπεπλος ἐκίδνατο adiectivum κροκόπεπλος de dea tantum ipsa, verbum ἐκίδνατο nonnisi de luce quam emittit bene habere, itaque animadvertendum, poëtam haec duo, licet aliquantum incongrua, in unum tamen versum conclusisse, — si igitur haec auctoris sententia est, hinc sponte nascitur, quomodo eius verba emendanda, quod non multum est, atque in ordinem redigenda sint. Iam primum ὅτι stare non posse apparet. Quemadmodum in praecedentibus dixit: ἐν δὲ τῷ „ἥως μὲν κροκόπεπλος ἐκίδνατο πᾶσαν ἐπ’ αἶαν” τὸ ἐκίδνατο παράτασιν ἔχει, οὐ συντέλειαν. ἐπεὶ γὰρ σφαιροειδοῦς ὄντος τοῦ κόσμου — οὐχ ἅμα πᾶσι κατὰ τὸ αὐτὸ ὁ ἥλιος ἀνατέλλει — εἰκότως τὸ ἐκίδνατο ἔφη κτλ., eadem forma et constructione sequentia quoque eum extulisse et totus argumentorum tenor ostendit, eorumque cum antecedentibus per particulam καὶ copulatio. Itaque fuit: καὶ ἐπεὶ σὺν τῷ ἀποτελέσματι κτλ. Deinde ἡ μὲν γὰρ θεὸς — — — παρὰ τὴν γῆν non absolutam sententiam efficiunt, sed παρενθετικῶς posita id explicant, in quo totus disputationis cardo vertitur, cur illud ἀποτέλεσμα et ἀποτελοῦν hic commemorentur. Quod si ita est, necessario ἀπόδοσις incipit per: ὁ δὲ λαβὼν τὴν σωματοειδῇ θεὸν κτλ. Ὁ δὲ in apodosi, etiam nulla parenthesi interiecta, apud omnes omnium temporum scriptores tritissimum est. Ne Porphyrius quoque aliter dixisse videatur ac caeteri omnes, unum locum adducam, qui in hoc ipso libro paulo infra (ad vs. 63) legitur: δέον γὰρ ἀξιοῦν καὶ ἱκετεύειν — — — ὁ δὲ ἐπιπλήσσει λέγων κτλ. Sic in unam sententiam coalescant, quae in editionibus in tres discerpta male intelliguntur. Tandem in verbis quae in fine posita sunt: ἐνθα δῆπου ἡ σωματοειδὴς ἐπεπόρευτο, ἀλλ’ οὐ τὸ ἀπ’ αὐτῆς φῶς ἡμερινόν, adverbium ἐνθα nullam sanam interpretationem admittit. Codex D pro ἐνθα habet καὶ, quo etsi non multum iuvamur, indicium tamen est, fuisse olim in archetypo vocabulum quod legi non poterat, unde scribae pro captu suo arbitrataque aliquid effinxerunt. Requiritur: αὐτὴ δῆπου ἡ σωματοειδὴς ἐπεπόρευτο, contra eius lux σκεδάννυται. Totus denique locus si ita exhibeatur: καὶ ἐπεὶ σὺν τῷ ἀποτελέσματι καὶ τὸν κύριον τοῦ ἀποτελουμένου εἶναι βούλεται. — ἡ μὲν γὰρ θεὸς κροκόπεπλος, ὡς ἂν οὔσα ἐννοῦς τε καὶ ἔμψυχος καὶ ἐν σώματι, (l. ἐν σώματος) τὸ δὲ ἀπ’ αὐτῆς φῶς

σκεδάννυται παρὰ τὴν γῆν. — ὁ δὲ λαβὼν τὴν σωματοειδῇ θεὸν ἐν τῷ κροκόπεπλος συνήρτησεν αὐτὴν τῷ σκεδαννυμένῳ ἀπ' αὐτῆς φωτί, εἰπὼν αὐτήν, ἀλλ' οὐχὶ τὸ ἀπ' αὐτῆς φῶς σκεδάννυσθαι. αὐτὴ δὲ τοῦ ἡ σωματοειδῆς ἐπεπόρευτο, ἀλλ' οὐ τὸ ἀπ' αὐτῆς φῶς ἡμερινόν. ἀλλ' οἶδεν, ὅπου τὸ ἀποτέλεσμα, ἐκεῖ καὶ τὸ ἀποτελοῦν. — haec igitur si sic scripta exhibeantur, habebimus Porphyrio dignam et rationem et orationem ¹⁾).

β. 3. Σημαίνει ὅτι τὸ παλαιὸν ὥμοις τὰ ξίφη περιεβάλλοντο καὶ ὡς ἐν Ἰλιάδι φησὶν ὁ ποιητής „τῇ βα δὺω τελαμῶνε κτλ.” Est Scholion Aristonici, in quo perverse sane collocata sunt καὶ ὡς, nec tamen cum Dindorfio ὡς eiiciendum, quod „recte

1) Peius etiam discerpta haec leguntur in Veneto B ad Θ, 1, qui codex, ut fere semper, Porphyriana uberiora quidem exhibet sed pessime scripta. Cuius rei non potest disertius testimonium exhiberi, quam ea ipsa sententia, quam supra emendatam dare conatus sum. Ἔτερον δὲ πάλιν ἐσημειούμην, ὅτι σὺν τῷ ἀποτέλεσμάτι καὶ τὸν κύριον τοῦ ἀποτελουμένου εἶναι βούλεται· ἡ μὲν γὰρ θεὸς κροκόπεπλος, ὡς ἂν οὐσία ἔνους τε καὶ ἑμφυχος καὶ ἑνσώματος, τὸ δὲ ἀπ' αὐτῆς φῶς σκεδάννυται περὶ τὴν γῆν. ὁ δὲ λαβὼν τὴν σωματοειδῇ θεὸν ἐν τῷ κροκόπεπλος συνήρτησεν αὐτὴν τῷ σκεδαννυμένῳ ἀπ' αὐτῆς φωτί, εἰπὼν αὐτήν, ἀλλ' οὐχὶ τὸ ἀπ' αὐτῆς φῶς σκεδάννυσθαι. — — — οὐ γὰρ δήποτε ἡ σωματοειδῆς ἐπεπόρευτο, ἀλλὰ τὸ ἀπ' αὐτῆς ἡμερινὸν φῶς. ἀλλ' οἶδεν, ὅπου τὸ ἀποτέλεσμα, ἐκεῖ καὶ τὸ ἀποτελούμενον. Quis haec sic intelligat in plures periodos discerpta? Quis ferat, ubi vel tantulum dictionis Porphyrianae gnarus factus est? Nempe ἐπεὶ hic quoque in ὅτι depravato, tum demum illa ἔτ. δὲ πάλ. ἐσημειούμην addita sunt. Sed levia haec sunt prae immanibus scripturae vitiis, quae tamen sine animadversione praetermittuntur, nedum corriguntur. Quale est illud: οὐ γὰρ δήπ. ἡ σωματοειδῆς ἐπεπόρευτο, ἀλλὰ τὸ ἀπ' αὐτῆς ἡμερινὸν φῶς! Quid ais? Corporea dea non gradiebatur, non incedebat, verum lux ab ipsa missa! Plane contra est ex Porphyrii sententia. De dea dicendum foret ἐπεπόρευτο, de lumine ἐκίδνατο, atque in eo ipso spectatur poetica illa confusio, quam vitiosa subtilitate indagavit philosophus, quod in eodem versu ἡδὲ μὲν κροκόπεπλος ἐκίδνατο πᾶσαν ἐπ' αἴαν adiectivum proprie ad deam, verbum ad lumen referendum est, ut supra accurate demonstravimus. Iure igitur in nostris Scholiis, ubi tamen in initio periodi ineptum illud οὐ non est, Buttmannus pro ἀλλὰ emendavit ἀλλ' οὐ, nec iniuria ipse αὐτὴ δὲ τοῦ reposuisse mihi videor. Vel festiviora sunt quae sequuntur: ἀλλ' οἶδεν (Homerus), ὅπου τὸ ἀποτέλεσμα, ἐκεῖ καὶ τὸ ἀποτελούμενον. Faciles credimus. Eodem iure dixeris, ubi vitium est, ibi vitium esse solere. Quis enim non videt, τὸ ἀποτέλεσμα et τὸ ἀποτελούμενον esse prorsus idem? Haecine summos viros, Bekkerum et Dindorfium, prae festinatione inemendata reliquisse! Vera lectio in nostris est: ἀλλ' οἶδεν, ὅπου τὸ ἀποτέλεσμα, ἐκεῖ καὶ τὸ ἀποτελοῦν.

omittit D." Mihi autem et hoc omissum correctorem arguere videtur, et coniunctiones ob siglas consimiles locum mutasse iam in Observatt. (p. 13) dixi. Nihil vitii habebunt haec: σημαίνει ὅτι τὸ παλαιὸν ὥμοις τὰ ξίφη περιεβάλλοντο, ὡς καὶ ἐν Ἰλιάδι φησὶν ὁ ποιητής κτλ., quae cum iam ibi dubitanter proposuissem, lectio repetita ita esse mihi comprobavit. Ex hac autem observatione plura eiusdemmodi velut nexa nunc proferre in animo est. Nempe propter summam siglarum, quibus καὶ et ὡς in codicibus exarantur, similitudinem aut prae-postere locum mutarunt, quod nunc vidimus, quae est minima mali labes, aut altera coniunctio alteram extrusit, aut haec pro illa posita est, aut alterutra male abundat, est etiam, sed rarius, ubi ambae desint; quorum omnium exempla quaedam insigniora sub unum conspectum ponamus. Primum prodeat Scholion intermarginale ex Codice Veneto A ad primum Iliadis versum, sic a Dindorfio editum: ὁ Κοτυαεὺς (Alexander Cotyensis) Ἀχιλλῆος· διὰ τὸ μέτρον ἐν λ γράφεται καὶ τὸ Κάμανδρος ἀντὶ τοῦ Σκάμανδρος γράφεται. (Codex de more bis γρ. et ἄν.) Quae est haec etiam in infimo Scholiasta intolerabilis infantia! Sensit Bekkerus, itaque apud eum legitur: ὡς Κάμανδρος ἀντὶ τοῦ Σκάμ. Scribamus, utraque coniunctione adsumpta ¹⁾: ὁ Κοτυαεὺς (Κοτυαεὺς?) „Ἀχιλλῆος”· διὰ τὸ μέτρον ἐν λ γράφεται, (ὡς) καὶ τὸ Κάμανδρος ἀντὶ τοῦ Σκάμανδρος. [γράφεται] et importunum in fine verbum ultro excidet. Nunc nostra ad Odysseam procuremus. Ad pulcherrimam comparisonem (ε 394 seq.):

ὡς δ' ὅτ' ἄν ἀσπάσιος βλοτος παῖδεςσι Φανήη

πατρός, ὅς ἐν νούσῳ κῆται (?) κρατέρ' ἄλγεα πάσχων κτλ.

haec adnotata sunt in PQ: κάλλιστα παραδείγματα παρὰ γονέων χρηστῶς ἐκτίθεται ὁ ποιητής παιδεύων, πῶς ἔχειν πρὸς γονέας δίκαιον· καὶ „ζῶειν μὰν ἔτι Φασὶ Μενολτίον, ζῶει δ' Αἰακίδης Πηλεὺς μετὰ Μυρμιδόνεσσι, τῶν κε μάλ' ἀμφοτέρων ἀκαχοίμεθα.” (Π, 14), in quibus et alia mihi de vitio suspecta sunt. Nam num secundum exempla quale est hoc Polybianum: (Philippus) προῆγε πάλιν ὡς ἐπὶ Κορίνθου, καλὸν δεῖγμα τῆς

1) Utraque particula opus est, quoniam hoc exemplum unum tantum est de multis, non unicum.

ἑαυτοῦ προαιρέσεως τοῖς συμμάχοις ἐκτιθέμενος (Lib. IV, c. 24 i. f.) recte dictum sit: ὁ ποιητὴς παραδείγματα παρὰ γονέων ἐκτίθεται, multum dubito, ac mallet scriptum foret: καλλίστῳ παραδείγματι παρὰ γονέων χρησάμενος ἐκτίθεται: ὁ ποιητὴς παιδεύων, πῶς ἔχειν πρὸς γονέας δίκαιον, ut ἐκτίθεται ad sequentia pertineat, quemadmodum est ζ, 183 ad ἡ ὅθ' ὁμοφρονέοντε: ἄκρως ἐξέθετο δι' ὧν εὐδαιμονεῖ οἶκος. Sed de hoc alii aliter sentiant, illud certe unusquisque mihi dabit corrigendum esse: — ἐκτίθ. ὁ ποιητὴς παιδ., πῶς ἔχειν π. γ. δίκαιον· (ὥς) καὶ „ζῶειν μὰν ἔτι Φασί” κτλ., ut inter Scholiastae sententiam et verba ex Homero adlata aliquod tamen vinculum sit. — ζ, 157 ad λευσσόντων τοιόνδε θάλος: ἐμφαντικῶς ἄγαν (ὥς) καὶ αὐτὸς θαυμάζων. πάντα γὰρ συμπεριέλαβε διὰ τῆς δείξεως. (PQ), quod probatione non eget. — Si in Observatt. (p. 82, 83) ea quae ad β, 222 leguntur: Πτολεμαῖος — χεῖω γράφει καὶ Ἀρίσταρχος κτλ., recte sanavi scribendo Πτολεμαῖος — χεῖω γράφει, (ὥς) καὶ Ἀρίσταρχος, — nec nunc aliam viam invenio loci alioquin impeditissimi expediendi, — etiam θ, 396 ad Εὐρύαλος δέ ἐ αὐτὸν necessario Harleiani Scholion ex Herodiano excerptum ita reintegrandum erit: Ἀρίσταρχος τὴν ἐ ἐγκλίνει (ὥς) καὶ Ἡρωδιανός. — κ. 301. Homeri verba sunt: μὴ σ' ἀπογυμνωθέντα κακὸν καὶ ἀνήνορα θείῃ. Ad haec BQ: τοῦ ξίφους δηλονότι, (ὥς) καὶ „γυμνὸς ἄτερ κόρυθός τε καὶ ἀσπίδος” (Φ, 50). οὐ γὰρ ἐσθῆτός Φησι. Et haec probatione non egere putem. — σ, 56: μὴ τις ἐπ' Ἴρῳ ἦρα φέρων κτλ. Harleianus ad haec (an ex Aristonico?): ἐπίηρα ἐστὶ τὸ ἐντελές, καὶ ἐν Ἰλιάδι „μητρὶ Φίλῃ ἐπίηρα”, (Α, 572) ὁ μεσολαβήσας τῷ ὀνόματι εἶπεν. Immo: ἐπίηρα ἐστὶ τὸ ἐντελές, (ὥς) καὶ ἐν Ἰλιάδι „μητρὶ Φίλῃ ἐπίηρα”, “Ο μεσολαβήσας τῷ ὀνόματι (νῦν ins.?) εἶπεν, quam Aristarchi sententiam fuisse scimus ex Scholiis ad Iliad. l. l. et Α, 578, itemque ex Apollonii Lexico i. v. ἐπίηρα. — Dubitantius idem remedium adhibeam ad athetesisin versuum δ, 62—65: ἀνδρῶν· οὐ γὰρ σφῶν γε γένος ἀπόλωλε τοκῆων κτλ. Habemus ad haec in HM primum Didymi excerpta: προηθετοῦντο καὶ παρὰ Ζηνοδότῳ καὶ παρὰ Ἀριστοφάνει· τό τε γὰρ σφῶϊν οὐχ Ὀμηρικῶς μονοσυλλάβως ἐξηνέχθη ὃ τε ἔπαινος τῶν νέων οὐκ ἀναγκαῖος, deinde in iisdem codicibus Herodiani sed corrupta: χωρὶς τοῦ ι ἢ σφῶν, ὥς Ἀρίσταρχος καὶ Ἡρωδιανός. Ἀπολλώνιος δὲ ἐν τῷ περὶ ἀντωνυ-

μιῶν γράφει αὐτὴν μετὰ τοῦ ἱ, ἵν' ἢ δευτέρου προσώπου κατὰ
 συναίρεσιν· ἀλλ' οὐκ ἔστι ποτὲ παρὰ τῷ ποιητῇ γενικὴ καὶ δοτικὴ
 (δυϊκὴ ins.) μὴ ἐκφωνοῦσα· τὸ γὰρ λέγειν καὶ ὤμοιῖν
 καὶ ποδοῖῖν μετὰ τοῦ ἱ λέγει δισυλλάβως· ἐπίτηδες δὲ
 Ἀρίσταρχος ἀθετουμένων τῶν στίχων καὶ ἄνευ τοῦ ἱ εἶασε τὴν
 γραφὴν, ἵνα καὶ τοῦτο πρὸς τὴν ἀθέτησιν λαμβάνη. *Inserendum*
mihi videri δυϊκὴ post γενικὴ καὶ δοτικὴ iam significavi, nec
cur hoc necessarium existimem quemquam latere potest. Sed
leve hoc est prae immani vitio, quod sequentia occupat. Nam
quid, quaeso, est: τὸ γὰρ λέγειν καὶ ὤμοιῖν καὶ ποδοῖῖν μετὰ
τοῦ ἱ λέγει δισυλλάβως? Ut taceam neminem facile dicturum
quid sit τὸ λέγειν τι λέγει, unde tandem et cur ὤμοιῖν καὶ πο-
δοῖῖν huc pedem intulerunt? quae certe non sunt δισύλλαβα, nec
de his formis nunc sermo est, sed de σφῶν μονοσυλλάβως an
σφῶῖν δισυλλάβως in Homero positis. Sed ut cum his compo-
nantur allata sunt. Audio, sed sic neque id quocum compa-
ratio fit et cuius causa instituta est, recte abesse potest, prae-
sertim cum in iis quae proxime antecedunt ne mentio quidem
eius sit facta, nec dictio τὸ γὰρ λέγειν tum bene haberet.
Huius enim tum usus est, cum ea quae hoc modo incipiant
ad antecedentia non pertinere, aut praeceptum in antecedentibus
traditum non convellere contenduntur. Ita in exitu longi Scholii
Porphyriani ad α, 284, de quo supra multis egimus, dicitur:
τὸ γὰρ λέγειν ὅτι, ἵνα ἐντύχη τῷ πατρὶ κατὰ τοὺς ἀγρούς,
διὰ τοῦτο αὐτὸν ἢ Ἀθηνᾶ ἀποδημῆσαι πεποίηκε, ψεῦδος. Ego
nullam aliam viam rei expediendae video, nisi ut audaciore
mutatione scribatur: — ἀλλ' οὐκ ἔστι ποτὲ παρὰ τῷ ποιητῇ
γενικὴ καὶ δοτικὴ (δυϊκὴ) μὴ ἐκφωνοῦσα· τὸ γὰρ σφῶῖν (ὥς)
καὶ ὤμοιῖν καὶ ποδοῖῖν μετὰ τοῦ ἱ λέγει δισυλλάβως. Locus
Apollonii ἐν τῷ περὶ ἀντωνυμιῶν (— μίας) itidem leve vitium con-
cepit. Est p. 370 Bekk.: τοιοῦτο δ' ἦν τὸ „οὐ γὰρ σφῶν γε γένος
ἀπόλωλε τοκῆων,” ὅπερ ἐδόκει ἐπίμεμπτον εἶναι ὥς τρίτον
πληθυντικὸν δίχα τοῦ ἱ γραφόμενον, τοῦ λόγου ἀπαι-
τοῦντος δεύτερον· πρὸς γὰρ αὐτούς, οὐ περὶ αὐτῶν. Ultima sunt
ex verissima Nauckii emendatione (Arist. Byz. p. 23) pro
codicis lectione: πρὸς γὰρ αὐτοὺς ὑπὲρ αὐτῶν. Sed non recte
dictum mihi videtur: ἐδόκει ἐπίμεμπτον εἶναι ὥς τρίτον πληθυν-
τικὸν δίχα τοῦ ἱ γραφόμενον, quod nihil significare potest aliud

quam hoc: σφῶν sine ι pro plurali tertiae personae positum reprehensione non carere. At plane contra est, ac si hoc sensus loci Homericī non respueret, σφῶν sine ι optime haberet. Neque hoc vult Apollonius, sed: ὅπερ ἐδόκει ἐπίμεμπτον εἶναι ὡς τρίτον πληθυντικὸν (δν) δίχα τοῦ ι γραφόμενον, τοῦ λόγου ἀπαιτοῦντος δεύτερον, id est: ἐπεὶ, δίχα τοῦ ι γραφόμενον, τρίτον πληθυντικὸν ἐστίν.

Scio equidem, — ut redeat unde digressa est oratio, — in abruptiore Scholiastarum dicendi genere omissum ὡς, ubi adiectum vellemus, non ad vivum resecandum esse. Itaque invitis codicibus non sollicitandos duxi locos, ubi v. c. auctores aut similes versus per unum καὶ laudantur, ¹⁾ et intacta reliqui, qualia sunt: γ, 73: φαίνεται γὰρ οὐκ αἰσχρὸν τοῖς ἀρχαίοις δν τὸ ληστεύειν, καὶ Θουκυδίδης εἶρηκε, (HQT), licet T habeat ὡς καὶ probatum a Dindorfio (p. 745), propter eiusdem rei repetitionem ξ, 230: οὐ γὰρ αἰσχρὸν (τὸ ληστεύειν), καὶ Θουκυδίδης Φησί. (BQ). — Item ε, 280: ἄγχιστον δέ Φησι καθὸ τούτους (Phaeaces) ὑφίσταται τῆς γῆς ἐσχάτους οἰκοῦντας. καὶ ἡ Ναυσικάα Φησὶν „οἰκόμεν κτλ. (PQ). — ζ, 54 ad μετὰ κλειτοὺς βασιλῆας: οἱ καλούμενοι διὰ τὸ διαπρέπειν εἰς τὰς ἀγοράς. ἐπιφέρει γὰρ „ἵνα μιν κάλεον φαίηκες ἀγαυοί.” καὶ περὶ τοῦ Τηλεμάχου „— — — πάντες γὰρ καλέουσι.” (λ, 185) πανταχοῦ γὰρ καλεῖται. (T), ubi palam est vel ex interpretatione, fuisse qui κλητοὺς βασιλῆας legerent, idque confirmatur iis, quae ad eundem versum in E adnotata sunt: ὀπισθεν τῶν κλειτῶν βασιλῆων. νῦν γὰρ τοὺς ἐνδόξους καλοῦσιν. Immo: καλεῖ, Homerus nempe, quo facto stabilitur lectio κλειτούς, — nam hoc est ἐνδόξους — reiicitur altera. Κλητός, ut hoc quoque addam, praeterea bis legitur, semel in Iliade, I 165 — ad quem versum Aristonici nota est, — semel in Odyssea, ρ 386, ubi in Scholiis nostris nihil traditum est, utroque loco nullo praeterea substantivo adiecto. Utrumque vocabulum optime distinxit atque interpretatus est Apollonius Sophista s. vv. (Κλειτάς: κλειστάς, ἐνδόξους. — Κλητούς: τοὺς ἐξ ὀνόματος καλουμένους.), haud

1) Saepiuscule talia leguntur in Aristoniceis ad Iliadem, v. c. ad B 1, B 45, B 489, Δ 348, Θ 325, Θ 455 caett., etsi multo saepius ὡς vel alia comparandi particula addita.

dubie Aristarchi interpretationem secutus, ut Aristoniceam notam conferenti patebit, confudit de more Hesychius (s. v. κλητός) recentiorum pronuntiatione in errorem inductus. ¹⁾ — μ, 279. (ex BQ) σχέτλιος: καρτερικός, ἀνένδοτος. καὶ ἐν Ἰλιάδι „σχέςτλιός ἐσσι, γεραιέ, σὺ μὲν πόνου οὔποτε λήγεις.” (K, 164.) — Est tamen vel in his locis unus et alter, ubi ὡς aegre abesse sentimus et Codicum dissensus auctoritatem eorum labefactet, quod et in eo usu venit, quem primum exhibuimus, et magis etiam in eo, de quo nunc sumus acturi. Ad δ, 692, ἄλλον κ' ἐχθαίρησι βροτῶν, ἄλλον κε φιλοίῃ est in BEPQ: βέλτιον τὸ „ἐν δήμῳ” (quod praecedenti versu legitur) τοῖς ἄνω προσδίδοσθαι. τὸ δὲ „ἐχθαίρησιν” (— ρησι) ἀντὶ τοῦ ἐχθαίρη, καὶ τὸ „ἰχθὺς ὅς κε φάγησι” (Φ, 127), ἀντὶ τοῦ φάγη. Primum cum pro καὶ τὸ BP praebeant πρὸς τὸ, quod hic non magis aptum est, in horum omnium archetypo sigla fuisse apparet, ex qua cum non commode legi poterat pars scribarum καὶ fecerunt, pars πρὸς, nos, nostro iure copulam certe improbantes, unice necessarium ὡς eruemus. Cur autem unice necessarium? Dicam. Prior Scholii pars (βέλτιον — — — προσδίδοσθαι) Nicanoris esse palam est. Quae sequuntur: τὸ δὲ „ἐχθαίρησι κτλ. Aristonici sunt spectantque diplen Aristarchi. Unde hoc sciri possit, statim apparebit. Sed prius quaero, cur tandem si ἐχθαίρησι valeat ἐχθαίρη Aristarchus rem pervulgatissimam explicuerit adeoque exemplo confirmaverit. Poterat sexcenta talia excitare. Sed scripsit Aristonicus quod Aristarchus voluerat: τὸ δὲ „ἐχθαίρησι” ἀντὶ τοῦ ἐχθαίροι, ὡς τὸ „ἰχθὺς ὅς κε φάγησι” ἀντὶ τοῦ φάγοι, in quibus cum Palatinus praebeat ἐχθαίροι, omnesque ut videtur φάγοι, Buttmannus, etsi dubitanter, quod verum est retinuit, Dindorfius in peius mutavit. Aristarchus enim quibusdam in locis Homericam linguam κε cum coniunctivo habere ubi recentior lingua optativum cum ἄν desideraret contendit, eo praesertim consilio ut hinc stabiliret suam de

1) Photius: κλύτος (sic) δόξα, ad quae Naberus: „Glossa mutila: latet κλυτοτόξα, vel simile quid”. Fuit cum hanc quoque glossam ad ea traherem, de quibus supra disputatur. Nunc simpliciore medicinam praefero: κλυτός· ἔνδοξος, ut exponitur in Etymologicis, spectatque haec glossa HomERICA illa: κλυτός Ἰπποδάμεια (B, 742) et κλυτός Ἀμφιτρίτη (ε, 422), ubi videnda Scholia.

voce *Φρίξ* contra Philetam et Callistratum interpretationem. Aristonici notas huc pertinentes (Φ, 126, 127; Z, 459; Δ, 191; H, 171; Φ, 294; X, 505; Ψ, 344) collegit Friedländerus, qui in fragmentis Schematologiae Aristarcheae eius Aristonico praemissis Aristarchum hac in re „ultra modum prodiisse” recte iudicavit. (p. 9.) Nota Aristonica ad Φ 126 in fine haec habet — caetera nunc nihil ad rem nostram, — *ἔστιν οὖν τὸ λεγόμενον, μέλαιναν Φρίχ' ὑπαίξει, τὸ μέλαν κύμα ὑποτροχάσσεται, ἰχθύς* ¹⁾ *ὃς Φάγοι ἄν τοῦ Λυκάονος τὸν δημόν, πλοάζοντος καὶ ἐξ ἐπιπολῆς φερομένου τοῦ νεκροῦ· τὸ γὰρ ὃς κε Φάγησι (ἀντὶ τοῦ add.?)* ²⁾ *ὃς Φάγοι ἄν· καὶ ἐν Ὀδυσσεΐᾳ (α, 396) „τῶν κέν τις τόδ' ἔχησι”, ὃς ἔχοι ἄν.* Tria ultima vocabula in Dindorfiana editione accesserunt; ad locum Odysseae α, 396 nunc nullum huiusmodi scholion superest. Eadem breviora sunt ad proximum versum. Ex caeteris notis ad eandem rem pertinentibus praeterea unam apponam, quo magis etiam appareat, Aristarchum omnes suas de genere hoc observationes ad versum *ὃς κε Φάγησι* referre. *Κλήρῳ νῦν πεπάλασθε διαμπερές, ὃς κε λάχῃσιν* (H, 171): — — — *καὶ πρὸς τὸ λάχῃσιν, ὅτι (ἀντὶ τοῦ) ὃς ἄν λάχοι* (Dindorfius, incredibile dictu, et hic retinuit codicis lectionem *λάχη*, correctam a Friedländero). *ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τὸ „ἰχθύς ὃς κε Φάγησι”, πρὸς Φιλητᾶν.* Iam nunc perspicuum est, opinor, cur in illa ad Iliadem (Φ, 126) nota *καὶ* in afferendo,

1) Editores omnes interpungunt commate posito post *ἰχθύς*. Cur aliter fecerim haec causa est. Observaverat Lehrsius (Arist. p. 45, 153 2de ed.), solere Aristarchum in locis difficilioribus aut quacunque de causa memorabilibus poëtam „verbum de verbo” exprimere, monuitque nuper Cobetus (Mnem. N. S. Vol. VII, 1879 p. 434.) eiusdem rei reliquias etiam in Scholiis ad Odysseam peius habitis pellucere, qua de re post plura dicentur. Instar omnium citari solet Didymi nota ad Γ, 406 et B, 435, *μηκέτι νῦν δὴθ' αὖθις λεγόμεθα: οὕτως αὖ Ἀριστάρχου λέξεις ἐκ τοῦ Β τῆς Ἰλιάδος· δηθά, πολὺν χρόνον· αὖθις, αὐτοῦ· λεγόμεθα, συναθροίζόμεθα.* — — — *ταῦτα δ' Ἀλδύμος.* Ad normam huius loci ea quoque, quae in textu posui, digerenda censui: *μέλαιναν Φρίχ' ὑπαίξει*, (Homeri verba) *τὸ μέλαν κύμα ὑποτροχάσσεται*, (haec interpretis sunt verbum de verbo reddentis) *ἰχθύς ὃς Φάγοι ἄν κτλ.*

2) Quod inserui ad sententiam bene connectendam necessarium *ἀντὶ τοῦ* satis stabilitur nota intermarginali ad sequentem versum (127): *ὃς κε Φάγησι: ὅτι ἀντὶ τοῦ ὃς Φάγοι ἄν.* Quis enim non videt, hanc uberioris notae supra positae epitomen esse, iisdem verbis aut simillimis, ut mos est, conceptam? Eadem verba inserui, etsi nunc nulla auctoritate, in scholia ad H, 171.

versu Odysseae stare passit, in nota ad Odysseam δ. 692, cuius causa haec omnia attulimus, omnino perversum sit. Fieri tamen potest, ut πρὸς, quod BP praebent, relictum sit ex pleniore dictione ἢ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τὸ κτλ. Sed et hoc multo incertius est, et satis habebō si probavero, nec πρὸς τὸ non sequente ὅτι et multo minus καὶ bene habere.

Et sic ad eos locos nobis transitus factus est, ubi aut sigla, qua ὡς indicatur, confusa est cum simillima καὶ indicante, aut necessarium ὡς ob alias causas desideratur. Igitur ὡς scribendum est θ. 48: τὸ „κρινθέντε” (ὡς) πρὸς τοὺς δύο. (H) — θ. 100 Porphyrii: διὰ τί οἱ Φαίακες εὐωχηθέντες ἠγωνίζοντο γυμνικὸν ἀγῶνα, δρόμον καὶ δίαυλον, καὶ οὐ τὴν ἄλλην ἀθλησιν; παντελῶς γὰρ ἀπόνων ἀνθρώπων ταῦτα (haec in Q sic depravata: τοῦτο γὰρ τῶν παλαιῶς (!) ἀπόνων ἐστίν). ἴσως δέ, (ὡς) ἀρμόττον τοῖς ἡθεσι δέον ποιεῖν, ἐπειδὴ μίμησις ἢ ποίησις, οὕτω πεποίηκεν. (EQD.) Proxime vero habet D: ἴσως δὲ καὶ ἀρμόττον praebens, iam plane perversum Q: ἴσως δὲ δέον τὸ ἀρμόττον τοῖς ἡθεσι καὶ ποιεῖν κτλ., cuius erroris origo in aprico est. Nempe scriba verbum ποιεῖν hic *facere* valere ratus est. — ι. 25: τὸ δὲ „πρὸς ζόφον” (de Ithaca dictum) οὐ πρὸς σύγκρισιν τῶν λεχθεισῶν νήσων εἴρηται, ἐπεὶ ἐστὶ δυτικωτέρα ἢ Σικελία. (BQ.) Res ipsa et Homeri verba tantum non clamant, hic scriptum fuisse, non οὐ πρὸς σ. sed prorsus contrarium: ὡς πρὸς σύγκρισιν τῶν λεχθεισῶν νήσων. In transcurso eiusdem Scholii, quod Porphyrii esse videtur, initium corrigam: πῶς χθαμαλή; πῶς πανυπερτάτη; ἢ δὲ σύγκρισις ἢ πρὸς τὰς ἄλλας νήσους ποιεῖ αὐτὴν λέγεσθαι χθαμαλήν, αὐτὴ δὲ κατ’ αὐτὴν μὴ ἀντεξεταζομένη πρὸς Σάμον καὶ Ζάκυνθον ὑψηλή ἐστίν. Nemo credo mihi repugnabit legendum esse contendenti: ἢ δὲ σύγκρισις Ἡ πρὸς τ. ἄλλας νήσους, et: αὐτὴ δὲ καθ’ αὐτήν. — ι. 196: εἰκότως καὶ πρὸς ποιμένας ἀπιὼν ἄλφιστα καὶ οἶνον βχστάζει. Immo: ὡς πρὸς ποιμένας ἀπιὼν. — ι. 403: Πολύφημε: ἐνταῦθα τὸ ὄνομα (ὡς) ἀπὸ τῶν εἰδότην ἀκούει ὁ Ὀδυσσεύς. ὅθεν πρότερον Κύκλωπα ὀνομάζων ὕστερον τοῦνομα λέγει. (HQ) In Q est: ἀκούει ὡς ὁ Ὀδυσσεύς, quod iniuria delevit Buttmannus; ὡς enim non otiose illatum est, sed in Ambrosiani archetypo supra lineam, ut videtur, insertum in alienum tantum locum pervenit. — λ. 385. ἄλλυδις ἄλλη (immo ἄλλη. Versus Homeri

est: αὐτὰρ ἐπεὶ ψυχὰς μὲν ἀπεςκέδασ' ἄλλυδις ἄλλη || ἀγνὴ Περσεφόνεια): Ἀρίσταρχος δὲ οὕτως, (ὥς) τὸ „ἐγκέφαλος δὲ διὰ σπέος ἄλλυδις ἄλλη” (i. 458). Ἀριστοφάνης δὲ „ἄλλην” φησί (H). In Buttmani editione necessarium ὥς adest, an ex coniectura non magis scio quam cur Dindorfius omiserit quod abesse nequeat. — ν, 405. ὅς τοι ὑῶν ἐπίουρος: ἐπίσκοπος. δύναται ἢ πρόθεσις εἶναι καὶ ἐν πλεονασμῷ, ἢ ἢ ἐφορῶν καὶ ἐπιβλέπων· ἢ παρέλκει ὥς τὸ βοῶν ἐπιβουκόλος. (Q). In Maii editione est ὡ ἐπίσκοπος, unde Buttmannus ὁ ἐπίσκοπος effecit, Dindorfius plane omisit. Neutrum rectum; non enim de significatione tantum agitur, sed etiam de accentu, ut et ex Apollonio Sophista i. v. apparet et ex Herodiano. Apollonius ita: ἐπίουρος: εἰ μὲν ἢ πρώτη ὀξύτονοῖτο (i. e. si scribitur ἐπὶ οὔρος) δύο μέρη λόγου εἰσὶν, ἔπεστι οὔρος, ὃ ἐστὶ φύλαξ. ὥς μεταφορικῶς ὁ ξύλινος ἐπίουρος, quae manifesto et mendosa et manca sunt. ¹⁾ Explicatius Herodianus, qui cum eo concinit, ex cuius proluxa animadversione ad Iliad. N 450, quam totam infra dabo ²⁾, nunc tantum ea proponam,

1) Adeo mendosa et manca, ut Lehrsius (Arist. p. 107 sec. ed.) professus sit: „Apollonii loco — — — corruptissimum prorsus uti non licet.” Tentemus tamen aliquid, ea lege quam Cicero alicubi ponit: „lusisse putemur, si nihil sit.” Nempe ex Hesychii glossa, quam Lehrsius quoque ex Apollonio fluxisse, certe cum eo eandem originem habere, existimat, Apollonii observationem in hunc modum redintegrare posse mihi videor: ἐπίουρος: εἰ μὲν ἢ πρώτη ὀξύτονοῖτο, δύο μέρη λόγου εἰσὶν, ἔπεστι οὔρος, ὃ ἐστὶ φύλαξ. (εἰ δὲ προπαροξύτονοῖτο, πάλιν ὁ φύλαξ.) ὥς μεταφορικῶς ὁ ξύλινος ἐπίουρος. Cur ea quae inserenda putavi exciderint, palam est; cur omnino aliquid inserendum esse indicaverim, vel unum εἰ μὲν, cui nihil respondet, satis demonstrat, probatque quem dicebam Hesychii locus: ἐπίουρος: εἰ μὲν προπερισπωμένως περισσὴ ἢ πρόθεσις. οὔρος γὰρ ὁ φύλαξ. εἰ δὲ προπαροξύτόνως πάλιν ὁ φύλαξ. ἀπὸ ξύλινου ἐπιούρου. Non tamen plane idem dicunt Apollonius et Hesychius, quod quomodo factum sit patebit Herodiani notam ad N, 450, quam statim describam, totam perlegendibus.

2) Κρήτη ἐπιουρον: τοῦτο τριχῶς ἀνεγνώσθη. Ζηνόδοτος γὰρ ὡς ἐπίκουρον, ἐκδεχόμενος βασιλέα καὶ φύλακα. καὶ Ἀρίσταρχος δὲ οὕτως, ἐκδεχόμενος τὸν φύλακα. μέμνηται δὲ καὶ ὁ Δίδυμος τῆς ἀποδόσεως καὶ Τρύφων. ἐκεῖνο δὲ προστίθῃσιν ὁ Τρύφων, ὅτι ὁ ἐπίουρος, ὡς ἐπίσκοπος, οὐ πάντως ἔχει ἐγκείμενον τὸν οὔρον (Bekk. Dind. οὔρον) τὸν φύλακα κατὰ ταύτην τὴν ἀπόδοσιν· τί γὰρ κεκάλυκε παρὰ τὸ ὁρᾶν εἶναι ἐπίουρον καὶ ἐπίκουρον τὸν ἐπιούροντα, ἐψιλῶσθαι δὲ διὰ τὴν ἐπένθεσιν τοῦ ὑ; καὶ ἡμεῖς δὲ συγκατατιθέμεθα τούτοις. εἰσὶ δὲ αἱ ἀνέστρεψαν τὴν πρόθεσιν, >Κρήτη ἐπὶ. ὁ δὲ Ἀσκαλωνίτης παρέλκειν ἡγεῖται τὴν ἐπὶ· διὸ καὶ τὸν τόνον φυλάσσει τῆς προθέσεως, ὁμοίως τῷ >βοῶν ἐπιβουκόλος ἀνὴρ. (γ, 422.) Disputatio Tryphonis Lehrsio legi videbatur in libro περὶ ἀρχαίας ἀναγνώσεως. (Arist.

quae rem conficient: ἐκεῖνο δὲ προστίθῃσιν ὁ Τρύφων, ὅτι ὁ ἐπίουρος, ὡς ἐπίσκοπος, οὐ πάντως ἔχει ἐγκείμενον τὸν οὐρόν τὸν Φύλακα κατὰ ταύτην τὴν ἀπόδοσιν, unde simul nostra ex Herodiano negligenter admodum excerpta esse manifestum est. Itaque sit: ἐπίουρος: ὡς ἐπίσκοπος, ut itidem restituendum est γ, 101: ἐνίσπες: ἐπίσχεις, εἰπέ. Immo vero: (ὡς) ἐπίσχεις, εἰπέ, — fallitur enim Porsonus ἐπίσχεις formae explicandae causa adiectum putans,¹⁾ — quemadmodum recte est γ 179: μῆρα ὡς μῆλα, γ 444, ἀμνίον ὡς πηνίον, et supra in Scholio Iliaco et infra ο, 242: Μάντιον ὡς Φήμιον et ubique locorum. Praeterea malim: δύναται ἢ πρόθεσις εἶναι Ἡ ἐν πλεονασμῷ (sic) — ἢ παρέλκει N. — ρ. 21. σημάντορι: τῷ ὁπωσοῦν ἐπιτάσσοντι· καὶ ἐν τῷ „σημάντορος οὐ παρεόντος” (O 325) νομέως. Legendum: ὡς ἐν τῷ κτλ. Similiter Apollonius i. v. σημάντορες: οἱ βασιλεῖς, ἀπὸ τοῦ σημαίνειν, ὅπερ ἐστὶν ὑποτάσσειν. ἀπὸ δὲ τῆς αὐτῆς ἐννοίας καὶ τὸν ποιμένα σημάντορα λέγομεν, „σημάντορος οὐ παρεόντος”, ubi ἐπιτάσσειν scribendum et τὸν ποιμένα σημάντορα λέγει, et miror cum Villoisonum utrumque admodum dubi-

p. 107.) Reliqua disputationis uberioris perspicua sunt praeter unum, quod in fine habemus: διδ καὶ τὸν τόνον φυλάσσει τῆς προσθέσεως, quod miror non notasse Lehrsius, in talibus praesertim acutissime omnium cernentem. Non enim significare potest, quod Ptolemaeus ex totius disputationis tenore voluisse intelligimus, quodque Lehrsius etiam hinc sumsit, „composita nomina cum praepositione, ubi nihil novae significationis accedit, servare accentum suum”. Non latuit hoc Pluygersium v. cl., sic disputantem, ut Dindorfius quoque monuit: >τῆς προσθέσεως ἐκτινέντων ἐστὶν; non enim praepositionis, sed nominis accentum retinebat Ptolemaeus, scribebatque ἐπιούρος; quod idem Aristarchus haud dubie fecisset, si vocabulum οὔρος composito inesse putavisset.” (de Zenod. Carmin. Homeric. editione, scr. W. G. Pluygers.) Recte quod ad rem, et sic demum intelligimus quid sit ὅτι τριχῶς ἀνεγνώσθη, namque de triplici accentu haec dicuntur, cum Zenodotus et Aristarchus ἐπίουρος probaverint, alii ἔπι οὔρος, Ptolemaeus Ascalonita ἐπιούρος. Sed si τῆς προσθέσεως ἐκτινέντων, praecedentia: διδ κ. τ. τόνον φυλάσσει non habent, quo bene referantur. Cuius enim accentum servare dicuntur? Non certe τῆς ἐπί, quod praecedit. Quamobrem correxerim: ὁ δὲ Ἀσκαλωνίτης παρέλκειν ἡγεῖται τὴν ἐπί· διδ καὶ τὸν τόνον φυλάσσει τῆς προσθέσεως ὁμοίως τῷ >βοῶν ἐπιβουκόλος ἀνὴρ.” Accentus in compositione regula, quam breviter hic stringit Herodianus, paullo accuratius exponitur ad E, 178: ὅταν παρέλκη ἢ πρόθεσις, οὐ ποιεῖται ἐξαλλαγὴν τόνου.

1) Cfr. v. c. Etymol. Magnum i. v. Ἐνίσπεν: --- — καὶ ὡς περ ἴσχον ἴσχεις, οὕτω καὶ ἴσπον ἴσπες καὶ ἔνισπες. τὸ μέντοι προστακτικὸν παροξύνεται, ἐνίσπες, ὡς ἐπίσχεις, ἐπίθεες.

tanter proponentem, quasi vero de ea re ulla possit esse dubitatio, tum magis etiam Bekkerum ineptum λέγομεν sine ulla animadversione retinentem. — τ, 64. νήσαν ξύλα πολλά, φόως ἔμεν' ἡδὲ θέρεσθαι. Ad haec H: λείπει τὸ εἰς Φῶς εἶναι καὶ θερμαίνεσθαι. Haec sic intellegi nequeunt. Aut scribendum: λείπει τὸ ὡς Φῶς εἶναι, vel λείπει τὸ· εἰς (τὸ) Φῶς εἶναι καὶ θερμαίνεσθαι. — Denique ὡς male abesse arbitror in initio Porphyrianae disputationis ad ε, 118, ex HPQT editae: ἐπιλαμβάνονται τινες τῆς Καλυψοῦς (ὡς) διαρρήδην ἀναισχυντούσης, unde aliud simul levius mendum eximere nihil obstat. Post pauca legitur: ὑπομιμνήσκει δὲ (Calypso) ὅτι, ἐγὼ διὰ Φιλανθρωπίαν σάωσασα κατεῖχον, εἰ καὶ ὁ Ζεὺς νῆα θοὴν ἀργῇτι κεραυνῷ βαλὼν ἐκέασεν ἐν μέσῳ πόντῳ. Immo vero: ἐπεὶ καὶ ὁ Ζεὺς νῆα — — — ἐκέασεν, ut apud Homerum est et sententia postulat, nam ita demum verum esse potest: φαίνεται δὲ ὅτι οὐ διὰ τὸ κωλύεσθαι εὐνάζεσθαι σχετλιάζει, ἀλλὰ διὰ τὸ εὐλαβεῖσθαι μὴ ζήλῳ τῷ πρὸς αὐτὴν ἀποκτείνωσι τὸν Ὀδυσσεά.

Contra δ, 143: πλείονα γὰρ Φιλίαν καὶ προσοχὴν εἶχον (Menelaus et Helena) πρὸς τὸν Ὀδυσσεά παρὸ πρὸς τὸν Νέστορα, καὶ ὡς ἀκμάζοντα καὶ σφριγῶντα (E), aut καὶ male abundat, aut καθὼς scribendum est, quod inter παρὸ et καθὸ non absonum poterit videri, ac legitur v. c. infra ad ε, 432: καθὼς δὲ ἐκ θαλάσσης πολύποδος ἐλκομένου πυκνοὶ κ. σ. λίθοι πρὸς τὰς κοτύλας συνέχονται. (T), quemadmodum Apollonio Dyscolo in deliciis est, nec apud Strabonem aliosque vel id aetatis auctores rarum. Similiter ὡς eiiciendum est e dittographia ortum κ, 34, in narratione de sociis Ulixi ob Aeoli utrem insidiantibus, qui iis auro argentoque refertus esse videbatur. Διὰ τί οὐ προεῖπεν αὐτοῖς; ἐπειδὴ οὐκ ἤλπιζεν ὑπονοήσαντας [ὡς] κακουργῆσαι. καὶ γὰρ τῶν ἐν Ἰσμάρῳ λαφύρων τὴν ἴσιν μοῖραν ἔδωκε καὶ τῶν ἀγρίων αἰγῶν καὶ τὰ περὶ Κύκλωπας. (T) Credam verum esse: ἐπειδὴ οὐκ ἤλπιζεν ὑπονοήσαντας κακουργῆσαι — id est, ἐξ ὑπονοίας αὐτοὺς κακούργῆσαι — et τῶν περὶ Κύκλωπα. — Unicum tandem locum vidi, ubi καὶ ὡς ambo desiderentur. Ad η, 214: ὅσα γε δὴ ξύμπαντα θεῶν ἰότητι μόγησα hoc (Nicanoris) Scholion est in BT: τοῦτο ἀφ' ἐτέρας ἀρχῆς ἐν θαυμασμῷ ἀνεφώνησεν· (hucusque B; T pergit:) „ὡς κ' ἐμὲ τὸν δύστηνον ἐμῆς ἐπιβήσετε πάτρης — — δῶμα.” (vs. 223—225.) Apparet haec ita conectenda esse: — — —

ἐν θαυμασμῷ ἀνεφώνητεν, (ὡς καὶ) „ὥς κ' ἐμὲ τὸν δύστηνον" κτλ., quae cur exciderint palam est. Nunc ad libri secundi scholia redeo.

β, 15. τοῖσι δ' ἔπειθ' ἥρως Αἰγύπτιος ἦρχ' ἀγορεύειν. De hoc Scholia in EHMQ: εἰκότως δημηγορεῖ. δέδιδε γὰρ ἄμφο τῶν παίδων, τοῦ μὲν τῇ ἀπουσίᾳ, τοῦ δὲ τῇ ἀταξίᾳ. At hoc absurdum est; metuit Aegyptius non *liberos*, sed *liberis*: δέδιδε γὰρ (περὶ) ἄμφοϊν τοῖν παιδοῖν (vel, si hoc nimis Attice dictum videtur, περὶ ἄμφοτέρου τῶν παίδων), sed praepositio abesse nequit, nam sic demum et sententia bene habebit et sequentes genetivi τοῦ μὲν — τοῦ δέ.

β. 20. τὸν δ' (Antiphum, Aegyptii filium) ἄγριος ἔκτανε Κύκλωψ || ἐν σπῆι γλαφυρῷ, πύματον δ' ὠπλίσσατο δόρπον. Nota est ad πύματον in HMQ: ὅτι τάχα ἐτιμωρήθη ὑπὸ τοῦ Ὀδυσσεὺς καὶ οὐκέτι ἄνθρωπον ἔφαγεν. ἢ τὸν ἐν τάξει ἔσχατον. ἢ ἐπιφωνῶν τοῦτο (ἐπιφωνῶν τοῦτον Q tralaticio mendo) εἶρηκεν. Paulo alio et meliore ordine eadem leguntur in Scholiis Vulgatis, ex Eustathio, ut Dindorfio placet, interpolatis, unde tamen nihil impedit quominus ante ὅτι in initio nostri inseramus ἦτοι, (ita et B), quod cum optio inter tres interpretationes detur paene necessarium est, (ἦτοι — ἦ — ἦ) et ante ὅτι facile a librario omitti poterat. De significatione verbi ἐπιφωνεῖν, quod hic κατὰ πρόληψιν λέγειν ei valere videtur, Buttmannus confert similem usum cognatorum verborum ἀναφωνεῖν et προαναφωνεῖν ad α, 154; β, 127; 367; 284, quod Scholion ex V nescio qua de causa omisit Dindorfius; η, 270. Equidem ἐπέχω.

β. 40. Telemachus Aegyptio: ὦ γέρον, οὐχ ἐκὰς οὗτος ἀνὴρ — τάχα δ' εἴσεαι αὐτός — || ὅς λαὸν ἤγειρα. Scholion ad haec: ἀπὸ τοῦ καιροῦ πεποιήται τὴν ὡς Ὀδυσσεὺς ἐν τῇ τ (Il. T, 215) καὶ Διομήδης ἐν τῇ ξ. (Il. Ξ, 110.) Lacuna in HS dissimulata in M indicata est, sic explenda: ἀπὸ τοῦ καιροῦ πεποιήται τὴν (πρόρρησιν) ὡς Ὀδυσσεύς κτλ. ¹⁾ Inprimis apte

¹⁾ Paulo aliter Cobetus (Mnemos. N. S. Vol. VII, 1879 p. 425), qui τὴν παρρησίαν mavult.

collatum est exordium orationis Diomedis Ξ, 110: ἐγγὺς ἀνὴρ — οὐ δὴθὰ ματεύσομεν — αἶ κ' ἐθέλητε || πείθεσθαι κτλ. Ad neutrum locum Iliadis in Scholiis nunc aliquid adnotatum reperitur.

β. 45. ὃ μοι κακὸν ἔμπεσεν οἴκῳ || δοιά. Triplex huius loci antiquitus fuit scriptura, de quibus ita Scholia (in BHM): Ἀριστοφάνης, ὃ μοι κακὰ ἔμπεσε. τὸ δὲ „ὃ μοι” ἀντὶ τοῦ „ὅτι μοι”. Hucusque B; pergit H (et M) τινὲς δὲ ἀνα (sic, sine accentu) οἴκῳ. κῆδος λέγει οὕτως „ὃ μοι κακὸν ἔμπεσε κῆδος”. Sunt haec e Didymo, ut videtur, excerpta atque adeo a Mauricio Schmidtio inter eius reliquias relata, licet is fragmenta paulo etiam exiliora habuerit quam nunc sunt. Triplicis igitur in his, ut diximus, scripturae mentio fit, quarum quae nunc quoque invaluit — ὃ μοι κακὸν ἔμπεσεν οἴκῳ, δοιά — Aristarcho debetur, quod et per se patet et ex Scholio ad sequentem versum in E: ὁ μὲν Ἀριστοφάνης κακὰ πληθυντικῶς γράφει· ὁ δὲ Ἀρίσταρχος τὸ δοιά ἀντὶ τοῦ διχῶς ἀκούει, quibus similia Harleianus praebet. Aristophanem probasse pluralem — ὃ μοι κακὰ ἔμπεσεν οἴκῳ — omnes auctores sunt. Sed fuit et tertia scriptura: ὃ μοι κακὸν ἔμπεσε κῆδος, ad quam duae observationes ex HMS — ut videtur, — pertinent. Harum prima est: τινὲς δὲ ἀνα(γινώσκουσιν) „οἴκῳ”, nam sic suppleverim illud ἀνα, quod sine accentu positum editorem conturbaverat. Nec hunc tantum, sed et librarium Parisini S male habuit, qui de coniectura sine dubio sua hinc τινὲς δὲ „ἀν' οἴκῳ” effecit, prave, nam aliquem ex veteribus criticis hoc loco Homérico ὃ μοι κακὸν ἔμπεσ' ἀν' οἴκῳ scripsisse vix possum in animum inducere. Simul idem scriba caetera quoque ulterius depravavit in hunc modum: ἀριστοφάνης ὃ μοι κακῶς („sic, omisso ἔμπεσεν”. Dind.) τὸ δὲ ὃ μοι ἀντὶ τοῦ ὅτι μοι. τινὲς δὲ ἀν' οἴκῳ. κῆδος λέγει οὕτως, ὃ μοι κακὸν ἔμπεσε κῆδος, caet. (Praef. p. xLj.) Hoc autem sponte apparet, qui adnotaverit τινὲς δὲ ἀναγινώσκουσιν „οἴκῳ”, etiam hoc vocabulum a quodam grammatico tentatum esse significare, et ad hoc ipsum referendum censeo secundam observationem in tribus codicibus servatam: κῆδος λέγει οὕτως κτλ. Quis autem huius lectionis auctor? Auctoris enim nomen requiri ipsa sententiae forma ostendit.

Nec mihi quis obiiciat locos, quales hi sunt: ε, 445: οὕτω πολύλλιστον κατ' αἰτιατικὴν ἀντὶ τοῦ πολυλίστως, aut ζ, 239: κλυτέ „μευ“, οὕτως, aut ζ, 241: οὕτως ἐν μέλλοντι χρόνῳ, ἐπιμίξεται, suntque in Scholiis et ad Iliadem et ad Odysseam complures huiuscemodi, omnes solitam Didymeorum excerptorum brevitatem referentes, sed omnes ita comparati, ut et de levi grammaticae tantum discrimine agatur — v. c. κλυτέ μευ, non μοι — nec verbum adiectum habeant. Itaque cum grammatici nomen requiratur, suspicor lectionem vulgatam, quae certe difficultate non caret, cum Aristarchus in ea acquieverit, δοιά per διχῶς explicans, Aristophanes leniore coniectura ei mederi conatus sit, audaciore mutatione esse tentatam a Zenodoto, atque adeo esse scribendum: (Ζηνόδοτος δὲ) κῆδος λέγει οὕτως „ὁ μοι κακὸν ἔμπεσε κῆδος“, ut hic tertiae scripturae auctor dicatur. Totum igitur Scholion, cuius partem Dindorfius ad calcem paginae relegaverat, hanc formam induat: ὁ μοι κακὸν ἔμπεσεν: Ἀριστοφάνης, „ὁ μοι κακὰ ἔμπεσε(ν)“. τὸ δὲ „ὁ μοι“ ἀντὶ τοῦ „ὅτι μοι“. τινὲς δὲ ἀνα(γινώσκουσιν) „οἶκῳ“. (Ζηνόδοτος δὲ) κῆδος λέγει οὕτως „ὁ μοι κακὸν ἔμπεσε κῆδος“.

Fateor hanc meam quoque restitutionem audaciorē esse et incertiorē, nam mihi certe nullum testimonium in promptu est, quo evincam lectionem κῆδος hic revera Zenodoti fuisse lectionem. Auctoris autem cuiusdam nomen ipsa sententiae forma requiri quod modo dicebam, hoc iam ita comprobare licebit. Nempe et ἀναγινώσκειν et φάναι et λέγειν apud posteriores Grammaticos dicere mos fuit, ubi de variis quas nos dicimus lectionibus sermo est. Usitatissimum sane est γράφειν, nec aliter, — si recte observavi, — Aristonicus dicere solet, ut etiam M. Schmidtus in sua Didymi fragmentorum Sylloge (p. 143) admonuit, nisi quod multus est Aristonicus in usu verbi ποιεῖν, non solum ubi omnes adhibent de verbis in antiqua scriptura continuatis aut dirimendis aut coniungendis — ἐν ποιεῖ, δύο ποιεῖ sim. — sed inprimis de Zenodoto traditam lectionem suo saepe arbitrato refingente, quod certe usitatus est μεταποιεῖν dicere et μεταγράφειν, nec apud grammaticos tantum, cum notissimum sit illud iam Solonis

καὶ μεταποίησον, Λιγυστάδῃ, ὥδε δ' αἶδε,
ὀγδωκοντάετη μοῖρα κίχοι θανάτου.

Itaque et ipse — quod et Schmidtium innuentem vidi (p. 118 et 157) — aliquando cogitabam de ποιεῖν in μεταποιεῖν corrigendo. Attamen cum ποιεῖν illa qua dixi significatione *semel* sit in Scholiis, quae omnium consensu Didymo tribuuntur (Π. Α, 423: ἔνιοι δὲ ποιοῦσι „μετὰ δαῖτα” pro vulgata κατὰ δαῖτα), et *novies* in Aristoniceis (Il. Η, 9: Ἄρνη: ὅτι Ζηνόδοτος ἐν μὲν τῷ καταλόγῳ πεποίηκεν „οἳ τε πολυστάφυλον Ἄσκλην ἔχον”, ἐνθάδε δὲ εἶασε τὴν Ἄρνην. — Θ, 312 ad Ἀρχεπτόλεμον: ὅτι ἐνταῦθα καταλέλοιπε Ζηνόδοτος Ἀρχεπτόλεμον, πεποίηκε δὲ ἄνω (vs. 128) Ἰφιτίδην Ἐρασιπτόλεμον, et sic Δ, 123; Λ, 97; Ν, 315; Ο, 626 — quod Scholion Didymi habet Schmidtius, Aristonici Friedländerus, cui adstipulor, —; Π, 89; Τ, 283; Χ, 378), cum igitur *decies* de eadem re summa constantia eodem modo scriptum legatur, desii scribarum errorem suspicari ac iam malo antiquiorum grammaticorum, fortasse ipsius Aristarchi, hoc quasi ἰδίωμα habere. Recentiores vero, ut ad propositum revertar, de variis lectionibus non γράφειν tantum sed et ἀναγινώσκειν adhibent, ut v. c. α, 112: ἄμεινόν φησιν Ἡρώδιανός ἀναγινώσκειν „καὶ πρότιθεν, τοὶ δὲ —” (pro προτίθεντο, ἰδέ.). — α, 320: ὁ μὲν Ἀρίσταρχος ἀνόπαια προπαροξυτόνως ἀναγινώσκει ὄνομα ὄρνιθος λέγων κτλ. — α, 355: ἐν Τροίῃ πολλοὶ: ἀδιαστόλως ἀναγνωστέον· ὁ γὰρ Ὀδυσσεὺς οὐκ ἐν Τροίᾳ ἀπώλετο. — ι, 116. λάχεια, ἀπὸ τοῦ λαχαίνω. οὕτως ἀναγνωστέον. (cfr. ad κ, 509). — ρ, 455: οὐδ’ ἄλλα: οὕτως Ἀρίσταρχος ἀνέγνωκε καὶ ἀπέδωκε τοὺς ἄλλας. ὁ δὲ Καλλίστρατος „οὐδ’ ἄλλα”, τὰ κόπρια. Similiter λέγειν usurpant et φάναι, quae parce conspiciuntur in iis grammaticorum veterum excerptis, quae Veneto A accepta referimus, abundantius paulo in iis, quae ex fontibus minus integris prodierunt. Nam *ter* tantum ea offendi in Didymeis ex Veneto A editis, ad Α, 519: Ἀρίσταρχος τὸ Ἡρῆ κατ’ εὐθεϊάν φησιν, οὐ κατὰ δοτικὴν κτλ., quae iisdem fere verbis perscripta leguntur in Veneto B. — ad Ε, 227: ἵππων ἀποβήσομαι: Ἀρίσταρχος ἀποβήσομαι δὲ ἵππων ἔφη. — Ζηνόδοτος δὲ ἢ διὰ τοῦ ε „ἐπιβήσομαι”. — Η, 143: ὑποφθάς: — Ἀρίσταρχος δὲ φησι καὶ „ἀναστάς”, οἷον ἐκ λόχου ἀναστάς. Sed imprimis hi duo loci memorabiles sunt: Β, 302 (Aristonici): ὅτι Ζηνόδοτος γράφει „μάρτυρες”, ὁ δ’ Ὀμηρος οὕτως ἐσχημάτικεν· „Ζεὺς δ’ ἄμμ’ ἐπιμάρτυρος ἔστω”, οὗ τὸ πληθυντικὸν „μάρτυροί ἐστε”. Sic Venetus Α.

Quid ad eundem versum Venetus B? — ὁ δὲ Ζηνόδοτος μάρ-
 τυρές φησιν, Ὀμήρου σχηματίζοντος ἀπὸ τοῦ μάρτυρος. Ita ad
 Θ, 549 in Ven. A est: ὁ Ζηνόδοτος γράφει, Γοργόνος ὄμματ'
 ἔχων· κτλ. — — Ἀρίσταρχος δὲ γράφει σὺν τῷ ἱ, οἷματ'
 ἔχων· καὶ φασι (immo: φησι) παρὰ τὴν οἶμον γεγενῆσθαι
 κτλ. Eadem habet Venetus B ita: Ἀρίσταρχος μὲν, οἷματά'
 φησιν, οἱ δὲ ἄλλοι ὄμματα· — Γοργόνος δὲ γράφει Ἀρίσταρ-
 χος (hoc sine dubio calami lapsu), κακῶς· οὔτε γὰρ ὁ ποιητὴς
 οὔτε Ἡσίοδος Γοργῶν φασιν, ἀλλὰ Γοργῶ. Eadem res est in
 utroque codice, verba non multum dissimilia, sed quod γράφει
 dicebatur in antiquiore teste, in φησὶν mutatum est in posteriore.
 In Scholiis ad Odysseam largior horum est messis: α, 3: νόον
 ἔγνω: Ζηνόδοτος, νόμον ἔγνω· φησὶν κτλ. (M) — α, 38 Ἑρ-
 μείαν πέμψαντες: ἔνιοι, πέμψαντε· γράφουσι δυϊκῶς· — — οὕτως
 δὲ καὶ Ἀριστοφάνης φησὶ καὶ Ζηνόδοτος. (HMQ) — γ, 87:
 Ἀρίσταρχος δὲ τὸ ἦχι' ἄνευ τοῦ ἱ φησί. (HM) — θ, 494.
 δόλον: Ἀρίσταρχος καὶ Ἀριστοφάνης, δόλῳ· φασὶν. (H) —
 λ, 385, quo de loco iam supra egimus, ἄλλη: — — Ἀριστο-
 φάνης δὲ, ἄλλην· φησί. (H) — ν, 31. πανῆμαρ: ὁ Ἀριστοφάνης
 οὐκ ἐν συνθέσει φησὶ τὸ πανῆμαρ κτλ. (H) — ξ, 295: Ῥιανός
 φησιν, ἐφέσσατο. Ζηνόδοτος, ἐφείσατο. (H) — β, 247 ex MS,
 quo de loco mox dicetur. — γ, 245. τὸ δὲ, ἀθανάτοις· Ἀριστο-
 φάνης, ἀθάνατος· λέγει ἐνικῶς. (HM). — ε, 296. τὸ δ', αἰθρη-
 γενέτης· Ῥιανός καὶ Ἀριστοφάνης, αἰθρηγενεής· λέγουσιν (HMQ).
 — ε, 334 (p. 278, 8 Dind.) ὁ μὲν Ἀριστοφάνης τὰς ἀνθρωπο-
 ειδεῖς θεὰς αὐδῆσσας φησὶν (exponit) οἶονεὶ Φωνὴν μετειληφυίας,
 ὁ δὲ Ἀριστοτέλης οὐδῆσσαν λέγει οἶονεὶ ἐπίγειον, οὕτως καὶ
 Χαμαιλέων. (HPQ.) — θ, 251. Ζηνόδοτος, πείσαντον· εἶπεν, οὐ
 κακῶς. (HQ.) ubi aut οὐ delendum aut potius οὐ καλῶς scriben-
 dum, (cfr. i. a. ad A, 60.) monente Schmidtio. (p. 198.) Usus
 verborum ἀναγινώσκειν, λέγειν, φάναι apud grammaticos in variis
 lectionibus indicandis his iam satis stabilitus erit.

β. 65. ἄλλους τ' αἰδέσθητε: ἐλέγχει τὸ πλῆθος, ὅτι ἐχρῆν καὶ
 αὐτὸ τῶν παρ' αὐτοῦ λόγων πάσχοντος διακωλύσαι τὰ
 τολμώμενα. Sic prorsus sine sensu Q, unde haec Buttmannus
 et Dindorfius ediderunt. Eadem in HD esse videntur, nisi
 quod hic uterque codex pro insano αὐτὸ optime praebent ἄνευ,

quo facto aliqua saltem lux sententiae restituendae affulgere coepit, ac praeterea solus D pro *πάσχοντος* scriptum habet *παρεχοῖ* (Praef. p. xln), quod nihil aliud est quam *κακοῖσιν ἰᾶσθαι κακά*. Num HD quoque perversissimam verborum collocationem sequantur, quae in Mediolanensi sane mirifica est, ex Dindorfii indiciiis in Praefatione datis efficere non potui. Proximum vero est in Hamburgensi, qui haec ita scripta exhibere censendus est (App. p. 739): *ἐλέγχει τὸ πλῆθος, ὅτι χρὴ δὲ (bis scripta) καὶ (?) ἄνευ τῶν λόγων τῶν παρ' αὐτοῦ πάσχον* κτλ., unde facili negotio vera lectio emicat: *ἐλέγχει τὸ πλῆθος, ὅ (vel ὅπερ) ἐχρῆν καὶ ἄνευ τῶν λόγων τῶν παρ' αὐτοῦ (τοῦ) πάσχον(τος) διακωλύσαι τὰ τολμώμενα*. Caeterum molestus Dindorfii mos animadversiones suas per varios locos sparsos lectoribus consulendas exhibendi Ludwichium decipit, in commentatione saepius laudata ¹⁾ ei exprobrantem quod rectam scripturam *ἄνευ* pro *αὐτό* non commemoraverit, iniuria, ut vidimus, nam in Praefatione eius lectionis mentio fit, non quidem ex T, sed ex Harleiano ac Parisino, quod tamen parum referre unusquisque existimabit. Hoc autem novum ex Ludwichii commemoratione didici, et in Q Scholion recte scriptum extare, — an etiam meliore quam inde editum est ordine? — et in M, de quo codice edita prorsus tacuerunt.

β. 68. *λίσσομαι ἡμὲν Ζηνὸς Ὀλυμπίου ἡδὲ Θέμιστος*. Huius versus paraphrasis est in S: *ἱκετεύω ὑμᾶς διὰ τοῦ Διὸς οὐρανόν*. An: *διὰ τοῦ Διὸς οὐρανόου*?

β. 70. *Σχέσθε, φίλοι, καὶ μ' οἷον ἐάσατε πένθει λυγρῷ || τείρεσθ'*. Copiosam super haec Porphyrii disputationem servavit fere integram Harleianus a manu secunda, cuius laceras tantum lacinias antehac per complures codices (MTBE) sparsas erat videre, quae tamen etiamnunc duas ad res utiles esse possunt. Nam et conferunt ad stabiliendas quasdam uberius Scholii

1) Verba Ludwichii haec sunt: „So fehlerhaft wurde dieses Schol. zuerst von Mai edirt, und seitdem getreulich wiederholt bis auf Dindorf herab, der zwar in seinem Anhang berichtet, dass es sich auch in T findet, aber die nothwendige Berichtigung, welche T bietet, καὶ ἄνευ für καὶ αὐτό, verschweigt. Übrigens hat auch der von Mai benutzte Codex (Q) das Richtige, ebenso M.“

Harleiani vitiosissime scripti emendationes, et, quod maioris momenti habeo, insigne exemplum praebent quomodo horum longiorum, inprimis Porphyrii, Scholiorum excerpta et quasi disiecta membra paulatim extiterint, unde habitus et tenor integrarum disputationum saepe exiguo cum fructu nobis divinandus relinquitur. Sed de his rebus agam explicatius in altera parte, nunc singula Harleiani πλημμελήματα videamus an sanare possimus. Βαρύτης γὰρ — incipit — *ὄνειδίζειν μὲν ἃ πάσχει, ἱκετεύειν δὲ συγχωρεῖσθαι αὐτῷ τὸν πατέρα, ὃν πάντας μὲν ἔδει ποθοῦντας δακρύειν, αὐτὸς δὲ ἐν ἱκετηρίᾳ τίθεται τὸ καὶ μόνῳ αὐτῷ συγχωρηθῆναι τὸ πένθος.* Licebit quaerere, quid sit quod Telemachus precetur: *συγχωρεῖσθαι αὐτῷ τὸν πατέρα?* Qui id mecum non expedient, videant an non restituendum sit: *ἱκετεύειν δὲ συγχωρεῖσθαι αὐτῷ (πενθεῖν) τὸν πατέρα.* Haec particula excerpta transiit in MT: *ἐπιφθόνως λίαν ἐν μέρει χάριτος αἰτεῖται τὴν ἐξουσίαν τοῦ πένθους, ὃν ἔδει πάντας δακρύειν αἰτῶν καὶ μόνος πενθεῖν ἁδεῶς,* atque in his hi duo codices desinunt, ita tamen ut quod inserui necessarium esse comprobent. Pergit H: *καὶ εὐθὺς ἀπολογισμὸς περὶ δόξος ἐφ' οἷς δρῶσι παράδοξα, „εἰ μὴ πού τι πατήρ ἐμός, ἐσθλὸς Ὀδυσσεύς, || δυσμενέων κάκ' ἔρεξεν ἑὺκνήμιδας Ἀχαιοῦς,” καὶ (τὸν addit D) ἐχθρὸν τιμωρούμενοι ἐμὲ δι' ἐκεῖνον ἀμύνεσθε.* At neque Telemachi ἀπολογισμὸς, cum acerbissima ironia coniunctus, recte περὶ δόξος dici potest, quod ultimae aetatis vocabulum hic prorsus ridiculum est, nec quae proci in Ulixis domum perpetraverant παράδοξα quis sanus appellet. Accedit quod in ultimis grammaticae ratio laesa est, cui malo succurrit scilicet scriba Codicis D, παράδοξα in παραδόξοις mutando, iniuria a Dindorfio commendatum. Nullam ad rem istud παραδόξοις utile est, nisi ut ad illa plurima indicia accedat, quibus demonstrare conati sumus Codicem Parisiensem D emendatricem correctoris manum expertum esse. Περίδοξος et παράδοξα e dittographia orta sunt, itaque legendum: *καὶ εὐθὺς ἀπολογισμὸς παράδοξος ἐφ' οἷς δρῶσι(ν), „εἰ μὴ πού κτλ.,* nec quisquam mirabitur, Telemachi excusationem, nisi ironice intellegatur, — ut unice intellegenda est, — *παράδοξον πάνυ* ac sane mirificam videri. Post pauca: *Συμπλέκει δὲ τοὺς Ἰθακησίους τῇ ἀδικίᾳ τῶν μνηστήρων, καίπερ κατ' ἀρχὰς χωρίσας τοὺς μνηστῆρας ἀπ' αὐτῶν, κατ'*

ἰδίαν τούτων κατηγορῶν. — — — ἐκθεὶς γὰρ ταῦτα περὶ ἐκείνων (τῶν μνηστήρων puta), μετὰ τὴν διήγησιν καὶ ἐπιδείξιν τοῦ ὅτι παῖδες εἰσι τῶν ἐν Ἰθάκῃ ἀρίστων, ἀκόλουθον τὸ τῆς κοινοποιίας ἐπήγαγε „νεμεσσήθητε καὶ αὐτοί, ἄλλους τ' αἰδέσθητε, θεῶν δ' ὑποδείσατε μῆνιν, σχέσθε, φίλοι.” τίς οὖν ἡ τούτων ἀδικία; οὐ μόνον ὅτι οὐκ ἀμύνονται τούτους ὀτρύνοντες. πῶς οὖν ὀτρύνουσιν; ὅτι εἰ παῖδας ὄντας αὐτῶν οὐκ ἐπέχουσιν. οὗς γὰρ αὐτός τις κωλύειν δυνάμενος διὰ τὸ εἶναι κύριος ἔῃ πλημμελεῖν, αὐτὸς ἂν εἴη ὁ δοὺς τὴν ἐξουσίαν τῆς ἀδικίας. Nihil sequitur post οὐ μόνον, quod tamen ex ipsa harum particularum natura fieri debebat. Ac iure nihil sequitur, nam ne illud quidem οὐκ ἀμύνονται et ὀτρύνοντες recto stare talo videtur. Quod cum ex toto argumentationis tenore, tum vel sic apparebit. Etiam haec Porphyrianae disputationis particula separatim extat in Ambrosiano E, aliquantum magis perspicua, ut adsolet, quam ipsius optimi philosophi verba fere sunt. οὐχ ὅτι ὤτρυνον αὐτοὺς εἰς τὸ φανερὸν ἐκεῖνοι, τοῦτο ἐγκαλεῖ Τηλέμαχος, ἀλλ' ὅτι παῖδας ὄντας αὐτῶν τοὺς μνηστῆρας οὐκ ἐπεῖχον. οὗς γὰρ τις κωλύειν δυνάμενος, διὰ τὸ εἶναι κύριος αὐτῶν, ἔῃ πλημμελεῖν, οὗτος ἂν εἴη ἀντικρὺς ὁ τὴν τῆς ἀδικίας ἐξουσίαν αὐτοῖς δεδωκώς. Satin certum nunc est corrigendum esse: τίς οὖν ἡ τούτων ἀδικία; τοῦτο μόνον ὅτι οὐκ ἀμύνονΤΕC τούτους ὀτρύNOTCIN. πῶς οὖν ὀτρύνουσιν; ἐπεὶ παῖδας ὄντας αὐτῶν οὐκ ἐπέχουσιν. Nam in ὅτι εἰ aut alterutrum abundat, — nullus nunc coniunctioni conditionali locus est, — itaque εἰ erit expungendum, ut fecit Buttmannus ad β, 63 (p. 83, 8, ubi eius nota consulatur), aut, quod malim, ita haec duo vocabula coniungenda sunt, ut unum illud evadat quod proposuimus. In unciali scriptura OTIEI et EΠEI minimo tantum discrimine differre, quivis statim videat. Ita Telemachus τῷ μεταξὺ διαιρεῖν τε καὶ κοινοποιεῖν τὸ ἀδίκημα καὶ παρρησίᾳ κέχρηται βασιλικῇ καὶ δεήσει πάλιν ταπεινὰ πράττοντος καὶ ποτὲ μὲν τὸ δίκαιον ὑπομιμνήσκει καὶ νέμεσιν, ποτὲ δ' αὖ καὶ αἰσχύνην τῶν ἄλλων ἀνθρώπων, καὶ τὴν παρὰ θεῶν μῆνιν, καὶ τοὺς πατέρας [ὑπομιμνήσκει]. Recte D ultimum vocabulum omittit sono ingratum et sensu supervacuum, rectius simul quam H habet τοῦ πατρὸς, quod adsciscendum, sed articulo adiecto: καὶ τὴν παρὰ θεῶν μῆνιν, καὶ (τὴν) τοῦ πατρός. Respicit enim Homericum: οὐ γὰρ ἔπ' ἀνὴρ || οἶος Ὀδυσσεὺς

ἔσκειν, ἀρὴν ἀπὸ οἴκου ἀμῦναι. Quorum autem πατέρες cogitandi sint, difficile dictu erit.

Ad eundem versum adnotatio critica pertinet, ex compluribus Codicibus (HMQRT) edita, quae ut Didymi sit, — inter cuius reliquias Schmidti eam rettulit, — certe non ex limpido fonte hausta est. πῶς τοὺς μνηστῆρας φίλους καλεῖ; ἢ ὁ λόγος πρὸς τοὺς Ἰθακησίους, οἷον ἀντίσχεσθέ μου. διὸ καὶ Ἀριστοφάνης γράφει „μή μ' οἷον ἐάσατε", ὃ ἐστὶ καὶ ὑμεῖς συμπενθήσατε. Ἀρίσταρχος δὲ τὴν μὲν γραφὴν οὐκ ἀμείβει, τὸ δὲ οἷον ἀκούει πρὸς τὸ πένθος τοῦ πατρός. — — ἢ καὶ ἐφ' ἑαυτοῦ φησιν. ἐμὲ μόνον ἐάσατε σχολάζειν τῷ πένθει καὶ μὴ ἐπιφύεσθε. κτλ. Hinc excerpta leguntur in STV eiusmodi: βοηθήσατε. (aliquantum plenius T: ἀντέχεσθε, βοηθήσατε.) τὸ γὰρ φίλοι ἀνάρμοστον κατὰ τῶν μνηστήρων, ἵν' ἢ ἀπόσχεσθε. Haec in luce uberius adnotationis collocata facile intelleguntur. Nempe hoc vult quicunque haec excerpserit: σχέσθε hic locorum interpretandum est per ἀντέχεσθε, βοηθήσατε, ut φίλοι de Ithacensibus dictum sit; contra ea si adiectivum ad procos pertineret, quod tamen absolum, σχέσθε per ἀπόσχεσθε explicandum foret. Non sunt haec admodum perite contracta, ita tamen ut si mentis aciem intendere velis, intellegi possint. Sed plane amentia sunt quae Mediolanensis B ex utroque, ut videtur, ampliore Scholio, et Porphyrii et critico, conflata derivavit: πρὸς τοὺς Ἰθακησίους ὅλους (scripserat homo πρὸς τ. Ἰθακησίους ὁ λόγος, ¹) opinor.)· ἐὰν ὁ πατήρ μου δυσμενέων καὶ ἐχθραϊνόμενος ὑμῖν ᾦν, ἐάσατέ με πάσχειν. τὸ δὲ μή παρέλκον., ubi ne illud quidem certum est, utrum μή abundare intellegat, quod ab Aristophane perperam repositum est pro καὶ, an εἰ μή πού τι κτλ. Sed quaerere supersedeamus, cum utrumvis fatue sit sive excogitatum sive excerptum. Iam in superioribus autem, cum Herodianum Scholion ad ν, 405 (ἐπιδούρος) cum eiusdem uberrima ex Ἰλιακῆς προσώδιας nota conferebam, exemplum dedi animadversionis excerpando corruptae, cui nunc et haec accedant et aliud e vicinia

1) Sic v. c. ad γ, 231: ὁ λόγος δὲ καὶ ὁ νοῦς οὕτως· ἄνδρα ᾧ ἐμάρται κτλ. (EQT.) Ex his tribus codd. solus T verum praebet, EQ ὅλος ὁ νοῦς. Simul pro οὕτως a T omissum praestat οὕτως.

non minus perplexum. Ad β, 63, οὐ γὰρ ἔτ' ἀνσχετὰ ἔργα τετεύχεται haec leguntur in solo S servata, quod sane mirum est in vocabulo semel apud Homerum lecto et vel ob accentum memorabili: εὐθετα, καὶ πλεονάζει ἢ ἀνά στέρησις, ἢ ἢ σχετά. Diu haec me torserunt. Nulla est negatio ἀνά, et etiamsi duplex negatio significaretur, quae quorundam grammaticorum in cognatis quibusdam vocabulis opinio fuit, non sic nude posita ita accipi poterat. Cave tamen sive inducas sive corrigas, quod in promptu esse videtur, καὶ πλεονάζει ἢ ἀνά πρόθεσις, ac potius conferamus haec Herodiani ad ἀνάπυστα, in notissimo versu de Epicaste, λ 274: ἀνάπυστα: προπαροξυτόνως Φησὶν (Herodianus) ἐν τῇ καθόλου, περιττῆς οὐσης τῆς ἀνά, ἀντὶ τοῦ πυστά, ἐξάκουστα: δύναται δὲ καὶ τοῦ ἄπυστα ἐγκειμένου ἄλλη στέρησις ἐντεθῆναι μετὰ προσθέσεως τοῦ ν, ὡς ἐν τῷ ,ἀνήκουστος, ἀνηλεής.' αἱ δύο οὖν στερήσεις μίαν συγκατάθεσιν ἐδήλωσαν, καὶ ἔστιν ἀντὶ τοῦ ἀκουστά. (BQ). Sunt haec aperte falsa, ¹⁾ sed ex Herodiani tamen doctrina, eodemque modo nostro loco ἀνσχετά explicuisse videtur, ut *aut praepositio ἀνά abundet, aut, quemadmodum πυστά habet ἄπυστα indeque duplici negatione ἀνάπυστα, ita σχετά habeat ἄσχετα et ἀνάσχετα.* Falsa haec esse iam supra monui, nec quisquam recentiorum, quod sciam, repetendo haec comprobavit, ac vellem sciremus, quomodo accentum in ἀνσχετά expediverit Herodianus. Sed iam intellegimus unde epitomator noster ἢ ἀνά στέρησις adripuerit, et quam molesta res esset, si veterum de grammatica opiniones sive verae illae sint sive falsae ex tam aridis fontibus omnes nobis essent hauriendae.

β, 93. ἢ δὲ (Penelope) δόλον τόνδ' ἄλλον ἐνὶ Φρεσὶ μερμήριξεν. Ad hunc versum Scholion est in M et S (cfr. Dind. not. et Praef. p. XLIII): ἐμφαντικῶς τὸ δόλον, ὡς καὶ τὰ πρῶτα δολίως ἀπατώσης αὐτούς. Oppositio ut intellegatur, scribendum est: ἐμφαντικῶς τὸ ,ἄλλον', ὡς καὶ τὰ πρῶτα δολίως ἀπατώσης αὐτούς.

1) Ita enim ἀνήκουστος foret ἀκουστός, ἀνηλεής ἐλεήμων, quod quis Herodianum dicere credat? Fusc de his formis disputavit Lobeckius ad Phryn. in Parergorum c. IV: de Productione vocalium in vocabulorum commissuris, § 8 p. 710 seqq.

β, 102. αἱ κεν ἄτερ σπείρου κῆται πολλὰ κτεατίσσας. Id est, Scholiasta quodam auctore (in EQ), ὡς ἀξίου ἱματίου σπανίζοντος· οὐ γὰρ παντελῶς ἐσπάνιζε. Voluit auctor: ὡς ἀξίου ἱματίου σπανίζων, nam σπανίζοντες ἄνθρωποι sunt, σπανίζοντα ἱμάτια non sunt. Vitium est e pervulgatissimis. Genetivus ἱματίου scribam impulit ut participium quoque huic adcommo- daret, de sententia securus. Idem factum est ad γ, 372 in in- terpretatione vocabuli Φήνη εἰδομένη: εἶδος ὀρνέου ἀετῶ ὅμοιον ὀξυκετεῖ Φαιδρῶ ¹⁾, προσαρμόζοντι τῇ Ἀθηνᾷ. Φαεινὸν γὰρ ὡς ἀπὸ τοῦ φαίνω γινόμενον· καὶ ἡ Ἀθηνᾶ ἥγουν ἡ Φρόνησις Φαεινοτάτη καὶ λαμπροτάτη ἐστίν. (E.) Res ipsa clamat scriptum fuisse: εἶδος ὀρνέου ἀετῶ ὅμοιον — προσαρμόζον τῇ Ἀθηνᾷ. Neque aliter in Nicanoris (?) nota ad ζ, 163: Φοίνικος νέον ἔρνος ἀνερχόμενον ἐνόησα, ubi PQ: οὐ Φημι λέγειν αὐτὸν ἔρνος νέον, ἀλλὰ τὸ νέον τῷ ἀνερχόμενον δεῖ συνάπτειν, ἴν' ἥ, νέον ἀνερχόμε- νον, τουτέστι νεωστὶ ἀνερχόμενον, ὡς τὸ „νέον ἡβώωντα.” (I, 446.) — — — πρόσκειται δὲ τῷ νέον τὸ ἀνερχόμενον, ἴσον τῷ ἀνατρέχοντι. τὸ γὰρ ταχέως ἰδὼν τρέχει. κτλ. Immo vero: τὸ ἀνερχόμενον, ἴσον τῷ ἀνατρέχον.

β, 127. Profitetur Antinous: ἡμεῖς δ' οὐτ' ἐπὶ ἔργα πάρος γ' ἴμεν οὔτε πῃ ἄλλη, || πρίν γ' αὐτὴν γήμασθαι Ἀχαιῶν ᾧ κ' ἐθέ- λησιν. Vulgata ad haec: τοῦτο πρὸς κακοῦ τοῖς μνηστῆρσιν. ἐξὸν σωθῆναι ἄλλην τραπομένους ὅμως πάνυ ὁμοῦ εὐρεθέντες πανωλε- θρίαν ἔπαθον. Deleta haec vult Dindorfius (Praef. p. XLIII), ut ex Eustathio illata p. 1436, 33. Sed nihil impedit quomi- nus Archiepiscopi doctissimi verbis sensum reddamus. Nam quid est ὅμως πάνυ ὁμοῦ εὐρεθέντες? Sed nullo negotio in- tellegetur: ἐξὸν σωθῆναι ἄλλην τραπομένους ὅμως πάντες ὁμοῦ εὐρεθέντες πανωλεθρίαν ἔπαθον.

β, 133. In longiore hoc Scholio, — an Porphyrii? — inter- punctio pravissima est adeoque totum ita disponendum: κατ' ἓνια τῶν ὑπομνημάτων ἡ τούτων ἐξήγησις ἡμάρτηται. Φασὶ γάρ, ἔθος ἦν, εἴ τις ἐκὼν ἐξ οἴκου γυναῖκα ἀπέπεμψε, χρήματα ἀπο-

1) „Nescio unde huc illata sint duo haec verba poetica, quae hexametrum inchoant, quorumque prius lexicis etiam ignotum est.” Buttm.

τίνειν τοῖς ταύτης συγγενέσι καὶ τῷ πατρί. Φησὶν οὖν (Telemachus) ὅτι (·) κακὸν ἐστὶ καὶ οἶον ἀλυσιτελὲς ἐὰν ἐκδιώξω τῶν οἴκων τὴν μητέρα· πολλὰ γὰρ ἀποτίσω τῷ Ἰκαρίῳ. ἄμεινον δὲ οὕτω διαστέλλειν „κακὸν δέ με πόλλ' ἀποτίνειν.” καὶ οὐ περὶ χρημάτων Φησὶν, ἀλλὰ περὶ τῶν ἐπαγομένων· — „ἐκ γὰρ τοῦ πατρὸς κακὰ πείσομαι, ἀλλὰ δὲ δαίμων δώσει”, εἴτα καθ' ὑπερβατόν, αἶ κ' αὐτὸς ἐκὼν Ἰκαρίῳ ἀποπέμψω τὴν μητέρα· — ἐπεὶ εἰ περὶ χρημάτων ἔλεγε σμικρολόγος ἂν ἐφαίνετο. Res ipsa absurde est excogitata, etsi fuisse inter Aristarcheos, qui hos versus eodem modo et interpungerent et interpretarentur, apparet ex Nicanoris notis ad vs. 132 et 134.

β, 164. δὴν ἀπάνευθε φίλων paraphrasi redditur in S: ἐπὶ πολὺν χρόνον χωρὶς ἰδίων. Praestabit: χωρὶς (τῶν) ἰδίων.

β, 185. Ad ἀνιείης Scholion est Herodiani: δασυντέον. — Ψιλοῖ δὲ Ἑλλάνικος παρὰ τὴν ἀνίαν ἐκδεχόμενος τὸ λυποίης. Immo: ψιλοῖ δὲ Ἑλλάνικος παρὰ τὸ ἀνιᾶν ἐκδεχόμενος (ἀντὶ) τοῦ λυποίης, cui recte obloquitur Herodianus: εἰ δὲ τοῦτο, ἐχρῆν γράφειν ἀνιψίης. τοιαύτη γὰρ ἡ δευτέρα συζυγία.

β, 195. μητέρ' ἐὼν ἐς πατρός ἀνωγέτω ἀπονέεσθαι·

οἱ δὲ γάμον τεύξουσιν καὶ ἀρτυνέουσιν ἔεδνα κτλ.

Observatur ad hos versus in EQVHD, μητέρα ἦν ἐς πατρός: ἡ δέως τῷ σχήματι ἐχρήσατο· εἰπὼν γὰρ „ἐς πατρός” μετέβη εἰς πληθυντικόν „οἱ δὲ γάμον τεύξουσιν”, δηλονότι οἱ μνηστῆρες, καὶ εὐτρεπίσουσιν ἔεδνα ὅσα δεῖ ἐπὶ τῇ τοιαύτῃ παιδὶ δίδοσθαι. κειμήλια (γαμήλια D, utrumque posteriorum commentum pro Homericis μείλια ¹⁾ δὲ τὰ παρὰ τοῦ πατρὸς τῆς νύμφης διδόμενα, ἡγουν τὰ ἐξώπροικα. In his primum quaero cur poëta dicatur ἡ δέως τῷ σχήματι usus. Cum nullam causam inveniam, emendaverim ἰδίως τῷ σχήματι ἐχρήσατο, quemadmodum, — ut de plurimis exemplis unum atque alterum adscribam, — ad γ, 346 est: ἰδίως δὲ πέφρακε (Homerus.), ad δ, 10: ἰδίως δὲ εἶρηκεν. ἐν Σπάρτῃ γὰρ ὄντος αὐτοῦ Φησι Σπάρτηθεν, ad δ, 240: ἰδίως τὸ

1) Bellum illud κειμήλια legitur etiam ad α 276, ubi nec Buttmannus nec Dindorfius mutare ausi sunt, videlicet quod nostro quoque loco sic scriptum est.

πάντα ἐπήνεγκε τῷ ὅσσοι τὸ γένος ἀλλάξας, ubi prorsus contrario ordine legendum esse: ἰδίως τῷ πάντα ἐπήνεγκε τὸ ὅσσοι Homeri locum conferenti patebit. Sed hoc minoris momenti est. Illud magis urgendum, Scholii auctorem nunc non dicere, quae dicere eum voluisse ipsa prima Scholii verba testantur. Nam si οἱ δὲ γάμον τεύξουσι de procis dictum est, quid mirum si a singulari transiit ad pluralem? Sensit vitium Buttmannus, cuius haec nota est ad οἱ μνηστῆρες: „immo auctor primorum huius Scholii verborum volebat πατήρ καὶ ἀδελφοί. — — Videntur itaque jam olim excidisse quaedam propter repetitionem eorundem verborum, in hunc modum revocanda: οἱ δὲ γάμον τεύξουσι, δηλονότι πατήρ καὶ ἀδελφοί. τινὲς δὲ λαμβάνουσι τὸ „οἱ δὲ γάμον τεύξουσι” δηλονότι οἱ μνηστῆρες.” De summa re nemo Buttmanno non adsentietur, itaque lacuna statuenda erit, etsi mirum est eam in omnibus quinque Codicibus inveniri unde haec prodierunt, qua de re postea dicetur. Cum igitur de statuenda lacuna idem sentiamus, de explenda non ita inter nos convenit. Ne dicam haec ita expleta, ut Buttmannus volebat, certe non verborum paucitate laborare, ipse, sat scio, non probaverit etiam in infimae aetatis homine: λαμβάνουσι τὸ „οἱ δὲ κτλ. δηλονότι οἱ μνηστῆρες, ubi unusquisque homo Graecus λαμβάνουσι τὸ κτλ. ἐπὶ τῶν μνηστήρων dixisset. Ipse verba lacunosa sic sarserim: ἰδίως τῷ σχήματι ἐχρήσατο· εἰπὼν γὰρ „ἐς πατρός” μετέβη εἰς (τὸ addit V) πληθυντικόν. (ἐνιοὶ δέ·) „οἱ δὲ γάμον τεύξουσι”, δηλονότι οἱ μνηστῆρες, κτλ. Fere eadem Homeri verba occurrunt α, 277, ubi tamen nihil tricati sunt, sed „οἱ δὲ γάμον”: συνεκδοχικῶς οἱ περὶ τὸν πατέρα καὶ τὴν μητέρα Ἀστεροδίαν expositum est in E, ut oportet.

β, 196. Eadem res breviter tangitur in Parisino S: οἱ δὲ γάμον: οὗτοι οἱ μνηστῆρες, οἱ ἐν τῷ δώματι τοῦ πατρός. At hoc iam nimis stolidum est. Non amplius erit, ubi emendaverimus: ἦτοι οἱ μνηστῆρες, (ἦ) οἱ ἐν τῷ δώματι τοῦ πατρός.

β, 199. ἐπεὶ οὐ τίνα δείδιμεν ἔμπης,
οὐτ' οὐν Τηλέμαχον, μάλα περ πολύμυθον ἔδοντα.
οὔτε θεοπροπίης ἔμπαζόμεθ', ἦν σύ, γεραιέ,
μυθεῖαι ἀκράαντον, ἀπεχθάνεαι δ' ἔτι μᾶλλον.

De sententiae forma Scholia haec habent: προειπών „ἐπεὶ οὐτίνα δειδόμεν ἔμπης”, οὐτε Τηλέμαχον οὐτε τὸν μάντιν οὐκέτι ἐπήγαγεν οὐτε ἄλλον τινά, καίτοι ὁ λόγος ἀπῆται, ἀλλ’ ἦν εἶχεν ἀπέχθειαν πρὸς τὸ πλῆθος. (HMQV.) At haec sic scripta nullam sanam interpretationem admittunt. Qui enim? Nonne apud Homerum sequuntur ea ipsa, quae hic apud eum sequi negantur? Melius interpunxit Buttmannus, ante οὐτε Τηλέμαχον et post τὸν μάντιν — vel, ut ipse habet, τὴν μαντείαν — com-mate posito, nam et haec HomERICA esse certum est, licet ex Scholiastarum consuetudine in brevius contracta. Iam apparebit quid Scholiasta voluerit, si quae in fine perversa sunt, lenissima mutatione restituerimus. Nemo hic commemoratur μισύδημος ἀνὴρ, sed sermo est de sene, qui, ut proci quidem iudicant, vaticinationibus suis populi odium in se convertisse dicitur. Emendemus igitur: προειπών „ἐπεὶ οὐτίνα δειδόμεν ἔμπης, οὐτε Τηλέμαχον οὐτε τὸν μάντιν”, οὐκέτι ἐπήγαγεν, οὐτε ἄλλον τινά, καίτοι ὁ λόγος ἀπῆται, ἀλλ’ ἦν εἶχεν ἀπέχθειαν πρὸς τοῦ πλῆθους. Ultro tamen fateor Scholion etiam emendatum non optime enunciatum esse, sed sive ab initio male scriptum est sive imperite excerptum, et obscuritate laborare et prava verborum collocatione. Quam inscien-ter expressum est καίτοι ὁ λόγος ἀπῆται pro καίπερ τοῦ λόγου ἀπαιτοῦντος! Simul cum multiplici infortunio ad nos pervenit. Ἐμπης — μάντιν omittit Q, μάντιν habent M (et H?) μαντείαν V, et esset cur praeferremus, (est enim paraphrasis HomERICI οὐτε θεοπροπίης ἐμπαζόμεθ’) nisi sic omne subiectum verbi εἶχεν desideraretur, denique ἦν omittit V, quo facto ultima (εἶχεν ἀπέχθειαν κτλ.) omni cum praecedentibus vinculo destituta non videntur habere quid hic faciant.

β, 247. κατὰ δῶμα ἔω: τινὲς τὸ ἔω ἀντὶ τοῦ αὐτοῦ λέγουσι κακῶς. (MS). „Sic bis uterque Codex pro ἐόν”, ut Dindorfius observat. Minime gentium. Textus Homeri habet δαινυμένους κατὰ δῶμα ἐόν, idque recte, verum non ex hoc ἔω depravatum est, sed ex varia lectione ἔο, eaque et in lemmate et in Scholio ipso sine dubio est restituenda. ¹⁾ Equidem lectionem ἔο Zeno-

1) Idem fecisse video Laro-chium, qui quasi in re dubia interrogationis signum addidit.

doteam habuerim, qui hic eodem modo pronomen personale scripserit *δέον κτητικῶς*, ac notissimo loco Ω, 486 et α, 413 *σεῖο* et *ἐμεῖο* probavit pro *σοῖο* et *ἐμοῖο*, ad quos locos conferenda sunt Scholia, Victoriana ad Iliadem, HMS ad Odysseam. Apertum est, qui in prima ac secunda persona pronomen personale possessivo anteposuerit, eundem in tertia persona idem fecisse, cuius rei exemplum nunc non deërit.

Post *κακῶς*, signo tamen scholii finiti addito (Praef. p. XLV.), in Parisino Codice (S) sequuntur haec: *τὰ τῆς δευτέρας συζυγίας, εἰ μὲν καθαριεύει ἢ καὶ τὸ ῥῶ ἐπάγοιτο ἐκτείνεται, εἰ δὲ τὸ λ ἐστὶ, ἕτερον τῶν συμφώνων συστέλλεται*. Dindorfius, haec „verba ab hoc loco aliena” existimans, ad calcem paginae relegavit. Non est tamen admodum difficile ad indagandum ad quod verbum in vicinia haec nota pertineat, neque magis verba leviter tantum corrupta emendare Herculeus labor est. Pertinent ad *ἐξελάσαι μεγάροιο* in sequentis versus initio (β, 248) positum, et sic scripta facile intellegentur: *τὸ α τῆς δευτέρας συζυγίας, εἰ μὲν καθαριεύει ἢ καὶ τὸ ῥῶ προηγόιτο, ἐκτείνεται, εἰ δὲ τὸ λ ἐστὶ (ν ἢ) ἕτερον τῶν συμφώνων, συστέλλεται*, quae non magni quidem pretii sunt neque accurate exposita, sed vera tamen neque „ab hoc loco aliena.”

β, 257. *αἰψηρήν*: *ἀντὶ τοῦ ταχέως, ὡς τὸ „τότε μοι χάνοι εὐρεῖα χθών”* (Δ, 182), *ἀντὶ τοῦ εὐρέως*. (HMS.) Malim: *αἰψηρήν*: *ἀντὶ τοῦ (αἰψηρῶς), ταχέως, ὡς τὸ κτλ.* atque ita fere habent Scholia Vulgata. Qui comparaverit similes observationes ad Iliadem Δ 102, (Θ 150), Λ 186, (Θ 399), alias, quas indicavit Friedländerus, et hic Aristonici notam adgnoscat, quam et Friedländerus ipse indicavit et in syllogen suam recepit Carnuthius, perperam expuncto *ταχέως*.

β, 263. Ad *ἡεροειδέα πόντον* praeter alia in eandem sententiam in pluribus codicibus (BEHQV) tradita, haec propria habet S: *ἡ θάλασσα γὰρ ἀέρι παρεικάζεται, ὅθεν καὶ διὰ λόγιζεται(?)*, *ἡγουν αἰεροειδής· ἐπεὶ μόνον ἀέρα ὁρῶσιν οἱ πλείοντες*. Ad interrogationis signum a Dindorfio positum respondeam: lege *ἡ θάλασσα γὰρ ἀέρι παρεικάζεται, ὅθεν καὶ διὰ λέγεται*,

nam aut hoc verbum ex corrupto λογίζεται exsculpendum est, — recte scriptum in Aristonici nota ad O, 161: ὅτι ἀφ' ἑαυτοῦ ὁ Ζεὺς τὴν θάλασσαν διὰν εἶρηκεν — aut εἰκονίζεται. In praepositione διὰ maris epitheton διὰ latere nemini dubium esse potest.

β, 270.

Τηλέμαχ', οὐδ' ὀπιθεν κακὸς ἔσσει οὐδ' ἀνοήμων,
εἰ δὴ τοι σοῦ πατρὸς ἐνέστακται μένος ἦῤ, κτλ.

Verba haec Minervae ad Telemachum precantem ita paraphrasi redduntur: προτρεπτικῶς, ὡς περὶ τὴν ἐκκλησίαν ἐμφρόνως διατεθειμένου· οὐδὲ ὕστερον κακὸς ἔσῃ, εἰ Ὀδυσσεὺς παῖς τυγχάνεις καὶ τῆς πατρῴας σπορᾶς ἔχεις τι σύμβολον. Sic recte QV. Paulo peiore ordine eadem habent S (T — App. p. 742 — et H, ut videtur), corruptius quoque scripta, quae fortasse causa fuit cur ad imam paginam detruderentur: οὐδὲ ὕστερον κακὸς ἔσῃ· οὐδὲ ὅμοιος τῷ πατρὶ παῖς τυγχάνων καὶ τῆς πατρῴας σπορᾶς ἔχεις τι σύμβολον· τὸ οὐδὲ ὀπιθεν προτρεπτικῶς, ὡς περὶ τὴν ἐκκλησίαν ἐμφρόνως διατιθεμένου. Verba sunt prorsus eadem ac leguntur in QV, itaque scripturae vitia sine ullo negotio tolluntur. Non fuerat: οὐδὲ ὅμοιος τ. π. παῖς τυγχάνων, opinor, sed εἰ δὴ ὅμοιος τ. π. παῖς τυγχάνεις, neque ἐμφρ. διατιθεμένου, sed ἐμφρόνως διατεθειμένου. Descripsi autem haec, non quod talia corrigere aut magni momenti aut magni laboris duco, sed quod et mendorum origo tam perspicua est quam festiva, et his quoque probatur quod saepius iam adseveravi, codices Parisinos D et S ex archetypo codici Harleiano simillimo fluxisse. Nam unde tandem οὐδὲ pro εἰ δὴ natum putemus? Dicent Harleianus et Hamburgensis, qui post κακὸς ἔσῃ addunt οὐδὲ ἀφρων, optime; est enim haec quoque paraphrasis verborum Homeri: οὐδ' ὀπ. κακὸς ἔσσει οὐδ' ἀνοήμων. In S post οὐδὲ lacuna est, quam Cramerus sarsit verbis ὅμοιος τῷ πατρὶ supplendo, recte quidem ad sensum, at simul ea recepta oportebat quae H suppeditat, ut ratio particulae οὐδὲ perspecta foret. Pulchrius etiam participium τυγχάνων natum est, nempe ex Crameri cerebro apertissimam sententiam perperam intellegentis. Etenim, monente Dindorfio in Praefatione (p. XLV), „participii τυγχάνων literae ανων abscissae sunt”, et multum vereor ut unquam comparuerint. Τυγχάνεις, ut diximus, unice requiritur,

pro quo in H et T levi vitio τυγχάνοις est, ex recentiorum pronuntiatione repetendo. Locus igitur sic scribatur: οὐδὲ ὕστερον κακὸς ἔσῃ οὐδὲ (ἄφρων, εἰ δὲ) ὅμοιος τῷ πατρὶ παῖς τυγχ(άνεις) καὶ τῆς πατρῴας σπορᾶς ἔχεις τι σύμβολον κτλ., et omnibus numeris absolutus erit.

β, 315. Ad Telemachi verba: καὶ δὴ μοι ἀέξεται ἔνδοθι θυμὸς Ambrosianus E et Parisinus D (Praef. p. XLVI) fragmentum praebent amplissimae Porphyrii disputationis (c. XV τῶν Ὀμηρικῶν ζητημάτων. cfr. ad A, 66.) de variis substantivis verbisque, quibus Homerus ad declarandam iram generibus suis distinctam usus est, quae omnia Porphyrius, ut eius est mos, philosophica quadam ratione exponenda et connectenda existimat. Est autem hoc quod dico fragmentum pessime compositum, adeo ut non minuerim me vel in Scholiorum farragine multa videre, quae peius scripta atque excerpta sint. Pleraque enim, ut saepius iam dixi, excerpta nostra non sine cura quadam sunt facta, hoc vero ita comparatum est ut perraro tantum pauca conferat ad ipsius Porphyrii orationem emendandam, ipsum sine editionis Porphyrianæ ope saepe ne intellegi quidem possit, adeo argumentorum series truncata est atque oscitanter confusa. Ne calumniari videar, dabo testimonia. Iam prima fragmenti nostri verba habent quae improbentur: ὁ μὲν θυμὸς ἀπὸ τοῦ θύειν, ὁ δὲ χόλος ἀπὸ τῆς χολῆς. Qui θυμὸς a verbo duxit, idem fecit, opinor, in cognato substantivo. Id ipsum habet vetus editio: ὁ μὲν θυμὸς ἀπὸ τοῦ θύειν, ὁ δὲ χόλος ἀπὸ τοῦ χολᾶν προσηγόρεται. Sequuntur apud Porphyrium compluscula, quae epitomator suo iure omisit, ita pergens: θυμὸς δὲ καὶ χόλος, λαβὼν — melius editio: προσλαβὼν — τὴν ἐπὶ τὸ δρᾶσαι κακὸν ἀγανάκτησιν, χῶεσθαι λέγεται, ὡς τὸ „σὺ δ' ἔνδοθι θυμὸν ἀμύξεις χῳόμενος,” (A, 243) ἢ γοὺν ἀμυχὰς ποιήσεις σπαράσσων τὴν ψυχὴν. — haec recte in editione desunt, adsunt in Veneto — καὶ „χῳόμενος δ' ὁ γέρων πάλιν ᾤχετο” (A, 380). δηλοῖ δὲ τὸ οὐχ ἀπλῶς ὀργιζόμενος, ἀλλὰ μετὰ ἀγανακτήσεως ἀμυντικῆς· διὸ καὶ καταρᾶται καὶ κατὰ τοῦτο ἀμύνεται. Ne caetera tangam, nemo facile intellegat nec cur bis idem dicat Porphyrius, — nihil enim interest, inter θυμὸς κ. χόλος προσλαβὼν — ἀγανάκτησιν et δηλοῖ δὲ τὸ — — ἀγανακτήσεως ἀμυντικῆς

— nec cur postremum tantum exemplum explicuerit, nec cur id per adversativam maxime particulam expresserit. Saepissime quidem δις ταὐτὸν ἡμῖν εἶπεν ὁ σοφὸς Πορφύριος, fateor, sed semper ita, ut arte quadam factum conspiciatur. Ponit regulam, proponit exempla, atque ad unumquodque exemplum verbis curiose artificioseque variatis regulam suam eo confirmari ostendit. Conferamus quae supra exscripsi cum 'genuino Porphyrio, quem in vetere editione habemus, et apparebit quam nunc quoque verum sit quod dixi. Θυμὸς δὲ καὶ χόλος προσλαβὼν τὴν ἐπὶ τὸ δρᾶσαι κακὸν ἀγανάκτησιν, χῶεσθαι λέγεται, καὶ ὁ ἐν τῷ τοιούτῳ πάθει „χωόμενος κῆρ”, (A, 44)· αὐτίκα γοῦν τὸν λοιμὸν ἐπάγει. καὶ δράσαντος ἐρωτῶσιν, „ὅς κ' εἶπῃ ὅ τι τόσσον ἐχώσατο Φοῖβος Ἀπόλλων.” (A, 64.) διὸ καὶ ἐπὶ τοῦ δρᾶσαι τι κακὸν δυναμένου δι' ὀργὴν βασιλέως εἴρηται· „κρείσσων γὰρ βασιλεὺς ὅτε χῶσεται ἀνδρὶ χέρηϊ.” (A, 80.) οὕτως εἶρηκε καὶ τὸ „σὺ δ' ἔνδοθι θυμὸν ἀμύξεις χωόμενος,” δηλῶν τὸ δραστικὸν δι' ἀγανάκτησιν περιέχειν τὸ χῶεσθαι, (in horum locum pervenerunt in nostros codices, nescio unde, ea quae supra iam ut aliena notavimus: ἤγουν — σπαράσσω τὴν ψυχὴν, ac simul perspicuum fit unde non minus alienum δηλοῖ δὲ venerit.) καὶ τοίνυν τὸ „χωόμενος δ' ὁ γέρων πάλιν ᾤχετο” ἀκουσόμεθα οὐχ ἀπλῶς ὀργιζόμενος, ἀλλὰ μετ' ἀγανακτήσεως ἀμυντικῆς· διὸ καταρᾶται καὶ οὕτως ἀμυνόμενος. Nunc quidem vetus editio parvo mendo laborat nostrorum ope tollendo, licet et haec quoque errore non vacent. Participium ἀμυνόμενος minus aptum est et scripsisse Porphyrius videtur quod nostri codices praebent, nisi quod κατὰ τοῦτο a scriptoris mente abhorret, quem aut cum editione οὕτως aut διὰ τούτου dedisse suspicor: διὸ (καὶ) καταρᾶται καὶ διὰ τούτου ἀμύνεται. Pergit Porphyrius, etiam in ED, Καὶ „χωόμενος κατὰ θυμὸν εὐζώνοιο γυναικός” (A, 429) Ἀχιλλεὺς τῇ ὀργῇ δηλοῦσθαι ποιεῖ τὴν τιμωρητικὴν διαγανάκτησιν· ἐπιβουλεύει γοῦν διὰ τῆς μητρὸς τοῖς Ἑλλησι. Extrema multo exquisitius simul et rectius, — non enim Achilles Graecis insidiatur, — praebet editio: Ἀχιλλεὺς τῇ ὀργῇ δηλοῦσθαι ποιεῖ τὴν τιμωρητικὴν δι' ἀγανάκτησιν ἀμυναν· ἐπεξέρχεται οὖν (recte nostri γοῦν) διὰ τῆς μητρὸς τοῖς Ἑλλησι καὶ οὐχ ἀπλῶς ὀργίζεται. Post haec sequi debebant quae epitomator imperite ad fragmenti finem reiecit,

ὥσπερ γὰρ τὸ ἄχθεται πρὸς τὸ ἄχνυται ἔχει περιττεύουσιν ἀγανάκτησιν, οὕτω τὸ χῶεσθαι πρὸς τὸ χολοῦσθαι. Pro his nostri Codd. praebent, ornatus fortasse: ὅπερ οὖν (hoc certe prave pro γὰρ) τὸ ἄχθεται πρὸς τὸ ἄχνυται ἔχει περιττεῦον τῇ ἀγανάκτῃσει, τοῦτο καὶ τὸ χῶεσθαι πρὸς τὸ χολοῦσθαι. Haec apte sequuntur, simul enim quae hucusque de verbo χῶεσθαι dicta sunt confirmant ac novum quid afferunt contra Aristarcheos observatum, ut apparet ex Scholio Aristonici Ψ, 603 et Lehrsii Aristarcho p. 145 (ed. 2^{ae}). At vide quid in nostra epitome post τοῖς Ἑλλήσι sequatur: ταῦτ' οὖν (ex Buttmanni emendatione, γοῦν est in E) ἐστὶ θυμὸς καὶ χόλος· μῆνις δὲ καὶ μένος ὀργὴ ἐναπόθετος καὶ ἔμμονος. Bellissima sane conclusio: multis egit auctor de vera atque accurata significatione verbi χῶεσθαι, iisque ad finem perductis magna cum gravitate addit: ταῦτ' οὖν ἐστὶ θυμὸς καὶ χόλος. Aut hoc est insanire aut nescio quid sit. Sed huius vitii nunc quidem insons est Porphyrius, qui his verbis revera usus est sed alio argumentationis loco, ubi tam apta sunt quam nunc aliena. Nostro loco in ζητημάτων editione est: ἐν κινήσει μὲν οὖν χόλος καὶ θυμός· (sequuntur multa quae ibi quoque ante haec verba collocanda iudico.) ἐν δὲ σχέσει μῆνις, μένος καὶ κότος. καὶ μῆνις μὲν καὶ μένος ὀργὴ ἐναπόθετος καὶ ἔμμονος· πάλιν δὲ μῆνις προσειληφυῖα τὸ ἐπιτηρητικὸν μετ' ἀγανάκτῃσεως καὶ κακοποιῆας κότος γίγνεται, quae quantopere iis, quae ex codicibus nostris edita sunt praestent, nemo mihi monendus est. Neque magis sequentia cohaerent apud epitomatores: ὅτι δὲ τὸ μένος σθένος „πάντως οἶον ἐμὸν γε μένος καὶ χεῖρες ἄαπτοι” (Θ, 450)· καὶ πρὸς τὸν Δία· „εὖ νυ καὶ ἡμεῖς ἴδμεν ὅ τοι σθένος οὐκ ἐπικτόν.” (Θ, 32. cfr. vs. 463.) ὡς οὖν παρὰ τὸ σθένος μένος, οὕτω καὶ χόλος μένων μένος καὶ μῆνις, sed tamen ita sunt scripta ut ad ipsius Porphyrii textum corrigendum et hic aliquid afferant. Nempe ponit Porphyrius, μῆνις et μένος synonyma esse a verbo μένω derivata, idque operose, ut semper, demonstrat. Καὶ τὸ μένος δὲ — incipit — παρὰ τὸ μένειν. μένειν δὲ ἀκίνητον (εἶναι ins.?) καὶ ἄτρομον καὶ μὴ φεύγειν. „ἐν γὰρ τοι στήθεσσι μένος πατρώϊον ἦκα ἄτρομον” (E, 125). ὅτι γὰρ παρὰ τὸ μένειν, „ἔτι μοι μένος ἔμπεδόν ἐστι.” (E, 254.) καὶ μένος οὖν χειρῶν τὸ ἔμμονον ἔργον πρὸς τὸ δράξασθαι·

„οἱ δὲ μένος χειρῶν ἰθὺς φέρον” (E, 506). ὅτι δὲ τὸ μένος σθένος (iam apparet cur haec attulerit Porphyrius, quod in nostra epitome obscurum erat) „πάντως οἱ (immo οἶον) ἐμόν (γε ex Homero addendum) μένος καὶ χεῖρες ἄαπτοι” εἰπόντος Διός, „εὖ νυ” φησὶ (praestat φασὶ) „καὶ ἡμεῖς ἴδμεν ὅ τοι σθένος οὐκ ἐπιεικτόν,” ὡς οὖν τὸ σθένος, οὕτω καὶ χόλος μένων μένος καὶ μῆνις. Haec ultima omni sensu destituta ex fragmenti nostri, licet et ipsa corrupta sit, lectione ita redintegranda sunt: ὡς οὖν (παρὰ) τὸ (σθένω) σθένος, οὕτω καὶ χόλος μένων μένος καὶ μῆνις. Eadem habet Etymologicum Magnum i. v. Μένος: παρὰ τὸ μένω τὸ παραμένω, μένος, ὡς παρὰ τὸ σθένω, σθένος. Consentit Porphyrius in perversa vocabuli μῆνις etymologia cum Aristarcheis, (cfr. Lehrs. Quaestt. Epp. p. 38.) ut apparet et ex Apollonii Lexico licet manco ¹⁾ et ex Scholiis Venetis ad primum Iliadis verbum. Venetus enim A: μῆνιν: παρὰ τὸ μένω μῆνις ὡς ἔνος ἥνις. Immo vero: παρὰ τὸ μένω (μέμος), μῆνις, ὡς ἔνος ἥνις, quemadmodum et ratio suadet et scriptura Veneti B: μῆνις παρὰ τὸ μένω ἐν ἐκτάσει μῆνις ὡς ἔνος ἥνις, et explicatius Etymologicum Gudianum: μῆνις: ἔστι παρὰ τὴν ἐμμένουσιν ὀργὴν μένις καὶ κατ’ ἐπέκτασιν τοῦ ε εἰς η μῆνις. ²⁾ Iam accedimus ad totius proluxae disputationis quasi epilogum: καὶ ἔστιν ἡ μὲν κατὰ κίνησιν πρόσκαιρος ὀργὴ χόλος, θυμός· ἡ δὲ κίνησις μετὰ ἀγανακτήσεως καὶ δραστηκῆς ἐνεργείας χῶσθαι λέγεται καὶ σκύζεσθαι. ὥστε ἀπόθετος μὲν χόλος μέμος, καὶ μῆνις δὲ τὸ ἀμύνεσθαι ἐπιτηροῦσα κότον· καὶ ὅπως ὀρμὴ ἐπηρτημένη μετὰ λύπης ὀρέξεως ἢ ὀργῆς, καὶ ὅπως κατὰ αὔξησιν τοῦ θυμοῦ γίνεται. In his Buttmanus, quamquam aut ignarus aut immemor ea ex Quaestionibus Homericis contracta esse, solita sagacitate plurima

1) Editur: μῆνις: ὁ μὲν Ἀπίων μάνις· αἱ γὰρ ὀργιζόμενοι πως μαίνονται· Ἀρίσταρχος δὲ κότος πολυχρόνιος ἀπὸ τοῦ ἐγκεῖσθαι. Sprevit Bekkerus nescio quomodo quod Albertinus iam Villosino teste certissimum commendaverat: Ἀρίσταρχος δὲ κότ. πολυχρ. ἀπὸ (τοῦ μένειν) τοῦ ἐγκεῖσθαι.

2) Cum Gudiano conferenda est proluxa glossa Epimm. Homm. (t. I. p. 282, 283), ex qua haec excerpam: παρὰ γούν τὸ μένω μένις καὶ μῆνις, καὶ ἐκτάσει τοῦ ε εἰς η, ὡς ἔνος ἑναιυτός, ἔνις καὶ ἥνις, ἥνιδος. Legendum: — — μένις, καὶ μῆνις κατ’ ἐκτάσειν τοῦ ε εἰς η.

restituit. Restituit κατὰ κίνησιν pro κατακίνησις, quod Parisinus D postea excussus et vetus Quaestionum editio comprobaverunt. Restituit necessarium καὶ inter ἀγανακτήσεως et δραστηκῆς ἐνεργείας. Restituit inquinatissima in fine sic: ἀπόθετος μὲν χόλος, μένος καὶ μῆνις· μῆνις δὲ τὸ ἀμύνεσθαι ἐπιτηροῦσα, κότος, id est ita fere, ut revera vetus Porphyrii editio scripta ea exhibet. Caetera non potuit restituere, nec quisquam poterit, nisi qui ipsam editionem inspexerit. Itaque prudenter abstinuit manum, addens: „sed sequentia quoque laborant; in quibus tamen μετὰ λύπης ὀρέξεως est idem quod μετὰ ὀρέξεως τοῦ λυπεῖν”. Et recte fecit. Quis enim absque Porphyrii textu dixerit quid sit: καὶ ἔστιν — — ὥστε ἀπόθετος μὲν χόλος μένος — — καὶ ὅπως ὀρμὴ — — ἢ ὀργή, καὶ ὅπως κατὰ αὐξήσιν τ. θ. γίνεται? Contra ipsum Porphyrii textum considerantibus res est simplicissima. Ut supra iam significavi, auctor disputationi quasi epilogum addit eumque κατ’ ἀνακεφαλαίωσιν, cuius tamen prima verba non sunt καὶ ἔστιν, sed εἴρηται τοίνυν. Iam tenebrae disiectae sunt. Εἴρηται τοίνυν ὅτι ἢ μὲν κατὰ κίνησιν πρόσκαιρος ὀργὴ χόλος καὶ θυμός· ἢ δὲ μετ’ ἀγανακτήσεως (καὶ ins.) δραστηκῆς ἐνεργείας χῶεσθαι λέγεται καὶ σκύζεσθαι· Ὡς Δ’ ἀπόθετος (malim ἐν ἀπόθετος, ut supra est, quemadmodum in eadem re verbo ἐναποκεῖσθαι utitur) μὲν χόλος μένος καὶ μῆνις· αὕτη δὲ τὸ ἀμύνεσθαι ἐπιτηροῦσα κότος· καὶ ὅπως ὀρμὴ ἐπηρτημένη μετὰ λύπης [καὶ] ὀρέξεως ἢ ὀργή, καὶ ὅπως κατὰ αὐξήσιν τοῦ θυμοῦ γίνεται. Nunc aliquantisper a Porphyrio discedamus, moniti ubi in eius ratiocinationibus aliquid inconcinni offendimus, id non semper tam ipsi esse imputandum argute et subtiliter disputanti, quam epitomatoribus, saepe ea omittentibus quibus omissis sententia funditus pessumdat̃ur.

β, 323. Proci cavillantur Telemachum iamiam discessurum: πιθανόν, ἵνα ἀπιστούντων καὶ κραιπαλώντων λάθῃ ἢ ἔξοδος. (M.) Pronomen deesse nequit: ἵνα ἀπιστούντων καὶ κραιπαλώντων (αὐτῶν) λάθῃ ἢ ἔξοδος.

β, 325. ἢ μάλα Τηλέμαχος Φόνον ἡμῖν μερμηρίζει. Egregia est ad hunc versum adnotatio critica, sine dubio ex Didymo

excerpta, ad confirmandam athetesisin versuum 316 et 317, quo tamen loco, recte Dindorfio monente, nota huc pertinens amissa est. Βεβαιωτικὰ ταῦτα τὰ ἔπη (nempe ἡ μάλα κτλ.) τοῦ μὴ εἰρῆσθαι ὑπὸ Τηλεμάχου τοὺς προηθετημένους στίχους (vb. 316 et 317) „πειρήσω ὥς κ' ὕμμι κακὰς ἐπὶ κῆρας ἰήλω, || ἢ Πύλονδ' ἐλθὼν ἢ αὐτοῦ τῷδ' ἐνὶ δῆμῳ.” ἀποροῦντες γὰρ λέγουσιν „ἡ μάλα Τηλέμαχος,” οὐκ ἂν ἀπορήσαντες οἱ προακηκοότες. (EMH.) Ut haec intellegantur, scribendum est: ἀποροῦντες γὰρ λέγουσιν — — ,οὐκ ἂν ἀπορήσαντες εἰ προακηκοότες. ¹⁾

β, 337. “Ὡς φάν· ὁ δ' ὑψόροφον θάλαμον κατεβήσετο πατρός, || εὐρύν. Ad haec E: ὥς ἔφην: γράφεται καὶ φάν· ἔφασαν καὶ ἐν συγκοπῇ ἔφην καὶ φάν. (Non potest hic aliter scribi.) τὸ δὲ „θάλαμον κατεβήσετο” (— εβήσατο male codex?) νόει ἐκ τῆς λέξεως τὸ κοῖλον. Non optime assequor, nec quid sibi velit imperativus, neque magis quo modo ex verbis θάλαμον κατεβήσετο significatio vastitatis ac concavitatis elici possit. Utrique malo medebimur scribendo: τὸ δὲ „(ὑψόροφον) θάλαμον κατεβήσετο” νοεῖ ἐκ τῆς λέξεως τὸ κοῖλον.

β, 340. Descendit Telemachus in thalamum

ὅθι νητὸς χρυσὸς καὶ χαλκὸς ἔκειτο
ἐσθῆς τ' ἐν χηλοῖσιν ἄλις τ' εὐῶδες ἔλαιον·
ἐν δὲ πίθοι οἴνοιο παλαιοῦ ἡδυπότοιο κτλ.

Itaque, ut chaos philosophorum, πάντα ὁμοῦ. Οὐ γὰρ — Scholiasta quodam iudice — ἦν τοσαύτη τῶν παλαιῶν περιεργία, ὥς ἐκάστω τόπον ἀπονέμειν. At non potest aliter per rerum naturam, quin unicuique rei locum adsignes. Sed excidit vocabulum ad sensum necessarium: οὐ γὰρ ἦν τοσαύτη τῶν παλαιῶν περιεργία, ὥς ἐκάστω (ἴδιον) τόπον ἀπονέμειν. Omisio autem, quod mireris, in omnibus codicibus est (EMQH), unde Scholion est editum.

β, 350. Imperat Telemachus Eurycleae:

Μαῖ, ἄγε δὴ μοι οἶνον ἐν ἀμφοφορεῦσιν ἄφυσσον
ἡδύν, ὅτις μετὰ τὸν λαρώτατος ὃν σὺ φυλάσσεις.

1) Carnathius, quod nunc obiter moneo, inter Aristonici fragmenta recepit, caeterum eadem emendatione, sed cum dubitandi signo, proposita.

Hinc Scholiastis nascitur occasio praecepta morum inculcandi. Οἰκονομικὸν — inquiunt — τὸ διανόημα, ὅτι οὐκ εἰς τὴν καθ' ἡμέραν δαπάνην τῷ αὐτῷ χρῆσθαι προσήκει, ἀλλ' ἀποκεῖσθαι τὰ τιμιώτερα εἰς ἐξαίρετον χρόνον. Sic habent EQ, et ut videtur (Praef. p. XLvij), Harleianus quoque. Matres familiae, credo, aliter iudicabunt, neque intellegent cur οἰκονομικὸν censeatur ad sumptus quotidianos τῷ αὐτῷ μὴ χρῆσθαι. Immo alia fuit boni patris familias, qui haec consarcinavit, sententia: ὅτι οὐκ εἰς τὴν καθ' ἡμέραν δαπάνην τῷ ἀρίστῳ χρῆσθαι προσήκει, et ita demum oppositio recte habet: ἀλλ' ἀποκεῖσθαι τὰ τιμιώτερα εἰς ἐξαίρετον χρόνον. Talia profecto Homeri verba eximie illustrant, fortasse quispiam dixerit. At sunt millenae huiusmodi observationes, non minus hac futiliores, nulla tamen tam festiva quam est haec ad Iliad. Z 165 super μιγήμεναι οὐκ ἐθελούσῃ, quam animi causa adscribo: τρεῖς τρόποι μίξεων (I. μίξεως, atque ita codex Scorialensis)· ἢ βούλεται τις μὴ βουλομένη μιγῆναι, ὥς νῦν οὗτος λοιδορεῖται· ἢ μὴ βουλόμενος βουλομένη, ὥς Ὀδυσσεύς „παρ' οὐκ ἐθέλων ἐθελούσῃ” (ε, 155) τῇ Καλυψοῖ· ἢ ὥς Αἴγισθος τῇ Κλυταιμνήστρῃ ἐθέλων ἐθελούσῃ (γ, 272). τέταρτος δὲ τρόπος οὐκ ἔστιν· οὐδεὶς γὰρ ἄκων ἀκούσῃ μίγνυται. Atque hae quisquiliae in quatuor codicibus, Veneto B, Scorialensi, Leidensi, Harleiano, locum invenerunt!

Ad eundem versum in solo Marciano (M) leguntur haec. ὦν: γρ. καὶ μικρόν, ἴν' ἥ, ἐστὶν ἀπὸ τοῦ ὦν, ὥς τὸ „μετ' ἀμύμονα Πηλείωνα”. (B 674.) Nihil attinet horum verborum, quibus nec caput constat nec pes, difficultates singillatim exponere. Unum tangam, si de varia lectione ὦν pro ὦν hic sermo est, ut est sine dubio, quid sibi volunt verba ex Iliade citata „μετ' ἀμύμονα Πηλείωνα,” quibus neutra lectio nec stabilitur nec evertitur? Atque haec tamen tam obscura ex emendatione profecta sunt, adscriptis etiam confirmandi gratia scholii verbis β, 213 (p. 101, 7): πρὸς ἀντιδιαστολὴν τοῦ ἀφ' οὗ γέγονε μέλλοντος (nempe πρήσω a grammaticis fictum), quae et integerrima sunt et nihil habent cum vitioso ἴν' ἥ, ἐστὶν ἀπὸ τοῦ ὦν commune. Sed omissis his ipsa Codicis M lectio consideretur, ut videamus ecquid inde eruere detur quod intellegi

possit. Est autem eiusmodi. ὧν: γρ. καὶ μικρὸν ἴν' ἐστὶν ἀπὸ τοῦτον, (τοῦ τοῦτον coll. Cob.) ὡς τὸ κτλ. Iam apparet duo Scholia in unum coaluisse, quod saepissime factum est, — cfr. v.c. ad μ 175, de quo iam egi in Observatt. p. 59 —, alterum respiciens variam lectionem ὧν et ὧν¹⁾, alterum dictionem μετὰ τὸν illustrans, cuius lemma periit. Itaque haec ita erunt constituenda. ὧν: γρ. καὶ μικρὸν „ὧν.” (pro ἴν'.) — (μετὰ τὸν): ἔστι δεύτερος (pro ἐστὶν ἀπὸ) τούτου, ὡς τὸ „μετ' ἀμύμονα Πηλείωνα,” quibus verbis similia habet tertium Scholion de eadem re in MQV: χρηστὸν ἦθος ὑποφαίνει. οὐ γὰρ τὸν κάλλιστον, ἀλλὰ τὸν μετ' ἐκεῖνον δεύτερον αἰτεῖ, τὸν δὲ προτερεύοντα (πρωτεύοντα QV) τῷ πατρὶ φυλάσσει.

β, 390. πάντα δ' ἐν αὐτῇ || ὅπλ' ἐτίθει. Horum haec est paraphrasis in S: τὰ χρειώδη σχοινία ἀπετίθει. Credam ἐπετίθει rectius esse.

β, 421. ἀκραῖ Ζέφυρον κελάδοντ' ἐπὶ οἶνοπα πόντον. Dissentiebant veteres grammatici, utrum κελάδοντα ad Ζέφυρον an ad πόντον pertineret. „Contra eos, qui κελάδοντα ad πόντον traherent”, — monente Buttmanno — observatio est in EQ: τὸ δὲ κελάδοντα, τὸ κελαδεῖν (Codd. κέλαδον τὸ κελαδεῖν) ἐπὶ λιγυρᾶς φθογγῆς τίθεται (Buttm. Codd. ἔδεται), τὸ δὲ ῥοχθεῖν ἐπὶ κυμάτων. (EQ.) Ut prima verba aliquantum cohaererent, Buttmannus proposuit: τὸ δὲ κελάδοντα, κελαδεῖν κτλ., ipse addendum suspicor ὅτι, ante τὸ oblitteratum (cfr. Bast. Comment. Palaeograph. p. 784), ut sit: τὸ δὲ κελάδοντα, (ὅτι) τὸ κελαδεῖν ἐπὶ λιγυρᾶς φθογγῆς τίθεται κτλ. Auctor huius sententiae mihi videtur Porphyrius, verbaque ut supplevi coniungenda censeo cum iis, quae ex iisdem codicibus et R paulo ante (p. 116, 20 seqq.) edita agunt de vocabulo ἀκραίης, quorum auctor signis non dubiis, ut postea dicetur, idem Porphyrius agnoscitur. Hac autem lege, ut quae inter ἀκριφνές (p. 116, 26, ubi R deficit) et τὸ δὲ κελάδοντα leguntur, hinc eiecta separatim

1) Similiter dubitatur v.c. δ 222. καταβρόξιεν; γράφεται καὶ μικρὸν καὶ μέγα. κτλ. (E).

ponantur, cum certe Porphyrii non sint, sed et eius et aliorum interpretationes breviter recenseant, quemadmodum his simillima sed etiam breviora edita sunt ex BQV, p. 116, l. 18, 19. His igitur amotis caetera, ut dixi, coniungenda censeo, quod vel initium disputationis, etsi procul dubio contractae, satis ostendit. Qui verba Homerica ita composita adduxit: τὸ „ἀκραῖ ζέφυρον κελάδοντα,” καὶ τὸ „ἐπλέομεν βορέη ἀνέμῳ ἀκραεῖ” (ξ, 253), οὐκ ἔστιν ἄκρως πνέοντι, (quo modo et alii interpretabantur et Apollonius Sophista i. v., non, ut Villoisonus edidit, ἄκρῳ πνέοντα,) ἀλλ’ ἀκεράστως πνέοντι, — qui igitur Homeri verba ita composuit, idem opinor de κελάδοντα non cum vocabulo πόντον struendo addita causa monuisse potest. Contra cui ea debentur quae T praebet (App. p. 743), neutrarum partium is fuit, quod tamen non impediat quominus eius verba leviter corrupta in ordinem cogamus: κελάδοντ’ ἐπὶ οἶνοπα πόντον: ἦτοι (τὸν add.) ἠχοῦντα τὴν θάλασσαν [τὸν] ἄνεμον ἢ κατὰ τὸν κελάδοντα πόντον πνέοντα. Articulus, quod saepe vidimus, in archetypo omissus et supra lineam vel in marginem suppletus loco non suo insertus est.

β, 430. Δησάμενοι δ’ ἄρα ὄπλα θοὴν ἀνὰ νῆα μέλαιναν || στήσαντο κρητῆρας κτλ. De interpunctione huius versus ita Nicano: βραχὺ διασταλτέον ἢ μετὰ τὰ ὄπλα, ἢ μετὰ τὸ νῆα μέλαιναν. (H.) Aliquanto rectius erit: ἢ μετὰ τὸ ὄπλα, ἢ μετὰ τὸ νῆα μέλαιναν. Similiter σ, 128 editur ἐπητῇ: δεινῷ εἰπεῖν, ἢ λογίῳ, παρὰ τὰ ἔπη (V), ubi equidem multo praetulerim παρὰ τὸ ἔπη. Cfr. ν 332 et inprimis ε 182, unde et hoc doctrinae Porphyrianæ frustulum esse apparet.

Admonet me autem hoc pusillum vitium aliquoties commissum alius ad hunc librum scholii partim in Appendice (p. 739) partim in Praefatione (p. xli) latentis, in quo corrigendo animadversionibus ad secundi libri scholia finem aliquando imponam. Ἦ καὶ ἔπειτα — Telemachus dicit loco notissimo — λευγαλέοι τ’ ἐσόμεσθα καὶ οὐ δεδαηκότες ἀλκὴν. (vs. 60, 61.) Legitur ad λευγαλέοι brevissimum Scholion ex S in textu positum, aliud multo plenius sed verbis quibusdam minus distincte scriptis in T est, in Appendicem ut dixi relatum huiusmodi: λευγαλέοι τ’: ποιεῖ τὸν λόγον ἀντὶ τοῦ ἀσθενεῖς προσ-

θήκην ἡλικίας ἀσθενεῖς φανησόμεθα καὶ οὐκ ἐπιστάμεθα τὰ τῆς μάχης. διὰ δὲ τοῦ δμολογεῖν τὴν ἀσθένειαν οἶκτον ἅμα κινεῖ καὶ τοὺς μνηστῆρας τῆς ὑποψίας ἀπαλλάσσει. Egit de hoc Scholio Ludwichius ¹⁾, codicis verba, quae Dindorfius expedire non poterat, ita legens: — ἀσθενεῖς. εἰς τὰ μετέπειτα προσθήκην ἡλικίας λάβωμεν, ἀσθενεῖς φανησόμεθα κτλ. Simul monuit eadem aliquanto rectius legi in M, unde quae in T etiam restituto lacera manserunt suppleri possint: παρὰ τὸ λόγον, ἀντὶ τοῦ ἀσθενεῖς. ὁ δὲ νοῦς· ἢ („l. ἢ“ Ludw.) καὶ εἰς τὰ μετέπειτα, καὶ προσθήκην ἡλικίας λάβωμεν, ἀσθενεῖς φανησόμεθα καὶ οὐκ ἐπιστάμενοι (τὰ deest in M) τῆς μάχης. Idem παρὰ τὸ λόγον et plane insanum ποιεῖ τὸν λόγον optime emendavit in παρὰ τὸν λοιγόν, ducibus usus Aristonici notis ad Iliad. I 119, T 109, Φ 281. Poterat auctoritatem magis in vicinia positam arcessere, nempe ipsum nostrum Scholion, cuius tertius auctor existit Harleianus, et Hamburgensi et Marciano integrior. Harleiani verba in Praefatione (p. xli) abscondita sunt, unde factum arbitror, ut Ludwichii diligentiam effugerint. Sic autem se habent: λευγαλέοι: ἀντὶ τοῦ λευγαλέοι (sic) παρὰ τὸν λοιγόν ἀντὶ τοῦ ἀσθενεῖς. ὁ δὲ νοῦς· ἢ καὶ εἰς τὰ μετέπειτα, καὶ προσθήκην ἡλικίας λάβωμεν, ἀσθενεῖς φανησόμεθα καὶ οὐκ ἐπιστάμενοι τὰ τῆς μάχης. In his quoque etsi caetera incorrupta praebentibus duo tamen restant corrigenda, minutum alterum, alterum paulo gravius. Non est rectum εἰς τὰ μετέπειτα, quamquam est in omnibus, sed εἰς τὸ μετέπειτα, quemadmodum εἰς τὸ ἔπειτα dicitur et εἰς τὸ παραυτίκα et τοπρίν, sed τανῦν. Quid autem faciendum illo λευγαλέοι, cui stuporis notam inussit Dindorfius? Nihil est levius quam verum restituere: λευγαλέοι: ἀντὶ τοῦ λοιγαλέοι παρὰ τὸν λοιγόν, ἀντὶ τοῦ ἀσθε-

1) „Das Scholion ist auch sonst sehr entstellt; ich habe weiter unten versucht, es zu emendiren.“ Not. ad pag. 444. Et p. 454, apposito quod in T est, pergit: „etwas richtiger lautet diese Bemerkung in M (unedirt): παρὰ τὸ λόγον, ἀντὶ τοῦ ἀσθενεῖς. ὁ δὲ νοῦς· ἢ (lies ἢ) καὶ εἰς τὰ μετέπειτα, καὶ προσθήκην ἡλικίας λάβωμεν, ἀσθενεῖς φανησόμεθα καὶ οὐκ ἐπιστάμενοι (fehlt τὰ) τῆς μάχης. Aber auch hier ist der Anfang sinnlos; vermuthlich ist dieses παρὰ τὸ λόγον in M sowie jenes ποιεῖ τὸν λόγον in T verdorben aus παρὰ τὸν λοιγόν, wie der Cod. Venet. A. in den Scholiën des Aristonikos zu I 119, T 109, Φ 281 richtig überliefert hat.“

νεῖς. Ne audacius egisse videar, etsi sententia ipsa id tantum non clamat, evolvamus Etymologicum Magnum. Λευγαλέον: τὸ ὑγρόν. Σοφοκλῆς „μύρῳ (recte Lehrsius μὶόρῳ) λευγαλέῳ”· καὶ Ὅμηρος Ἰλιάδος Φ „νῦν δέ με λευγαλέῳ θανάτῳ εἴμαρτο ἀλῶναι”, τουτέστι τῷ δι’ ὕδατος· ἢ χαλεπῷ, ἀδόξῳ, παρὰ τὸ χεύω, χευαλέον. σημαίνει δὲ καὶ τὸ ὀλέθριον, παρὰ τὸ λοιγὸν λοιγαλέον, καὶ μεταθέσει τῶν στοιχείων, λευγαλέον. Ultima ex Aristarchea doctrina fluxerunt, ut apparet ex tribus Aristonici Scholiis iam ante Ludwichium a Lehrsio indicatis, quorum copiosissimum est ad Iliad. Φ 281: ὅτι ἐκ τούτου οἱ νεώτεροι ἐξεδέξαντο λευγαλέον τὸν δίυγρον· ἔστι δὲ κατὰ κοινωσίαν στοιχείων λευγαλέον ὀλέθριον, παρὰ τὸν λοιγόν· καὶ ἐν Ὀδυσσεΐᾳ (β 61 i. e. nostro loco) „λευγαλέοι τ’ ἐσόμεσθα,” quibus similia, sed breviora, caetera duo Scholia habent. Itaque principium nostri quoque Scholii ex Aristonico fuit, sic olim conceptum, λευγαλέοι: (ὅτι) ἀντὶ τοῦ λοιγαλέοι παρὰ τὸν λοιγὸν ἀντὶ τοῦ ἀσθενεῖς. Caeterum etymologiam Aristarchi falsam esse, unusquisque nunc intellegit. Sed ut eius etymologia falsa sit, non tamen usquequaque est inepta, ut caeterae, quas Etymologici Magni compiler nescio unde arripuit, quibus non minus pulchras aliunde collectas addit Etymologici Gudiani auctor: Λευαλέος (immo Λευγαλέος): ὁ πανοῦργος καὶ Φαῦλος, παρὰ τὸ λεύειν καὶ τὸ ἔργον, λεωργός καὶ λεορτής (λεοργής?) διὰ τοῦ ο καὶ λευογαλέος, (καὶ add.) κατὰ συναλοιφὴν [καὶ] δι’ εὐφωνίαν λευγαλέος. Hoc vero est κλῶθειν ἀσύγκλωστα, ac ne risu quidem dignum.

Quae in adnotationis ex HMT editae exitu collocata paraphraseos locum obtinent, simul facere possunt ad breve illud Scholion sanandum, quod ex S prolatum solum ipsi textui (p. 83, 1 et 2) insertum est. Καὶ οὐ δεδαηκότες ἀλκὴν: καὶ εἰδότες, μεμαθηκότες, ἐπιστάμεθα τὸν τρόπον τῆς βοηθείας, τῆς δυνάμεως. Fuit, credo: καὶ (οὐκ) εἰδότες, μεμαθηκότες, ἐπιστάμενοι τὸν τρόπον τῆς βοηθείας.

γ. 3. Ad tertii libri Scholia transeuntes itidem in ipso fere limine offendimus. Oritur sol ἴν’ ἀθανάτοισι Φεῖνοι || καὶ θνητοῖσι βροτοῖσιν ἐπὶ ζεῖδωρον ἄρκυραν. Adnotatur ad haec in E: θνητοῖσι βροτοῖσιν: βροτοῖς ἀθανάτοισι καὶ θνητοῖς, τὸ μὲν

διὰ τὴν ψυχὴν, τὸ δὲ διὰ τὸ σῶμα. Pauca haec verba non sane molestiis carent, etenim mihi saltem non apertissimum est, ut taceam de caeteris, quonam modo βροτοὶ ἀθάνατοι intellegendi sint. Omnia autem plana erunt eiecto βροτοῖς, quae glossula est ad βροτοῖσιν in lemmate antecedens, caeteris ita leviter mutatis: ἀθάνατοις καὶ θνητοῖς, τοῖς μὲν διὰ τὴν ψυχὴν, τοῖς δὲ διὰ τὸ σῶμα. Eadem res philosophos nostros saepe exercuit, cur Aurora diis quoque lucem afferre dicatur. Ex eodem codice E aut idem aut alius non multo sanior prodiit, qui in quinti libri initio, ubi eadem fere verba occurrunt, ita quaereret: τοῖς μὲν βροτοῖς δεόντως· τοῖς δὲ ἀθάνατοις διὰ τί; μὴ οὐκ ἔστι τοῖς θεοῖς Φῶς; ἀλλ' ἐνταῦθα Φῶς τὸ ἡλιακόν φησιν. ἢ ἀθανάτους τὰ στοιχεῖα ὑποληπτέον, ὃ καὶ κρεῖττον. (p. 242, 3.) Nos vero, quae sumus inscitia, quid altera explicatio alteri praestet, videre non possumus.

γ, 14. Admonet Telemachum Minerva: Τηλέμαχ', εὐ μὲν σε χρὴ ἔτ' αἰδοῦς οὐδ' ἡβαιόν. Et eam recte admonuisse et Telemachum decenter respondisse Scholiastae testantur: εὐπρεπῶς δὲ ἢ μὲν ὡς ἀδαήμονι διαλέγεται ἀξιούσα νῦν ἀποθέσθαι διὰ τὸν καιρὸν τὸ τοιοῦτον ἦθος, ὃ δὲ οὐκ ἐπάγει ὅτι ἀδαήμων εἰμί· οὐ γὰρ εὐπρεπὲς περὶ αὐτοῦ τοιαῦτα ἐκφέρειν· ἀλλὰ τᾶλῃθές φησιν, οὐδέ τί πω μύθοισι πεπεύρημαι. (EHMQ.) At hoc nec cuiquam laudi datur, si ἀδαήμων (imperitus) audit, nec quisquam prae pudore id de se ipso praedicare nolle recte dici potest, nec aliquid habet cum Homérico versu commune. Apertum est ἢ μὲν ὡς αἰδήμονι διαλέγεται, et ὃ δὲ οὐκ ἐπάγει ὅτι αἰδήμων εἰμί scribendum esse, ut pro *imperito* iuvene *verecundus* existat. Priore loco falsa scriptura in omnibus codicibus esse videtur; αἰδήμων autem totidem literis legitur in Harleiano, quod cum Dindorfius ipse in Praefatione adnotavisset (p. XLVII) optimam lectionem inconsulto abiecit, pessimam ἔθος, — quod nec cum voce αἰδήμων nec cum ἀδαήμων quadrat, — pro ἦθος miro iudicio probavit.

γ, 38. Κώεσιν: ἀπὸ τοῦ κῶος μεταπλάσμός ἐστι τοῦ κῶαςι. (HM). Pro κῶαςι „κῶας, ὃ σημαίνει τὸ δέρμα H recte.” Ne nunc quidem nisi obscure dictum est. Aliquanto rectius fortasse erit:

κώσιν: ἀπὸ τοῦ κῶος, (ὃ ins.) μεταπλάσμός ἐστι τοῦ κῶας, ὃ σημαίνει τὸ δέσμα. Ita quoque B: ἀπὸ τοῦ κῶας (immo κῶος). μετέπλασται (l. μεταπέπλασται) δὲ τὸ κῶος ἀπὸ τοῦ κῶας, ὃ σημαίνει τὸ δέσμα, nec multo aliter Etymologicum Magnum.

γ, 50. τοῦνεκα σοὶ προτέρῳ: ἐχρῆν ὀρθοτονεῖν τὴν „σοί.” Ζηνοδοτος δὲ „τοῦνεκα τοί” (male τοῦνεκά τοι edidit Dindorfius) γράφει, νοῶν ὅτι ἐπὶ τῆς διαστολῆς παραλαμβάνεται ἡ τοι. (HMQ.) Non hoc putavisse Zenodotum credam, sed σοί et τοί etiam in oppositione promiscue usurpari posse, quamobrem scripserim: νοῶν ὅτι ἐπὶ τῆς διαστολῆς παραλαμβάνεται (καὶ) ἡ τοί ¹).

γ, 57. Ad preces Minervae: Νέστορι μὲν πρῶτιστα καὶ υἱάσι κῦδος ὀπαζε in M observatum est: οὐδενὸς γὰρ ἄλλου ἰδεῖτο (Nestor) ἡ χρυσῶν ἡ κτημάτων ἡ πλούτου ἡ τινος ἄλλου ὁμοίου ἄλλ' ἡ δόξης, καίτοι βασιλεὺς ὢν. ἡ γὰρ δόξα περὶ τιμῶντι καὶ οὐ περὶ τῷ τιμωμένῳ κεῖται. Ut observationi satis acutae sunt sensus constet, scribendum erit: οὐδενὸς γὰρ ἄλλου ἰδεῖτο ἡ χρυσοῦ ἡ κτημάτων ἡ πλούτου ἡ τινος ἄλλου ὁμοίως ἄλλ' ἡ δόξης, καίτοι βασιλεὺς ὢν. ἡ γὰρ δόξα παρὰ (τῷ ins.) τιμῶντι καὶ οὐ παρὰ τῷ τιμωμένῳ κεῖται. Prior sententiae pars paulo verbosius exponitur in simili nota, quae nostram excipiens Marciano cum Ambrosiano Q communis est. Πλοῦτος γὰρ σύμμετρος ἦν τῷ Νέστορι, χρόνου μῆκος, εὐπαιδία, μεγάλων πράξεων ἐπιτυχία. Φρόνησις, ἀκμὴ λόγου. ὥς οὖν ἠβληκότι ἤδη κατὰ τὸν βίον (delenda incisio) τὴν ἐπὶ τούτοις ἀγαθὴν δόξαν εὐχεται (Minerva.) Posteriorum verborum emendatio et ex ipsa rerum natura confirmanda est, et ex significatione praepositionis περὶ cum dativo — in prosa Attica rarissimae — quae hic plane absona foret, et ex proclivi siglarum prope earundem permutatione. Adeo ut mirari nonnunquam subierit, in Scholiis nostris

1) Paulo aliter Cobetus (Mnemos. N. S. vol. I (1873) p. 4) qui mavult: ἀγνοεῖν ὅτι ἐπὶ τῆς διαστολῆς παραλαμβάνεται ἡ σοί. Prorens eodem modo correxerat Iarochius, qui simul, si recte capio, ἐπὶ τῆς ἀντιδιαστολῆς scriptum requirit, qua mutatione nihil opus esse, hi Herodiani ἐκ τῆς Ἰλιάδος προσφθίας loci demonstrabant: ad Γ 160, Ε 89, Ι 529, Ο 226, Π 90, 415, Φ 92.

non accuratissime scriptis editisque tam raro in his peccatum esse. Nam praeter nostrum locum et κ 495, de quo in ipso huius disputationis introitu (p. 6.) accurate egimus, et in vicinia nostra γ 106 (p. 130, 3), quem restituimus in Observatt. p. 38, *quatuor* tantum praeterea locis *περὶ* et *παρὰ* confusa deprehendi, quae nunc in transcurso indicabo. Initium faciamus a libro eo in quo nunc versamur γ 171, ubi quod apud Homerum Nestor dixit: ἡ καθύπερθε Χίοιο νεοίμεθα παιπαλοέσσης, || νήσου ἐπὶ Ψυρίης, αὐτὴν ἐπ' ἀριστερ' ἔχοντες ita explicatur in M: τὴν Χίον ἐπ' ἀριστερά. ἀντὶ τοῦ περὶ νῆσον Ψυρίαν. Luce clarius est, priora pertinere ad αὐτὴν explicandum, tum inde ab ἀντὶ τοῦ agi de verbis Homericis νήσου ἐπὶ Ψυρίης. Hoc quoque apparet, iterum duo brevia Scholia in unum coaluisse, alterius lemmate omisso, itaque emendandum esse: τὴν Χίον ἐπ' ἀριστερά. — (νῆσου ἐπὶ Ψυρίης): ἀντὶ τοῦ παρὰ νῆσον Ψυρίαν, ut recte scriptum est in HQR, νήσου ἐπὶ Ψυρίης: ἀντὶ τοῦ παρὰ νῆσον Ψυρίαν, ὡς „Ὅσσαν ἐπ' Ὀλύμπῳ μέμασαν” (λ, 314), quae non minus belle comparata sunt quam exposita, etsi nihilo meliora loco ipso hic allato (λ, 313) leguntur in Scholio Harleiano. Eadem non sine multiplici infortunio bis habet T (p. 746 App.), prius et omisso *παρὰ*, in quo vocabulo totus rei cardo vertitur, et ὡς ὅταν ἐπ' Ὀλύμπῳ lepide scripto pro ὡς „Ὅσσαν ἐπ' Ὀλύμπῳ,” ac deinde novum de eadem re Scholion incipit: Ἀλκμᾶν — — — ἄγοντες. (?) ὁ δὲ λόγος περὶ νῆσον Ψυρίαν. Immo: ὁ δὲ λόγος (sensus est), παρὰ νῆσον Ψυρίαν, ut caeteri habent omnes. — Iterum eadem confusio cernitur in longissimo Porphyrii Scholio ex Heraclide Pontico desumpto ad ν 119, de quo et Cobetus V. Cl. multis disputavit ac mihi quoque post agendum erit, nunc hoc unum tangam, auctorem non dixisse *κάνταῦθα μὲν δεῖ θεωρεῖν παρὰ τί ποτε τὴν ἀπολογία*ν ποιούμεθα (p. 565, 2), sed *περὶ τίνος*. — Contra in vicinia, ν 142, ubi ad Iovis verba Neptuno de iniuria querenti respondentis: χαλεπὸν δέ κεν εἶη, || πρεσβύτατον καὶ ἄριστον ἀτιμίῃσιν ἰάλλειν observatur in HQ: τοῦτο μάλιστα Ποσειδῶν αἰτιᾶται, τάχα δ' ὅτι καὶ περιπεμφθῆναι αὐτὸν ὑπ' ἄλλων, οὐχ ὑπ' ἐκείνων ἔδει, ibi igitur et *περιπεμφθῆναι* perversum est et oratio inconcinna et tota observatio cum Homeri verbis, quae ei lemmatis loco praescripta sunt, non multum habet commune. Itaque retrahenda erit ad

vs. 130, ubi Neptunus indignahundus, quis deorum me in posterum — inquit — verebitur, ὅτε με βροτοὶ οὔτι τίουσιν, || Φαίηκες, τοίπερ τοι ἐμῆς ἕξ εἰσι γενεθλῆς, nam haec unice verba respicere potest Scholion quo de agimus, ita scribendum: τοῦτο μάλιστα Ποσειδῶν αἰτιᾶται, τάχα [δ'] ὅτι, (εἰ) καὶ παραπεμφθῆναι αὐτὸν ὑπ' ἄλλων, (ἄλλ') οὐχ ὑπ' ἐκείνων ἔδει. Et cur δ' expunxerim, et cur εἰ et ἄλλ' addiderim, et qui factum sit ut quae addenda existimem in codicibus exciderint, vel me indicante quivis videat. — Quartus denique locus est τ, 450, ubi de etymologia vocabuli Homericī λικριφίς agitur: ἐτυμολογοῦσι δὲ τὸ λικριφίς ὄλον λίαν κεκρυμμένως· οἱ δέ, περὶ τὰ ἱκρία, ὃ ἐστὶ τὰ πλάγια ξύλα, καὶ τὸ λίαν. (B.) Descripsit homo, opinor: οἱ δέ, παρὰ τὸ ἱκρία — — — καὶ τὸ λίαν, atque sic, sed plenius, legitur in Etymologico Magno.

E locis Scholiorum ad Iliadem, eadem labe infectis, — qui et ipsi, quantum videre potui, non multi sunt, — nunc unum tantum tractabo, Herodiani Scholion ad Iliad. B 585, ob Lehrsii viri clarissimi auctoritatem. Disputat Herodianus de scriptura nominis Οἴτυλον. Οἴτυλον δὲ — inquit — ὡς δάκτυλον. — — κακῶς δὲ Τυραννίων, οἰόμενος ἄρθρον εἶναι τὸ οἰ, καὶ παρὰ τὴν συνήθειαν τοῦ ποιητοῦ ἁμαρτάνων καὶ παρὰ τὴν ἱστορίαν, εἴ γε οὕτως Φησὶ καὶ Φερεκύδης κτλ. Equidem, quemadmodum — ut uno exemplo defungar — Xenophon recte dixit in Anabasi III, II § 20: οἱ εἰσονται ὅτι ἦν τι περὶ ἡμᾶς ἁμαρτάνουσι, περὶ τὰς ἐαυτῶν ψυχὰς καὶ σώματα ἁμαρτάνουσι, ita et Herodianum et caeteros omnes ex ipsius Graecitatis natura scripsisse arbitror, itaque vel invito Codice Veneto corrigendum: κακῶς δὲ Τυραννίων — καὶ περὶ τὴν συνήθειαν τοῦ ποιητοῦ ἁμαρτάνων καὶ περὶ τὴν ἱστορίαν. Sed opponetur mihi Lehrsii sententia alia omnia censentis in adnotatione ad Herodiani περὶ μονήρους λέξ. (p. 31 eius editionis). Herodianus, ibi de vocabulo νῆσος agens scripsisse creditur, si unico Codici fides: — — — πεπλάνηται ἄρα ἡ νῆσος παρὰ τὸ γένος. Ad haec igitur Lehrsus: „Solet πεπλάνηται περί. — — — Attamen et illud recte dici putat,” affertque ad hanc doctrinam suam confirmandam octo grammaticorum locos, quorum quatuor sunt ex Epimerismis Homericis, negligentissime scriptis et a Cramero, ut inter omnes constat, vel imperitius editis! At quos locos! Τὰ διὰ τοῦ

υλος τρισύλλαβα ποικίλα εὑρίσκομεν παρὰ τὴν τάσιν. (p. 51, 18); οἱ παρὰ Ἡρόδοτον (p. 379, 33), de quibus ipse Lehrsius: „nec dubium quin sit — in his errore παρὰ pro περὶ illatum.” Nec multo melius est quod e pag. 231, 17 eorundem Epimerismorum citatur, cum et in Etymologico Magno et apud Choeroboscum, iterum ipso indicante Lehrsio, (addo et in Etymol. Gudiano,) idem locus per περὶ ut oportet scriptus inveniatur. Itaque Epimerismorum auctoritatem et in his et in quarto loco (p. 174, 27) totam recuso, nec Cramero quidquam in talibus credendum existimo, qui quam sit codicum exscribendorum peritus et alii saepe dixerunt et ipse aliquoties in Observationibus et mox iterum insigni exemplo demonstrabo. Restant quatuor loci: Scholia ad Iliadem K 43: ἔστι δὲ σολοικισμὸς παρὰ τὰς πτώσεις, Dionysius Halicarnassensis in iudicio Thucydidis 37, 5: σολοικισμὸς παρὰ τοὺς ἀριθμούς, Arcadius 64, 24: πάθος παρὰ τὴν Φωνήν, tandem Apollonius de Pronomine, p. 41 A: εἴ τι ἐν διαλέκτοις παρὰ τὰσιν ὀλιγώρηται. Plures locos nec investigavi nec puto adesse, cum alioqui Lehrsium in his scriptoribus versatissimum atque in opinione sua confirmanda occupatum non latuissent. At ego licet Lehrsium, summum in literis nostris virum, tanti faciam quanti eum facere par est, tamen nunc quidem ei adsentiri nequeo, — οὐ μέντοι νῦν αὐτῷ συγκατατίθεμαι, κατὰ τὸν Ἡρωδιανόν, — atque in his quoque quatuor locis pro vitioso παρὰ audacter rescribendum censeo περὶ, quoniam his exceptis etiam grammatici, ut caetera Graecorum gens, ἀμαρτάνειν, σολοικίζειν, πλανᾶσθαι, ὀλιγωρεῖν caett. περὶ τι dixisse inveniuntur.

Affinis his et alia est confusio vulgatissima inter ἀπό, ἐπί, ὑπό, etiam in vocabulis hinc compositis, quae in nostris paulo latius serpsit. Cernitur γ 151 in Porphyrii excerpto, ad quod mox redibimus: — λέγει δὲ καὶ ἀνάπνευσιν τὴν μικρὰν τῶν κακῶν παραμυθίαν, „ὀλίγη δὲ τ' ἀνάπνευσις πολέμοιο” (Λ 801), ἀπὸ τῶν ἐκ πολέμου ἐπ' ὀλίγον ἀναπνεόντων. (EHMQDT. p. 133, 9 seqq.) Immo: ἐπὶ τῶν — ἀναπνεόντων. — δ 769. ὑπερηγορεόντων: ἀπὸ τῶν νέων τῶν ἄγαν ἀνδρείων. (E.) Dictum est ἐπὶ τῶν νέων τῶν ἄγαν ἀνδρείων, ut ratio docet et Etymologicum Magnum. — ζ 2: νῦν καιρίως ἐφίσταται ὅτι ἐπιβουλεύων ἀνῆκεν ὁ Ποσειδῶν. (P.)

Immo καιρίως ὑφίσταται, *innuit, facit ut intellegamus*, verbum grammaticis admatum, quod quamquam centies recurrit tamen saepius corruptum est aut ab editoribus, — ut in illo monstro ὑπευλήσατο post videbimus, — aut a librariis. Sic ζ 204 in Aristonici Scholio ὅτι σαφῶς ἐνταῦθα ἐκτετοπισμένην που καὶ ἐσχάτην τὴν τῶν Φαιάκων χώραν ὑφίσταται, οὐ τὴν Κέρκυραν, alter Codex (T) rectum praebet, alter (P) ἀφίσταται. At nullus Codex opem fert longiori Scholio, Porphyrii puto, ad η 126, ubi cum Homerus dixisset:

τῆς ἕτερον μὲν θειλόπεδον λευρῷ ἐνὶ χώρῳ
τέρσεται ἡελίῳ, ἑτέρως δ' ἄρα τε τρυγῶσιν,
ἄλλας δὲ τραπέουσι· πάροιθε δέ τ' ὄμφακές εἰσιν
ἄνθος ἀφιεῖσαι, ἕτεραι δ' ὑποπερκάζουσιν,

quaesivit Porphyrius (qua de re plurimi grammatici controversias moverunt): τὸ ἕτεραι δοκεῖ παρὰ τὴν Ὀμηρικὴν χρῆσιν ἐνταῦθα κεῖσθαι. — — — Ἀττικοὶ μὲν οὖν καὶ ἐπὶ τρίτῳ καὶ τετάρτῳ τάττουσι τὸ ἕτερος, ἀλλ' οὐχ ὁ ποιητής. εἶωθε γὰρ τὸ ἕτερος ἐπὶ δύο τάττειν. — — — ῥητέον δὲ ὅτι κἀνθάδε παραπεφύλακται τῷ ποιητῇ ἡ ἀκρίβεια. τῶν γὰρ σταφυλῶν τὰς μὲν πεπεῖρους ἐπίσταται, τὰς δὲ ὄμφακας κτλ. (PQT.) Equidem credam Homerum hic non maturas uvas ac acerbis noscere (ἐπίστανται), — quis non novit —, sed intellegere, innuere, animis audientium proponere. Itaque τῶν γ. σταφυλῶν τὰς μὲν πεπεῖρους ὑφίσταται, τὰς δὲ ὄμφακας. — η 216. Ulixes ad Phaeacas: οὐ γάρ τι στυγερὴ ἐπὶ γαστέρι κύντερον ἄλλο. Indignum hoc λυτχοῖς visum: κατατρέχουσιν τινες τούτων ἱκανῶς ὥς ἀγενέστατα περὶ τῆς γαστρὸς διαλεγομένου καὶ δεῖπνον ἀπαιτοῦντος καὶ ταῦτα παρὰ ἀνθρώποις οὓς οὐδέπω εἶδεν· οὐδὲ ἡρωϊκὸν τὸ παράγγελμα γαστρὶ εἶκειν. πρὸς οὓς ῥητέον ὅτι ἀποτρίβεται τὴν ὑπόνοιαν τοῦ δοκεῖν εἶναι εἰς ταπεινοὺς λόγους καταβαίνειν λόγους. διὸ καὶ μένειν τὰ περὶ τῆς γαστρὸς. (T.) Primum vitiosum est δεῖπνον ἀπαιτοῦντος, quod neque Ulixes facere poterat neque in ea re inest τὸ εἰς ταπεινοὺς καταβαίνειν λόγους. Sed humile erat, quod Ulixes coenam emendicaverat. Itaque scribatur: καὶ δεῖπνον ἐπαιτοῦντος. Caetera lacunosa Dindorfii ope ita fere restitueram, ut Ludwichium nunc facere video. „Alterutrum λόγους delendum,” neminem, etiam si Dindorfius non monuisset, latere potest. Post εἶναι in Codice,

eodem in App. p. 772 adnotante, „θεδν legi videtur.“ Pro corrupto μένειν Ludwichius in T κύνειν scriptum esse testatur, unde optime μηκύνει eruit. Quo nondum cognito ipse in eandem sententiam διὸ καὶ ἐμφαίνειν vel ἐντείνειν τὰ π.τ. γαστρός tentaveram, totumque locum etiam nunc ita constituendum arbitror: πρὸς οὓς ῥητέον ὅτι ἀποτρίβεται τὴν ὑπόνοιαν τοῦ δοκεῖν εἶναι (θεός), εἰς ταπεινοὺς καταβαίνων λόγους. διὸ καὶ (μη)-κύνειν τὰ περὶ τῆς γαστρός. Atque ita fere, ut dixi, Ludwichius quoque, a quo tamen tribus in rebus recedendum putavi: primum quod Codicis lectionem θεδν, etsi soloeca est, recepit, ¹⁾ deinde quod prius λόγους retinuit, quod ego expunxi secundo servato, quo facto oratio mihi concinnior evasura videtur, denique quod infinitivum μηκύνειν nescio cur in indicativum convertit, cum nihil tritius sit quam verba declarandi in altero membro cum ὅτι particula strui, in altero cum accusativo, qui dicitur, et infinitivo. Exemplo sint ex plurimis hoc Xenophontium (Cyrop. I, III § 13): ἡ δὲ (Μανδάνη) ἀπεκρίνατο ὅτι βούλοιο μὲν ἅπαντα τῷ πατρὶ χαρίζεσθαι, ἄκοντα μέντοι τὸν παῖδα χαλεπὸν εἶναι νομίζειν καταλιπεῖν, et ex nostris Scholion Porphyrianum ad α 332, ubi est: καὶ Ἑλένη συνεστιωμένη νέοις — — σαφῶς ἐδήλωσεν ὅτι παρθένοις μόνον ἦν αἰσχρόν — — ταῖς δὲ γαμηθείσαις μὴ εἶναι αἰσχρόν. Sed hae minutiae, in quibus alii aliter iudicant, nostram in summa re συνέμπτωσιν non minuent, qua laetor, quaeque mihi indicio est sententiam disputatiunculae lacunosae quidem sed non difficillimae

1) Repetita Dindorfii observatione (App. p. 772) de codicis scriptura Ludwichius pergit: „Nur die Aufgabe über die Lücke ist richtig; 1) nämlich schrieb der Librarian wirklich nichts anderes als καί; nur dass er, um die Zeile zu füllen, die Buchstaben α und ι etwas auseinander zog; und 2) bietet die Handschrift κύνειν für μένειν. Vielleicht war folgendes die ursprüngliche Lesart: πρὸς οὓς ῥητέον ὅτι ἀποτρίβεται τὴν ὑπόνοιαν τοῦ δοκεῖν εἶναι θεδν εἰς ταπεινοὺς λόγους καταβαίνων. διὸ καὶ μηκύνει τὰ περὶ τῆς γαστρός.“ (p. 451.) Haec ille. Ne quis autem soloecum θεδν, quoniam a codice offertur, tollere reformidet, adscribam itidem ex T aliud exemplum accusativi oscitanter pro nominativo positi, quod vel flagitiosius est. Adfertur in App. p. 757 longior nota ex T ad p. 185, 21 (δ 122), in qua praeter caetera et haec leguntur: λέγει δὲ καὶ χρυσὴν τὴν ἡλακάνην· »χωρὶς δ' αὐτῆς Ἑλένη ἔλοχον πόρε κάλλιμα δῶρα, χρυσὴν τὴν ἡλακάνην τάλα, ὅν θ' ὑπόκυκλον ὕπασσεν.“ Hic iam Homerus ipse (δ, 180, 181) lectionis ἔλοχος non recusandus auctor erit. Alia eiusdem confusionis exempla cum conquirere facile sit, omittam.

recte nos cepisse et restituisse. — θ, 570 iterum habemus harum praepositionum confusionem, at nunc inter ὑπὸ et ἐπὶ et cum parva lacunula coniunctam. Scholion est in Alcinoi orationem ad Phaeacum principes, qua cum Ulixen patriae reddendum esse suasisset, repente animum eius ferit recordatio malorum ex quadam patris praedictione hinc impendentium.

Φῆ ποτὲ (pater) Φαιήκων ἀνδρῶν εὐεργέα νῆα
ἐκ πομπῆς ἀνιοῦσαν ἐν ἡεροιδῇ πόντῳ
ῥαϊσέμεναι, μέγα δ' ἡμὶν ὄρος πόλει ἀμφικαλύψειν.
ὥς ἀγόρευ' ὁ γέρων· τὰ δέ κεν θεὸς ἢ τελέσειεν
ἢ κ' ἀτέλεστ' εἶη, ὥς οἱ Φίλον ἐπλετο θυμῷ.

Ad ultima adnotatum est in T: τὰ πρὸ πολλοῦ γὰρ παραδεδομένα μαντεύματα ἤδη ἔωλα ἔδόκει καὶ οὐ πάντως ᾤετο ὑπὸ τούτου συντεθήσεσθαι. Facile credimus vetera Phaeacum oracula ab Ulixē non esse composita, etsi neque opus erat talia nos admoneri ac nihil ad rem pertinent. Sed hoc iam furentis est, si dicas opinari Alcinoi vetera ista oracula ab Ulixē non compositum iri. Quid multa? Scribatur: τὰ πρὸ πολλοῦ γὰρ παραδεδομένα μαντεύματα ἤδη ἔωλα ἔδόκει, καὶ οὐ πάντως ᾤετο ἐπὶ τούτου συντε(λεσ)θήσεσθαι, non opinabatur ea in Ulixē prae caeteris eventura esse. Nam πολλοὺς ἀποστολῆς τετυχηκότας, ἅμα δὲ τοῦ ναυαγίου σεσωσμένους ὁρῶν, ἐνόμιζεν ὥς ἄρα καὶ ἡ ὁργὴ τοῦ Ποτειδῶνος πέπαυται. — κ 72. Ulixes narrat quomodo post ventorum utrem a comitibus apertum navemque diffractam iterum ab Aeolo exceptus sit, praeter alia maledicta hoc ei ingerente: ἔρρ' ἐκ νήτου θᾶσσον, ἐλέγχιστε ζώντων. Καὶ πῶς, rogant, ἤμελλεν ἀπὸ Φαιάκων τυχεῖν κομιδῆς ταῦτα καθ' ἑαυτοῦ λέγων; ἀλλ' ἀπέδειξε τοὺς ἐταίρους ἀξιόους ὄντας· ἐλπεινότερον οὖν ἑαυτὸν ἀποδείκνυσιν. (HT.) Unice necessarium ὑπὸ ab Hamburgensi T oblatum Dindorfius in adnotatione delitescere sivit. — λ, 303. Narratur a Scholiastis duce Homero notissima de Castore et Polluce fabula, eos Pollucis rogatu diebus alternantibus et in Olympo degere et in Orco. ἢ δὲ αἵτησις πρῶτως ἐκ τοῦ Πολυδεύκου προήχθη ἀφθάρτου τυγχάνοντος ὑπὸ θεῶν. (BQ.). Hoc quidem nihil est; voluit auctor ἀφθάρτου τυγχάνοντος (ὥς) ἀπὸ θεῶν, quemadmodum idem Codex Q cum HV aliud fere simile de eadem re Scholion praebens in eo recte scriptum habet: ἀναϊρεθέντος Κάστορος — — Πολυδεύκης ἀφθάρ-

τος ὧν διὰ τὸ ἐκ Διδος γεγονέναι παρεκάλεσε τὸν πατέρα
ὅπως ἐπιτρέψῃ αὐτῷ νείμασθαι πρὸς τὸν ἀδελφὸν τὴν ἀφθαρσίαν. —
ξ, 521. παρεκέσκετ' ἀμοιβάς: παρέκειτο ἡ χλαῖνα ἀμοιβὰς
οὔσα, ὃ ἐστὶν ὑπ' ἀμοιβῇ κειμένη. (BHQ.) Scholiasta vult, ut
est ex rei natura, παρέκειτο εἰς τὸ ἀμείβεσθαι, quemadmodum
in altero Scholio ex HQ exponitur. Hoc autem Graece puto ὃ
ἐστὶν ἐπ' ἀμοιβῇ κειμένη sonat, quod cum iterum unus Codex
(H) recte praebeat, iterum ad calcem paginae relegatum est.¹⁾ —
π, 35. Ὀδυσσεὺς δέ που εὐνή || χήτει ἐνευναίων κάκ' ἀράχνια
κεῖται ἔχουσα. Vocabulorum χήτει ἐνευναίων haec legitur para-
phrasis in BH: τῇ χηρείᾳ καὶ σπάνει τῶν συνευνηθησομένων. ἐπὶ
εὐθείας τὸ χῆτος. Attulit Dindorfius in ima pagina Eustathii
de verbo χήτει testimonium (p. 1793, 47): τὸ δὲ χήτει φασὶν
οἱ παλαιοὶ εὐθεῖαν ἔχειν τὸ χῆτος, sed vel absque eius auctori-
tate in Scholio ex BH, fortasse addito lemmate, scribendum
erat: (τὸ δὲ χήτει:) ἀπὸ (ἀπ') εὐθείας τὸ χῆτος. Fuit et alia
antiquitus scriptura, non ἐνευνχίων sed ἐνευναίῳ, quod et ex
Eustathii loco discimus et ex brevi Scholio ex QV: χήτει ἐνε-
υαίῳ: ἀμφω δοτικάι, ἡ μὲν ἀπὸ τοῦ χῆτος, ἡ δὲ ἀπὸ τοῦ ἐνεύ-
ναιον, ubi tamen recte ἀπὸ scriptum est. — Tandem notabo
σ, 133: ἀρετήν: εὐδχιμονίαν, τὴν ὑπὸ θεῶν εὐπραξίαν (H), quod
cum difficile dictu sit quid tandem significet, mutetur in τὴν
ἀπὸ θεῶν εὐπραξίαν, quod interpretem non requirit.

E Scholiis ad Iliadem, quae hoc eodem corruptelae genere
laborant, nunc quoque unum Herodiani tangam longissimum,
in quo constituendo mihi neque cum Lehrsio neque cum Din-
dorfio convenit. Pertinet ad Λ 659, βεβλημένοι οὐτάμενοι τε,
de quo ultimo verbo ita disserit Herodianus: Ἀρίσταρχος ὡς
ιστάμενοι καὶ κιχράμενοι, Πάμφιλος δὲ ὡς δεδαρμένοι, ἐπεὶ καὶ

1) Quod Dindorfius in Praef. (p. LXII) notavit Buttmanni, ut ei videtur, errorem
in constituendo Vulgatorum scholio, in hoc equidem errorem agnoscere nequeo.
Nempe in Vulgatis hae glossae leguntur: — — — ἡ παρεκέσκετο, παρέκειτο. —
ἀμοιβὰς. ἄδος, ἐναλλασσομένη. Hinc (ex -ἄδος) Dindorfio auctore „interpo-
lator Aldinus εἶδος fecit, a Buttmanno ulterius in ἐσθής depravatam, ut error erro-
rem parere solet.” Immo, sive -ἄδος retineas sive non retineas, ἐσθής supplendum
est, ut glossa aliquid significet: ἀμοιβὰς, -ἄδος, ἐναλλασσομένη (ἐσθής),
quemadmodum Apollonius habet i. v. ἀμοιβὰς: ἡ ἐκ διαδοχῆς ἐναλλασσομένη ἐσθής.

τὸ βεβλημένοι συντελικόν. καὶ δοκεῖ τὸ τοιοῦτον ἀπὸ ἐνικοῦ ἀριθμοῦ πολὺ πρότερον τεθεωρῆσθαι παρ' αὐτῶ: Φησὶ γὰρ „οὗτ' αὐτοσχεδὴν οὐτασμένος ὀξεί χαλκῶ” (λ, 536). συντελικῇ γὰρ μετοχῇ συντελικὴν ἐπήνεγκεν. Ac primum quidem in Homeri verbis ex Odyssea citatis aut ab epitomatore aut a scriba Veneti Codicis memoriae lapsu quaedam perturbata sunt, debebatque Dindorfius Lehrsii ex Homericō textu restitutionem: οὗτ' ἄρ βεβλημένος ὀξεί χαλκῶ οὗτ' αὐτοσχεδὴν οὐτασμένος in Herodiani verba recipere. Nam non esse auctoris errorem hinc probatur, quod ex iis quae ipse codicem secutus edidit nullo modo effici potest grammatici conclusio: συντελικῇ γὰρ μετοχῇ συντελικὴν ἐπήνεγκεν. Sed hoc obiter. Illud quaero, quomodo viri docti acceperint verba καὶ δοκεῖ τὸ τοιοῦτον ἀπὸ ἐνικοῦ ἀριθμοῦ πολὺ πρότερον τεθεωρῆσθαι παρ' αὐτῶ. Quae vereor ut ullam probabilem explicationem admittant, nisi mutata praepositione scribatur: καὶ δοκεῖ τὸ τοιοῦτον ἐπὶ ἐνικοῦ ἀριθμοῦ πολὺ πρότερον τεθεωρῆσθαι παρ' αὐτῶ, i. e. videturque apud *Homerum* in singulari numero multo *potior* huius verbi forma conspici. Comprobat id quod posuit grammaticus versu ex Odyssea adlato, „οὗτ' ἄρ βεβλημένος — — οὗτ' — — οὐτασμένος,” et sic recte potuit concludere: „participio *perfecto* aliud hic participium *perfectum* subiunxit, idemque igitur nostro ex Iliade loco, ubi pluralis cernitur, factum oportuit,” οὕτως οὖν καὶ ἐπὶ τῶν πληθυντικῶν ἀναγινώσκειν ἔδει. Qui βεβλημένος et οὐτασμένος coniunxit poeta, debuit βεβλημένοι οὐτασμένοι τε dare. Quod si iure Herodianus contendit, multo maiore iure ipse contendo, qui ἐπὶ τῶν πληθυντικῶν recte scripsit grammaticus, eundem eadem dicendi forma usum non aliter quam ἐπὶ ἐνικοῦ ἀριθμοῦ dare potuisse et dedisse. Ne verbum quidem in re tam perspicua addidissem, nisi et Lehrsium et Dindorfium manifestum vitium in loco paulum obscuriore silentio transiisse vidissem. Locus autem ideo paulo obscurior est, quod Herodianus vocabula quaedam alioquin notissima sua, id est peculiari significatione, adhibet. Dixit de his strictim Lehrsius ¹⁾. Herodianeum usum verborum δρᾶσθαι, μελετᾶν, ἀποφαίνεσθαι, ὀφεί-

1) In diatriba II „Drako perὶ μέτρων. Herodianus perὶ διχρόνων,” adiecta eius libro, qui inscribitur „Herodiani Scripta tria emendatiora,” pagg. 409, 410.

λει caett. aperiens, caeterum nostra non attingens. Ex nostris autem παρ' αὐτῷ sic nude positum in Herodianais fere semper et ubique *Homorum* designat, ut B 498 de scriptura Θέσπιαν vel Θέσπειαν: ἐκτετάσθαι Φασὶ διὰ τὸ μέτρον· τὸ γὰρ τῆς ἱστορίας ἐν συστολῇ τέ ἐστὶ πληθυντικῶς τε λεγόμενον. ἴσως οὖν ὅλον ποιητικὸν ἐστίν. σύνηθες γὰρ αὐτῷ πολλάκις τὰ πληθυντικῶς λεγόμενα καὶ ἐνικῶς προφέρεισθαι — — καὶ ἐκ τοῦ ἐναντίου τὰ ἐνικὰ πληθυντικῶς, idemque est B 783; E 256; Θ 527; Λ 659 (bis); N 191; 520; Ξ 249; 509; O 26; 698; 709; P 110 caett. Porro δοκεῖ τεθεωρῆσθαι nihil aliud est quam τεθεώρηται, ut Λ 677 τὸ δὲ Κραταῖς δοκεῖ ἐπὶ τοῦ κυρίου βεβαρυτονῆσθαι nihil aliud est quam ἐπὶ τ. κυρίου βεβαρυτόνηται. Tandem in ultimis cave corrigas δοκεῖ τὸ τοιοῦτον πολὺ ὀρθότερον τεθεωρῆσθαι, nam illud ipsum aliquoties Herodianus expressit per πρότερον. Conferamus modo locos qualis hic est (M, 276) de verbo δίσσθαι: — — δέον ἐστὶ τὸ δίσω βαρυνόμενον πολὺ πρότερον περισπᾶσθαι, ἵνα ἀποτελέσῃ τὸ δίημι. Viden πολὺ πρότερον plane idem esse ac si Herodianus dixisset ἔδει τὸ δίσω βαρυνόμενον πολὺ ὀρθότερον, vel πολὺ μᾶλλον, περισπᾶσθαι? Similiter P 201: — — πολὺ δὲ πρότερον παρὰ τῷ ποιητῇ ἐστὶ τὸ τῆς ἀναγνώσεως „ἄ δεῖλ' οὐδέ τί τοι θάνατος", ἢ „ἄ δεῖλ' οὐδέ τί τοι θάνατος¹⁾".

1) Prorsus contrarium supra scripsi, quam quod Lehrsio placebat, in Herodiano suo priore loco ἄ δεῖλ', secundo ἄ δεῖλ' edenti. Quid caeteri editores censuerint, non est admodum perspicuum, cum apud Bekkerum, — typothetarum putaverim incuria, — utrumque δεῖλ' accentu destitutum sit, apud Dindorfium, iterum typothetis puto peccantibus, prius. Simul, — cum in minutis versemur, — quaero cur apud editores posteriore loco scribatur οὐδέ τί τοι θάνατος pro οὐδέ τί τοι. Nulla enim de harum encliticarum accentu nunc movetur quaestio. Sed hoc ἐν παρόδῳ, ac potius rationes reddendae sunt mutationis, quae audacior quibusdam videri possit. Regula ita traditur ad P 201: πολὺ δὲ πρότερον παρὰ τῷ ποιητῇ ἐστὶ τὸ τῆς ἀναγνώσεως „ἄ ΔΕΙΛ' οὐδέ τί τοι θάνατος" ἢ „ἄ ΔΕΙΛ' οὐδέ τί τοι θάνατος". τὸ γὰρ πλήρες ἐστὶν ἄ δειλέ· οὐ γάρ. ὥς οἱ ἐξηγησάμενοι, τοῦ δειλαῖς ἀποκοπή. — — — περιγέγραπται οὖν ἡ ἑξεία, εἴτα καὶ ἀνάπαυσις γέγονεν. ἄρα γε οὖν φυλαχθήσεται ἡ ἑξεία, ἢ ἐπεὶ περιγέγραπται τὸ φωνῆεν τῆς ἑξείας περιγέγραπται καὶ ὁ τόνος; τὸ κρινόμενον ἐκείνο, ἵνα ἐπιστάμενοι ἀναγνώμεν· ἔν ἐστιν εἰπεῖν, εἰ ἄπαξ περιγέγραπται τὸ φωνῆεν τὸ ἔχον τὴν ὀξεῖαν, ὁ τόνος γενέσθαι τῆς προτέρας συλλαβῆς, οὐχὶ τῆς ἐπὶ τέλους. In his legere malim: ἢ ἐπεὶ περιγέγραπται τὸ φωνῆεν τῆς ἑξείας περιγεγράφεται καὶ ὁ τόνος; quemadmodum praecedat φυλαχθήσεται, (cfr. inprimis E 558.) et interpungere: τὸ κρινόμενον ἐκείνο· ἢ ἐπιστάμενοι ἀναγνώμεν ἔν ἐστιν εἰπεῖν· εἰ κτλ. (Cfr. ad N 191.) Sed, — quod

Etiam hic valere πολὺ ἄμεινον, ὀρθότερον, αἰρετώτερον, quis dubitet? ¹⁾ Sed iam satis sit, videamus sequentia. Οὐτάμενοι autem, — ita Herodianus disputare pergit, — etiam ex Aris-

rei caput, — nonne hinc aperte deducendum, Herodianum tunc temporis *scripturam* ἄ δ εἰλ' *potiorem duxisse*? Nonne vel eo hoc confirmatur, quod eam dicit *non* esse τοῦ δειλαῖ ἀποκοπήν? Videlicet aut apocope ad accentum δειλ' ei ducere videbatur, aut nescio cur omnino attulerit. Quae nostro loco epitomator proposuit, desumsit ad verbum, ut videtur, descripta ex Herodiani libro περὶ παθῶν Διδύμου. Ζητεῖ δ' Ἡρωδιανὸς — inquit — ἐν τῇ α' ὑπομνήματι τοῦ περὶ παθῶν Διδύμου περὶ τοῦ ἄ δ εἰλ', πῶς δὲ τονίζειν αὐτὸ καὶ φησι κτλ. Idem Herodiani liber circa eandem rem citatur supra ad A 160, ubi de κειν' agitur: λέγει δ' τεχνικὸς ἐν τῇ ὑπομνήματι τοῦ περὶ παθῶν Διδύμου· τὰ δξύτονα ἥνικα ἐκθλίβηται τὴν δξύνομένην συλλαβὴν, ἀναπέμπει τὴν δξεῖαν ἐπὶ τὴν ὀπίσω συλλαβὴν, καὶ ἐὰν ᾖ ἡ ἐκθλιβεῖσα συλλαβὴ ἡ ἔχουσα τὴν δξεῖαν βραχεῖα, ἡ δὲ ὀπίσω συλλαβὴ φύσει μακρά, τῇ τονικῇ παραγγέλλεται γίνεσθαι περισπώμενον. περισπᾷ γοῦν τὸ δῆλον (δειλ' verissime corrigebat Heynius) ἐν δὲ τῇ Ὀμηρικῇ προσφῶδία ἐναντιοῦται τούτῳ. Itaque Herodianus cum librum suum περὶ παθῶν Διδύμου scriberet, — si posteriori excerpto disertissimis verbis concepto fides, — probabat v. c. πόλλ' ἔπαθον, sed δειν' ἔπαθον. Hac igitur mente περισπᾷ τὸ δειλ', id ipsum, quod ex scholio ad P 201 adversus editorum sententiam eliciimus, quodque vel sic satis probatum erit. Simul hoc discimus, aliter eum praecepisse in libro de HomERICA prosodia. Quod quale sit, fortasse tenemus in scholio A 441 adscripto, ubi iterum de verbis ἄ δ εἰλ' disputatur: ἐπεὶ μετὰ τὰς προσαγορευτικὰς ἀνάγκη στίζειν, ὥς καὶ ἡ συνήθεια μαρτυρεῖ στίζουσα μετὰ τὴν δευτέραν λέξιν, οὐκ ἔστι δὲ πλήρης ἀλλὰ συνήλειπται, οὕτως δὲ ἡμῶν ἀναγνωσκόντων πεπονθυῖαν τὴν λέξιν βαρβαρισμὸς γίνεσθαι, εἴτε δξύνομεν εἴτε περισπᾶσομεν (sic), ἀναγκαίως ἐκ πλήρους γράφειν τὴν λέξιν >ἄ δειλέ" δειλ', ἵνα καὶ ἡ στίγμῃ καὶ ὁ τόπος ἀναλόγως καὶ Ἑλληνικῶς ἔχη. οὕτως δὲ καὶ Ἀρίσταρχος ἔγραψεν ἐκ πλήρους, ὥς Δίδυμος μαρτυρεῖ. Hinc, nisi me omnia fallunt, in praesentia ponimus haec tantum: fuit cum Herodianus ἄ δ εἰλ' probaret, fuit cum Aristarcho Didymoque ducibus plene scriberet ἄ δειλέ in vocativis, quales sunt A 441, 452, P 201, caeteris eiusmodi, at quod nunc unice valet, ἄ δειλ', numquam probasse videtur. Simul leviter corruptum, non περισπᾶσομεν, sed δξύνομεν, in integrum restituere iuvat. Lehrsius addita vocula „sic" mendum patefecit, Dindorfius neque exclamationem repetivit neque vitium sustulit. Nihil tamen est facilius, nam accentu mutato quod nunc soloece dictum est recte dictum erit. Legendum: — — βαρβαρισμὸς γίνεσθαι, εἴτε δξύνομεν εἴτε περισπᾶσομεν.

1) Pergam et ipso compluscula quae Herodianus peculiari modo dixit, hic sub unum conspectum ponere. Dixit (ad A 532): ἡ λόγητο γὰρ τὸ ἄλλομαι δασυνόμενον, εἴγε τὸ α' πρὸ δύο λ' ἐψιλοῦτο, pro *contra regulam formatum est*; dixit (ad Γ 440) πρὸς οὐς πιθανῶς ὑπαντητέον, i. e. *contra quos fidenter hoc dicendum*; saepissime usurpat σημαντικόν ἐστι pro *σημαίνει* (ad Δ 26, E 759, 824, Z 336, 518, A 192 i. f., T 90, T 249 caett.); usurpat (ad Z 239) τὰ δὲ τοιαῦτα

tarchi sententia non est participium praesentis sed perfecti anomalum: εἰ μὴ ἄρα ἐκεῖνό τις ὑπὲρ τοῦ Ἀριστάρχου λέγοι, ὅτι οὐκ ἐνεστῶτα ἐκδεχόμενος οὕτως ἀνεγίνωσκεν, ἀλλὰ παρακείμενον πεπονθότα. ἔχει δὲ οὕτως· παρὰ τὸ οὕτω περισπώμενον ἐκπίπτει παραγωγὸν εἰς μι λῆγον τὸ οὔτημι, ἀφ' οὗ ἀπαρέμφατον τὸ οὐτάναι καὶ οὐτάμεναι. ἀπὸ δὲ τοῦ οὔτημι γίνεται παθητικὴ μετοχὴ οὐτάμενος καὶ οὐτάμενοι ὡς κιχράμενοι. ἀλλ' οὗ φαμεν ταύτην εἶναι ἐν τῇ συντάξει — (quod primo obtutu et ipse et quivis, opinor, cum Lehrsio volebamus ἐν τῇ νῦν συντάξει

πολλάκις ἐκ συναλοιφῶν κρίνεται, i. q. πρόδηλον δὲ καὶ τῆς συναλοιφῆς (I 6). Miro usu dixit ad Λ 239) εἰ καὶ μηδὲν τῶν εἰς ις ληγόντων καὶ ἀρσενικὸν γένος ὑπισχνουμένων περισπᾶσθαι, idemque paulo infra (Λ 270), ubi de voce μογοστόκοι agit: ἔφαμεν δὲ τὰ τοιαῦτα τῶν συνθέτων ἐνέργειαν ὑπισχνόμενα παροξύνεσθαι, et ad X 123: τινὲς (τὸ ἵκωμαι) ὡς φιλοῦμαι ἀναγινώσκουσιν, ἵνα τὸ ἱκετεύω σημαίνῃ. οὐκ ἀναγκάειον δὲ ἐναλλάσσειν τὸν τόνον· καὶ γὰρ βαρυνόμενον ταύτῃ ὑπισχνεῖται. Neque minus mirus usus apud eum est verbi τολμᾶν ad Λ 677: περὶ μέντοι τοῦ δαῖς ὀξυνομένου, τετολμημένου δὲ καὶ βαρύνεσθαι ἐπὶ ἑτέρου σημαινόμενου, εἰρήσεται ἡμῖν ἀλλαχόθι, quae in re nemo τόλμαν quandam agnoscat, neque magis ad M 202 de ὑσιπέτης: τινὲς μέντοι ἐτόλμησαν ὡς τὸ τιμῆς ἔσται, οὕτως ὑσιπετήεις ὑσιπετής, vel ad T 53, ubi de accentu verborum θεῶν ἐπὶ Καλλικολώνῃ agit, cum nonnulli θεῶν praeferrent, ἢ μέντοι ἐπὶ πρόθεσις κατὰ ταύτην τὴν ἔννοιαν (videlicet si θεῶν verum est) ὄφειλε προηγεῖσθαι τοῦ λόγου, ὥστε εἶναι ἐπὶ θεῶν Καλλικολώνῃ· διὸ ἐτόλμησάν τινες ἀναστρέψαι. Nimis ornate (ad Ξ 172): ὁ χαρακτήρ — — — τὴν βραχεῖαν ἀσπάζεταιται. Item (ad Π 57 i. f.): ἵνα βοηθήσω τῇ τετριμμένῃ τάσει, et sic ἡ τετριμμένη ἀνάγνωσις, cui ἡ ἀμείνων ἀνάγνωσις opponitur. Et (ad Σ 319): ὁ μέντοι λόγος (analogia) συναγωνίζεται τῇ βαρεῖα τάσει, similiterque Ἀττικοὶ αἱ νεώτερο τὴν ἑμαξάν δασύνουσιν, ἴσως — — — διὰ τὸ φιληδεῖν τῇ δατεῖα (ad Σ 437.) Ellipsin prorsus Herodoteam habet ad Λ 503: ἐπεὶ — — — νοῦν οὐκ ἔχει τὸ βαρυνόμενον (νέων), τὸ μέντοι περισπώμενον (νεῶν), omisso νοῦν ἔχει, eiusdemque generis est quod legitur ad M 33: καὶ γίνεται ἀμφίβολον πότερον αὐτοὶ αἱ ποταμοὶ ἔν, ἵνα τοῦ ἔσαν συγκοπὴ ὑπάρχῃ, plane omisso altero membro. Obiter praeterea notabo ad Ξ 896: τὸ ἐναντίον χωρήσει, ad Π 57 δευτέρῃ λόγῳ in enumerandis argumentis, plurimos denique modos, quibus aliquid regulae suae aut concinere aut adversari significavit. Etenim aut ἔστι γὰρ τινὰ ἐναντιούμενα dicit (ad Α 368; 554; Ξ 851; 357 caett.), aut οὐκ ἀντίκειται τὸ νευραὶ καὶ νεῦρα· διάφορον γὰρ τὸ σημαινόμενον (ad Γ 35; Ε 856; Ζ 202; Τ 425), aut ἀντιπίπτει μόνον διὰ τὴν αἰτίαν τὸ φασὶ πρὸς τὸ φᾶσι μετοχικόν, cui contrarium ὑποπίπτειν κανόνι (Λ 270 in nota de μογοστόκοι), aut Ε 39: ἔστι μέντοι γε διαπεφευγότα τινά. Sunt haec pauca de multis, ex solis τῆς Ἰλιακῆς προσφῶδιας fragmentis ut casus ferebat collecta. Plura alias dabuntur.

necessarium non est, ut hi me loci docuerunt: O 105; Π 445 et imprimis P 174: ὅς τέ μέ Φησ: ἀξιοῖ ὁ Ἀσκαλωνίτης ἀναγινώσκειν δισυλλάβως ἐπὶ ἀορίστου χρόνου, ὁ μέντοι Ἀλεξίων μονοσυλλάβως ἐπὶ ἐνεστώτος χρόνου. — — διδὲν τῇ συντάξει ἐγκλιτέον· ὁξύνεται γὰρ ἐπὶ ἐνεστώτος χρόνου.) — ἀλλ' ἕτερόν τι αὐτῷ (iterum Homero) σύνηθες ῥῆμα εἶναι (malim ῥῆμά ἐστι), τὸ οὐτάζω, ὅθεν καὶ οὐτασεν ὁ ἀόριστος. οὐ γὰρ δὴ συστολή τοῦ οὐτησεν, ὡς πρόδηλον καὶ τοῦ ἀπαρεμφάτου — — καὶ ἐκ τοῦ „οὐ-τασται δ' Ὀδυσσεύς” (infra vs. 661). τούτῳ δὲ τῷ οὐτασται παρέθηκε μετοχὴν τὴν οὐτασμένος „οὐτ' αὐτοσχεδίην οὐτασμένος”, ἥτις κατ' ἑλλειψιν τοῦ σ ἐγένετο οὐτάμενος, προπαρωξύνθη δὲ ὑπὸ τοῦ Ἀριστάρχου διὰ τὸν χαρακτῆρα, ἐπεὶ αἱ τοιαῦται μετοχαὶ προπαρωξύνοντο, ἰστάμενος, κιχράμενος· ὁ γὰρ ἀνὴρ τῷ χαρακτῆρι μᾶλλον τοὺς τόνους προσνέμει. ἄλλως τε καὶ ἡ γινομένη τοῦ σ ὕφεσις καὶ ἀναδρομὴν ἐργάζεται τόνου. Ad ultimam regulam quod attinet, iam Lehrsius conferri iussit Apollonii Dyscoli de Coniunctionibus librum p. 500 et de Adverbiis p. 545¹⁾. Omnia autem nostra, inde a παρὰ τὸ οὐτῷ περισπώμενον prope *iisdem* verbis perscripta habet Etymologicum Magnum, quod cum de more fiat non commemorarem, nisi cum ea re lepidissimus error excerptoris coniunctus esset. Omnia eadem sunt, uno excepto. Dixit Herodianus ὁ γὰρ ἀνὴρ τῷ χαρακτῆρι μᾶλλον τοὺς τόνους προσνέμει. Perspicuum est *Aristarchum* significari, ac saepissime quemadmodum, ut monuimus, Homerus αὐτός audit, ita summus eius carminum criticus Herodiano simpliciter est ὁ ἀνὴρ. Conferantur ex pluribus v. c. B 153, ubi agitur de accentu vocis οὐρούς. Ἀνεγνώσθη — inquit — κατ' ὀξεῖαν τάσιν· οὕτω γὰρ Ἀρίσταρχος παρήγγελλεν. — — ἴσως

1) Alterum locum, qui est de Adverbiis p. 545 Bekk., describam, ut levi vitio liberem. Disputat Apollonius de vera origine adverbii ἐέκητι, quod ex ἀεκααστί natum vult. Ἀπὸ βήματος — inquit — τοῦ ἀεκάζω, ᾧ συνήθως Ὀμηρος κέχρηται — — — ἐπιπτειν ἐπίρρημα τὸ ἀεκααστί. — — — καὶ ἡ μὲν δλόκληρος προφορὰ τοιαύτη. ἐν δειξάντος δὲ τοῦ Γ, καὶ Ἰωνικώτερον μετατεθέντος τοῦ α· εἰς η — — — ἀναγκάως καὶ τὰ τοῦ τόνου συνανειβάζετο, καθ' ὃν τρόπον καὶ ἄλλα μόρια, ἐνδείσαντα τοῦ σ, ἀνειβάζει τὸν τόνον, δεσποστής — δεσπότης, ἐργαστής — ἐργάτης, οὐτασμένοι — οὐτάμενοι, συνεληλασμένοι — συνεληλάμενοι. Scripsit Apollonius: ἐν δειξάντος δὲ τοῦ Σ. quod — si probatione in re apertissima opus — ex priore loco (p. 500) probabitur paene gemello.

οὖν εἰς ἀποφυγὴν τοῦ ἐπὶ τοῦ ἀνέμου. καὶ γὰρ καὶ ἐπ' ἄλλων τὸ τοιοῦτο ποιεῖ ὁ ἀνὴρ. Iterum Z 422. Ἰῶ: ὡς σοφῶ Ἀρίσταρχος. — — — ἐκεῖνο μέντοι ἀναγκαῖον προσθεῖναι, ὅτι τὸ ἴα βαρυτόνως ἀνέγνω ὁ ἀνὴρ, ac sic Π 415, Σ 191 (in Cod. B) caett. *Semel mihi de alio grammatico lectum est*, Λ 454: ἐρύουσιν: προπαροξύνεται. — — ὁ δὲ Ἀλεξίων περισπᾷ. — — — ἔλαθε δὲ τὸν ἄνδρα ἢ τοιαύτη ὕφεσις τοῦ σ' Ἀττικῇ οὔσα — — — διὰ τι αἴτιον, sed praeter hunc locum semper ac nunc quoque, ut apertum est, intellegitur Aristarchus. Quid autem habet Etymologus? ὁ γὰρ ποιητῆς τῶ χαρακτῆρι μᾶλλον τοὺς τόνους προσνέμει! En Homerus, si Etymologo fides, ipse carmina sua accentibus notans. Sed satius erit Etymologo nunc quidem non credere, atque sic e longingua peregrinatione ad tertii libri Scholia redire.

γ, 81. ἐξ Ἰθάκης ὑπονητοῦ: ὥφειλε γὰρ εἰπεῖν ἢ ἀπὸ Νηϊοῦ ἢ ὑπὸ Νηϊον, τὸ δὲ ἐστὶ τῆς μεγαλονοίας τοῦ ποιητοῦ, — — — ἵνα καὶ ἀμφοτέρω νοοῦνται. ἀπὸ μὲν τῆς ὑπὸ προθέσεως τὸ Νηϊον, ἀπὸ δὲ τῆς γενικῆς ἢ ἀπό. (B) Quamvis futile Scholion sit, tamen auctorem cum omnibus Graecis scripsisse arbitror ἵνα κ. ἀμφοτέρω νοοῦνται, et νοοῦνται, etsi Buttmanni quoque editionem obsidet, errorem typographicum esse habendum.

γ, 94. Ad εἴ που ὀπωπας || ὀφθαλμοῖσι τεοῖσιν hoc exhibet Porphyrii excerptum Parisinus D. nescio qua de causa in Praefatione (p. κλῑχ) absconditum. Πορφυρίου. ὀφθαλμοῖσιν ἐοῖσι: πρὸς ἀντιδιαστολὴν διὰ φαντασίας βλέποντος ὥσπερ κατὰ τοὺς ὕπνους ὁρᾶν τι δοκοῦμεν καὶ διηγούμενων ἄλλων ἀναπλάσσουντες τὰ διηγήματα. τὸ δὲ θεᾶσθαι δι' ὀφθαλμῶν σημαίνει τὴν ἐναργῆ θέαν καὶ τὴν δι' αὐτοῦ κατάληψιν διὰ τῆς οἰκείας πρὸς τὸ ὁρώμενον αἰσθήσεως. Melius haec intellegentur sic scripta: ὀφθαλμοῖσι τεοῖσι: πρὸς ἀντιδιαστολὴν (τοῦ) διὰ φαντασίας βλέποντος, ὥσπερ κατὰ τοὺς ὕπνους ὁρᾶν τι δοκοῦμεν, (Ἡ) καὶ διηγούμενων ἄλλων ἀναπλάσσομεν τὰ διηγήματα. τὸ δὲ θεᾶσθαι δι' ὀφθαλμῶν σημαίνει τὴν ἐναργῆ θέαν καὶ τὴν δι' αὐτοῦ κατάληψιν κτλ. Ratio mutationum sponte perspicitur. Discernuntur duo genera τῶν ἰδόντων, ὁ διὰ φαντασίας βλέπων sive in somnio sive ex aliorum auditu, cui opponitur is, qui suis ipse oculis rem usurpaverit.

γ, 103. ὦ φίλ', ἐπεὶ μ' ἔμνησας διζύος: οὐκ ἀποδίδωσι τὸ ἐπεὶ. ---
 Ὅμηρικόν δέ ἐστι τὸ ἔθος. (HM) Aristonici ex Aristarcho praecep-
 tum, in quo tamen corrigendum: οὐκ ἀποδίδωσι (nempe ὁ ποιητὴς
 quod fere omittitur) τῷ ἐπεὶ, nam multum vereor ut τὸ ἐπεὶ
 οὐκ ἀποδίδωσι Graece significare possit ἀπόδοσιν οὐκ ἔχει, οὐδέ-
 χεται. Plene et recte scriptum est ad ζ 187: οὐδὲν ἀποδίδωσι
 τῷ ἐπεὶ ὁ ποιητὴς. (PQ) Vel peius habet in eiusdem Homericae
 consuetudinis notatione ad hunc nostrum versum B: τὸ ἐπεὶ
 ἐνταῦθα βεβαιωτικὸν καὶ ἀργόν. (repetitum ad δ 204.) οὐ γὰρ
 ἀποδίδοται Ὅμηρίῳ ἔθει. Quid igitur? estne τὸ ἐπεὶ οὐκ
 ἀποδίδοται an οὐκ ἀποδίδωσι? Nempe utrumque perversum: nun-
 quam enim ἐπεὶ in apodosi collocari potest. Quapropter sit:
 οὐ γὰρ ἀποδίδοται (τι) Ὅμηρίῳ ἔθει.

γ, 113. Eiusdem generis vitium commissum est in indicandis
 iis verbis, quae, etsi ἐπεὶ proprie apodosin non recipiat, tamen
 mutata constructionis forma post protasin per ἐπεὶ incipientem quo-
 dammodo pro apodosi habenda sunt. Eduntur in hunc modum:
 τίς κεν ἐκεῖνα: ἀποδίδοται τὸ „ἐπεὶ μ' ἔμνησας”. Igitur ἐπεὶ supra
 in apodosi locum non obtinet, hic obtinet! Apage ineptias! „τίς
 κεν ἐκεῖνα”: ἀποδίδοται τῷ “ἐπεὶ μ' ἔμνησας”.

γ, 151.

Νύκτα μὲν ἀέσαμεν χαλεπὰ Φρεσὶν ὀρμαίνοντες
 ἀλλήλοις· ἐπὶ γὰρ Ζεὺς ἤρτυε πῆμα κακοῖο.
 ἠῶθεν δ' οἱ μὲν νέας ἔλκομεν εἰς ἄλλα δῖαν κτλ.

Ad haec est in EHMQRΤ: ἀνεπνεύσαμεν τῆς στάσεως, ἀπὸ
 τοῦ ἄω. εἰ γὰρ ἐκοιμήθημεν, πῶς ὀρμαίνοντες; ἐν δὲ ταῖς χαριε-
 στέραις γέγραπται „εἰάσαμεν”, ὅπερ ἐστὶν ἄπρακτον ἀφῆκαμεν,
 „ἠῶθεν δὲ οἱ (immo δ' οἱ) μὲν νέας”. ἀνολκείον γὰρ τὸ κοιμᾶσθαι
 αὐτοὺς ἐν τοσούτῳ κινδύνῳ, εἴ τις τὸ ἀέσαμεν (sic optime Butt-
 mannus correxit pro repetito εἰάσαμεν) ἀντὶ τοῦ ἐκοιμήθημεν
 ἐκδέξαιτο. Duae adnotationes bene distinctae in hac farragine
 pessime permixtae sunt, quarum altera critica est, altera ex
 Porphyriana verbi ἀέσαμεν interpretatione. Critica adnotatio
 (Didymi?) media interposita est inter excerpta ex Porphyrio,
 unde et eximenda, quod partim etiam la Roche fecit, et
 fortasse redintegrandi in hunc modum: ἐν δὲ ταῖς χαριεστέ-

ραιοι γέγραπται „εἰάσαμεν”, ὅπερ ῥέστί· (τὴν νύκτα μὲν) ἄπρακτον ἀφήκαμεν, „ἡῶθεν δὲ οἱ (i. e. ὅ οἱ) μὲν νέας (ἐλκομεν)”. Ultimum quoque hoc vocabulum fortasse ex Homero addendum, cum et hic et ubicunque locorum appareat, scribas saepe pro lubitu versus Homericos vel invita sententia ita finire, ut fors ac marginis spatium ferebat. His igitur sublati suoque loco repositis caetera iam non male coëunt, utpote excerpta ex uberiore Porphyrii disputatione de vi ac potestate vocabuli ἀέσαμεν, quae ex iisdem fere codicibus (EHMQDT) edita statim supra (p. 133, l. 7—17) exhibetur. Quin etiam ultima nostrorum, ἀνοίκειον γὰρ — ἀντὶ τοῦ ἐκοιμήθημεν ἐκδέξαιτο (l. 21—23) incerta sede volitant, quippe quae in T non ad excerptum pertineant, quod mediis verbis Homericis supra allatis ἡῶθεν δὲ finitur, sed ad uberius Scholion, vel ibi tamen minus recte ad calcem reiecta, — nempe post τὸ δὲ „χχλεπὰ Φρεσὶν ὀρμαίνοντες ἀλλήλοις” ἀντὶ τοῦ ἀγρυπνοῦντες καὶ χχλεπὰ μεριμνῶντες εἰς ἀλλήλους, — cum ad initium oporteret. Huius itaque excerpti ope uberiora Porphyriana, quae supra edita dixi, duobus locis paulo integriora reddi posse mihi persuasum est. Quis enim Porphyriani moris memor in animum inducat, Porphyrium sic nude praecepisse: (Καὶ ἄλλως Πορφυρίου.) Τὸ „ἀέσαμεν” οὐκ ἐκοιμήθημεν, ἀλλ’ ἐπνεύσαμεν, ἀπὸ τοῦ ἄειν, ὃ ἐστὶ πνεῖν? Immo et ἀνεπνεύσαμεν corrigendum, quod quamvis omnes codices praeter unum atque insuper excerptum praebeant atque unice sensus flagitet, tamen Dindorfius in ἐπνεύσαμεν mutavit, videlicet quoniam M sic scriptum habet, et inprimis inserenda ea, quae vagari supra monebam, ut totum sit: Τὸ „ἀέσαμεν” οὐκ ἐκοιμήθημεν, (ἀνοίκειον γὰρ τὸ κοιμᾶσθαι αὐτοὺς ἐν τοσοῦτῳ κινδύνῳ,) ἀλλ’ ἀνεπνεύσαμεν (τῆς στάσεως), ἀπὸ τοῦ ἄειν, ὃ ἐστὶ πνεῖν. (εἰ γὰρ ἐκοιμήθημεν, πῶς ὀρμαίνοντες;)

Etenim ipsa ea verba, quae in excerpto post κινδύνῳ sequuntur (εἰ τις τὸ ἀέσαμεν ἀντὶ τοῦ ἐκοιμήθημεν ἐκδέξαιτο), liquido ostendunt, si quid video, priora hinc esse avulsa, quo nunc ego retulerim. Vel maiore iure caetera inserui, etiam in excerpto verbum ἄω excipientia. Sequitur Porphyrii expositio significationis verborum ἀνάπνευσις et ἀναπνεῖν in Homericis, quorum particulae supra correxi, ἀπὸ in ἐπὶ mutando. Tandem agit de ultimis

τὸ δὲ „χαλεπὰ Φρεσὶν ὀρμαίνοντες ἀλλήλοις” ἀντὶ τοῦ ἀγρυπνοῦντες καὶ χαλεπὰ μεριμνῶντες εἰς ἀλλήλους, nam hoc quoque argumento Porphyrius suam vocabuli ἀέσκαμεν interpretationem, — an contra Aristarcheos? — stabilire studet. Haec non mathematicis, ut aiunt, id est ἀνκμφιλέκτοις rationibus probari posse, ultro concedo: admodum probabilia autem esse, atque etiam uberius Scholion, vel receptis quae proposui supplementis, nondum integrum esse ducendum, sed aut contractum aut maioris disputationis fragmentum, neminem latere potest, qui quidem in Porphyrii scribendi ratiocinandique more non plane sit hospes.

γ, 169. Λέσβος νῆσος Τροίας ἔχουσα πόλεις πέντε. (EQV).
Supplendum: Λέσβος νῆσος (πλησίον vel ἐγγύς) Τροίας, quem-
admodum ad vs. 174 est in M: Εὐβοϊαν νῆσον ἐγγύς Ἀθηνῶν.

γ, 184. Narrationem de erroribus suis ita concludit Nestor:

ὥς ἦλθον, φίλε τέκνον, ἀπευθὴς οὐδέ τι οἶδα
· κείνων, οἳ τ' ἐσάωθεν Ἀχαιῶν οἳ τ' ἀπόλοντο.

Δαιμονίως ὁ ποιητής, ἐμβαλὼν εἰς ἐπιθυμίαν τῶν νόστων τὸν ἀκροατὴν (,) ἀναρτᾷ πάλιν, ἵνα τὰ λοιπὰ δι' ἄλλου χωρίου δηλώσῃ. τὸ γὰρ ἐνὶ πάντων τῶν κατὰ τοὺς νόστους πραγμάτων ἐμπειρίαν περιθεῖναι οὐ πιθανόν· ἐν μέρει δὲ δηλουμένων τῶν συμβεβηκότων ἀξιόπιστον γίνεται τὸ πᾶν. οὐκ ἄλογος οὖν οὐδ' ἡ πρὸς Μενέλαον ἐκπομπή (Telemachi), ἀλλ' ἵνα τὰ περὶ Ἑλένην ἐνταῦθα διατυπώσῃ ὄντα ἐν ἡδονῇ τῷ ἀκροατῇ. (EHMQ) Non una causa haec fuit, sed fuit *in causis*, cur poëta Telemachum etiam Spartam ad Menelaum proficiscentem induxerit. Quapropter inseratur: ἀλλ' (ᾧ μ') ἵνα τὰ περὶ Ἑλένην ἐνταῦθα διατυπώσῃ. Fideiussor emendationis, — si fideiussore opus, — sit Codex T, qui in confusa frustulorum satura has ad hunc locum corruptas lacinias exhibet: ἀλλ' ἵνα καὶ τὸ (sic) περὶ Ἑλένης (sic) ἐν-τεῦθεν διατυπώσῃ ὄντα ἐν ἡδονῇ. (App. p. 747.) Summa rei, quam hic nostrum Scholion tetigit, iterum exponitur ad vs. 301, ubi Nestor, respondens ad Telemachi quaestionem, cur Menelaus fratris caedem non ultus sit, strictim de huius quoque erroribus loquitur. Menelaus ad Aegyptum deiectus, — inquit — magnas inde divitias reportavit:

ὥς ὁ μὲν ἔνθα πολὺν βίον καὶ χρυσὸν ἀγείρων
ἤλατο ξὺν νηυσὶ κατ' ἄλλοθρόους ἀνθρώπους.

Ad prima verba adnotatur in QT: κατὰ τὸ εἶκος τοῦ Μενελάου ἦκοντος διηγγέλθῃ περὶ τοῦ πλήθους τῶν χρημάτων ἅπερ ἀπ' Αἰγύπτου ἤγαγεν. Absurda sunt verba τοῦ Μενελάου ἦκοντος, licet in utroque codice legi videantur. Quid enim? An iure poëta Nestorem Menelai opes ex Aegypto relatas extol-
lentem facit, *utpote Menelao veniente?* Verba absurda esse desi-
nent sic correcta: κατὰ τὸ εἶκος (ὡς πρὸς) Μενέλαον ἦκον-
τος (nempe Τηλεμάχου) διηγγέλθῃ (melius T: διαγγέλλεται, App. p. 750) περὶ τοῦ πλήθους τῶν χρημάτων ἅπερ ἀπ' Αἰγύπτου ἤγαγεν. Pergit: οὐ κατ' ἀδολεσχίαν δὲ ἐπὶ ταῦτα ἦκεν ὁ Νέ-
στωρ, ἀλλ' ἀποπληρῶν τὴν ζήτησιν τοῦ νεανίσκου, ὥς οὐκ ἦν ἐπὶ
τῆς οἰκίας ὁ Μενέλαος, οὐδὲ αὐτὸς ἐτιμωρήσατο τὸν Αἴγισθον. Etiam his inest vitium e tralaticiiis. Quaesiverat iuvenis, non ὥς, sed πῶς οὐκ ἦν ἐπὶ τῆς οἰκίας ὁ Μενέλαος. Sequuntur iam ea, quorum causa haec attulimus, simul et caeteris corruptis opem ferentes: αὐτὸ δὲ τὸ κεφάλαιον φράζει (Nestor). τὸ δὲ κατὰ μέρος περὶ Εἰδοθέας καὶ Πρωτέως καὶ τῆς ἐνταῦθα διατριβῆς αὐτὸς ὁ παθὼν διηγῆσεται. πιθανῶς δὲ συμμεμέρισται τὰ τῆς διηγῆσεως.

γ, 195. ἐπισμυγεῶς: περισσὴ ἢ ἐπὶ, ὥς ἐν τῷ „βοῶν ἐπιβου-
κόλος”. (γ 422.) (Hucusque est doctrina Aristarchea; cfr. i. a. Herodian. ad E 178.) σμύχεσθαι ὅδε ἐστὶ τὸ ὑπὸ πυρὸς ἀναλίσ-
κεσθαι. μετῆκται δὲ (τὸ add. cum H) ἐπίρρημα (ἐγχείρημα bellissime
codices, quod tamen probat Dindorfius, Praef. p. XLIX) ἀπὸ
τῶν ἐπισμυχομένων· καὶ „ἐπισμύξαι πυρὶ νῆας”. (I 653)
δηλοῖ δὲ τὸ ἐπισμυγεῶς τὸ ἐπιπόνως, ἀξίως. (DBEHQT.) Pro
ultimo vocabulo corruptissimo, quod et Buttmannum et Din-
dorfium male habuerat, iam in Observatl. reponendum dixi
ἀθλίως. Praeterea observatu dignum, et καὶ abesse ab Har-
leiano et in versu ex Iliade citato non ἐπισμύξαι legi, sed ob-
servante iam Dindorfio κατὰ τε σμύξαι. Unde mihi nata suspicio
est, an et alia Homericī versus lectio olim fuerit: ἐπισμυχομένων·
(ὡς ins.) καὶ ἐπισμύξαι πυρὶ νῆας. Sed hoc obiter. Peius mul-
cata est brevis Scholiorum Vulgatorum (V) de hac voce adnotatio,
saniozem Etymologiam exhibens, σμυγεῶς: ἐπιπόνως. τὸ μέτρον

μετήλειπται. Αἰολικῶς δέ ἐστιν ἐπιπόνως. Disputat de his Buttmannus ita: „Barnesius reposuit μετείληπται, quod notius sane verbum est, *sed mihi quidem hic perinde obscurum*. Neque tamen leniorem invenio medicinam ea quam Boeckhius porrigit, ut scribatur scilicet, διὰ τὸ μέτρον παρείληπται. Nimirum σμυγεῶς, ἐπιπόνως est glossula, quae, ut saepe in hac congerie factum, coaluit cum justo scholio. Istud autem sic habuit: σμυγεῶς: διὰ τὸ μέτρον παρείληπται. Αἰολικῶς δέ ἐστιν ἐπιπόνως. hoc dicit: pro verbo μογεῶς ob metrum admisisse poëtam Aeolicam ejus formam σμυγεῶς.” Haec Buttmannus. Sententiam optime perspexit, sed num haec sententia verbis qualia cum Boeckhio constituit revera insit, ea de re dubitare licebit. Istud „poëtam metri causa pro μογεῶς Aeolicam formam σμυγεῶς admisisse” num Graece sonat: διὰ τὸ μέτρον παρείληπται? Et quid est: Αἰολικῶς δέ ἐστιν ἐπιπόνως? Num igitur eadem vox apud Homerum aliud quid significat? Quapropter ipse verba difficilia ita constituërim: σμυγεῶς: (διὰ) τὸ μέτρον μετείληπται Αἰολικῶς. (quod verbum cum Barnesius reposuisset, confirmavit nunc Hamburgensis. App. p. 747.) ἐστι δέ (pro δέ ἐστιν) ἐπιπόνως, quae diserte id ipsum significant quod Buttmannus volebat, ut statim demonstrabitur. Nunc tantum hoc addo, quod etiam σμογερός dicebant, si Hesychio fides.

Est autem operae pretium de eodem vocabulo Epimerismos Homericos inspicere a Cramero editos, unde quae de eius peritia in Grammaticis Graecis legendis supra diximus, si quid confirmatione opus, confirmentur. Locus est eiusmodi: Ἐπισμυγεῶς: ἐπίρρημα μεσότητος· οὐδὲν δὲ εἰς ὡς ἐπίρρημα σύνθετον, μάλιστα δὲ παρὰ πρόθεσιν, ὥστε τὸ ἐπισμυγεῶς δύο ποιεῖς μέρη, παρελκύσης τῆς ἐπὶ· ὁμοίως τῷ „βοῶν ἐπιβουκόλος ἀνὴρ.” ὅθεν τὸ ἀπαξαπλῶς καὶ σύνθετον· ἀλλὰ κατὰ παράθεσιν. Quot quantaque ineptiae! Nullum, inquit, adverbium in ὡς componitur, — μάλιστα δὲ παρὰ πρόθεσιν! Non significat hoc, quod nonnemo putet, „minime omnium cum praepositione”, ita enim ἥκιστα δὲ μετὰ προθέσεως dictum oportebat. Sed me iudice grammaticus longe aliud quid voluit: οὐδὲν δὲ εἰς ὡς ἐπίρρημα σύνθετον, μᾶλλον δὲ κατὰ παράθεσιν, ὥστε τὸ ἐπισμυγεῶς δύο ποιεῖ μέρη, παρελκύσης τῆς ἐπὶ. Sed vide quae continuo sequantur: ὅθεν τὸ ἀπαξα-

πλῶς καὶ σύνθετον. *Nullum adverbium in ως compositum est, unde fit, ut ἀπαξαπλῶς etiam compositum sit. Hoc iam insanum. Sed non est hoc satis. 'Απαξαπλῶς,' pergit, est σύνθετον, ἀλλὰ κατὰ παράθεσιν. Igitur, Cramero scilicet auctore, idem vocabulum simul et κατὰ σύνθεσιν est et κατὰ παράθεσιν, ne tangam bellissimam per καὶ — ἀλλά oppositionem. Verum est, in multis veteres iam illos magistros, in pluribus sero natos eorum imitatores, lapsos esse, errasse, turpiter se dedisse, sed qui ita deliraverit novi neminem. Sed res salva est, scribamus modo: ὅθεν (καὶ) τὸ ἀπαξαπλῶς (οὐ) σύνθετον, ἀλλὰ κατὰ παράθεσιν¹). Redolent haec omnia doctrinam Herodiani, quod huius Scholion ad E 178, — cuius supra iam mentionem inieci, — extra omnem ponit dubitationem: χαλεπή δὲ θεοῦ ἐπιμήνις: Ἀρίσταρχος παρολκὴν οἶεται τῆς ἐπί, ὁμοίως τῷ „ἐπισμυγεῶς” καὶ „βοῶν ἐπιβουκόλος ἀνὴρ” ὅταν δὲ παρέλκη ἢ πρόθεσις, οὐ ποιεῖται ἐξαλλαγὴν τόνου. εἰσὶ δὲ οἱ ἀνεγνώκασιν ὁμοίως τῷ „ἐπεὶ οὐ τοι ἐπιδέος” (A 515), ἵνα τὸ ἔπεστι σημαίνεται. ἄλλοι δὲ „ἐπίμηνις”, ἐν μέρος λόγου ποιοῦντες. ἄμεινον δὲ τῷ Ἀριστάρχῳ συγκατατίθεσθαι. Pergit Epimerismorum auctor: τὸ δὲ ἄπαξ βαρύνεται. τὰ γὰρ εἰς αἷ ἐπιρρήματα ὀξύνεται, οἷον ὀκλάξ, ὀδάξ, εὐράξ· σεσημείωται τὸ ἄπαξ βαρυνόμενον· διὸ ἐν τῇ συντάξει μεταλαμβάνει τὸν ἴδιον τόνον, ἀπαξᾶπαντες, ἀπαξαπλῶς, (immo ex grammatici mente ἀπάξᾶπαντες, ἀπάξᾶπλῶς) κεκοιμισμένου τοῦ τόνου. Sunt haec non minus quam praecedentia ex Herodiano expressa, ut apparebit huius grammatici περὶ μονήρους λέξεως librum conferenti p. 25, 6 seqq. (pp. 86, 87 Lehrs.) ἄπαξ: τὰ εἰς αἷ λήγοντα ἐπιρρήματα ὀξύνεσθαι θέλει, ὀκλάξ, ὀδάξ, ἐναλλάξ, εὐράξ, αὐτοδάξ, ἐπιτάξ· ἀλλὰ μόνον τὸ ἄπαξ βαρύνεται, ὅπερ ἐν συντάξει τοῦ ἄπαντες ἢ τοῦ ἀπλῶς ἐκκλίνει τὸν τόνον ὥσει ὀξύνοιτο τὸ ἄπαξ. ἀπαξᾶπαντες γὰρ λέγομεν καὶ ἀπαξᾶπλῶς ἐν τῇ ἀνὰ χεῖρα ὁμιλίᾳ. Apparet haec altera ex alteris transcripta esse, nec uter utrum exscripserit, intellegentes fallere potest, praesertim post Lehrsii*

1) Laetus vidi, similiter fere Lehrsium correxisse (in adnotatione ad Herodianum p. 86): τὸ ἀπαξαπλῶς οὐ (falso scriptum καὶ) σύνθετον κτλ. Cur meam rationem tamen praeferam, causa in apriico est.

doctissimam copiosissimamque ad hunc locum Monadicorum notam, ubi veterum recentiorumque grammaticorum hac de re opiniones collegit, simul eorum in verbis *σύνθεσις, παράθεσις, σύνταξις* adhibendis usum optime aperiens ¹⁾. Lehrsii copiis unum addam, breve excerptum ex Epimerismis *κατὰ στοιχείον, ἄπαξ: πάντα τὰ εἰς αὐτὴν ἐπιρρήματα δξύνονται, πλὴν τοῦ ἄπαξ.* (Cramer. Anecd. Oxonn. t. II. p. 346.), sed, quod magis me movet, duabus in rebus ab eius auctoritate mihi discedendum esse video. Primum in Herodiano scripserim, non ὅπερ ἐν συντάξει τοῦ ἄπαντες ἢ τοῦ ἀπλῶς ἐκκλίνει τὸν τόνον, verum ἐγκλίνει, quod requiri ostendit et sequens ὥσει δξύνοιτο τὸ ἄπαξ, et Epimerismorum imitatio διὸ ἐν τῇ συντάξει μεταλαμβάνει τὸν ἴδιον τόνον, nempe ut scribatur *κεκοιμισμένου τοῦ τόνου*. Quid sit hoc ultimum, optime apparebit ex Scholio ad Odys. δ 372 de accentu vocis ἡέ in ἡέ ἐκὼν μεθίεις: ἄμεινον — inquit Herodianus — *κοιμίζειν τοῦ ἡέ τὴν ἐπὶ τέλους δξεῖαν, ἵνα γένηται διαzeugτικός. ὅτε γὰρ ἐστὶ διαπορητικός ὁ ἡ, περισπᾶται* (immo ὁ ἡέ, προπερισπᾶται), ὡς τὸ „ἡε χόλου παύσειεν ἐρητύσειέ τε θυμόν”. (A 192), i. e., Buttmanno interprete, „hoc dicit, scribendum esse, non ἡε, sed ἡέ *acuto consorito*”. Idem vocabulum legitur ad α 165 in loco simili item Herodiani, de quo in altera parte fusius disputabitur. Hoc ipsum *κοιμίζειν* apud grammaticos nonnunquam dicebatur et *ἐγκλίνειν*, ut v. c. in Scholiis ad Odys. ζ 149. *θεός νύ τις ἢ βροτός ἐσσι;* adnotatur: *τὸν ἡ ὁ Ἀσκαλωνίτης περισπᾷ, ἐρωτη-*

1) Attulit Lehrsius praeter caetera multa etiam Scholiorum ad Dionysii Thracis grammaticam locum, ubi unam corruptelam certa emendatione sustulit, at alteram, ni fallor, intactam praetermisit, simul imprudens, incertum calami an typothetae lapsu, locum impeditiorem reddidit. Legitur locus p. 837, 27 Bekk.: *διαφέρει δὲ σύνταξις συνθέσεως. σύνθεσις μὲν ἐστὶ λέξεων παράθεσις ὁμοῦ μὲν γεγραμμένων, μὴ ὁμοῦ δὲ νοουμένων. σύνθεσις δὲ μίᾱς ἢ δύο ἢ τριῶν λέξεων ἔνωσις ὑφ' ἑνα τόνον καὶ ὑφ' ἑν πνεῦμα.* Vere emendavit Lehrsius: *μὴ ὁμοῦ μὲν γεγραμμένων, ὁμοῦ δὲ νοουμένων.* Poesis tamen, cum alter ordo naturae magis consensaneus sit, etiam sic: *ὁμοῦ μὲν νοουμένων, μὴ ὁμοῦ δὲ γεγραμμένων.* At certe Lehrsius aut non scripsit aut scribere noluit *σύνθεσις μὲν ἐστὶ λέξεων παράθεσις κτλ.*, sed *σύνταξις μὲν ἐστὶ*, atque ita etiam apud Bekkerum est. Unum monendum restat. Potestne *σύνθεσις* recte dici *μίᾱς ἢ δύο ἢ τριῶν λέξεων ἔνωσις*? Quoniam *μίᾱς λέξεως ἔνωσις* quae sit ne cogitari quidem potest, videndum annon praestet: *σύνθεσις δὲ εἰς μίαν ἢ δύο ἢ τριῶν λέξεων ἔνωσις ὑφ' ἑνα τόνον καὶ ὑφ' ἑν πνεῦμα.*

ματικὸν νομίζων· ὁ καὶ χαριέστερον. οἱ δὲ ἐνέκλιναν ὥς εἰ
 ἔλεγεν, εἴτε θεὸς εἴτε ἄνθρωπος. Ad quae Buttmannus: „ob-
 servandus hic usus de vocula consorito acuto”, simul ad Lexi-
 logum suum (I, 17 not. 21 et 58 § 7) reiiciens. Iamne satis
 certum est, in Monadicorum loco ἐγκλίνειν legendum esse? Quod
 si recte disputavi, consentaneum est ex Herodiani sententia
 verba cum ἄπαξ composita non ex Lehrsii praecepto ἀπαξ-
 ἅπαντες et ἀπαξἀπλῶς scribenda esse, sed, ut supra iam signi-
 ficabam, ἀπὰξἅπαντες et ἀπὰξἀπλῶς. Herodianus enim hoc mihi
 velle videtur: *debebat* ἄπαξἅπαντες et ἄπαξἀπλῶς, sed com-
 munis dicendi usus ita pronunciavit ut modo posui. Hoc est
 quod imitator expressit per μεταλαμβάνει τὸν ἴδιον τόνον,
 proprium accentum cum alio *permutavit*, ex paroxytono factum
 est in hac parathesi oxytonon. Et sic planum factum est, quo
 sensu accipiendum sit illud μετείληπται, unde tota nostra dis-
 putatio exorsa est, quae significatio, nescio quomodo, et Boeckh-
 ium et Buttmannum fugisse videtur.

γ, 252. Εἰς τὸν Φιλάδελφον· τοιούτους γὰρ ἐν Ἰλιάδι παρέ-
 δωκεν αὐτούς. (H) Vitiosum τὸν Dindorfius ipse in τὸ mutan-
 dum esse bis monuit, in App. p. 748, unde discimus idem
 Scholion etiam legi in T ibique recte referri ad vs. 258 cum
 lemmate οὐδὲ θανόντι, et Praef. p. I, unde apparet rectam scrip-
 turam esse etiam in H, ex quo codice haec primum edita sunt.
 Praeterea requiro: τοιούτους γὰρ (καὶ) ἐν Ἰλιάδι παρέδωκεν
 αὐτούς, nempe Menelaum et Agamemnonem. Est sine dubio
 Aristarchi apud Aristonicum nota adversus chorizontes.

γ, 274. Ad πολλὰ δ'ἀγάλματα habemus ex M Porphyrianae
 disputationis fragmentum, quod multo copiosius legitur in Ve-
 neto B ad Iliad. Ψ 259 cum nonnulla scripturae diversitate,
 qua in re, ut semper fere, Odysseae codices potiores existimo.
 Initium in Veneto B sic se habet: Πορφυρίου. Ἐκ τούτου δεί-
 κνυται ὁ Ὅμηρος, ὁπότεν τὸ γένος προείπη τὸ συνεκτικόν τινων,
 ἐπιφέρειν εἴωθε καὶ τὰ περιεχόμενα εἶδη, οὐ μέντοι διὰ τοῦ
 διαζευκτικοῦ συνδέσμου, ὅς οὐκ ἔστι συναγωγός, διὰ δὲ
 τοῦ συμπλεκτικοῦ καὶ ἀναφορικοῦ καὶ ὑπάρχειν
 πάντα σημαίνοντος. In his quam inconcinnum est δει-

κνυται ὁ Ὅμηρος — — ἐπιφέρειν εἴωθε pro εἰωθώς, nec magis placet quod quam tandem significet coniunctivam coniunctionem Porphyrius non diserte commemoratur, nec optime capio, quo modo illa coniunctiva particula dici possit *omnia adesse* significare, ὑπάρχειν πάντα. Quanto melius M: Ὅμηρος ὅπταν τὸ γένος προείπη τὸ συνεκτικόν τινων, ἐπιφέρειν εἴωθε καὶ τὰ περιεχόμενα εἶδη, οὐ μέντοι διὰ τοῦ διαζευκτικοῦ συνδέσμου, ὅς οὐκ ἔστι συναγωγός, ἀλλὰ διὰ τοῦ „τε” [τοῦ] συμπλεκτικοῦ καὶ ἀναφορικοῦ ὑπάρχοντα ταῦτα (cod. ὑπάρχοντος πάντα) σημαίνων. Particulam τέ disertis verbis hic a Porphyrio expressam fuisse, apparet vel ex excerptis, quae hinc facta in EQ leguntur: ὅταν Ὅμηρος προείπη („sic” Dind.) τὸ γένος ἐπάγει καὶ τὸ εἶδος διὰ τοῦ τέ συνδέσμου συμπλεκτικοῦ. Sequitur in Scholiis Iliacis: ὥσπερ ἐν τούτοις (τοιούτον καὶ τὸ M) „νηῶν δ’ ἔκφερ’ ἄεθλα”, τὸ γενικὸν τοῦτο. τὰ δὲ εἶδη „λέβητάς τε τρίποδάς τε — — πολιδόν τε σίδηρον”, (ad quae verba Porphyrii nota illic adscripta est,) quae nostris praestant, quippe in quibus ea desiderantur, quae diductis literis distinxi. Contra nostra praefenda sunt in eo exemplo, quod his in nostro Scholio antecedit, in Scholio ad Iliadem subsequitur ita: πάλιν εἰπὼν „πολλὰ δ’ ἀγάλματ’ ἀνῆψεν” ἐπάγει τὸ εἶδος „ὑφάσματά τε χρυσόν τε”. Cum statim sequatur: καὶ πάλιν εἰπὼν „μῆλα” ἐπάγει τὸ εἶδος „διῆς τε καὶ αἶγες” (ι 184), et Porphyrius in talibus varietatem venetur, et inversum codicis nostri ordinem probo, quem excerpta ex EQ comprobant, et lectionem hancce: ὥσπερ ἐν τούτοις „πολλὰ δ’ ἀγάλματ’ ἀνῆψεν”. τίνα οὖν ταῦτα; „ὑφάσματά τε χρυσόν τε”, τὸ εἶδος, nisi quod malim: ὁ τὸ εἶδος, quod facillime inter τε τὸ obliterari potuit.

γ, 287. Μαλειάων: ὅτι ὡς Κρητάων (ξ 199) καὶ Μαλειάων ἔφη· καὶ ὡς „Κρήτη τις γαῖά ἐστι” (τ 172), καὶ „περιγνάμπτοντα Μάλειαν” (ι 80). (HMQ.) In H post γαῖά ἐστι legi dicitur: εἰκων (εἰπὼν? Dind.) καὶ περιγνάμπτοντα. Equidem ex εἰκων, quod sine controversia corruptum est, aliud elicuerim: καὶ ὡς „Κρήτη τις γαῖά ἐστι”, ἐνικῶς, καὶ „περιγνάμπτοντα Μάλειαν”. Coniecturam non incertissimam certam praestabunt quae leguntur in P ad δ 514. Μαλειάων: ἀλλαχοῦ δὲ ἐνικῶς „περιγνάμπτοντα Μάλειαν”. Sequitur in altero margine

Codicis Harleiani et in T (Praef. p. L.): *ὁμοία δὲ περίφρασις ἐκείνη* (immo *ἐκείνη*) „*πρὸς* (immo *πρὶν*) *Λήμνου γαῖαν* *ἰκέσθαι*”. (θ 301.) Quae in textu sunt edita, Aristonicum referunt; quae ex altero Harleiani margine et ex T accesserunt et ab alio grammatico sunt profecta et antecedentia pervertunt et ne intellegi quidem possunt unde huc venerint, nisi scias H habere, non *Κρήτη τις γαῖά ἐστιν*, sed *Κρήτης*. Qui hoc in suo Homeri codice legit, apte comparavit *Λήμνου γαῖαν*, at nihil quam et *Κρήτης* et *Λήμνου* lectio ab hoc loco magis est alienum, ubi Aristarchus et Aristonicus idem docere conantur quod saepius alibi, poëtam in quibusdam nominibus propriis promiscue et pluralem numerum et singularem adhibere solere.

γ. 292. *Ἰαρδάνου*: ἀπὸ τῆς *Ἰαρδάνης*, ὅς ἐστι ποταμὸς *Κρήτης* (M). Post *Ἰαρδάνης* Cobetus addidit *εὐθείας*, possis etiam ἀπ’ (ὀρθῆς) τῆς *Ἰαρδάνης*, ut supra ad vs. 289 ἀρσενικῶς τὸν αὐτμέναν, ἀπὸ ὀρθῆς τῆς αὐτμήν, et η 103: οὕτως οὖν καὶ ἐπὶ τῆς ὀρθῆς (p. 330, 28), et ε 118: ἀμφίβολον δὲ τὸ *ζηλήμονες*, πότερον ὀρθῆς ἐστιν ἢ κλητικῆς (p. 254, 19) et ε 33 ad *σχεδίων*: ἢ ὀρθῇ εὐθεῖα *σχεδίων παροξυτήνως* (H), ubi Dindorfius in Indice „alterutrum delendum” recte censet. Equidem usitatius *εὐθείας* deleverim.

γ. 293. *Λισσὴ*: *τινὲς μὲν ὄνομα κύριον τὴν νῦν Βλίσσην* (Βλίσσην?) *καλουμένην, οἶον λεία. ὁ δὲ Κράτης σὺν τῷ ν γράφει Λισσὴν.* (H) Dindorfius adlatis Eustathii, Strabonis, Stephani Byzantini testimoniis, adnotationem suam his verbis concludit: „in versu Homeri manifestum est recte legi adjectivum *λίσσῃ πέτρῃ*”. Verum hoc, sed ut grammaticus (Didymus?) quoque idem dicat, quod eum dicere voluisse vel *τινὲς μὲν* indicio est, necessario quae exciderunt supplenda sunt in hunc modum: *τινὲς μὲν ὄνομα κύριον τὴν νῦν Βλίσσην καλουμένην. (τινὲς δὲ ἐπιθετικόν), οἶον λεία.*

γ. 296. *ἐς Φαίστόν*: ἀκρωτήριον τῆς Γόρτυνος πόλεως *Κρήτης* ἀπὸ μὲν τῶν πολλῶν κυμάτων *λίαν περικλυζόμενον καὶ εἰ βραχεῖά τις αὖρα γέννηται, ἀπὸ δὲ μεσημβρίας οὐδ’ ὅλως, καί-τοι τοῦ νότου μέγιστα ἐγείροντος κύματα, διὰ τὸ κατὰ τοῦτο τὸ*

μέρος προηκούσαις εἰς θάλασσαν πέτραις περιάσσεσθαι τὰ κύματα. (EHQTV.) Omnes codices habent ἀπὸ μὲν τῶν πολλῶν κυμάτων. Is invitis Dindorfius ex Eustathio revocavit id quod sententia postulat, μερῶν. Recte quidem, sed simul me, quidem iudice πολλῶν mutatum oportet, nisi quis oppositionem probet hancce: ἀπὸ μὲν τῶν πολλῶν μερῶν, — ἀπὸ δὲ μεσημβρίας. Qui id mecum non probat, codicum lectionem refigat in: ἀπὸ μὲν τῶν ἄλλων μερῶν, et oppositionis ratio recte habebit. Mox etsi non ignoro recentiorum usum εἰ ut veteres poëtae faciunt cum coniunctivo iungendi, tamen malim καὶ βραχεῖά τις αὖρα γένηται, quod cum tralaticio errore in καὶ abiisset, tum demum εἰ illatum est. Paulo post non probaverim διὰ τὸ --- πέτραις περιάσσεσθαι τὰ κύματα. Si codices περιάσσεσθαι praeberent, non proponerem mutandum; nunc cum in T sit προσηκούσαις (solenni vitio) — περιάσσεσθαι, in V paulo etiam melius περιβάσσεσθαι, non intéllego quid Dindorfium moverit ut optimum aptissimumque verbum περιβάσσεσθαι ab omnibus codicibus indicatum, — nam etiam monstrum περιβάσσεσθαι ex HQ et paraphrasis ἐπιρρήγυσθαι ex E eodem tendunt, — Eustathii scilicet auctoritate in usitatus paulo περιάσσεσθαι converteret, quod et ipsum e rarioribus est.

Ad μικρὸς δὲ λίθος μέγα κύμα' ἀποέργει de eadem re fere eadem leguntur in EMQV: τὸ γὰρ ὑπὸ τοῦ νότου κύμα τὴν Φαιστόν ἂν ἐπείλει ἀλίμενον, εἰ μὴ προκείμενος ὁ λίθος ἐκώλυεν ἐντὸς μέγα γίνεσθαι κύμα, προκαταγνυμένων περὶ αὐτὸν τῶν κυμάτων. Elegancia loci certe non minuetur, si scribamus: εἰ μὴ προκείμενος ὁ λίθος ἐκώλυεν ἐντὸς μέγα γίνεσθαι κλύσμα.

Porphyrus de ventis verbisque horum actum designantibus disserens, de quo scholio post pluribus agemus, inter alia et haec observavit: ἐπεὶ δὲ πατῶν πόλεων καὶ νήτων ὥς κατέλεξεν ἐν τῷ κατὰ λόγον περὶ τὸ Ἑλληνικὸν οὐδεμία βρειωτέρα ἢ προτάρκτιος μάλλον Ἰθάκης, — in quo vehementer fallitur Porphyrus, Buttmanno monente, — ἐν δὲ τοῖς προσηκτικαῖς μεῖζους αἱ νύκτες, εἰκότως τὴν νύκτα φησὶν ἐν τῇ Ἰθάκῃ μακροτάτην εἶναι. λέγει δὲ "νύκτες ἀθέσφατοι· ἔστι μὲν εὐδεῖν, ἔστι δὲ τερπομέ-

νοισιν ἀκουέμεν· -- ἀνίη καὶ πολὺς ὕπνος". (ο 392—394.) Admodum inconcinne connectitur: τὴν νύκτα Φησὶν -- εἶναι, λέγει δέ, quapropter haud scio an praestet pauca inserere, quae facile excidere potuerunt: εἰκότως τὴν νύκτα Φησὶν ἐν τῇ Ἰθάκῃ μακροτάτην εἶναι, (ἐν οἷς) λέγει· „(αἶδε) δὲ νύκτες ἀθέσφατοι" κτλ, ut et δέ ad HomERICA pertineat.

γ, 307. ἀψ ἀπ' Ἀθηναίων: Ζηνόδοτος μὲν „ἀψ ἀπὸ Φωκῶν". ἐκεῖ γὰρ κατῴκει ὁ Στρόφιος, εἰς ὃν ἀνεστρέφετο Ὀρέστης κατὰ νεωτέρους. (HMQ.) Mira mihi in hoc Didymi Scholio videtur constructio ἀνατρέφεσθαι εἰς τινά, pro quo ET brevius sed nihilo rectius: οἱ δὲ νεώτεροι παρὰ Στροφίῳ αὐτὸν τετράφθαι Φασίν, nam aut παρὰ Στρόφιον aut τετράφθαι scriptum oportuit. Fuitne: εἰς ὃν ἀνεστρέφετο Ὀρέστης κατὰ (τοὺς) νεωτέρους?

γ, 309. δαίνυ τάφον Ἀργείοισιν: -- ἔθος γὰρ ἦν τοῖς παλαιοῖς τινὸς τελευτήσαντος λαμπράν τινι εὐωχίαν ἐτοιμάζειν ἐπ' αὐτῷ, ὅπερ καὶ τάφος παρ' ἐκείνοις ἐκέκλητο. (E) Corrigendum .esse ἔθος γ. ἦν τοῖς παλαιοῖς -- λαμπράν τινά εὐωχίαν ἐτοιμάζειν ἐπ' αὐτῷ, hoc καὶ τυφλῷ δῆλον, ut aiunt. Verum undenam tam ridiculum vitium? Potest ex sigla male expleta venisse, sed cum praecedat λαμπράν accusativum sic male illatum intellegerem, dativum non intellego. Potius inde vitium repetam, quod posterior grammaticus antiquiorem (Aristonicum?) male exscripsit, quem habemus ex optimo Marciano ad δ 3, γάμον: ὥσπερ ἀλλαχοῦ (i. e. nostro loco) Φησιν Ὅμηρος τάφον τὴν ἐπὶ τεθνεῶτί τινι εὐωχίαν, οὕτω καὶ νῦν γάμον τὴν ἐπὶ γάμου δαῖτα, ubi non debebat Dindorfius dubitare, quominus correctionem suam ἐπὶ γάμῳ reciperet in textum. Sed iam perspicuum est, credo, unde nostro loco τινι venerit. Sic et nova scholia nascuntur et nova vitia.

γ, 317. Iubet Nestor Telemachum Menelaum quoque adire. συνεμπέπτωκε τῷ τῆς Ἀθηνᾶς βουλήματι ὁ Νέστωρ πρὸς Μενέλαον αὐτὸν στέλλων. (M) Congruit Nestoris adhortatio, non cum Minervae voluntate, sed cum eius consilio, συνεμπέπτωκε τῷ τῆς Ἀθηνᾶς βουλευέματι ὁ Νέστωρ.

γ, 332. Magnas grammaticorum et veterum et recentiorum contentiones excitavit quod Nestor dicit: ἀλλ' ἄγε τάμνετε μὲν γλώσσας, κεράσθε δὲ οἶνον. Qui mos ita exponitur in V: ἔθος ἦν τρεπομένοις πρὸς τὸ καθεύδειν τῶν ἱερείων τὰς γλώσσας ἀποτέμνειν καὶ κείειν τοῖς θεοῖς τοῖς λόγου (ita ex Buttmanni correctione) ἐπιμελομένοις. διὸ καὶ ἐπὶ μόνῃς τῇς Νέστορος θυσίας εἴρηται τὸ ἔθος. εὖθες γὰρ τὸ λέγειν, σύντεμε τοὺς λόγους. Ad haec verba Buttmannus et Dindorfius Heinrichii cuiusdam adferunt notam hancce: „verba τοῖς λόγου ἐπιμελομένοις non ad deos pertinere, sed cohaerere Ἐθος ἦν τοῖς λόγου ἐπιμελομένοις certissimum est tum ex sententia, tum ex eo quod sequitur, διὸ καὶ etc.: ut sane melius, quamvis vel sic non optime, struerentur sic verba: Ἐθος ἦν τοῖς λ. ἐπιμελομένοις, τρεπομένοις —”. Verba τοῖς λόγου ἐπιμελομένοις non ad deos pertinere si pro universa interpretum sententia habuit Heinrichius, fallitur. Fuisse enim, qui Nestoris ritum hoc ipso modo exponerent, apparet et ex Scholio in E, e Porphyrii disputatione quibusdam tamen extrinsecus adscitis excerpto, quod i. a. et hoc habet: τὰς γλώσσας γὰρ τῷ Ἑρμῇ ἀνεντίθουν ὡς ἐφόρῳ τοῦ λόγου, et ex interpretibus ad Aristophanis Plutum vs. 1110: ἡ γλῶττα τῷ κήρυκι τούτων τέμνεται, ubi i. a. legimus: Καλλίστρατος τῶν θυομένων Φησὶ τὰς γλώσσας τοῖς κήρυξιν ἀπονέμεσθαι· διὸ καὶ τὸν ποιητὴν τῷ Ἑρμῇ ποιεῖν τεμνομένας αὐτάς, quae nostrum Odysseae locum respicere iam adnotavit Küsterus, et, quod rem conficit, ex ipsius Scholii Vulgati (V) fine, λέγεται δὲ Ἀττικὸν εἶναι τὸ ἔθος λαβὼν τὴν ἀρχὴν ἐντεῦθεν, quod vel sine Heinrichii explicatione significare apparet: „hinc, ex hoc ritu Nestoris”, ac melius fecisset Heinrichius si his verbis a Scholiasta nostro morem in Pluto indicatum respici significasset. Sed missis his, hoc verum est, in priore ac potiore Scholii ex V parte non de diis sermonem esse sed de hominibus facundis, recteque monuisse Heinrichium, id vel verbis διὸ κ. ἐπὶ μόνῃς τ. Νέστορος θυσίας εἴρηται τὸ ἔθος satis declarari. Quod si ita est, τοῖς θεοῖς τοῖς λόγου ἐπιμελομένοις, quae verba quivis inter legendum coniungat cum coniungenda non sint, sic ne ab infantissimo quidem scriptore ac plane Graece balbutiente poni potuerunt. Videamus nunc quid codices praebeant: Bodleianus Vulgatorum Codex (O) dat τοὺς λόγου, Aldina editio τοὺς λόγους, uterque

tamen liber, ut videtur, ἐπιμελομένοις, atque ita et T: τοὺς λόγους ἐπιμελουμένοις. (p. 751.) Quapropter equidem scribam: ἔθος ἦν τρεπομένοις (τρεπομένων? vox a T plane abest) πρὸς τὸ καθεύδειν τῶν ἱερέων τὰς γλώσσας ἀποτέμνειν καὶ καίειν τοῖς θεοῖς τοὺς λόγους ἐπιμελομένους. Constructio mutata est ambiguitatis tollendae causa; hinc corruptelae origo, cum verbum ad θεοῖς accommodaretur. Quae de verbis sine dubio corruptis: εὐηθες γὰρ τὸ λέγειν, σύντεμε τοὺς λόγους, quibus T caret, disputavit Heinrichius, ingenue fateor me non intellegere, ac laetus video Buttmannum, sagaciter ut adsolet, addidisse: „harum observationum duabus prioribus facile accedo; tertia disceptationis ansam porrigit, quam tamen arripere nil attinet,” quae cur a Dindorfii editione caetera repetentis exulent non exputo.

Aliam eiusdem moris causam excogitavit futilis quidam Scholiasta: ἵνα ἄλλαος Φανῆ ὁ Τηλέμαχος τῷ Μενελάῳ. ἔθος ἦν τοῖς Ἑλλησι τὰς γλώσσας τῶν ἱερέων ἀποτέμνειν καὶ καίειν τοῖς θεοῖς αὐτῶν. (E.) Ultima cum nihil sint nisi inficeta contractio eorum quae Scholia Vulgata et Hamburgensis praebent, ad quantam exilitatem veterum grammaticorum observationes per excerptorum manus pervenerint ostendunt, qua de re in sequentibus pluribus disputabitur. Sed priora portentosa sunt similia, in quibus etiam si prorsus contrarium, quod aperte requiritur, reposueris, ἵνα εὐλλαος Φανῆ ὁ Τηλέμαχος τῷ Μενελάῳ, vel sic satis mirifice excogitata iudicabuntur.

Sequens Scholion itidem ex E, quod iam supra dicebam ex Porphyrio contractum, sed ita ut excerptor non, quod fieri solet, huius verba servaverit sed ad suam infantiam detorserit, duo habet quae nos advertant. Primum haecce: ἔθυσον γλώσσας δεικνύντες ὅτι — — — τὰ ἐν συμποσίῳ ἀδόμενα οὐ χρὴ τῇ ἐπαύριον ἐν τῷ μεμνησθαι ἐκείνων λέγειν πρὸς ἄλλους, ἀλλὰ σιωπᾶν ταῦτα. Ita pervertit homo, genuina Porphyrii verba quae servaverunt ad vs. 341 HMQRT: ὅτι δεῖ τὰ ἐν συμποσίοις λεχθέντα τηρεῖν ἐχεμυθοῦντας. Sed cave propterea corruptum putes in Scholio nostro τὰ ἐν συμποσίῳ ἀδόμενα. Postremis enim labentis Graecitatis temporibus, cum et alia dicerent et γαμεῖν pro βινεῖν, λαλεῖν pro λέγειν, pro hoc verbo etiam ἄδειν in usu

fuit, ut vel satis apparet et ex Aeliano (V. H. VII, 14), τὴν δὲ Ξενοφῶντος στρατείαν καὶ στρατηγίαν πολλοὶ μὲν καὶ ἄλλοι ᾔδουσι, καὶ αὐτὸς δὲ ὁμολογεῖ ἐν τοῖς περὶ Κύρου λόγοις scribente, et ex hoc Scholiorum ad Aristophanis Plutum loco, vs. 173 (p. 333, 52 Didot.), διπλῶς ᾔδεταί ἡ ἱστορία, cum varia lectione: λέγεται. ¹⁾ Hinc lucem accipiat nostrorum ad Odysseam Scholiorum locus δ 245 (p. 197, 7 sqq.), quem olim restituere desperabam: διὰ πολλὰ τῆς πράξεως ταύτης μνημονεύει ὁ ποιητής, οὐ μόνον ὅτι πρὸς τὴν ποίησιν συμφέρει τὰ μὴ δεδομένα τῆς Ἰλιάδος νῦν ἐμφανίζεῖν, ἀλλὰ καὶ πρὸς τὴν μνηστηροκτονίαν ταῦτα ὠκονόμῃται. Sine dubio τὰ μὴ δεδομένα corruptum est, sed quod olim in Observatt. (p. 39) dubitanter coniciebam τὰ παραλειπόμενα, id vel propterea verum esse nequit, quod etsi ad sensum aptum a literarum apicibus plane recedit. Sed scribamus: ὅτι πρὸς τὴν ποίησιν συμφέρει τὰ μὴ ᾔδόμενα τῆς Ἰλιάδος νῦν ἐμφανίζεῖν, et utrique rei satis factum erit. Alterum quod in Scholio nostro ad quod iam revertimur (γ, 332) perversum est, haec verba respicit: ὅτι τὸ κάλλιστον τοῦ ἱερείου ἡ γλῶσσα, τὸ δὲ κάλλιστον τοῖς θεοῖς ἀνετίθουν. διὸ καὶ τις εἶπε πρὸς (ecce iterum labentis Graecitatis indicium, nam est idem quod ἤρετο) ²⁾ τίνα σοφόν· τί κρεῖττον ἐκ τῶν μερῶν ὅλων τοῦ ἱερείου; ὁ δὲ εἶπεν, ἡ γλῶσσα. καὶ αὖθις, τί χειρόν; καὶ ἔφη πάλιν τὴν γλῶσσαν. Fuit hoc Apionis, lepidi hominis, commentum, ut ex integro Porphyrii Scholio apparet, sed et hoc auctore et brevissimo eius excerpto in B scribatur: τί κρεῖττον ἐκ τῶν μελῶν ὅλων τοῦ ἱερείου.

γ, 329. Paene oblitus sum luculentam apponere vocabuli κνέφας etymologiam, quam idem Codex E praebet: ἀπὸ τοῦ κενὸν φάους εἶναι νέφας καὶ κνέφας. Scripserat homo, vel sic satis inepte, sed ita tamen ut non sine quadam ratione ineptiret: ἀπὸ τοῦ κενὸν φάους εἶναι κενέφας καὶ κνέφας. Neque

1) Pag. 549 col. 2. ibid.

2) Iterum legitur in nostris ad λ 321 in historia de Cephalo et Procride, de qua et postea dicetur: προσκαλεσαμένη οὖν τὸν οἰκέτην ἔλεγεν εἰ σύνοιδεν. (p. 505, 14), et ad μ 69, ubi de Phineo occaecato agitur: Ζεὺς δὲ χαλεπήνας λέγει αὐτῷ (sc. τῷ Φινεῖ) πότερον βούλεται ἀποθανεῖν ἢ τυφλὸς γενέσθαι. (p. 534, 12.)

solus ineptivit, sed cum Hesychio, cum Etymologis, cum Epimerismis Homericis, qui cum caeteris uberiora dent, propterea si tanti est aliquantum corrigendi sunt. Hi igitur ita: Κνέ-Φας: — — οἱ μὲν κατὰ στέρησιν τοῦ Φάους, νέΦας, (haec in suo genere melius habent Etymologica,) καὶ πλεονασμῷ τοῦ κ, ὡς ἐν τῷ κτύπος καὶ καυλός, κνέΦας. — — οἱ δὲ οὐ πλεονασμὸν εἶναι τοῦ κ λέγουσιν, ἀλλὰ Φασι κενὸν τὸ Φάος κνέΦας. καὶ κατὰ συγκοπήν, ὥσπερ καὶ τὸ κνώσσειν κτλ. Sed legamus: οἱ δὲ οὐ πλεονασμὸν εἶναι τοῦ κ λέγουσιν, ἀλλὰ Φασι κενὸν τοῦ Φάους κενέΦας, καὶ κατὰ συγκοπήν (κνέΦας), ὥσπερ κ. τ. κνώσσειν κτλ. Sed haec hactenus.

γ, 378. Minerva avis speciem induta avolat. Quam agnoscens Nestor admiranti iuveni

οὐ μὲν γάρ τις οὐδ' ἄλλος Ὀλύμπια δώματ' ἐχόντων,
ἀλλὰ Διὸς θυγάτηρ, κυδίστη Τριτογένεια,
ἧ τοι καὶ πατέρ' ἐσθλὸν ἐν Ἀργείοισιν ἐτίμα.

Unde haec Nestori scientia? Στοχάζεται ἀφ' ὧν καὶ ἐν Ἰλιάδι παρηκολούθησεν. ἀναγκαία δὲ νῦν ἡ περὶ τὸν θεὸν ἐπιφάνεια, ἵνα καὶ ὅταν Ὀδυσσεὺς ἐν τῷ πρὸς Τηλέμαχον ἀναγνωρισμῷ λέγῃ „αὐτὰρ τοι τόδε ἔργον Ἀθηναίης ἀγελεύεις" (π 207), πιστεύοι ὁ νέος προκατηχημένος ὑπὸ τοῦ Νέστορος ὅτι φιλεῖ τὸν Ὀδυστέα ἡ Ἀθηνᾶ. (Q.) Pro ἀφ' ὧν malim ἀφ' οὗ. Verum hoc minoris momenti est prae immani oscitantia, quae sequentia mirifice pervertit. Nam quid quaeso sibi vult ἡ περὶ τὸν θεὸν ἐπιφάνεια? Intellegerem ἡ τῆς θεοῦ, (i. e. Ἀθηνᾶς), ἐπιφάνεια, neque tamen hoc pro illo reponendum. Scripserat Scholiasta, si recte video: ἀναγκαία δὲ νῦν ἡ περὶ τὸν νέον ἐπιφάνεια. Quod si loci sententia bene perspecta non iam satis commendavit, commendationem accipiat ex Scholio quod in EHMQ ad vs. 372 adscriptum haud dubie cum eo, de quo nunc agimus, coniunctum fuit, certe coniungendum videtur: οἱ μὲν γὰρ Πύλικοι ἐξεπλάγησαν, Νέστωρ δὲ οὐ τοῦτο θαυμάζει, ἄτε δὴ πολλὰς ἐπιφανείας θεῶν ἑώρακώς, ἀλλ' ὅτι νεωτέρῳ (δντι inserendum ex contractiore ad h. l. Scholio itidem ex H, ubi νέφ δντι) τῷ Τηλεμάχῳ συνηκολούθησεν Ἀθηνᾶ.

Ad eundem versum in Codice E legitur etymologia vocis

Τριτογένεια haecce: Τριτογένεια ἡ Φρόνησις, καθὸ τρίτον γένος ἦτοι καθόλου τῆς ψυχῆς, τριμερὲς γὰρ ἡ ψυχὴ. ἡ ἀπὸ τοῦ τρεῖν καὶ φοβεῖσθαι τοῖς ἐναντίοις παρέχουσα· ἡ διὰ τρία ταῦτα, διὰ τὸ εὐλογίεσθαι („scribendum εὐλογίεσθαι”, Dind. Praef. p. L.), διὰ τὸ λέγειν καλῶς, καὶ διὰ τὸ πράττειν ᾧ δεῖ. Non multa vidi Scholia peius excerpta. Mitto quod necessario scribendum est ἡ Φρόνησις καθὸ τρίτον γένος ἐστὶ καθόλου τῆς ψυχῆς, mitto quod exitum non invenit talis constructio: ἡ ἀπὸ τοῦ τρεῖν καὶ φοβεῖσθαι τοῖς ἐναντίοις παρέχουσα, quae verba aut in ἡ ἀπὸ τοῦ τρεῖν — — — παρέχειν mutanda sunt (ita fere Apollonius Sophista i. v.), aut in ἡ (Ἡ) τοῦ τρεῖν — — — (αἰτίαν) παρέχουσα. Sed intellegisne cur Minerva Τριτογένεια dicatur διὰ τρία ταῦτα, διὰ τὸ εὐλογίεσθαι κτλ.; Haecce igitur prae caeteris Minervae munera? Non opinor. Sed haec nostri Scholii pars excerpta est ex eodem auctore, unde fluxerunt quae melius ad Iliad. Θ 39 in Veneto B, in Victoriano, in Lipsiensi leguntur, quod neque Dindorfium neque Buttmannum monuisse miror: Δημόκριτος δὲ ἐτυμολογῶν τὸ ὄνομα φησὶν ὅτι (ἢ add.) Φρόνησις ἐστὶν ἀφ’ ἧς συμβαίνει τρία ἀπογεννᾶσθαι ἀγαθὰ, εὐλογίεσθαι, λέγειν καλῶς, πράττειν ᾧ δεῖ. Iam apparet in nostro Scholio singula ita esse connectenda: Τριτογένεια ἡ Φρόνησις, ἦτοι καθὸ τρίτον γένος ἐστὶ καθόλου τῆς ψυχῆς· τριμ. γ. ἡ ψυχὴ· ἡ διὰ τρία ταῦτα, διὰ τὸ εὐλογίεσθαι κτλ., atque ita διὰ ταῦτα non amplius referetur ad vocem Τριτογένεια, — esset enim absurdum — sed ad Φρόνησιν. Simul et hoc patet, verba ἡ ἢ τοῦ τρεῖν — — παρέχουσα (quemadmodum emendandum proposui) e medio eorum quae conturbant sublata post verba πράττειν ᾧ δεῖ collocanda esse, ut novam nominis originem proponant, cui, quod in transcurso moneo, acriter obloquitur Etymologicum Magnum i. v., auctore usum Choerobosco, qui sua de more Herodiano debet. Haec quae in suum locum regredi iussi utrum descriptoris an excerptoris vitio alienam sedem occupaverint nunc in medio relinquo. Pergamus: non enim dilucidiora sunt quae in nostro Scholio continuo sequuntur, nisi iterum componantur cum Scholio Iliaco supra memorato. Nostra haec praebent (Τριτογένεια): ἡ ὥς ἐκ τριῶν συναυξηθεῖσα, βροντῆς, Διὸς καὶ Τρίτωνος. Quicumque explicuerit, ne obscuritatem ex nimia excerpti brevitate natam commemorem, quo tandem pacto

Minerva per *tonitru* adolevisse potuerit, magnus mihi quidem erit Apollo. Quae ad Iliadem l. c. leguntur alia omnia atque, ut in mytho, saniora dant: Μῆτιν τὴν Ὠκεανοῦ, ὥς Φασιν, εἰς πολλὰ τὴν μορφὴν ἀμείβουσιν βουλόμενος ὁ Ζεὺς παρ' ἑαυτῷ ἔχειν κατέπιεν ἔγκυον οὔσαν ὑπὸ Βρόντου τοῦ Κύκλωπος. τελεσφορηθείσης δὲ τῆς παιδὸς ὁ Ζεὺς διὰ τῆς κεφαλῆς τεκῶν δίδωσι τῷ Τρίτῳ [τῷ] ποταμῷ τρέφειν. ὅθεν Τριτογένεια ἐκλήθη ὥς ἐκ τριῶν συναυξηθεῖσα, Βρόντου Διδὸς Τρίτωνος. Iam apparet, credo, et quomodo nostra explicanda sint et unde venerint et quam necessario βροντῆς, ex sigla male intellecta perverse expletum, refingendum sit in Βρόντου, simul particulam καὶ post Διδὸς contra linguae Graecae usum male insertam eiiciendam esse confirmamur. Ad rem quod attinet, conveniunt ea quae in Scholiis ad Iliadem Θ 39 et brevius ad A 194 in fine traduntur cum Apollodori Bibliotheca L. I. c. III § 6, — nonnumquam vel in verbis quoque, ut: μίγνυται δὲ Ζεὺς Μήτιδι, μεταβαλλούσῃ εἰς πολλὰς ἰδέας Apollodorus, εἰς πολλὰ τὴν μορφὴν ἀμείβουσιν Scholia Θ 39, ὥς δὲ ὁ τῆς γενέσεως ἐνέστη χρόνος — — — Ἀθηνᾶ σὺν ὅπλοις ἀνέθορε Apollodorus, ἐν τῷ ὠρισμένῳ τῆς ἀποκυήσεως χρόνῳ ἐξέθορεν ἢ θεὸς σὺν ὅπλοις in fine Scholii A 194, — neque ea res Heynium latuit (in Observatt. t. II. p. 16 seqq.), praesertim cum Scholion A 194 (195 Bekk. recte) in quibusdam codicibus, etsi non in Veneto B, his verbis finiatur: ἢ δὲ ἱστορία παρὰ Ἀπολλοδώρῳ ἐν πρώτῳ, sed dum *verborum* consensum notat, *rerum* diversitatem notare et explicare praetermisit. Nam in Apollodoro nihil de Bronte neque eadem de Tritone. Quapropter ea, quae in Scholiis leguntur, ex integriori Apollodoro esse excerpta mihi quidem admodum probabile videtur. ¹⁾

1) Post Scholia ad Iliadem et Odysseam et Apollodori Bibliothecam uberrime de variis etymologiis vocis Τριτογένεια agunt Photius et Etymologicum Magnum, in quibusdam ad verbum inter se consentientes, in aliis dissidentes, ita tamen ut Etymologus nunc plenior sit. Photius haec habet: Τριτογενής: ἢ Ἀθηνᾶ· ἦτοι ὅτι ἐκ τῆς νηδύος καὶ τῆς μήτρας καὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ Διδὸς ἐξῆλθεν, ἢ ὅτι παρὰ τῷ Τρίτῳ τῷ ποταμῷ Λιβύης ἐγεννήθη, ἢ τρίτῃ φθίνοντος ὥς καὶ Ἀθηναῖοι ἄγουσιν, ἢ ὅτι τρίτῃ μετ' Ἀρτεμιν καὶ Ἀπόλλωνα ἐγεννήθη, ἢ ἐπεὶ τρίτῳ τὴν κεφαλὴν Ἀθαμᾶνες λέγουσιν, [ἢ ἐπεὶ παρὰ Τρίτῳ ἐγένετο], ἢ τοῦ τρεῖν καὶ εὐλαβεῖσθαι αἰτία, ἢ γεννητική, ὅτι ἀπελούσατο ἐν τῷ Τρίτῳ τῷ

γ, 401. Pulcherrimae iterum etymologiae specimen habemus ad vocem ἡΐθεος: ὁ μὴ ἐλθὼν εἰς γάμον. λέγεται δὲ ὁ ἀπὸ τεσσαρεσκαίδεκα (τεσσαρωνκαίδ?) ἐτῶν ἄχρι τῶν ὀκτωκαίδεκα φθάσας ἡΐθεος, διὸ καὶ τοὺς θεοὺς μὴ εἰς γάμον ἔρχεσθαι· οἱ δὲ τὸ ἡΐθεος ἀπὸ τοῦ αἶθω τὸ καίω, οἱ γὰρ νέοι αἶθονται ὑπὸ τῆς θερμῆς τῆς ἐκ νεότητος. (E) Vel caecus videat legendum esse: διὰ τὸ καὶ τοὺς θεοὺς μὴ εἰς γάμον ἔρχεσθαι.

γ, 441. Iniicitur mentio originis vocabuli κριθή. Κριθᾶς δὲ — Scholiasta quidam inquit in E — ἐνέβαλον τοῖς θύμασι χάριν εὐφορίας καρπῶν τῶν ἐκ γῆς, ἣ πρὸς ἀνάμνησιν τῆς ἀρχαίας τροφῆς· λέγουσι γάρ, δίκην ἀγρίων ζώων καὶ ἀλόγων ἔζων τὸ παλαιὸν οἱ ἄνθρωποι, διὰ τὸ σῖτον μὴ εἶναι μηδ' ἄλλο τι οἰκεῖον τοῖς ἀνθρώποις, βοτάνας δὲ καὶ ἄκρα δένδρων ἥσθιον. εἶτα ἐφάνη ἡ κριθή, ἐξ ἧς διεκρίθησαν καὶ διεχωρίσθησαν οἱ ἄνθρωποι τῶν ἀλόγων ζώων κατὰ τὴν τροφήν. Malim, una vocula inserta, λέ-

Λιβύης ποταμῷ. Nonnulla in his sunt, quae non intellego. Non premo quod Minerva nata dicitur ἐκ τῆς νηδύος καὶ τῆς μήτρας κ. τ. κεφαλῆς τοῦ Διός. Apud Etymologum, qui tantum ἦτοι ὅτι ἐκ τῆς μήτρας καὶ τῆς κεφαλῆς τοῦ Διός ἐξῆλθεν habet, Sylburgius ὡς ἐκ τ. μήτρας τῆς κεφαλῆς τ. Διός coniiciebat. Sed quod Photius et Suidas praebent, defendi potest ex Hesiod. Theog. vs. 886 seqq. At hoc non optime adsequor, cur Minerva Τριτογένεια audiat quod γεννητική sit. Quamobrem coniungenda existimo haec cum praecedentibus ut scribatur: ἡ (ἡ add.) τοῦ τρεῖν καὶ εὐλαβεῖσθαι αἰτία ἡ γεννητική, quemadmodum Etym. τινὲς δὲ λέγουσι παρὰ τὸ τρεῖν τὸ φοβεῖν (immo φοβεῖσθαι), ἡ φόβου ἐμποιητική. Sed nihil in Photio magis mirum, quam ter illud de Tritone repetitum: ὅτι παρὰ τῷ Τρίτῳ τῷ ποταμῷ Λιβύης ἐγεννήθη, et post pauca ἐπεὶ παρὰ Τρίτῳ ἐγένετο, et ὅτι ἀπελούσατο ἐν τῷ Τρίτῳ τῷ Λιβύης ποταμῷ, quod et Bernhardum (ad Suidam i. v.) offendit. Nihil hic iuvant breves notulae apud Hesych. s. vv. Τριτογενής et Τριτώ, neque magis Aristoph. Schol. ad Nubes vs. 989. Utilius paulo est Etymologicum Gudianum: Τριτογένεια: ἡ Ἀθηνᾶ, ἀπὸ τοῦ ποταμοῦ ὅπου γεννηθεῖσα ἀπελούσατο· ἡ παρὰ τὸ τρεῖν, ἡ φόβον ποιοῦσα, ἡ φοβερὰ καὶ καταπληκτικωτάτη. Hinc fortasse duo ultima de Tritone sic coniungenda erunt: ἡ ὅτι, ἐπεὶ ἐγένετο, ἀπελούσατο ἐν τῷ Τρίτῳ τῷ Λιβύης ποταμῷ. Quae si vera sunt, scriba Galeani codicis oscitanter admodum rem suam egit, et quae Suidas in suo Photii codice invenit vel peiora fuerunt. Ex Photio autem et Hesychio parvam corruptelam Etymologico Magno esse eximendam ac pro ἡ ἐπειδὴ τριτώ ἐστιν, ὅπερ κατὰ τὸν Ἀβάμαντα σημαίνει τὴν κεφαλὴν illic legendum κατὰ τοὺς Ἀθαμᾶνας, neminem latere potest. Monendum tandem, quae super hac voce apud Choeroboscum supersunt in Orthographia (in Cramerī Anecd. Oxonn. II, p. 264 l. 16—22), non plane convenire cum iis, quae ex eo excerpta Etymologus Magnus memoriae prodidit.

γούτι γάρ, (ὅτι) δίκην ἀγρίων ζώων -- ἔζων τ. π. οἱ ἄνθρωποι. Haec quod ad res attinet, — nam verba paulo diversa sunt, — concinunt cum Etymologis, qui sua exscripserunt ex Choerobosci Orthographia (in Cramerī Anecd. Oxonn. t. II. p. 226, 227), ubi pro λέγεται (sic) κριθὴ ἢ παρὰ τὸ προκριθῆναι τῶν δρυῶν scribatur: λέγεται κριθὴ ἢ παρὰ τὸ κτλ.

γ, 444. Iterum vocula ob compendiosam fortasse scripturam omissa restituenda est in Scholio de vocabulo Homérico ἀμνίον, (Περσεύς δ' ἀμνίον εἶχε), de cuius recta scriptura, significatione, origine cum dissentiant veteres, omnia eorum testimonia paulo insigniora hic componam. E scholiis uberrimum est quod legitur in HMQR: ἀμνίον τὸ ἀγγεῖον τοῦ ὑποσφάγματος. Νίκανδρος δὲ καὶ Θεοδωρίδας ἀπὸ τοῦ δάμνασθαι προφέρονται ἀσυνδέτως (i. e. neglecta particula copulativa δέ, cum δ ad ipsum vocabulum traherent; ἀσυνθέτως prae M) δαμνίον. Πορσίλος δὲ ὁ Ἱεραπύτνιος παρὰ Ἱεραπυτνίοις ἔτι σώζεσθαι τὴν φωνὴν αἰμνίον, δασέως μετὰ τοῦ ι κατ' ἀρχὴν προφερομένην παρὰ τὸ αἷμα. καὶ Ἀπολλόδωρός φησιν ὥς εἰκὸς ἦν καὶ παρὰ τῷ ποιητῇ οὕτως αὐτὸ προφέρεσθαι, ὑπὸ δὲ τινῶν περιηρῆσθαι τὸ ι. Ἀττικοὶ δὲ σφάγιον (l. — γεῖον) αὐτὸ καλοῦσιν. εἰς τοῦτο δὲ πρῶτον αἷμα δεχόμενοι τοῖς βωμοῖς ἐπιχέουσιν. ἐτυμολογεῖται ἀμένιον τι ὄν, ὃ ἐστὶ στερητικὸν τοῦ μένους, ἥτοι τῆς ψυχῆς. Duo hic corrigenda sunt. Primum, ut iam significavi, addendum est verbum φησὶ in his: Πορσίλος δὲ ὁ Ἱεραπύτνιος παρὰ Ἱεραπυτνίοις ἔτι σώζεσθαι τὴν φωνήν (φησιν) αἰμνίον, quod me iudice et abesse nequit et apertum est cur exciderit. Deinde in fine inserendum censeo καὶ post ἐτυμολογεῖται ex uno Harleiano adscitum, ἐτυμολογεῖται (καὶ) ἀμένιον τι ὄν, nam praecesserat alia etymologia παρὰ τὸ αἷμα. Praefixum est huic Scholio ἄλλως, nam in M praecedit aliud brevius hocce: ἐστὶ μὲν τῶν ἅπαξ εἰρημένων ἢ λέξεις, σημαίνει δὲ τὸ ἀγγεῖον, ὅπου τὸ τοῦ σφαττομένου ἱερείου αἷμα ἐδέχοντο. καὶ ἔστι κατὰ τὸ ἐτυμον ἀμένιον, ὃ ἐστὶ στερητικὸν τοῦ μένους ἥτοι τῆς ψυχῆς. οἱ Ἀττικοὶ σφάγιον αὐτὸ καλοῦσιν. Eadem ad verbum habent VT, uberiora paulo E: ἀμνίον: τὸ αἱματδοχὸν ἀγγεῖον. καὶ γίνεται ἀπὸ τοῦ αἷμα αἰμνίον καὶ ἀμνίον· ἢ ἀπὸ τοῦ α στερητικοῦ μορίου καὶ τοῦ μένος ἢ ψυχικῆ προθυμίας, ἥτοι ἀμένιον, τὸ στερίσκον τοῦ μένους τὸ ζῶον καὶ τὸ αἷμα αὐτοῦ δεχόμενον ἥτοι τὴν ζωτικὴν δύναμιν. ἔστι

δὲ τῶν ἄπαξ εἰρημένων ἢ λέξεις. ἄλλοι δὲ μικρὸν μαχαιρίδιον, ὃ καὶ σφάγιον· καλοῦσιν οἱ Ἀττικοί. Praeterea in HM brevis nota est de accentu: ἀμνίον ὡς πηνίον. Κρηῖτες δὲ αἰμνίον αὐτό φασι. Tandem in MQR.: ἄλλως. ἀμνίον. ἀγγεῖον εἰς ὃ τὸ αἷμα τοῦ ἱερείου ἐδέχοντο. Ζηνόδοτος δὲ ἐν ταῖς ἀπὸ τοῦ δ γλώσσαις τίθησι τὴν λέξιν. ἄπαξ δὲ ἐνταῦθα παρ' Ὀμήρῳ ἢ λέξεις.

Haec igitur Scholia habent. In Etymologico Magno, loco Homérico citato, haec tantum brevissima adsunt: τὸ αἰμοδόχον ἀγγεῖον· παρὰ τὸ αἷμα αἰμνίον, τὸ τοῦ αἵματος δεκτικόν, ἀποβολῇ τοῦ ι. Gudianum explicatiora tradit: Ἀμνίον: ἔστι μὲν τῶν ἄπαξ εἰρημένων ἢ λέξεις, σημαίνει (δὲ ins.) ἀγγεῖον ὅπου τὸ αἷμα τοῦ ἱερείου δέχονται. (pro his codex bellissime: ὅπου τοῦ ἐρίου δέχονται, correxit editor eiusdem glossae repetitione usus (p. 59), ubi recte additum est δέ, caeterum novum vitium illatum δέχεται.) καὶ ἔστι κατὰ (τὸ add. ex glossa repetita) ἔτυμον ἀμένιον, στερητικὸν τοῦ μένους, τουτέστι τῆς ψυχῆς. οἱ δὲ Ἀττικοί σφάγιον αὐτὸ καλοῦσι. Καὶ ἄλλως. ἀμνίον τὸ αἰμοδόχον ἀγγεῖον, παρὰ τὸ αἷμα αἰμνίον καὶ ἀμνίον ὡς αἶητον (καὶ) ἄητον. Φασὶ δὲ (καὶ ins.) διὰ τῆς αἰ διφθόγγου γράφεσθαι. (Codex γράφεται.) Ultima praecedunt in glossae repetitione p. 59, addito ἀποβολῇ τοῦ ι, ἀμνίον, ut eadem sint, quae in Etymologico Magno legantur. Porro in Epimerismis Homericis s. v. (Cramer. Anecd. Oxonn. I p. 81, 23 sqq.) legitur. ἀμνίον: αἰμοδόχον ἀγγεῖον· ὃ ποιητὴς „Περσεὺς δ' ἀμνίον εἶχε.” παρὰ τὸ αἷμα ἀμνίον (l. ἀμν.), τὸ τοῦ αἵματος δεκτικόν, ἐλλείψει τοῦ ἰῶτα· οἱ δὲ αἰμνίον μετὰ τῆς αἰ διφθόγγου, καὶ δασύνουσι· μέμφονται δὲ τοῖς γράφουσι χωρὶς τοῦ ἰῶτα, ἵνα σημαίνῃ τὸ σφάγιον (i. e. σφαγεῖον)· οὐ γὰρ βούλεται τι τοιοῦτον· ἢ παρὰ τὸ μένος μενίον, καὶ μετὰ τοῦ στερητικοῦ (α ins.) ἀμένιον, καὶ ἀμνίον· τοῦ γὰρ αἵματος ἐκρύντος ἀμενηνὰ γίνεται τὰ ἱερεῖα· βέλτιον δὲ παρὰ τὸ αἷμα. Tandem breviter apud Apollonium Sophistam i. v. ἀγγεῖόν τι εἰς ὃ δέχονται τοῦ σφαττομένου ἱερίου (ἱερείου) τὸ αἷμα. ἢ οἶον ἀμένιον, τὸ κατὰ στέρησιν τοῦ μένους., ubi malim: ἢ οἶον ἀμένιον, τὸ ἀποστερῆσαν τοῦ μένους.

Hinc haec deducenda existimaverim. Iam primum omnium satis apparet, omnia quae apud veteres grammaticos et lexicographos de hac voce leguntur ex uno fonte, Didymo puto, hausta variis modis decurtata esse. Quorum excerptorum quae

MVT (p. 163, 4—7) et paulo uberius E (p. 162, 21—26) praebent, ea in Etymologica transierunt. Deinde — quod iam dicebam — in voce rarissima, semel tantum in Homero obvia, scribenda, derivanda, explicanda, antiquissimi grammatici *duplicem* rationem secuti sunt. *Duplex* ferebatur scriptura, caeterorum, inprimis Aristarchi, δ' ἀμνίον, Zenodotea δαμνίον, pessima, — asyndeton enim est contra totius sententiae conformationem singula membra per δέ connectentis, — quam tamen Nicander et Theodoridas dicuntur probasse, absurdae lectioni absurdam etymologiam ἀπὸ τοῦ δάμνασθαι adaptantes. *Duplex* deinde vocabuli ἀμνίον inter Aristarcheos ferebatur origo, *duplex* quoque — quod primo obtutu non ita esse videtur — significatio. Videntur quidem omnes exponere αἵματοδόχον ἀγγεῖον, eamque expositionem, quam unam locus et sensus poscunt, certe plurimi et optimi veterum interpretum ac recentiorum quod sciam omnes comprobaverunt. Sed tamen mihi videor videre, fuisse inter veteres qui aliter vocem explicandam censerent. Id primum conficio ex duplici etymologia. Derivatio παρὰ τὸ αἶμα recte habet de vase sanguinem hostiae excipiente. Sed quid faciendum derivatione ab α', privativa particula, et μένος, οἶον ἀμηνιόν τι, ὃ ἐστὶ στερητικόν — sive στερίσκον — τοῦ μένους τὸ ζῶον, quam tamen omnes nostri fontes constanter priori subiungunt? Ea quidem derivatio nonnisi violenter admodum in vas quoddam sacrum quadrat. Deinde quid sibi volunt verba Epimerismorum: μέμφονται δὲ τοῖς γράφουσι χωρὶς τοῦ ἰῶτα, ἵνα σημκίνη τὸ σφαγίον (σφαγεῖον). οὐ γὰρ βούλεται τι τοιοῦτον, id est, nam tale quoddam praeter poëtae mentem est? Quae verba certe omni sensu cassa sunt, si de varia tantum sive scriptura sive etymologia agitur. Sed agitur quoque, ut dixi, de duplici significatione. Fuerunt qui ἀμνίον exponerent, non — ut plurimi — vas ad sanguinem victimae excipiendum suppositum, sed parvum cultellum ad victimam conficiendam accommodatum, atque hoc est, quod auctor Epimerismorum iure dicat esse praeter poëtae mentem, οὐ γὰρ βούλεται τι τοιοῦτον. In hanc tantum interpretationem quadrat etymologia altera, ἀμηνιόν τι ἐν, τὸ στερίσκον τοῦ μένους τὸ ζῶον, atque ob eam quoque conferebant Atticum σφάγιον sive σφαγεῖον, illud quidem falso, nam σφάγιον nihil est nisi victima, σφαγεῖον nihil nisi vas sanguinem hostiae excipiens, id est,

plane idem quod ἀμνίον apud Homerum secundum optimos veteres interpretes significat, idque vel ex uno Aristophanis loco (in Thesmophoriazasis, vs. 754—756) scholiisque ad h. l. planum fit. Nihilominus tamen fuisse arbitror, qui etymologiae suae studio abrepti et Homérico ἀμνίον et Attico σφαγεῖον significationem *cultelli* contra sententiam per vim obtruderent. Obscure hoc significatum est in verbis Epimerismorum quae supra attulimus, disertis verbis in E: ἄλλοι δὲ μικρὸν μαχαίριδιον, ὃ καὶ σφάγιον καλοῦσιν οἱ Ἀττικοί. Huc quoque retulerim Hesychii illud s. v. ἀμνίον: τὸν ὑμένα τοῦ αἵματος, quod qui in τὸ ἀγγεῖον τοῦ αἵματος mutandum proposuerunt, certe non dubitabunt quidvis ex quovis effingere. Equidem legerim: ἀμνίον: τὸν λυμεῶνα τοῦ αἵματος.

γ, 453. In sacrificio Nestoris

οἱ μὲν ἔπειτ' ἀνελόντες (bovem mactatum) ἀπὸ χθονὸς εὐρυοδείης
ἔσχον· ἀτὰρ σφάξεν Πεισίστρατος, ὄρχαμος ἀνδρῶν.

Quaeritur: διὰ τί (διὰ τὸ Cod.) μικρὸν μέρος τῆς γῆς Φησιν „ἀπὸ χθονὸς εὐρυοδείης”; οὐκ ἂν τὴν ὅλην γῆν λέγοι εὐρυοδείην, ἀλλὰ τὸ κοινὸν τῆς γῆς ὄνομα μᾶλλον καὶ ἐπίθετον χαρίζει τῷ μικρῷ αὐτῆς μέρει. (E.) Descripsi fideliter locum prout in Dindorfii editione typis exaratus legitur, ne quis existimet — quod inter describendum ipse paene credebam — me locum de industria prave describere, quo facilem promerem emendationem. Tam absurda enim haec omnia sunt, ut fidem exuperare dicas, talia utriusque editoris aciem fefellisse. Quid? οὐκ ἂν τὴν ὅλην γῆν λέγοι εὐρυοδείην? Et quaeritur cur nunc μικρὸν μέρος τῆς γῆς ita audiat! Itaque totum orbem terrarum poëta non ita appellaverit, neque magis exiguam eius partem: quid igitur ita appellabitur? Sed ecce iterum idem epitheton dicitur τὸ κοινὸν τῆς γῆς ὄνομα. Quid igitur statuemus? Fieri enim nequit, ut idem vocabulum totius orbis terrarum proprium epitheton simul sit et non sit. Sed nondum omnes molestias exantlavimus. Quae est haec vel in Scholiasta et in unoquoque sanae mentis homine scabrities constructionis: τὸ κοινὸν τῆς γῆς ὄνομα μᾶλλον καὶ ἐπίθετον χαρίζει? Nihil tamen est facilius quam ex his omnibus molestiis emergere sensumque quaestionis non admodum perplexae restituere. Legendum: διὰ

τί μικρὸν (δν) μέρος τῆς γῆς φησιν „ἀπὸ χθονὸς εὐρυοδείης”; οὕκουν τὴν ὅλην γῆν (νῦν) λέγει εὐρυοδείην („immo εὐρυόδειαν.” Dind.) ἀλλὰ τὸ κοινὸν τῆς γῆς ὄνομα μᾶλλον κατ’ ἐπίθετον χαρίζεται τῷ μικρῷ αὐτῆς μέρει. Codex habet διὰ τό, quod evulgatur διὰ τ/ Buttmanni correctio est, sed me iudice participio quoque est opus. Pro οὐκ ἄν scripsi οὕκουν inseruique νῦν tantum non flagitante sententia. Λέγει quod dedi ipsius codicis est (App. 753); παραδιόρθωσιν esse λέγοι, scilicet ob antecedens οὐκ ἄν, per se patet. Porro donec verbi χαρίζειν certa exempla reperiantur, — quae non facile repertum iri puto, — *mediam* formam reponere tutius erit. Tandem καί, iterum sententiae duce, in κατ’ conversum est.

Etenim vocabula καί, κατ’, κατὰ quoties et quam facile cum sententiae damno permutentur, omnibus doctis, — utor ioco Porsoniano, — et plerisque indoctis notum est. Iam in Observatt. adduxi locum insignem ad α 284: τὸ γὰρ λέγειν ὅτι, ἵνα ἐντύχη τῷ πατρὶ κατὰ τοὺς ἀγρούς, διὰ τοῦτο αὐτὸν ἡ Ἀθηνᾶ ἀποδημῆσαι πεποίηκε, ψεῦδος. (p. 54, 2—3.), ubi cum Harleianus male habeat ἵνα ἐντύχη τ. πατρὶ καὶ τ. ἀγρούς a Dindorfio iure mutatum in κατὰ, Parisinus D dedit καὶ τοὺς ἀγρούς ἴδῃ, lectionem aperte falsam interpolatione elevans. Nunc alia quaedam eiusmodi indicabo. Alterum horum ab altero extrusum est ad ε 3: δευτέρᾳ αὕτη περὶ τοῦ Ὀδυσσέως θεῶν ἐκκλησία. ἡ μὲν γὰρ πρώτη βουλὴ περὶ τοῦ σώζεσθαι Ὀδυσσεά, αὕτη δὲ περὶ τοῦ πῶς. (καὶ) κατὰ μὲν τὴν πρώτην ἐκκλησίαν ὁ Ζεὺς παρεῖχεν ἀφορμὴν τῇ Ἀθηνᾷ αὐτὸς ἐναρχόμενος τοῦ λόγου, νῦν δὲ ἡ Ἀθηνᾶ κατάρχεται. (HPQT), quae probatione non egent. — Confusio cernitur ε 337 ad Homeri versum: αἰθυίῃ δ’ εἰκυῖα ποτὴν ἀνεδύσετο λίμνης, ad quem adnotatur in E πρὸς τὸν ἀναδυσμὸν ἐστὶν ἡ εἰκὼν καὶ τὸ παράδειγμα, οὐ κατὰ σῶμα. Quid discriminis hic sit inter εἰκὼν et παράδειγμα non magis perspicuum est quam quomodo intellegenda sit oppositio, qualis haec est: ἡ εἰκὼν ἐστὶ πρὸς τὸν ἀναδυσμὸν, οὐ κατὰ σῶμα. Necessario itaque legendum: πρὸς τὸν ἀναδυσμὸν ἐστὶν ἡ εἰκὼν κατὰ τὸ παράδειγμα, οὐ κατὰ (τὸ add.) σῶμα. De eadem re alius Scholiasta vel potius epitomator: οὐ τῷ σώματι, ἀλλὰ τῷ τάχει τῇ αἰθυίᾳ εἰκυῖα, οὐ μεταβαλοῦσα τὸ

σῶμα πρὸς (l. εἰς) τὸ ὄρνεον, ἀλλὰ πρὸς τὴν ἀνάδυσιν ἢ εἰκὼν. (PQT.),
 rursus alius: οὐ μεταμεμόρφωται ἄρα εἰς αἰθυϊαν, ἀλλὰ δίκην
 αἰθυΐας ἀνῆλθεν. Neque aliter in eodem libro ε 51 ad λάρῳ ὄρνιθι
 εἰκῶς observatur: κατὰ τὴν ὁρμήν, οὐ κατὰ τὴν μορφήν. —
 Mox κατὰ plane deest in Scholio ex V de eodem, illo versu
 ε 337. ποτήν: σὺν τῷ ν γραπτέον, ἵν' ἢ πτῆσιν καὶ τὴν ὁρ-
 μήν. (p. 280. 16—17.) Optime ὡς τὴν ὁρμήν — quod Codex,
 ut videtur, et editiones veteres habent — inutatum est in καὶ
 τὴν, emendatio perficiatur scribendo: σὺν τῷ κ γραπτέον, ἵν'
 ἢ (κατὰ τὴν) πτῆσιν καὶ τὴν ὁρμήν. — Iterum confusa sunt
 ad λ 321, in longa historia de Cephalo et Procride quae
 ex Pherecyde excerpta dicitur in V, in qua simul aliud cor-
 rigendum dabitur: Κέφαλος ὁ Δηϊονέως γήμας Πρόκριν τὴν Ἐρε-
 χθέως ἐν τῇ Θοριέων („nomen corruptum” Dind.) κατῴκει. θέλων
 δὲ τῆς γυναικὸς ἀποπειρᾶσθαι ἔρχεται εἰς ἀποδημίαν ἐπὶ ἔτη ὀκτὼ
 καταλιπὼν αὐτὴν ἔτι νύμφην οὔσαν. ἔπειτα κατακοσμήσας καὶ
 ἀλλοειδῇ ἑαυτὸν ποιήσας ἔρχεται (ita Buttmannus correxit
 λέγεται quod habent vett. edd., confirmatque eius emenda-
 tionem codex Bodleianus (O). Praef. p. LIX.) εἰς τὴν οἰκίαν
 ἔχων κόσμον, καὶ πείθει τὴν Πρόκριν δέξασθαι τοῦτο καὶ συμ-
 μιγῆναι αὐτῷ. ἡ δὲ Πρόκρις ἐποφθαλμίσασα τῷ κόσμῳ καὶ τὸν
 Κέφαλον — immo τὸν ξένον — ὀρῶσα κάρτα καλὸν συγ-
 κοιμᾶται αὐτῷ. ἐκφύνας δὲ ἑαυτὸν ὁ Κέφαλος αἰτιᾶται τὴν Πρό-
 κριν. οὐ μὲν ἀλλὰ καταλλαγεὶς ἐξέρχεται ἐπὶ θήραν. πυκνῶς δὲ
 αὐτοῦ τοῦτο δρῶντος ὑπώπτευσεν ἡ Πρόκρις ὅτι μίσγεται γυναικὶ
 ἑτέρᾳ. προσκαλεσαμένη οὖν τὸν οἰκέτην ἔλεγεν („rogavit,” de
 quo supra dixi) εἰ σύνοιδεν. ὁ δὲ θεράπων ἔφη τὸν Κέφαλον ἰδεῖν
 καὶ τινος ὄρους κορυφήν, καὶ λέγειν συχνῶς, ὥς νεφέλη παραγενοῦ,
 καὶ τοῦτο μόνον συνειδέναι. Quid tandem servus respondit? Ce-
 phalum videre ac montis cuiusdam cacumen item videre?
 An, — nam sic quoque verti potest, — Cephalum se ac mon-
 tis cuiusdam cacumen vidisse? Utra interpretatio altera sit
 absurdior, penes defensores vulgatae iudicium esto. Nos corri-
 gamus: ὁ δὲ θεράπων ἔφη τὸν Κέφαλον ἰδεῖν κατὰ τινος ὄρους
 κορυφήν, καὶ λέγειν συχνῶς, ὥς νεφέλη παραγενοῦ. ¹⁾ Caetera

1) Non tamen reticeam, et apud Buttmannum et in vetere Vulgatorum editione
 legi ἐπὶ τινος ὄρους κορυφήν. Unde igitur Dindorfianum καί? An ex Bodleiano
 codice (O)?

quis nescit? cum Ovidio dixerim, qui in *Metamorphoseon* l. VII (vs. 690 seqq.) eandem fabulam non solum luculentius sed etiam uberius narravit. Procris pelicem sic invocari suspicata in frondibus se abscondidit. Marito iterum auram invocante, — ipse narrat, —

Subito gemitus inter mea verba videbar
Nescio quos audisse. „Veni” tamen „optima! dixi.
Fronde levem rursus strepitum faciente caduca
Sum ratus esse feram, telumque volatile misi.
Procris erat. Medioque tenens in pectore vulnus,
„Hei mihi!” conclamat. Vox est ubi cognita fidae
Coniugis, ad vocem praeceps amensque cucurri, — — —
— et errorem tum denique nominis esse
Et sensi et docui. Sed quid docuisse iuvabat?
Labitur, et parvae fugiunt cum sanguine vires.
Dumque aliquid spectare potest, me spectat, et in me,
Infelicem animam nostroque exhalat in ore.
Sed vultu meliore mori segura videtur.

ἡ δὲ ἱστορία παρὰ Φερεκύδῃ ἐν ἐβδόμῃ. — Porro σ 229 ad πάρος δ' ἔτι νήπιος ἢ αὖ varia lectio legitur haec: γράφεται (καὶ ins.) „μέγας δὲ κε νήπιος εἶναι.” — — — μέγας δέ, ἦτοι μέγας ὢν τῇ ἡλικίᾳ, ἢ δύναται καὶ ἐπιτάσεως (ἐπὶ τάσεως Q) εἶναι μέγας μωρὸς ἀντὶ τοῦ πάνυ ἀνόητος, ὡς καὶ ἐν τῇ συνηθείᾳ. (HQ.) Sententia ipsa tantum non clamat corrigendum esse: ἢ δύναται κατ' ἐπίτασιν εἶναι μέγας μωρὸς ἀντὶ τοῦ πάνυ ἀνόητος. Cum κατ' in καὶ abiisset, compendium terminationis male expletum est in H; scriba codicis Q correctorem agens dedit καὶ ἐπὶ τάσεως. — Ultimum huius confusionis quod notabimus exemplum est ω 419:

τοὺς δ' (i. e. μνηστῆρας) ἐξ ἀλλάων πολίων οἰκόνδε ἕκαστον πέμπον ἄγειν ἀλιεῦσι βοῆς ἐπὶ νηυσὶ τιθέντες.

Ad haec in HQ: ἀλιεῖς καλεῖν εἰώθασιν ὅτε μὲν τοὺς ἰχθυοβόλους, οὓς καὶ „ἀλιῆες κοῖλον ἐς αἰγιαλὸν πολιῆς ἔκτοσθε θαλάσσης δικτύῳ ἐξείρυσσαν” (χ 384 seqq. ubi nunc: ἐξέρυσαν), ὅτε δὲ τοὺς πλοῖζομένους, „ἐς δ' ἐρέτας ἀλιῆας ἀγείρωμεν” (π 349, ubi nunc recte ἀγείρωμεν). νῦν δ' ἐκ ἄτερον ἐγχωρεῖ. Duo in his corrigenda sunt. Primum ἀλιεῖς καλεῖν ὅτε μὲν τοὺς ἰχθυοβόλους, ὅτε δὲ τοὺς πλοῖζομένους non εἰώθασιν, sed εἴωθεν, nempe ὁ ποιητής.

Disputatur enim de duplici *apud Homerum* significatione vocabuli *άλιεύς*, quod apud eum et proprie *piscator* valet et latius *nauta*. Mox in fine Q habet δὲ κατ' ἐκάτερον (sic), quod manu ducit ad νῦν δὲ καὶ ἐκάτερον ἐγχωρεῖ, nunc utraque significatio locum habere potest. — Tandem κατὰ aliter depravatum reducendum in Scholio ex M ad δ 46:

ὥστε γὰρ ἡελίου αἶγλη πέλεν ἢ σελήνης

δῶμα καθ' ὑπερεφές Μενελάου κυδαλίμοιο.

Ad δῶμα καθ' ὑπερεφές adnotatur: τὸ οἶκημα τὸ ὑψηλόστεγον. τὸ δὲ καὶ διὰ τὸ οἱ Αἰολεῖς τὴν πρόθεσιν ἀντὶ ἄρθρου παραλαμβάνουσιν. De ultimis (τὸ δὲ καὶ — παραλαμβάνουσιν) Dindorfius: „haec non intelligo.” Correcta in hunc modum: τὸ δὲ κατὰ, ὅτι (ΚΔΙΑ ortum ex ΚΑΤΑ) οἱ Αἰολεῖς τὴν πρόθεσιν ἀντὶ ἄρθρου παραλαμβάνουσιν, sine negotio intellegentur. Credebant nempe grammatici, — an Aristarchei? ipsum Aristarchum ita errasse non credam, — praepositionem hic abundare proque ea, ut hic noster loquitur, desiderari articulum. Conferantur modo quae ad η 85, ubi eadem verba recurrunt de Alcinoi domo dicta, breviter leguntur in Palatino (P): περισσὴ ἢ κατὰ.

Sed ut redeamus ad eum locum, unde digressi sumus (γ 453), paucis agendum est de locutione κατ' ἐπίθετον, qua non est alia apud Aristonicum et apud Aristarchum ipsum frequentior. Conferantur modo haec Aristonicea. Λ 186: ὅτι οὐ κατ' ἐπίθετον τὸ „ταχεῖα”, ἀλλ' ἀντὶ τοῦ ταχέως, οἷον καὶ „τότε μοι χάνοι εὐρεῖα χθών.” Atque ad haec verba (Δ 182): ὅτι οὐκ ἔστι καθολικὸν ἐπίθετον τὸ „εὐρεῖα,” ἀλλ' ἐν ἴσῳ τῷ εὐρεῖα γενομένη, οἷον εὐρύ μοι χάσμα γῆς γένοιτο. De eadem re ac de eodem vocabulo Θ 150: ὅτι οὐκ ἐν τῷ καθόλου εὐρεῖαν λέγει κτλ., atque ita de ταχεῖα Θ 399: ὅτι οὐκ ἔστι κοινὸν νῦν ἐπίθετον τὸ „ταχεῖα,” ἀλλὰ πορεύου ταχέως. Simplicius O 158: ὅτι οὐκ ἔστιν ἐπίθετον τὸ „ταχεῖα,” ἀλλ' ἀντὶ τοῦ ταχέως. Κατ' ἐπίθετον igitur est epitheti mere ornantis modo, ita ut ad sensum nihil afferat detrahatur, atque aut ita dicitur, aut καθολικὸν ἐπίθετον, ἐν τῷ καθόλου, κοινὸν ἐπίθετον caet. Hinc sensim suspicio mihi subnata est annon et nostro loco Aristonici scholion lateat, cuius concinna brevitatis a sequioribus dilatata sit et in quaestionis et responsi formam redacta. Saepius hoc

in Scholiis ad *Odyssëam* factum esse iam quibusdam exemplis adlatis ostendi in *Observatt.* p. 11 seqq., quibus nunc unum adiungam, β 397, ubi primum simpliciter RT: ὅτι (οἱ μνηστῆρες nempe) οὐκ ἐν τῇ Ὀδυσσέως οἰκίᾳ ἐκοιμῶντο, deinde verbosius in EPQRT: δεῖ νοεῖν ὅτι οἱ ξένοι τῶν μνηστήρων παρὰ φίλοις ἐκάθευδον. οὐ γὰρ ἐθάρρουν μετὰ (Codd. παρὰ) τῶν Ἰθακησίων μνηστήρων ἐν τῷ οἴκῳ Ὀδυσσέως καθεύδειν. οὕτω γὰρ αὐτῶν καὶ ἡ ἀπώλεια ἐγνώσθη. Quidni igitur nostri quoque scholii primaria forma haec fuit: ὅτι νῦν οὐ τὴν ὅλην γῆν λέγει εὐρυόδειαν, ἀλλὰ τὸ κοινὸν τῆς γῆς ὄνομα μᾶλλον κατ' ἐπίθετον χαρίζεται τῷ μικρῷ αὐτῆς μέρει.

Quorsum autem haec? Nempe ut errorem corrigam, quem in hac ipsa dicendi forma olim in *Observatt.* meis erravi. Penelope dolore infracta ἐπ' οὐδοῦ Ἰζε πολυκμήτου θαλάμοιο. (δ 718) Ad haec verba Scholion est in P: οὐ κατὰ τὸ ἐπίθετον, ἀλλ' ἔχει τὴν ἀναφορὰν πρὸς τὰ ἔργα τοῦ κατασκευάσαντος αὐτὸν Ὀδυσσέως. De his olim ita disputabam: „sensus etiam ex verbis corruptis facile apparet, - - - sed quid est: οὐ κατὰ τὸ ἐπίθετον? Non sane id quod sententia postulat, κυρίως τέτακται, οὐ παρέλκει, epitheton hic vim suam exercet. Legendum coniicio: οὐκ ἀργὸν τὸ ἐπίθετον, quemadmodum p. 342, 30 (η 208) dicitur: „οὐκ ἀργῶς ἡ προανάκρουσις”. (p. 67.) Nunc intellego, me οὐ κατὰ male coniectura tentasse. Sensem quem dicebam verus est, sed is ipse iam inest in οὐ κατ' ἐπίθετον, quod et loci ex Aristonici ad *Iliadem* scholiis supra allati demonstrant et magis etiam memorabilis Didymi disputatio ad B 111, ubi ipsius Aristarchi verba citantur haecce: ἐν τινι τῶν ἠκριβωμένων ὑπομνημάτων γράφει ταῦτα (Aristarchus) κατὰ λέξιν· οὐ κατ' ἐπίθετον λέγει μέγας, ἀλλὰ πρὸς ἀντιδιαστολὴν τοῦ ἐτέρου Αἴαντος. Igitur in verbis οὐ κατὰ [τὸ] ἐπίθετον ad δ 718 nihil nisi τὸ delendum est fortasse ex repetitione ortum, scribamque οὐ κατὰ ἐπίθετον dedisse, Aristonicum ipsum οὐ κατ' ἐπίθετον, ἀλλ' ἔχει ἀναφορὰν πρὸς τὰ ἔργα - Ὀδυσσέως. iam satis certum esse opinor. Aristonicum prudens sciensque nominavi; huius enim et hoc Scholion esse et argumentum et verba demonstrare mihi videntur.

Utar eadem hac occasione, ut etiam alios quosdam errores corrigam, quos olim commisi cum *Observationes* meas conscriberem, quos nunc meliora edoctus, sive aliorum ea cura fuit

mea diiudicantium sive ipse aucta iam paululum auctorum Graecorum legendorum facultate eos animadverti, retractasse non pudet. Non debueram in longiore Porphyrii Scholio ε 118, in his: καὶ τούτου πίστις, τοῦ μὴ διὰ πάθος αἰσχρὸν σχετλιάζειν (Calypsum), τὸ ἐτοίμως ἔχειν ἀποπέμπειν (sc. Ὀδυσσέα), verba τοῦ μὴ — — — σχετλιάζειν delenda indicare ut insiticia (Observatt. p. 40.), quod amice me monuit censor Gallicus, Ch. Thurot vir clarissimus. ¹⁾ Neque magis, eodem monente, ζ 230 in Scholio ex B (T?) in App. p. 769 memorato πάσσονα: παχύτερον ἀπὸ τοῦ παχύς, παχίων, πάσσων, ὡς ἀπὸ θασσον, ἄσσον, secundum ἀπό delere debueram (Observatt. p. 42), sed potius cum eodem lacuna statuenda est, sic fere explenda: ὡς ἀπὸ (τοῦ ταχύ, ἄγχι) θασσον, ἄσσον, ²⁾ itaque fere habet Etymologicum Magnum. Idem iure me increpuit, quod in prolixa narratione ad ξ 327 (ex QV) in his: ποιμὴν νέμων πρόβατα ἐν τοῖς τῆς Δωδώνης ἔλεσι τοῦ πέλας ὑφείλετο ποίμνην καλλίστην, parenthetice τοῦ πέλας mutare volebam in του πέλας. (p. 43.) Ipse proposuit τινὸς τῶν πέλας, utroque verius est του (τῶν) πέλας. Tum in loco difficillimo ad γ 256 seqq., ubi ad Homericum ἔχευαν (vs. 258) adnotatur in EMQ: τινὲς „ἔχευεν”, ἵνα λείπῃ τὸ τίς· ἐὰν δὲ ἔχευαν, οἱ προσήκοντες τῷ Αἰγίσθῳ ἄμα δηλονότι ἐκώλυσεν αὐτὸς ὁ Μενέλαος, probavit quidem quas tum proposui (p. 87) emendationes hasce: — ἵνα λείπῃ τὸ τίς· ἐὰν δὲ „ἔχευαν”, οἱ προσήκοντες τῷ Αἰγίσθῳ δηλονότι, ἀλλ’ ἐκώλυσεν ἄν αὐτοῦς ὁ Μενέλαος, — neque nunc me harum poenitet, — sed iure censuit ne sic quidem locum esse persanatum, sed hic quoque lacunam statuendam, ut, quod crebro usu venit, duplex adnotatio perperam coaluerit, altera critica, ad interpretationem pertinens altera, quam lacunam vereor ut sine meliorum librorum ope unquam sarcire possimus. Praeterea fortasse non cum Buttmannno Dindorfioque mutare debueram quae leguntur ad ε’ 272 ex HQ: ὁ ἀρκτικὸς

1) Revue Critique, 1869. p. 229—231.

2) Thurot proponebat τῶν ταχύ, ἄγχι. Facetum est, derivationem ἀπὸ τοῦ ἰγγύς videre apud Epimm. Homm. (t. I. p. 42, 28 Cram.) et Etymologum Magnum, qui se hacc debere profitetur Apollonii (Rhodii?) Scholiis: οὕτως εὗρον ἐν σχολαίς τοῦ μῆθέντος Ἀπολλωνίου.

κύκλος περιέχει τὰς Ἄρκτους καὶ τὸν Δράκοντα, περὶ ὧν φέρεται ἡ ἱστορία ἥδε. τὸν Δία ἐν Κρήτῃ τεχθέντα δύο νύμφαι ἐκαῖσε ἀνέτρεφον, καὶ ἡ μὲν Ἑλίκη ὠνομάζετο, ἡ δὲ Κυνόσουρα. Κρόνου δὲ ποτε ἐπελθόντος ὁ Ζεὺς τὸν ἐαυτοῦ πατέρα παραλογισάμενος τὰς νύμφας μετέβαλεν εἰς ἄρκτους, αὐτὸς δὲ εἰς δράκοντα μετεβλήθη. εἶτα τῆς βασιλείας ἀντιλαβόμενος τῇ ἄρκτῳ ἀνεστήριξε Φημὶ τὰς νύμφας καὶ ἐαυτόν. In his pro τῇ ἄρκτῳ, quod hic nihili est, ex Harleiano prodiit optimum τὸ σχῆμα compendiose scriptum, caetera Buttmannus mutanda indicavit in κατηστέρισε, Φασί, probante Dindorfio. Iam in Observatt. (p. 90.) repudiavi illud Φασί, nunc κατηστέρισε quoque iniuria me probasse credo. Conferenti mihi Hesiodeum in Theogonia, (vs. 498 seqq.)

πρῶτον δ' ἐξήμεσσε λίθον, πύματον καταπίνων·
τὸν μὲν Ζεὺς στήριξε κατὰ χθονὸς εὐρυοδείης
Πυθοῖ ἐν ἡγαθέῃ γυάλοις ὑπο Παρνησοῖο,
σῆμ' ἔμεν ἐξοπίσω, θαῦμα θνητοῖσι βροτοῖσι,

et Nonnianum (Dionys. XLVIII, vs. 972) — quem locum mihi indicavit Stephani Thesaurus —

Στέφανον περίκυκλον ἀποιχομένης Ἀριάδνης
μάρτυν ἔης Φιλότητος ἀνεστήριξεν Ὀλύμπῳ,

haec igitur mihi conferenti satius videtur μὴ κινεῖν τὰ κίνητα. Praeterea cum neque τὸ σχῆμα, quo sane vocabulo carere non possumus, ex τῇ ἄρκτῳ elici commodè possit, neque magis τῇ ἄρκτῳ ex elementis vocis τὸ σχῆμα quantumvis perverse transcriptis nasci queat, cumque in struendo verbo ἀναστηρίζειν et accusativo opus sit et dativo, utrumque vocabulum adsciscendum puto, prius tamen leviter correctum, ut sit: εἶτα τῆς βασιλείας ἀντιλαβόμενος τὸ σχῆμα τῷ οὐρανῷ ἀνεστήριξε, Φημὶ τὰς νύμφας καὶ ἐαυτόν, quae loco Nonniano sunt simillima. Similiter ad θ 32 iniuria deletum volui ἐν (Obs. p. 56) in his: λυπούμενον ἐν τῇ μελλήσει καὶ βραδυτῇ τῶν πεμπόντων. Etenim αἱ δεύτεραι Φροντίδες me docuerunt, pervulgatissimum esse apud sequiores hunc perversum usum tragicis quodammodo subleotum, quo praepositio ἐν verbis additur pro simplici dativo causali. Locos quosdam insigniores ex Scholiis nostris adscribam, quibus idem sive usus sive abusus cernitur: p. 60, 20 (Dind.) κρατοῦσαν δὲ ἐν ταῖς χερσὶ πρὸ τῶν παρειῶν τὰ δάκρυα. — p.

160, 16: εἰ δὲ μακαρίζομεν τοὺς ἐν ὑπηρεσίαις ἀνδραπόδων ὑπερ-
έχοντας. — p. 214, 5: ἐλήφθη δὲ ἐν δόλῳ. — p. 435, 10:
σχεδὸν γὰρ ἐν τῇ Φωνῇ πᾶν τὸ τῶν ὀφθαλμῶν πάθος ἐδήλωσε.
— p. 475, 6: μαντευσομένους ἐν τῇ ψυχῇ τοῦ Τειρεσίου. —
p. 708, 16: πιθανῶς δὲ πρῶτην ἀριστείαν Τηλεμάχου διέθετο
ἐν ᾗ τὸν πατέρα διέσωσεν. Eadem apud omnes auctores sunt,
qui post Alexandrum Magnum floruerunt. Instar omnium sit
illud Diodori Siculi (XIII, c. 14), quo iam supra (p. 62) usus
sum: οἱ ἐν ταῖς ἡλικίαις τὴν ἐν τῷ πολέμῳ χρεῖαν παρέχεσθαι
μὴ δυνάμενοι. Porro cum de tritissima permutatione vocum
παλαιοὶ et πολλοὶ agerem (p. 95) male huc traxi quae dicuntur
ad κ 180: ἔθος γὰρ τοῖς πολλοῖς θαυμάζειν τὰ ἀπὸ ἄγρας
εἰλημμένα, quo loco quae Codex (Q) praebet vera sunt et sa-
nissima. Tandem ad ξ 128 non debueram sollicitare (p. 101):
Φύσεως ἀνθρωπίνης ἰδίωμα τὸ περὶ τῶν ἀναγκαίων ἀπιστοῦντας
ἡμᾶς ὁμῶς ἀναπυνθάνεσθαι (Q), nam et hic nihil vitii subest.

Atque hi fere sunt loci — praeter unum, de quo post
disputabitur — de quibus re melius perspecta nunc usurpandum
duxi illud Stesichoreum: οὐκ ἔστ' ἔτυμος λόγος οὗτος.

Ad tertii libri Scholia redux duae lacunae supplendae sunt
in Scholio ex T iam in fronte lacero ad γ 464: τόφρα δὲ Τη-
λέμαχον λοῦσεν καλὴ Πολυκάστη. Scholion est eiusmodi: ἀδύνα-
τον γὰρ τῷ Νέστορι παρθένον εἶναι θυγατέρα. λύεται δ' ἐκ
τοῦ ἔθους. ἔφαμεν γὰρ μὴ εἶναι παρθένου ἔργον τὸ λούειν, ὥς
Ἀρίσταρχος οἶεται. Ita haec in textu exhibentur. In Appendice
(p. 753 i. f.) ipsius codicis commemoratur scriptura haecce:
„ἀδυναᾶ' γὰρ τῷ Νέστορι (lacuna) ὄντι θυγατέρα. — — — μὴ
ὄντι παρθένου ἔργον τὸ λούειν etc. ὄντι Prellerus utrobique in
εἶναι mutavit.” Quam vellem Ludwichio teste et auctore certo
sciremus an nihil aliud praeter haec fragmina in codice men-
doso et lacero legatur. Nunc hoc tantum satis liquido video,
quomodo lacuna post Νέστορι sarcienda sit. Ἀδύνατον γὰρ τῷ Νέστορι
— inquit — παρθένον (an hoc vocabulum flagitante, nexu a Prel-
lero est additum?) εἶναι θυγατέρα. Cur ἀδύνατον? Quivis respon-
deat: ἀδύνατον γὰρ τῷ Νέστορι (γέροντι ὄντι) παρθένον εἶναι
θυγατέρα, atque horum fortasse verborum reliquias tenemus in
priori ὄντι, quod Prellerus sententia duce eo loco quo nunc

collocatum est necessario commutavit in εἶναι, nec minus recte alterum eidem infinitivo locum cessit. Incertior restitutio est eorum, quae initio desiderantur. Sed fuisse aliquid putaverim in hanc sententiam: Τόφρα δὲ Τηλέμαχον λοῦσεν καλὴ Πολυκάστη: (πῶς, εἴπερ ὑπὸ παρθένων ἔθος ἦν τοῦς ἥρωας λούεσθαι;) ἀδύνατον γὰρ τ. Νέστορι et quae sequuntur. Quae adieci verba fere ita leguntur in HMQ ad eundem versum, sed in Aristarcheorum expositione plane contraria. Haec vero de quibus nunc agimus fragmentum esse disputationis Porphyrianae, Aristarchi doctrinae perperam de more obloquentis, vel me indicente apparet. Nec semel hic rem suam egit. Quae ζ 218—222 Ulixes lavaturus ad Nausicaae ancillas conversus dicit, inprimis vss. 221, 222:

ἄντην δ' οὐκ ἂν ἔγωγε λοέσσομαι· αἰδέομαι γὰρ
γυμνοῦσθαι κούρησιν ἔϋπλοκάμοισι μετελθών,

ad rem suam apprime facere ratus ita scribit (ad vs. 221): ἄντην δ' οὐκ ἂν ἔγωγε λοέσσομαι: ταῦτα μάχονται (T recte μάχεται. App. p. 769) τῷ ὑπὸ παρθένων ποιεῖν λουόμενον (multum praestat λουομένους). λούοιτο δ' ἂν τῇ λέξει. προσέθηκε γὰρ „μετελθών,” οἷον ξένος ὢν. τάχα δ' οὐδ' ὅλως παρθένοι λούουσι. λέγεται γὰρ „τὸν δ' ἐπεὶ οὖν δμῶαὶ λοῦσαν” („aut Ω 587, aut ρ 88.” Buttm.), ἀλλ' οὐχὶ κοῦραι. καὶ περὶ τῆς Ἥβης γὰρ ἀμφισβητεῖται εἰ παρθένος ἦν. καὶ (πῶς ins.) ἡ Ἑλένη λούοιτ' (immo λούοι) ἂν Ὀδυσσεά; (QT.) Etenim, iudice Porphyrio, neque virgines neque omnino mulieres heroes lavant. Nam εἰπούσης τῆς Ναυσικάας, „λούσατε ἐν ποταμῷ,” οὐχ ὥς παρακούσασαι, ἀλλ' ὥς τούτου ὄντος τοῦ λοῦσαι, τὸ παρασχεῖν τὰ λουτρά, παρατιθέασιν ἔλαιον αὐτῷ. (PQT ad ζ 215.) Itaque οὐκ ἄρα οὐδὲ Νέστορος θυγάτηρ Τηλέμαχον ἔλουσεν οὐδὲ Ἑλένη Ὀδυσσεά.

γ, 490. νύκτ' ἄεσαν: συνέσταλται τὸ α· ἀλλαχοῦ δ' ἐ „νύκτα μὲν ἀέσαμεν” (γ 151.). Ita HQ. Addit H, Cramero auctore, α καὶ τανέμειν. Ex verbis depravatissimis nihil exsculpere possum nisi haec: συνέσταλται τὸ α· ἀλλαχοῦ δ' ἐν „νύκτα μὲν ἀέσαμεν” ἐκτέταται· δ καὶ ἄμεινον. Ultima crebro leguntur, praesertim in Harleiano, v. c. δ 250 id τοῖον ἐόντα: ἀντὶ τοῦ τοιοῦτον. τινὲς δὲ οὕτω, καίπερ ἐν τοιοῦτῳ σχήματι

ἄντα· ὁ καὶ ἄμεινον. (H), quo loco Dindorfius ὁ addidit in codice fere omissum, (App. p. 758.) ac sic δ 269; δ 686, — ubi quod editur: διχῶς „οἱ θ' ἄμα" καὶ „οἱ θαμά," ὁ καὶ ἄμεινον, ὡς καλὰ (HP), inverso fortasse ordine praestat: — καὶ „οἱ θαμά," ὡς καλὰ, ὁ καὶ ἄμεινον. — tum ε 315 ac saepius alibi, saepe etiam paulo alia forma, velut ὁ ἐστὶ κρεῖττον ad κ 376.

Nunc in praesentia Scholiis tertii libri valedicimus.

III.

Etiam in quarto libro iam statim in initio e Scholio ad primum versum, unde olim nonnulla vitia exemi, macula est eluenda, non magna illa quidem sed propterea memorabilis, quod e confusione fere sollenni nata est. Homerus novum librum inchoavit ita: οἱ δ' Ἴξον κοίλην Λακεδαίμονα κητώεσσαν. Dubitatum est. Παρὰ τὴν ἱστορίαν φασὶν εἶναι τὸν γενόμενον ἤδη ἐν τῇ Λακωνικῇ· αἱ γὰρ Φηραὶ, ἐνθα Διοκλῆς ὤκει, τῆς Λακωνικῆς εἰσὶ· τὸν οὖν γενόμενον ἐν τῇ Λακωνικῇ αὐθις ὡς μὴ γενόμενον ἐπισημαίνεσθαι. ¹⁾ Difficultas ita solvitur: τὰ γὰρ τῶν χωρίων ὀνόματα τίθεται καὶ ἐπὶ τῶν προηγουμένων πόλεων, ὥστε τὴν Σπάρτην οὐκ ἀπεικόντως Λακεδαίμονα λέγει, καθάπερ καὶ τὴν Ἴλιον Τροίαν, „ἐνθα κεν ὑψίπυλον Τροίην ἔλον υἷες Ἀχαιῶν" (Φ 544)· καὶ ἀνεστραμμένως τὴν Ἀττικὴν εἶρηκεν Ἀθήνας, „ἀλλ' ὅτε Σούνιον ἱρὸν ἀφικόμεθ', ἄκρον Ἀθηνέων." (γ 278.) (MT.) Vitiosum est ἀνεστραμμένως. Requiritur significatio: *e contrario*, itaque emendandum: καὶ ἀντεστραμμένως τὴν Ἀττικὴν εἶρηκεν Ἀθήνας. Ne hoc pro imperio praescripsisse videar, haec lectori in memoriam revocasse sufficiant. Ἀναστρέφειν significat aut τὰ ἐντὸς ἐκτὸς ποιεῖν, — interpretante Cobeto, quem vide V. L. p. 146 edit. sec., — aut extrema ad frontem reicere, prima ad calcem. Ita v. c. intellegendum dixi illud ἀνεστραμμένης τῆς περιόδου ἀκουστέον et ἡ περίοδος τοῦ λόγου ἀνέστραπται in Scholio Porphyrii ad α 389 (p. 66, 2 et 7; p. 67, 4). Ut bis accurate demonstravimus, Porphyrius vult, non *contraria* ratione dicta hic accipienda sunt, sed: *inverso* ordine,

¹⁾ Locum describo, quemadmodum emendandum dixi Observatt. p. 46.

ita ut quae in fine ponuntur priora antecessisse cogitentur, atque ita intellegendum est v. c. Scholion θ 403 ad ῥ̄ ἐπὶ κώπῃ: ἀναστροφὴ τῆς λέξεως. Neque tamen in re simplici vocabulum illaesum e scribarum manibus evasit. Ἀνέστραπται (p. 66, 2) in ED depravatum est in ἀντέστραπται, ἀνεστραμμένης (p. 67, 4) vel bellius in E, — ex D hoc loco nihil enotatum, — fit ἀνηραμμένης, utrobique Buttmannus pravum aut retinuit aut reposuit, Harleianus verum dedisse videtur. Praeterea ἀναστρέφειν et ἀναστροφὴ certam sedem habent in re grammatica, ubi de accentu in priorem syllabam retrahendo sermo est, quod nemo nescit, ac saepissime in Scholiorum farragine legitur ex Herodiani maxime doctrina repetitum ἀναστρεπτέον vel οὐκ ἀναστρεπτέον τὴν πρόθεσιν. Contra ἀντιστρέφειν et ἀντεστραμμένος Scholiastis idem esse quod caeteris omnibus ¹⁾, nempe *quod alicui rei e regione est contrarium*, optime patebit vel ex iis quae ad γ 311 seqq. observantur. Nestor narrata caede Agamemnonis octavo demum anno per filium Orestem ulta, tum demum revertisse Menelaum addens, πολλὰ κτήματ' ἄγων, ὅσα οἱ νέες ἄχθος ἄειραν, inde Telemachum adhortatur: καὶ σύ, Φίλος, μὴ δῆθα δόμων ἄπο τῇλ' ἀλάλησο. Ad haec verba scholion est in HQ versui 316 adscriptum: ἀντεστραμμένως γὰρ πάνυ ἔπραττε βραδύνων ὁ Τηλέμαχος. ὁ μὲν γὰρ (Menelaus) ἐκδοτον κατέλιπε τὸν ἀδελφὸν τοῖς ἐχθροῖς, ἦκε δὲ μετὰ χρημάτων, ὁ δὲ ἐπὶ μὲν τῇ μητρὶ ἐθάρρει, ἐκινδύνευε δὲ τὰ ὑπάρχοντα ἀπολέσαι, ὑποχείρια τοῖς ἐχθροῖς ἀφείς. Hoc vult, Telemachum prorsus contrario modo egisse ac Menelaus egerat. In eandem sententiam Herodianus (in Scholiis ad Iliad. B 592) ἐκ τοῦ ἐναντίου dixit. De εὐκτιτον Αἶπυ disputans Φερεκύδης δὲ ὁ Ἀθηναῖος — inquit — τὸ μὲν ,εὐκτιτον' κύριον ὄνομα παρέλαβε, τὸ δὲ ,αἶπύ' ἐπίθετον. ἐκ δὲ τοῦ ἐναντίου τινὲς τὸ μὲν ,εὐκτιτον' ἐπίθετον, τὸ δὲ ,αἶπύ' κύριον. Non tamen negaverim hunc fuisse sequiorum usum, ut ἀντιστρέφειν, ἀντεστραμμένος, ἀντιστρόφως usur-

1) Instar omnium sit locus Luciani (Κατάπλους c. 15) a Cobeto emendatus l.l., ubi Micylus sutor se videre dicit καὶ τὰ πράγματα ἐς τοῦμπαλιν ἀντεστραμμένα (apud inferos). ἡμεῖς μὲν γὰρ οἱ πένητες γελοῖμεν, ἀνιδύνται δὲ καὶ αἰμώζουσιν οἱ πλούσιοι. Ibi quoque libri ἀνατεστραμμένα et ἀνεστραμμένα praebent. Ipse tamen Lucianus paulo supra significavit quid vellet: ἐκ διαμέτρου γὰρ ἡμῖν οἱ βίοι, φασίν. (c. 14).

parent, ubi *ἀνεστραμμένος, ἀνεστραμμένως* expectaremus, pro *inverso ordine, praepostere* dicere vel collocare vel agere. Usus est hoc modo Rhetor Anonymus *περὶ σχημάτων* (ap. Walzium Vol. VIII p. 654, 10, in Spengel. edit. t. III p. 146), ipsis grammaticis multo *ληρωδέστερος*, qui inter alia egit *περὶ τοῦ ἀντιστρέφειν τὰ πράγματα καὶ τὰ δεύτερα πρῶτα λέγειν*, eodemque modo Scholiastae nostri verbum adhibent, v. c. ad α 58; ε 315:

*τῆλε δ' ἀπὸ σχεδίας αὐτὸς πέσε, πηδάλιον δέ
ἐκ χειρῶν προέηκε,*

ad quos versus adnotatum in BHPQ: *ἀντιστρόφως* δὲ ἡρμήνευσεν. ¹⁾ οὐ γὰρ πρότερον ἔπεσεν, εἶτα ἀφῆκε τὸ πηδάλιον. Neque aliter ad δ 802, ad verba *παρὰ κληίδος ἱμάντα* legitur primum simpliciter in H: *ἀντιστρόφως*, tum explicatius in BEV: *ἀντιστροφῇ. παρὰ τὴν κλεῖδα, ἣτις ἱμάντα εἶχε παρὰ τὸ κλεῖθρον*, et γ 408 ad οἷς *ἐπι: ἀντίστροφον τὸ σχῆμα, ἵνα ἢ ἐφ' οἷς*. Sed qui pro eo quod alicui rei contrarium est, *ἀναστρέφειν* et *ἀνεστραμμένως* iure dixerit, novi neminem.

Plena errorum sunt quae sequuntur ad verba *κοίλην Λακεδαίμονα κητώεσσαν*, cum scriptorum culpa tum editorum. Legitur in E: *κοίλην, τὴν μέσσην κειμένην κοίλων καὶ βαθυτάτων τόπων, ἥτοι τὴν μεγάλην. κητώεσσαν δὲ ἐκ μεταφοῆς τοῦ κήτους. λέγει δὲ τὴν Σπάρτην*. Primum falsum est *κοίλων*. Quid enim? Num Lacedaemon *κοίλη* audit, quoniam media iacet inter *κοίλους τόπους*? Nemo non videt legendum esse: *τὴν μέσσην κειμένην ὑψηλῶν καὶ βαθυτάτων τόπων*. Si quis adhuc dubitat, fidem ei faciet brevior explicatio in V: *ἐπεὶ ὑψηλοτάτοις ὄρεσι περικέκλεισται*. Deinde non facile quis, quod hic factum videtur, ἥτοι pro ἥ dictum reperiet, ne dicam vel apud grammaticos. miram sonare interpretationem *κοίλην*, id est *μεγάλην*. Si quis haec intellegere vult, post *τόπων* maiorem ponat distinctionem, et ἥτοι τὴν *μεγάλην* post *κητώεσσαν* δὲ collocet, nam ad huius demum vocabuli interpretationem pertinent. Sed non est hoc satis. Qui grammaticos et lexicorum conditores Graecos triverunt, sciunt ἥτοι plerumque ita adhiberi

1) De poeta dictum *ἡρμηνεύειν*, de quo usu posthac agetur.

ut in altero membro ἢ sequatur saepius in tertio repetitum, atque sic inter duas vel plures sive interpretationes sive explicationes sive etymologias lectori optio relinquatur. Totum igitur scholion ita erit scribendum et supplendum: κοίλην, τὴν μέσην κειμένην ὑψηλῶν καὶ βαθυτάτων τόπων. κητώεσσαν δέ, ἥτοι τὴν μεγάλην ἐκ μεταφοῆς τοῦ κήτους, (ἡ μέγα κύτος ἔχουσαν.) λέγει δὲ τὴν Σπάρτην. Eadem fere sunt in BHQRT, unde haec stabiliantur: κοίλην μὲν διὰ τὸ πολλοῖς ὄρεσι περιέχεσθαι, κητώεσσαν δὲ ἡ μεγάλην ἀπὸ τοῦ κήτους, ἡ μέγα κῆτος ἔχουσαν. Etenim nunc quoque et in uno codice factum est id, unde mira transpositio quam nunc castigavimus explicationem suam accipiat et simul novum vitium correctionem expectat. Nempe in T inter περιέχεσθαι et ἡ μεγάλην deest κητώεσσαν δέ, ut in hoc quoque codice ἡ μεγάλην ἀπὸ τοῦ κήτους inepte ad κοίλην videatur pertinere. Eodem igitur modo in E verba κητώεσσαν δὲ primum, ut videtur, in eius archetypo omissa, deinde in marginem suppleta, a scriba in alienum locum inserta sunt. Vitium quod dicebam ab editore invectum est. Legebatur: ἡ μέγα κύτος ἔχουσαν, optime; mutavit Dindorfius, Harleianum secutus. Sed nunc quidem Harleianus audiendus non est et sensu monente et Apollonio Sophista, ad quem Dindorfius ipse nos ablegavit. (App. p. 754.) Nemo etymologus dixerit, Lacedaemonem κητώεσσαν esse dictam, ut μέγα κῆτος ἔχουσαν. Dixisset saltem μεγάλα κῆτη, sed ne hoc quidem recte habere quivis concedet, — qui enim κῆτη in media terra? — pro: οἱ δὲ, ὅτι ἐκεῖ ἡ θάλασσα συνεχῶς κῆτη ἐκβάλλει, ut est in Hesychio, quibus similia habet Apollonius mox corrigendus, sed idem ea etiam quae scholiastae restituimus. Apollonii enim verba haec sunt: Κητώεσσαν: τὴν Λακεδαίμονα. οὕτως ἐξ ἐπιθέτου λέγεται (immo: τὴν Λακεδαίμονα οὕτως ἐξ ἐπιθ. λέγει, quod Villosionus quoque dubitanter commendavit.) „Λακεδαίμονα κητώεσσαν”. τὸ μὲν ὑγιὲς ¹⁾

1) Iniuria Villosionus τὸ μὲν ὑγιὲς tentavit, haec commentatus: „fortasse significat in vero sensu. Vel lege τὸ μὲν ὑγρὸν καὶ μέγα, etc. ut Hes. explicat Κητώεσσα, ὑγρά”. At neque τὸ κύτος quis recte ὑγρὸν dixerit, et vel propter oppositionem τινὲς δὲ ὅτι κτλ. unice verum est τὸ μὲν ὑγιὲς, estque ea scriptura ὑγιὲς πάντῃ. Nempe sive Apollonius sive eius auctor hanc prae caeteris vocis κητώεσσαν etymologiam amplectitur et probat, quae tamen nasci non poterat, nisi iis temporibus cum η et υ idem sonarent. Quot ex hac quoque confusione, quae vel antiquissimos nostros

μέγα κύτος (I. κύτος) ἔχουσιν, ὡς καὶ ἐπὶ τῆς νηός. τινὲς δέ, ὅτι εἰς ἣν κήτη ἐκβράσσεται. τινὲς δέ (Zenodotus), καλαμινθώδη, καίεται γὰρ [φυτὸν] ἢ καλάμινθος ὑπ' ἐνίων καλεῖται. Laborant haec duplici vitio. Φυτὸν ad marginem relegandum est, — talia quoque interpolabantur! — nam καίεται γὰρ ἢ καλάμινθος καλεῖται nihil sic interpositum patitur. Sed gravius est quod antecedit soloecum: ὅτι εἰς ἣν κήτη ἐκβράσσεται, alterum enim horum alterum respuit. Hesychio in auxilium vocato etiam apud Apollonium legatur: τινὲς δέ, ὅτι ἐκεῖ (ΕΙCΕΙ pro ΕΙCΗ, ex prava pronunciatione ortum) κήτη ἐκβράσσεται. Scholion ex Veneto A ad Iliad. B 581, ad quod itidem nos ablegavit Dindorfius, omnibus partibus nostro simile est sed multo minus uberum. Est autem eiusmodi: κοίλην Λακεδαίμονα: τὴν ὑπὸ ὀρῶν περιεχομένην διὰ τὸ περικεῖσθαι αὐτῇ κύκλῳ τὸ Ταῦγετον ὄρος, διὸ καὶ ἀτείχιστον αὐτὴν ᾤκησαν. Λακεδαίμονα δὲ τὴν χώραν λέγουσι, τὴν δὲ πόλιν Σπάρτην [καλοῦσιν]. ¹⁾ tum: κητώεσσιν: μεγάλην παρὰ τὸ κῆτος, ὅπερ δοκεῖ πάντων μεῖζον εἶναι τῶν ἐνύδρων ζώων. Ne hic quidem locus omni labe immunis est, namque μέγιστον scriptum oportet.

Nondum primi versus scholia nos dimittunt. Sequitur quaestio Porphyriana, sed lacera. Διὰ τί ὁ Τηλέμαχος εἰς Λακεδαίμονα ἐλθὼν οὐκ ἐνέτυχε τῷ Ἰκαρίῳ; ²⁾ Responsum duplex est. Et nul-

codices aetate antecedit, scribendi errores profluxerint, non est quod dicam. Duos tangam ex nostris scholiorum codicibus. Exaravit Hamburgensis ad δ 22 (p. 174, 9) σημότης ὄρχαμος ἀνδρῶν pro συβώτης, idemque ad δ 122 (p. 185, 21) festive dedit ὀλακάτης et ὕλακάτων pro ἡλακάτης et ἡλακάτων. Praeterea haec raptim addam: et Bekkerum omnia codicis vitia, etiam quae Villosionus etsi dubitanter mutaverat, fideliter retinuisse, et quod Apollonius dicit μέγα κύτος ἔχουσιν, ὡς καὶ ἐπὶ τῆς νηός, conferenda esse haec cum scholio ad ε 249 ad Ἑδαφος νηός: τὸ κατώτατον κύτος τῆς νηός, ἣν νῦν καλοῦσι γάστραν. (HQTV).

1) Omnino cum Bekkeri editione expungendum inutile καλοῦσιν, quod sententiam moleste onerat. Sed unde natum? Nempe Scholia Vulgata (a Bekkero litera D insignita) eadem praebent ac Venetus, sed insuper haec: τὴν δὲ πόλιν Σπάρτην (hucusque Venetus A). Ὑπεροὶ δὲ καὶ αὐτῆς τῆς πόλεως τὸ μὲν τι Λακεδαίμονα τὸ δὲ Σπάρτην καλοῦσιν. Eadem haec fuerunt sine dubio in Veneti quoque archetypo, sed librarius Veneti ipsius a priore Σπάρτην ad alterum aberravit, mediis errore omissis. Iam videmus quam ridiculi fiamus, si vel optimos codices serviliter sequimur.

2) Cfr. Scholia ad β 52 et 138.

libi Homerus Icarium Spartae habitare dixit et similtas Penelopen inter eiusque parentes intercessisse videtur. ὅθεν — nam haec aperte cum antecedentibus cohaerent — καὶ ἄλλη λύσις γίνεται πρὸς τοὺς ἀποροῦντας διὰ τί πρὸς τοὺς γονέας οὐκ ἀποστέλλει τοὺς ἑαυτῆς ἢ Πηνελόπη εἰς βοήθειαν, ὅτε ὁ παῖς ἐκινδύνευσεν, ἀλλὰ πρὸς τὸν Λαέρτην βούλεται ἀποστεῖλαι. Nempe φαίνεται ἡλλοτριωμένη τοῖς γονεῦσιν ὥς ἀναγκάζουσι γήμασθαι. Apparet hoc cum ex aliis versibus, tum ex iis quae Telemachus ad procos dicit. αὐτὸς μὲν γάρ (Telemachus) Πηνελόπην μὴ βουλομένην καταλιπεῖν τοῦ ἀνδρὸς τὸν οἶκον ἀναγκάζειν οὐκ εὐπρεπὲς ἡγεῖτο. πάντως οὖν κατὰ τὴν προαίρεσιν τῆς Πηνελόπης ἀνῆψε τοῦ γάμου τὸ τέλος. Ultima me diu multumque torserunt. Lucem attulit Ludwichii collatio, — ex solo enim T prodierunt, — quae duas dedit varias lectiones, alteram nullius pretii, alteram quantivis. Codex habet ἀνῆψαν, quod nauci non est, estque merus error scribae siglam veterem male explentis. Sed idem codex pro κατὰ habet εἰς, ex quo iam lux affulgere coepit. πάντως — nam ita et codex sed compendiose scriptum, non πάντα, ut opinabatur Dindorfius, — οὖν εἰς τὴν προαίρεσιν τῆς Πηνελόπης ἀνῆψε τοῦ γάμου τὸ τέλος, nuptias ad Penelopes voluntatem quodammodo suspendit, id est, eius libidini permisit, utrum nuptiae fierent necne. Respicit locos Homericos, quales v. c. sunt (α 275, 276):

μητέρα δ', εἴ οἱ θυμὸς ἐφορμᾶται γαμέεσθαι,
ἄψ ἴτω εἰς μέγαρον πατρὸς μέγα δυναμένοιο.

Neque in antecedentibus admodum mihi placet ἐξήρτηται in his: ἐξήρτηται (ὁ Ἰκάριος) ἀπὸ τῆς τοῦ Τηλεμάχου προσηκούσης μνήμης τοῦ τε Ὀδυσσεὺς καὶ τῆς Πηνελόπης, (p. 170, 3—4); ἐξαρτᾶσθαι enim significatione ea, ut sit *evelli*, *elabi*, incognitum mihi est ac contrario fere sensu usurpari dixeris. Quapropter scripserim: ἐξήρτηται ἀπὸ τῆς — — προσηκούσης μνήμης.

δ, θ. Ad υἱεῖ est in Q: τρισυλλάβως. „υἱεῖ σῶ ἐπόμην”. (Γ 174). Addit H post τρισυλλάβως, ὁμοίως (Praef. p. LI), recte si insuper ὥς addatur, ut totum sit: τρισυλλάβως, ὁμοίως (ὥς) „υἱεῖ σῶ ἐπόμην”.

δ, 11. Διὰ τί δὲ Ἑλένη μόνην τὴν Ἑρμιόνην ἔτεκε; διότι τὸ πολλάκις τεκεῖν ἄλλοιοῖ τὸ κάλλος τῆς γυναικός. — — διὰ τοῦτο ἔτεκεν ἔν, ἵνα μακαρία λογίζεται καὶ ἵνα τὸ κάλλος ἔχῃ. (EQ.) Scripserat auctor: ἵνα μακαρία νομίζεται καὶ ἅμα τὸ κάλλος ἔχῃ. Digitum in haec intendisse satis sit.

δ, 16. γείτονες ἡδὲ ἔται: οἱ ἀστυγείτονες, οἱ ἐκτὸς μὲν ὄντες τῆς πόλεως πλησίον, ἔται δὲ οἱ ἐκ τῆς αὐτῆς πόλεως, οἱ συνήθεις. Difficile dictu erit exputare, quid μὲν sibi velit, — oppositum enim esse verbis ἔται δὲ sermonis lex et ingenium vetat, — nisi scribatur: οἱ ἀστυγείτονες, οἱ ἐκτὸς μὲν ὄντες(,) τῆς (δὲ) πόλεως πλησίον, ἔται δὲ οἱ ἐκ τῆς αὐτῆς πόλεως. Sequitur in EQ: ἐκ τοῦ ἔθους ἔθους καὶ ἔτης. ἔται ψιλῶς, ἵν' ἢ οἱ πολῖται. Utriusque partis, et explicativae et etymologicae, laciniae tantum leguntur in T (V): γείτονες μὲν νῦν οἱ ἀστυγείτονες, ἔται δὲ ψιλῶς, ἵν' ἢ οἱ πολῖται. (App. p. 755.) Sed cur ψιλῶς, id est, cum spiritu leni, vocabulum proferendum docet? An ut caveat, ne ἔται scilicet Graecum putemus? Respondebunt Etymologi. Nempe ab eodem ἔθους etiam ἑταῖρος ducebant. Παρὰ τὸ ἔθους ἑθαῖρος, καὶ πλεονασμῷ τοῦ ρ ἑθαῖρος, καὶ τροπῇ τοῦ θ εἰς τ ἑταῖρος. Ita Etymologus Gudianus, nec multum aliter Magnus, ubi de voce ἑταῖρος agunt; uterque haud ignobilem auctorem secutus, Herodianum ad Z 239 praeter alia sic disputantem: ὁ Ἀσκαλωνίτης ψιλοῖ (sc. τὸ ἔται) ἐφ' οὗ ἂν τάσσεται, Φησί, σημαίνομένου· πολλὰ γὰρ ἡ λέξις σημαίνει. εἰ δὲ καὶ ἐπὶ τῶν ἑταίρων, Φησί, πάλιν ψιλωτέον, ἐπεὶ συγκοπὴ ἐγένετο. Itaque s. v. ἔτης Gudianum: ἔτης: ὁ πολίτης, ἀπὸ τοῦ ἔθους ἢ τῆς συνήθειας, ὅθεν καὶ ἕτερος παρήχθη, ὡς καὶ ξένος ὁ ἐκ (ἐκτὸς habet s. v. ξένος) τῆς ἐνότητος ὢν, bellissime, ut apparet, pro ἑταῖρος.

δ, 22. ὁ δὲ προμολὼν ἴδετο κρείων Ἑτεωνεύς,
ὁτρηρὸς θεράπων Μενελάου κυδαλίμοιο.

De Eteonei genere scholia dissentire videntur. Primum breviter M: ὁ τοῦ Ἀλέκτορος τοῦ συμπενθεροῦ Μενελάου ἀδελφός. Sequitur in eodem codice scholion explicativius: κρείων, ὁ ἐξέχων καὶ διάκριτος ἐν θεράπουσιν. — — Φερεκύδης δὲ ἱστορεῖ οὕτως· Ἀργεῖος δὲ ὁ Πέλοπος ἔρχεται παρ' Ἀμύκλαν εἰς Ἀμύκλας, καὶ γαμει

τοῦ Ἀμύκλα θυγατέρα Ἠγητάνδρην. ἐκ τούτου δὲ γίνεται Ἀλέκτωρ. ἔστι γὰρ ἀδελφὸς τούτου καὶ βοηθὸς Ἐτεωνεύς. συγγενὴς οὖν Μενελάου Ἐτεωνεύς καὶ θεράπων αὐτοῦ, ὡς Ἀχιλλέως Πάτροκλος. κρείων δὲ ὁ ἄλλων μὲν βασιλεὺς, Μενελάου δὲ δευτερός. Tollam primum minuta quaedam vitia, deinde de re ipsa erit videndum. In M est γαμεῖ τοῦ μύκλα θυγατέρα, unde non cum Dindorfio efficiendum est quod supra legitur, sed γαμεῖ τὴν Ἀμύκλα θυγατέρα, ut Graeci omnes omnium temporum solent. Οὐ enim syllaba ad nomen pertinet, ex α male lecto nata. Mox pro ἔστι γὰρ Dindorfius iure requirit ἔστι δὲ, quorum frequens in nostris confusio est. Sic v. c. supra ad vs 12 in Megapenthis genealogia, qui Menelao ἐκ δούλης natus dicitur, quaesitum est utrum δούλη nomen proprium sit an appellativum. οἱ μὲν κύριον τὸ Δούλης, οἱ δὲ Τηριδάης. Τηριδάη γὰρ τὸ κύριον αὐτῆς ὄνομα. (MQTV), quo loco pro necessario γὰρ MT praebent δέ. ¹⁾ Tandem pro ἄλλων μὲν βασιλεὺς praetulerim ἄλλως. Sed haec, ut dixi, minuta sunt; illud nunc praecipue quaerendum videtur, utrum ex grammaticorum ac mythographorum mente Eteoneus *frater* fuerit Alectoris an *fratris filius*. Atqui frater diserte dicitur, ὁ τοῦ Ἀλέκτορος ἀδελφός. Sunt tamen haud pauca, quae huic rationi refragentur. Ac primum quidem nec sane levissimum: Eteoneus apud Homerum audit Boëthoi filius. Οὐ μὲν νήπιος ἦσθα, Βοηθοίδη Ἐτεωνεῦ || τὸ πρὶν. (vs 31.) Itaque et Alector Boëthoi filius sit necesse est, siquidem fratres sunt. Verum hic Argeo patre prognatus dicitur. At fortasse uterque Boëthum avum habuerit. Ne hoc quidem potest, nam et hic et supra ad vs. 10 Alector Argeum patrem habet, Argeus Pelopem, quam rem veteres mythographos nunc repente fugisse non admodum est veri simile. Deinde consideremus haec scholii verba: τούτου (Argei) δὲ γίνεται Ἀλέκτωρ. ἔστι γὰρ (immo δὲ, ut vidimus) ἀδελφὸς τούτου καὶ βοηθὸς Ἐτεωνεύς. Respici Homericum Βοηθοίδη certum est, sed cur ex

1) Nihil hac confusione frequentius. Ita etiam v. c. ad γ 139 (p. 182, 24): αἱ γὰρ ἦλθον Q, αἱ δ' ἦλθον T. (App. p. 746.) — γ 267 (p. 143, 7): συμπαρῆν γὰρ αὐτῇ καὶ ᾠδός MQV, συμπαρῆν δὲ αὐτῇ κ. ἀοιδός T. (App. p. 749). — γ 341 (p. 154, 6): ἔστι γὰρ πάτριον ἔθος Ἰώνων HQR, δὲ M. (Cfr. Observatt. p. 49) caet.

patronymico appellativum factum sit, et cur tandem Eteoneus Alectoris frater et *adiutor* dicatur, tenebricosum. Porro cum Homericorum heroum *θεράποντες* iuniores cogitentur, quales et medio aevo fuisse postea traditum est, idque inprimis de Eteoneo ipso innatur, — οὐ μὲν νήπιος ἦσθα — τὸ πρὶν, ἀτὰρ μὲν νῦν γε πᾶϊς ὥς νήπια βάζεις, — non facile Alectoris frater esse potest iam natu maioris, utpote cuius filia Menelai filio nubit. Tandem observandum est partem huius scholii priorem, inde ab κρείων δ' ἐξέχων usque ad θυγατέρα Ἠγησάνδραν (p. 174, 8—12) etiam legi in BHQ partimque in T cum aliqua lectionis varietate, quae tamen nullius momenti est, sed omnia alia tradi videri in ultimis, ἐκ τούτου δὲ γίνεται — βοηθός Ἐτεωνεύς (l. 12, 13), pro quibus BHQ praebent: τοῦδε (i. e. Ἀργείου) γράφεται γελανίων (μελανίων H) καὶ ἡλεκτρύων καὶ βοηθός. τούτου Ἐτεωνεύς. Quae facilem admittunt ac certissimam correctionem hancce: τοῦδε γίνεται Μελανίων καὶ Ἀλεκτρύων (videtur etiam in nomine proprio Ἀλεκτρύων — hoc accentu? — alternare cum Ἀλέκτωρ) καὶ βοηθός (potius βοηθός, quod Buttmannus monuit). τούτου (δὲ ins. etiam Buttmanno auctore) Ἐτεωνεύς. Ex his omnibus argumentis colligo etiam auctorem amplioris scholii, quod Codex M nobis servavit, scripsisse: ἐκ τούτου δὲ γίνεται Ἀλέκτωρ. ἔστι δὲ ἀδελφός τούτου καὶ βοηθός (sive βοηθός). ἐκ τούτου δὲ (ins. haec, quae casu satis noto excidises videntur) Ἐτεωνεύς, ut et cum caeteris omnibus et cum Homero redeat in gratiam. Verum quid faciamus brevioris scholio ex M: δ τοῦ Ἀλέκτορος τοῦ συμπενθεροῦ Μενελάου ἀδελφός? Aut ἀδελφός mutandum est in ἀδελφιδούς, — quemadmodum θ 344 in narratione adulterii Martis et Veneris ad verba οὐδὲ Ποσειδάωνα γέλως ἔχε scholion est in E: διὰ τί Ποσειδῶν οὐκ ἐγέλα; ἐπειδὴ ἀδελφός ἦν τοῦ Ἄρεος, οὐκ ἐνεδέχετο γελαῖν ἐπὶ τῇ δεσμήσει τοῦ ἀδελφοῦ, ubi si correxeris: ἐπειδὴ ἀδελφός ἦν τοῦ Διός, οὐκ ἐνεδέχετο γελαῖν ἐπὶ τῇ δεσμήσει τοῦ ἀδελφιδοῦ vel sic satis inepte excogitata ratio erit, — aut, quod potius existimem, scholiastes nescio quis uberiora quae statim sequuntur sic oscitanter contraxit, ut cum ἀδελφός in eo legeretur id ad Eteoneum, non ad huius patrem, retulerit. Fortasse in scholio quoque modo memorato ad θ 344 verius iudicabimus, si erro-

rem immanem, quo Neptunum Martis *fratrem* habuit, non scribis sed ipsius stupori imputamus etiam vulgatissima mythologica nescientis.

δ, 26. Post scholion ex M (p. 175, 2) ad τώδε, de quo mox disputabitur, in adnotatione Dindorfius posuit haec: „pars huius scholii est in B. τὸ τώδε δεικτικὸν ἐστὶ καὶ δηλοῖ τὴν ἐγγύτητα αὐτῶν. Post hoc scholion in M sequuntur verba, τὴν ἀγαθοῦ καταφθιμένοιο λιπέσθαι (γ 196.) ἑλλειπτικῶς ἐννοήσαμεν τὸ ἀλλὰ παῖδα ἀγαθόν. Quae non *intelligo*”. Unde haec et cur huc irrepserint, certo dicere nequeo, etsi id non raro est factum, ut scholia tanquam de caelo delapsa ibi compareant, ubi nihil habent quod faciant¹⁾, et fieri potest ut adscripta fuerint ad sequentia (vs. 27): γενεῇ δὲ Διὸς μεγάλῳο ἔϊκτον, at nihil est facilius quam ea adventicia et emendare et intellegere, ubi unum observavero. Nempe Dindorfius haec sic edidit, primum in textu, τώδε: παροξυτονητέον, ἵνα νοηθῇ δυϊκόν. Ἄλλως. τὸ τώδε ἐγκλιτέον. δεικτικὸν δὲ ὃν δηλοῖ τὴν ἐγγύτητα αὐτῶν, tum in adnotatione infra textum, τὴν ἀγαθοῦ κτλ., quae supra descripsi. At in codice res multo aliter se habet. Lemma deesse videtur, scholion ita incipit: παροξυτονητέον ἵνα νοηθῇ δυϊκόν. Ἄλλως τὸ τώδε ἐγκλιτέον. δεικτικὸν δὲ ὃν δηλοῖ (per compendium scriptum) τὴν ἀγαθοῦ καταφθιμένοιο λιπέσθαι ἑλλειπτικῶς ἐννοήσαμεν τὸ ἀλλὰ παῖδα ἀγαθόν. Igitur duo scholia male coaluerunt, ac τὴν non iam pertinet ad ἀγαθοῦ κτλ. sed ad superiora, omissis verbis ἐγγύτητα αὐτῶν, quae Dindorfius supplevit — an ex B? — lectore non monito; itaque articulus τὴν nunc nos iam morari non debet. Hoc igitur remoto caetera scholii adventicii sponte hanc formam induunt: (ἐν τῷ) „ἀγαθὸν (καὶ παῖδα) καταφθιμένοιο λιπέσθαι” — sunt verba Nestoris ad Telemachum, γ 196 — ἑλλειπτικῶς ἐννοήσομεν τό· ἀλλὰ παῖδα ἀγαθόν. Iam ipse, spero, Dindorfius mihi dabit, ea hic fortasse aliena esse mi-

1) Notavit hoc aliquoties fieri Buttmannus, i. a. ad ζ 108 (p. 302, 25—308, 8), quo in PQ irrepserunt quae ad ι 51 pertinent suoque loco in Q ordine repetuntur. Idem quoque factum in Porphyrii quaestione ad δ 52 (διὰ τί τ. ἀνθρώπους πρὶν φαγεῖν ποιεῖ τὰς χεῖρας ἀπονέμειν κτλ.), cuius pars in T pessime ad γ 892 reiecta est.

nimique pretii, at neque emendatu neque intellectu admodum difficilia.

Multo maior difficultas latet, quamquam primo obtutu non ita esse videtur, in verbis legitimi ad nostrum locum scholii: τὸ τῷδε ἐγκλιτέον. Nam sive ἐγκλιτέον propria significatione sumas accentum suum in antecedens vocabulum reiiciendi, sive hic valeat, quod saepe apud grammaticos veteres valet, accentum acutum ultimae syllabae inclinari ut gravis fiat, neutro sensu ἐγκλιτέον hic de vocabulo τῷδε verum esse potest. Nam quis scribendum ducat: ξείνω δὴ τινέ τῷδε? quis δὴ τινε τῷδε? Et cuinam haec accepta referimus? Ex Herodiani doctrina certe non fluxerunt. Habemus Herodiani disertum testimonium Θ 109: παροξύνεται τὸ τῷδε παραλόγως· ἀληθὲς γὰρ ὡς ὅτι τὰ διὰ τοῦ δε ἐπεκτεταμένα, εἰ ἔχοι πρὸ τέλους φύσει μακράν, προπερισπᾶται. ὅπερ ὠφείλε καὶ πὶ τοῦ „τῷδε δὲ νῶϊ” εἶναι, ἀλλ’ ὅμως πάλιν ἐπεκράτει καὶ ἐπὶ τούτου πρὸ τέλους ἡ ὀξεῖα. ταῦτα δ’ Ἡρωδιανὸς ἐν τῇ Z, ὅπου περὶ τοῦ „ἰῶ” διαλαμβάνει. Significatur Z 422, ubi nunc — iam Lehrsio monente — observationis de accentu vocis τῷδε nec vola nec vestigium est, quod cum plurimis aliis documento esse potest, quam vehementer decurtatis Herodiani ad Iliadem reliquiis utamur. Nihilo explicatiora habemus Λ 432 ad τοιῷδ’ ἄνδρε κατακτείνας: ἔφαμεν τὴν διὰ τοῦ δε ἐπέκτασιν προπερισπᾶσθαι, εἰ ἔχοι πρὸ τέλους φύσει μακράν· διὸ σημειούμεθα τὸ „τῷδε δὲ νῶϊ” (Θ 109) παροξυνόμενον. ¹⁾ Eandem regulam tradit Apollonius περὶ ἐπιρρημάτων p. 591 Bekk. ²⁾ Causa cur τῷδε, τοιῷδε, simm. excipiantur, in reliquiis Herodianeis ad Iliadem et Odysseam quantum scio nusquam traditur; tradidit Choeroboscus in commentario ad caput, περὶ τῶν ἐν ταῖς πτώσεσι τόνων in Theodosii Canonibus. Hic igitur ita: πᾶσα φύσει μακρὰ πρὸ μιᾶς

1) Cod. τῷδε δ’ ἐνόςι, quod correxit Lehrsius, et ad Herodian. l. l. et in Quaest. Epp. p. 138.

2) De adverbio ὡς disputans: σημαίνοντος οὖν τοῦ ὡς ἐπιρρήματος τὸ οὕτως, εἴη ἢ ἡ προκειμένη παραγωγή κατὰ τὸ αὐτὸ δηλούμενον ἐν τῇ ὡς, ἀναγκαιῶς προπερισπωμένη, ἐπεὶ ἡ φύσει μακρὰ ἐν τῇ τοιαύτῃ παραγωγῇ περισπωμένην ἀναδέχεται.

συλλαβῆς βραχείας, ἐφ' ἑαυτῆς ἔχουσα τὸν τόνον, ἐν ἐνὶ μέρει λόγου, κοινολεκτούμενη, μὴ ἐπεκτεινομένη διὰ τοῦ χ καὶ τοῦ ι ἢ διὰ τοῦ θ καὶ ε ἢ διὰ τοῦ δ καὶ ε ἐν τοῖς δυϊκοῖς, περισπωμένην δέχεται. (Bekk. Anecd. III p. 1235.) Haec regula est. Sequitur expositio exceptionum, quarum haec ad nos pertinet: πρόσκειται δέ· „μὴ ἐπεκτεινομένη διὰ τοῦ θ (immo Δ) καὶ τοῦ ε ἐν τοῖς δυϊκοῖς” διὰ τὸ τοιῶδε καὶ τοσῶδε δυϊκά· ταῦτα γὰρ παροξύνονται καὶ οὐ προπερισπῶνται διὰ τὸν χαρακτῆρα τῶν δυϊκῶν· τὸ γὰρ ω ἐν τοῖς δυϊκοῖς ἀποστρέφεται τὴν περισπωμένην τάσιν, οἷον τὸ σοφῶ, τὸ καλῶ, τὸ ἀγαθῶ. ἐπεὶ οὖν τὸ τοιῶδε καὶ τοσῶδε ἐπέκτασιν ἔχουσι τῆς δε συλλαβῆς, τούτου χάριν, ὡς σχεδὸν ἐν τῇ τελευταίᾳ συλλαβῇ ἔχοντα τὸ ω, ἀποστρέφονται τὴν περισπωμένην τάσιν. (p. 1236), eademque brevius repetuntur p. 1248 eadem adiecta exceptione: ἡ δὲ εὐθεῖα τῶν δυϊκῶν γενομένη κατ' ἐπέκτασιν, οἷον τῶδε οἱ ἄνθρωποι (sic?), οὐ προπερισπᾶται ἀλλὰ παροξύνεται. ¹⁾ Herodianus igitur, quique eius sectam secuti sunt, — Choeroboscum enim prae caeteris, ut solet, Herodianum exscripsisse etiam Lehrsii sententia est, — docuerunt quod e re est: in duali exceptionem admitti debere communis regulae de accentu paragogicae syllabae δε, quae regula τοιῶδε, τοσῶδε, τῶδε postularet. Quod si ita est, ut est sine dubio, quid faciamus his, a quibus exorsi sumus? Emendemus, censeo, τὸ δε ἐγκλιτέον, ut τὸ [τῶ]δε ex dittographia natum sit hic admodum proclivi atque excusabili, ac notam sic explicuerim. Erant qui γε et δε in ἔγωγε, τοιόςδε, ὅδε caet. non cum Apollonio, Herodiano, Tyrannione syllabam paragogenicen existimarent sed particulam restrictivam γέ et adversativam δέ, superflue et otiose — metri sine dubio causa — adhaerentes. Ita iudicabant Ω 15: ἀλλ' ὅγε ἐπεὶ ζεύξειεν, — — — Ἐκτορα δ' ἔλκεσθαι δησάσκετο, (ὅτι περισσὸς ὁ δέ. Ven. A.); ita, quod magis ad nostra accedit Γ 157, τοιῇδ' ἀμφὶ γυναικί, ubi in Veneto A breviter est ἔν ἐστι, διὸ περισπαστέον τὸ τοιῇδε, quo loco Lehrsius cum Bekkero προπερισπαστέον legunt, quod Dindorfius vel invito codice sequi debuerat. Haec igitur Herodianeae doctrina

1) Vitio ei quod in textu notatur simillimo scribitur in iis quae vocem παροξύνεται excipiunt: διὰ τὸ [τὸ] ω τὸ ἐν τοῖς δυϊκοῖς ἀποστρέφεται τὴν περισπωμένην τάσιν.

est, nec monuisset, nisi fuissent qui τοίη δ' ἀμφὶ probarent. ¹⁾ Multo etiam disertius eadem habemus in scholio ad δ 665, quod leviter corruptum eadem opera restituemus. Loquitur Antinous de Telemacho:

ἐκ τοσσῶνδ' ἀέκητι νέος παῖς οἴχεται αὖτως,
νῆα ἐρυσσάμενος, κρίνας τ' ἀνὰ δῆμον ἀρίστους. ²⁾

Ad haec PQ Scholion hoc servaverunt: οἱ πλείους ὥς δύο μέρη τοῦ λόγου ἀνέγνωσαν ἐν δυσὶν ὁξείαις (igitur τόσσων δέ) ὥς τὸ „τοίη δ' ἀμφὶ γυναικί.” (Γ, 175) ὁ δὲ Ἀσκαλωνίτης περισπωμένως κατ' ἐπίτασιν. Uterque codex ἐπίστασιν praebet, ἐπίτασιν Buttmanno debetur. ³⁾ Sed nunc quidem Buttmannus aperte fallitur. Nam nullam in τοσσῶνδε deprehendo *intensionem*, *extensionem* agnosco per paragogicam syllabam δε, itaque ex codicum felici vitio sponte nascitur: ὁ δὲ Ἀσκαλωνίτης προπερισπωμένως κατ' ἐπέκτασιν. Nempe maiusculis literis scriptum ΕΠΕΙCΤΑCΙΝ imperite transscriptum est. Quod προπερισπωμένως dedi, id et ex rei natura sponte sequitur et probabit ipse Palatinus, praeter iustum scholion inter versus habens: διχῶς, τόσσων δέ, καὶ, τοσσῶνδε. Scholion ex Herodiano esse excerptum, nemo harum quaestionum peritus in dubium vocabit. Videmus itaque Ptolemaeum τοσσῶνδε probasse, adstipulante Herodiano, quibus ἔν ἐστι, contra plurimi (οἱ πλείους) — vulgus sine dubio grammaticorum veterum — ὥς δύο μέρη τοῦ λόγου ἀνέγνωσαν ἐν δυσὶν ὁξείαις. His itaque δέ nihil aliud esse poterat quam adversativa particula, sed pleonastice posita ut mere expletiva esset. Idem nostro loco de τῷδε indicari credo: legisse Herodianum τῷδε, legisse alios τὼ δέ. Quoniam autem sequioribus grammaticis adversativum δέ encliticum fere est, — quod monuit Lehrs in Quaestt. Epicis p. 101, 102, — hinc aliquem horum adnotasse puto, quod

1) Unicum nunc huius rei *disertum* testimonium superest in Scholio Victoriano ad Ω 15: περὶ τοῦ δ' ἀέ, καὶ χωρὶς τινος ἑμφάσεως καίμενος, ὥστε καὶ ἐν τῇ „τοίη δ' ἀμφὶ γυναικί” οὐ δεῖ προπερισπᾶν τὸ τοίη δέ.

2) Plurimae recentiorum editionum ἐκ τόσσων δ'. Iaroehius unus, quod sciam, Herodiano obtemperavit.

3) Dindorfio auctore pono, qui id ex Indice Buttmanniano effecisse videtur, nam neque in huius textu neque in Addendis aliquid super hac re admonitum reperio.

mihī restituendum visum est, τὸ δὲ ἐγκλιτέον, et sic probasse scripturam τὴν δε. Totius disputationis summa igitur haec est. *Tria* scholia habemus in M, sed paulo confusa et sic dispescenda. Primum Herodiani sententiam breviter exponit. τὴν δε: παροξυτονητέον, ἵνα νοηθῇ δυνάμει. Alterum ex sententia adversariorum dictum est: τὸ δὲ ἐγκλιτέον. Tertium exegeticum est, ita supplendum: (τὸ τὴν δε) δεικτικὸν ὅτι δηλοῖ τὴν (ἐγγύτητα αὐτῶν.) Secundum et tertium est etiam in H (Praef. p. LI) — an ibi quoque τὸ τὴν δε ἐγκλ. scriptum? — omisso tamen δὲ post δεικτικόν, unde suspicio nostra confirmatur, cum semel τὸ δὲ in τὸ τὴν δε abiisset, τὸ τὴν δε ante δεικτικόν ut supervacuum esse omissum, eamque notam per particulam δὲ cum antecedentibus *perperam* connexam. Solum tertium, ut vidimus, est etiam in B. Haec mea sententia est de re in summa brevitate difficillima.

Si quid novisti rectius istis,
Candidus imperti; si non, his utere mecum.

Quod autem tertium sive exegeticum Scholion in M loco non suo positum esse modo dicebam, de ea re nunc agamus. Nempe cum prosodicis istis, quibus adiungitur, nihil habet commune, at arcte connectendum erat cum iis, quae notae de accentu vocis τὴν δε in M praecedunt ac praeterea etiam in HQ comparent. Lemmati enim ξείνω δὴ τινε in his tribus codicibus (HMQ) adscripta haec sunt: μόνω τῷ Μενελάῳ περὶ ξένων εἰσαγγέλλεται διὰ τὸ ἡδικῆσθαι ὑπὸ ξένου. Eadem habent V, sed ordine paulum mutato, duobus quoque scribendi erroribus deformata, quorum uterque pervulgatus, περὶ ξένω pro ξένων, et διὰ τὸ βεβουλεῦσθαι pro ἐπιβεβουλεῦσθαι. His igitur adiungenda illa: (τὸ δὲ τὴν δε) δεικτικὸν ὅτι δηλοῖ τὴν ἐγγύτητα αὐτῶν. Ne res per se perspicua auctoritate careat, adscribam quae T praebet in Appendicem reiecta p. 755. Ξείνω δὴ τινε τὴν δε: εἰσαγγέλλεται μόνω παρὰ ξένω Μενελάου (sic) διὰ τὸ προβεβουλεῦσθαι ὑπὸ ξένου. [ἢ ὅτι εἰσαγγέλλεται διὰ τὸ ἡδικῆσθαι παρὰ ξένου.] τὸ δὲ τὴν δε δεικτικὸν δηλοῦν τὴν ἐγγύτητα αὐτῶν: — ἄλλως. ἀντὶ τοῦ πρὸς ἄλλων. Absternis foedissimis scribendi maculis (μόνω παρὰ ξένω Μενελάου pro μόνω περὶ ξένων Μενελάῳ, mox προβεβ. pro ἐπιβεβουλεῦσθαι, tum δεικτικὸν δηλοῦν pro δεικτικόν (ὅτι) δηλοῖ), exclusis simul ἢ ὅτι — παρὰ ξένου ex mera ditlographia

natis, res quam dicebam iam satis etiam ab auctoritate munita erit. Post αὐτῶν in T recte est signum Scholii finiti: caetera enim novum iustum Scholion conficiet, ubi correxerimus ἄλλον: ἀντὶ τοῦ, πρὸς ἄλλον. Et prorsus sic V, nec multum aliter B: λείπει ἢ εἰς, ἴν' ἢ εἰς ἄλλον, nisi quod in his notula (an Aristonici?) suo loco legitur. Pertinet enim non iam ad versum 26, sed ad vs. 29: ἢ ἄλλον πέμπωμεν ἱκανέμεν, ὅς κε Φιλήσῃ.

δ, 33. Menelaus ad Eteoneum:

ἦ μὲν δὴ νῶϊ ξεινήϊα πολλὰ φαγόντε
 ἄλλων ἀνθρώπων δεῦρ' ἰκόμεθ', αἶ κέ ποθι Ζεύς
 ἐξοπίσω περ παύσῃ δῖζυος. ἀλλὰ λύ' ἵππους
 ξείνων, ἐς δ' αὐτοὺς προτέρω ἄγε θοινηθῆναι.

Horum haec est paraphrasis in Q: τὸ ἐξῆς οὕτως· εἰ μὲν δὴ ἡμεῖς πολλῶν ἀγαθῶν ἐμπλησθέντες παρὰ ἀλλοδαπῶν ἀνθρώπων ἐνταῦθα παρεγενόμεθα, ὀφείλομεν πάντως τοῖς ξένοις ὁμοίως ποιεῖν. ἀλλὰ θᾶττον λύε (l. λῦε) τοὺς ἵππους, αὐτοὺς δ' εἰσάγαγε εὐωχηθῆναι, ὅπως διὰ τούτου ὁ Ζεὺς τῆς μελλούσης ταλαιπωρίας ἡμᾶς ἐκλυτρώσῃται, καὶ μὴ τοῖς παρεληλυθόσιν ἴσα παθεῖν συγχωρήσειεν. In his primum tralaticio mendo perversum est διὰ τούτου, pro quo διὰ τοῦτο rescribendum est. Deinde, qui ὅπως — ἐκλυτρώσῃται dedit, eundem καὶ μὴ τ. παρεληλυθόσιν ἴσα παθεῖν συγχωρήσῃ dedisse, admodum est veri simile. Sed maxime advertendum est, qui hanc paraphrasin composuit, in suo Homero habuisse, non ἦ μὲν δὴ νῶϊ, sed εἰ μὲν δὴ, ac deinde post ἰκόμεθ', ubi ex eius sententia protasis conditionalis finitur, ἀποσιώπησιν statuisset, quam in paraphrasi ita explevit: ὀφείλομεν πάντως τοῖς ξένοις ὁμοίως ποιεῖν.

δ, 35. ἐξοπίσω περ παύσῃ (δῖζυος add.): „huic lemmati Maius ex Q adscripsit haec, διὰ τὴν πλάνην, εἰς τὸ μετὰ ταῦτα ἡμᾶς ἐκλυτρώσῃται τῆς μελλούσης ταλαιπωρίας. Quae ex scholio ad vs. 33 repetita sunt.” Haec Dindorfius. De postremis adsentior. Nemo enim non videt, εἰς τὸ μετὰ — — — ταλαιπωρίας fere eadem esse, paulo magis etiam ad verbum expressa, atque ea, quae supra ad vs. 33 exscripsimus. Sed quid est διὰ τὴν πλάνην? Non facile quis reperiet, quibusnam verbis Homericis interpretandis haec inserviant. Verum iterum duo scholia breviora

confusa sunt, ultimum ex antecedente paraphrasi inutiliter repetitum, alterum ad praescriptum lemma versus 35 revera respondens, modo sic corrigatur: *δηλοῖ τὴν πλάνην*. Respicit scholiasta vocem *διζύος*, ut patet ex iis, quae ad idem lemma explicatius in HM adscripta sunt: *δαιμονίως ἐξέφηνε τὴν γεγονυῖαν αὐτῷ πλάνην διὰ μιᾶς λέξεως*, quae λέξις non alia esse potest quam *διζύς*.

δ, 37. *κέκλετο δ' ἄλλους: ἐπεὶ ὑπερέχων τῶν ἄλλων θεραπόντων ἦν, προστάσσει τοὺς λοιποὺς συνελθεῖν πρὸς τὸ λῦσαι τοὺς ἵππους*. (E) *Credam προστάσσει τοῖς λοιποῖς rectius esse*.

δ, 42. *πρὸς ἐνώπια παμφανόωντα: τοὺς ἀντικρὺ τόπους τῆς εἰσόδου ἐνώπια καλεῖ ὁ ποιητής· τοὺς φωτιζομένους ὑφ' ἡλίου [τόπους] ἢ [τῆς] σελήνης*. Sic BEQT; priora τοὺς ἀντικρὺ — ποιητής in E vel bis idque eodem modo scripta sunt. Τόπους igitur cum in omnibus codicibus sit, non mutandum videtur, etsi multo accuratius esset *τοίχους*, quod Scholia Iliaca Θ 435, N 261, praeterea Etymologicum Magnum et Hesychius habent. Sed expungendum certe secundum *τόπους* ex mera repetitione ortum, neque magis retinendum inconcinnum *τῆς*, quod omittit T, tum reliqua coniungenda in hunc modum: *τοὺς ἀντικρὺ τόπους (τοίχους?) τῆς εἰσόδου ἐνώπια καλεῖ ὁ ποιητής, ὥς φωτιζομένους ὑφ' ἡλίου ἢ σελήνης*. Ultima pertinent ad explicandum epitheton *παμφανόωντα*, quod alii aliter intellegebant. Nonnulli: *διὰ τὸ φωτίζεσθαι ὑπὸ τῶν θυρῶν*, alii: *οὔτοι γὰρ μόνοι φαίνονται τοῖς παριοῦσιν*, alii denique: *δι' ὧν τὸ φῶς εἰσέρχεται*.

δ, 44. Telemachus et Pisistratus circumspectant admirabundi Menelai aedes. *Ἔοικεν, ὥς δείκνυσιν αὐτοὺς ἀπαιδευτοὺς ἐνταῦθα ἀπὸ τοῦ ἴστασθαι καὶ βλέπειν τὰ τῆς οἰκίας καλλωπίσματα, καὶ τῇ ἀληθείᾳ ἄπειροι ἦσαν· ἀλλὰ τέως πρὶν φανῆναι τῷ Μενελάῳ*. (male Dindorfius Struvio auctore τὸν Μενέλαον.) ὥστε εἰ πρὸ τοῦ φανῆναι ἀνέβλεπον τὸ κάλλος τοῦ δόμου καὶ ἡσχολοῦντο ἐκεῖνο θαυμάζοντες, οὐ καινόν. (E.) Ut haec cohaereant, primum post *καλλωπίσματα* inserendum est ὧν: *ἀπὸ τοῦ — βλέπειν τὰ τῆς οἰκίας καλλωπίσματα, (ὧν) καὶ τῇ ἀληθείᾳ ἄπειροι ἦσαν*. Tum duabus in vocibus vitiosa recentiorum Graecorum consuetudo loquendi no-

tanda. Nam non est scribae error illud *ἔοικεν ὡς δείκνυσιν*, sed auctoris, quicumque tandem fuit, sic veterem probamque dictionem *ἔοικε δεικνύναι* corrumpentis. Idem fere habemus ex eodem codice ad δ 607 in consimili verbo *δοκεῖ*: *ἵνα γὰρ* — etiam hic δὲ praeferendum esse locum inspicienti patebit — *μὴ δόξῃ ὅτι τὴν πατρίδα ὑβρίζει, καὶ τὰς ἄλλας τοιαύτας φησίν*. Neque magis vetere more adhibitum est *οὐ καινόν*, ut significet: *nilil mirum*, quemadmodum eadem significatione *καὶ τὸ καινότερον* Luciano inprimis in deliciis est.

δ, 52. Post longum intervallum nunc cum Porphyrio ipso nobis res est. Ad *χέρνιβα δ' ἀμφίπολος* in HQR longiuscula adscripta est Porphyrii disputatio ita incipiens: *διὰ τί πρὸ μὲν τοῦ δείπνου ἐνίπτοντο, μετὰ δὲ τὸ δεῖπνον οὐκέτι, ἐρρήθη μὲν ἤδη καὶ ἐν ἄλλοις, ῥητέον δὲ καὶ τοῦτο*. Leve est nec tamen plane praetermittendum, καὶ ἐν ἄλλοις in nullo codice comparere. Καὶ ἄλλοις habet Q, καὶ ἄλλῃ H καὶ ἄλλως R. Mihi in his latere videtur Attica crasis, ne sequioribus quidem incognita, ἐρρήθη μὲν ἤδη καὶ ἐν ἄλλοις. Quod Porphyrius hic profitetur, se alibi quoque hac de re egisse verum est; cum nostris enim coniungenda sunt quae leguntur brevissima ad α 138 ex EHMQ, ampliora ex T in App. p. 752, in hoc quidem codice loco non aptissimo γ 392 adscripta, ¹⁾ ut patet ex scholio Veneti B ad A 449,

1) Quae ex T prodierunt, quorum initium neque in Veneto comparet neque in nostro scholio, edita sunt in hunc modum: *Διὰ τί τοὺς ἀνθρώπους πρὶν φαγεῖν ποιεῖ τὰς χεῖρας ἀπονίζεσθαι, τοὺς δὲ θεοὺς οὐδαμῶς; διὰ τί πρὸς δεῖπνον μὲν ἀπονίζονται, μετὰ δὲ τὸν δεῖπνον οὐδαμῶς; θεοὶ μὲν οὐκ ἀπονίζονται· καθαροὶ μὲν γάρ. μετὰ τὸν δεῖπνον οὐ ποιεῖ ἀνθρώπους ἀπονίζεσθαι τὰς χεῖρας, ὅτι οὐδὲ ὕψοις τοιαύτοις ἐχρῶντο ὥστε δεῖσθαι ἀπονίψεως, καὶ ὅτι παυσάμενον τοῦ δείπνου ἔσπενδον, μετὰ δὲ σπονδὰς οὐ χρὴ ἀπονίζεσθαι*. Sequitur in T signum scholii finiti. At in Veneto B haec et cum nostris coniuncta sunt et breviorum formam induxerunt: *διὰ τί δὲ μετὰ τὸ δεῖπνον οὐ ποιεῖ τοὺς ἀνθρώπους ἀπονίπτοντας τὰς χεῖρας; ὅτι οὐδὲ ὕψοις τοιαύτοις ἐχρῶντο ὥστε δεῖσθαι ἀπονίψεως, καὶ ὅτι παυσάμενοι τοῦ δείπνου ἔσπενδον· μετὰ δὲ τὰς σπονδὰς οὐ δεῖ ἀπονίπτεσθαι*. *ῥητέον δὲ καὶ τοῦτο* κτλ. His partim iuvantibus scripturae errores Scholii Hamburgensis facilem inveniunt procurationem. Legendum enim in hoc: — — *τοὺς δὲ θεοὺς οὐδαμῶς; (καὶ) διὰ τί πρὸ δείπνου μὲν ἀπονίζονται, μετὰ δὲ τὸ δεῖπνον οὐκέτι*; Sequiorum enim ὁ δείπνος a Porphyrio alienum existimo. Praeterea: *καθαροὶ [μὲν] γάρ*, et *μετὰ (δὲ) τὸ δεῖπνον οὐ ποιεῖ τοὺς ἀνθρώπους ἀπονίζεσθαι*, denique *ὅτι παυσάμενοι τοῦ δείπνου ἔσπενδον*.

qui hoc Porphyrianum non tantum, ut solet, minus integrum exhibet, sed etiam, quod raro fit, aliquanto contractius. ¹⁾ Conferre tamen potest ad aliquot Dindorfii correctiones confirmandas aliasque nonnullas proponendas. Scribebatur: ὥστε παρ-
έκειτ' αἰεὶ τὰ χερόνιπτρα, ὅταν βούλοιτο νίψασθαι, ὥσπερ ἡ
τράπεζα καὶ τὰ ἄλλα, ἄχρις ὅτου βούλοιτο αὐτοῖς. (p. 177 l.
24—26.) Correxuit Dindorfius ὅτε pro ὅταν, et ad αὐτοῖς in fine
adnotavit: „fortasse χρῆσθαι αὐτοῖς.” Utrumque comprobavit
Venetus B. Eiusdem opera alia quoque restituere conabimur
in Scholio multorum praeconiis celebrato multorumque curas
experto, quod tamen nondum plane perpurgatum legitur. Vi-
tiosum est l. 18: τινῶν γὰρ τὰς ἀρχὰς μηνύσας, οὐκέτι τοῖς
κατὰ μέσον ἐπέξεισι, συγχωρεῖ δ' ἡμῖν ὑπονοεῖν καὶ τὰ μεταξὺ
οἷα γίνεται. Ultima συγχωρεῖ — γίνεται, in quibus ὑπονοεῖν
Cobeto deberi iam antea monui, a Veneto B plane ut vidimus
absunt. Praeterea vitium alunt: οὐκέτι (R et Venet. οὐκ ἐπὶ)
τοῖς κ. μ. ἐπέξεισι, pro quibus ex Veneto unum certe gratus
accipio: οὐκέτι τὰ κατὰ μέσον (Ven. male μέρος) διέξεισι,
quae verbi forma vel propterea commendatur, quod statim
praecedit: οὐκέτι τὰ κατὰ μέρος ἐπεξιῶν. Idem codex aliam
eiusmodi repetitionem tollit in sequentibus: οὕτως καὶ τοὺς
Πυλίου (ποιήσας) ἐν τῷ κατάπλῳ τῶν περὶ τὸν Τηλέμαχον εὐω-
χουμένους οὐκέτι δεδήλωκεν ὅπως (ἐκ) τῆς ἡόνος (ἀναστάντες)
ἀπηλλάγησαν (quae uncinis inclusi desunt in Ven.)· καὶ τὴν Ἀθηναῖαν
Μέντη ὁμοιωθεῖσαν καὶ τὸ δόρυ δοῦσαν τῷ Τηλεμάχῳ (sc. ποιήσας),
οὐκέτι ὅπως τοῦτο ἀπιοῦσα ἀπέλαβεν ἐπεσημήνατο· ἐπεὶ καὶ τὸ
τόξον εἰς κατασκοπὴν ἀπιδόντι Μηριόνης δίδωσιν Ὀδυσσεῖ, ὅπως δὲ
τοῦτο ἀπέδωκεν οὐκέτι ἐπεσημήνατο, διδοὺς τοῖς ἀκροαταῖς καθ'
ἑαυτοὺς λογίζεσθαι τὰ ἀκόλουθα. (p. 178, l. 1—5.) Non facile credam
Porphyrium variandae orationis studio cum maxime flagrantem,
quod vel ex hac ipsa sententia apparet, — ὅπως — ἀπέλαβεν et
ὅπως — ἀπέδωκεν, — tam brevi intervallo bis scripsisse ἐπεση-
μήνατο, quapropter iterum Venetum sequens in priore sententiae
membro probaverim: οὐκέτι φησὶ πῶς τοῦτο ἀπιοῦσα ἀπέλαβεν,
quae vel ob variatam verborum collocationem praeferri meren-

1) Nempe absunt a Veneto omnia inde a συγχωρεῖ δ' ἡμῖν usque ad καὶ λέβητι
ὑποδεχομένη ταῦτα ἀργυρῶ. (p. 177 l. 19—21 Dind.)

tur. Haec igitur ex Veneto sananda. Sed alia sunt, in quibus nullus codex opem fert. Sicut in ea ipsa sententia, in qua nunc versamur, sine controversia perversum est τοῦτο in his verbis: ὅπως δὲ τοῦτο ἀπέδωκεν οὐκέτι ἐπεσημήνατο. Recte habet: ποιήσας τὴν Ἀθηνᾶν — — τὸ δόρυ δοῦσαν τῷ Τηλεμάχῳ, οὐκέτι Φησὶ πῶς τοῦτο ἀπιοῦσα ἀπέλαβεν, non recte: τὸ τόξον — — Μηριόνης δίδωσιν Ὀδυσσεΐ, ὅπως δὲ τοῦτο ἀπέδωκεν οὐκέτι ἐπεσημήνατο. Ulixi enim reddendus arcus est, non, — quod, quamquam absurdum est, verba sic scripta unice declarant, — Merioni. Quapropter τοῦτο mutandum est in οὗτος: ὅπως δὲ οὗτος ἀπέδωκεν οὐκέτι ἐπεσημήνατο, quo facto et concinnitati orationis consulamus et sanae rationi. Sed multo gravius vitium est in antecedentibus hisce: ὥσπερ οὖν οὐδ' αἰρομένας τὰς τραπέζας ἐποίησεν οὐδὲ τὰ ἐκ τοῦ συμποσίου συναγόμενα, οὕτως οὐδὲ μεταξὺ νικτομένους καὶ μετὰ τὸ δεῖπνον ἐπινικτομένους· ἐπεὶ καὶ τοῦτο οὐ δηλοῖ ἅπαξ τὸ νίψασθαι ἐκόμισεν, ἀλλ' ὅτι ἐκόμισε τὰ χειρόνιπτρα ἐν προχόῳ χρυσέῳ καὶ λέβητι ὑποδεχομένῳ ταῦτα ἀργυρῷ. (p. 177, i. 20—24) Pervelim scire quid sit: Homerus οὐ δηλοῖ ἅπαξ τὸ νίψασθαι ἐκόμισεν, ἀλλ' ὅτι ἐκόμισε. Quis ἐκόμισε? Et quis capiat ἅπαξ sic positum, cum et οὐδ' ἅπαξ δηλοῖ dictum oporteret et sic prorsus supervacaneum sit? Si corrigimus: ἐπεὶ καὶ τοῦτο οὐ δηλοῖ δόθεν τὸ νίψασθαι ἐκόμισαν, ἀλλ' ὅτι ἐκόμισαν τὰ χειρόνιπτρα ἐν προχόῳ χρυσέῳ, sententia, credo, paulo apertior erit ad intellegendum. Neque aliter paulo post: τοὺς Πυλίου ποιήσας — — εὐώχουμένους οὐκέτι δεδήλωκεν ὅπως — — ἀπηλλάγησαν. Ne nunc quidem haec Porphyriana persanata existimo, nam quae in ipso initio leguntur l. 14—17 ὅταν γὰρ λέγῃ — (λέγει Q) — — ἐπὶ τ. δ. λέγει gravi apud me lacunae suspicione premuntur; quam cum non habeam quomodo probabiliter suppleam, diutius his immorari nolo ulterius properans.

δ, 61. Interrogabo vos qui sitis, — Menelaus inquit, — δείπνου πασσαμένῳ. Observat interpres: τοῖς ὁδοιπορήσασσι δείπνου δηλονότι γενομένου. (HMQ). Laborat verborum collocatio, et aut vestigia codicis Q — qui δεῖπνον τοῖς ὁδοιποροῦσι habet — secutis nobis δείπνου τ. ὁδοιπ. δηλονότι γενομένου scribendum erit, aut, quod multo concinnius mihi videtur, τοῖς ὁδοιπορήσασσι δη-

λονότι δείπνου γενομένου. αὐτὸς γὰρ ἐξῆς φησι „δόρπου δ' ἐξαὐτίς μνησώμεθα" κτλ.

δ, 69. Ἀφορμὴν παρέσχε τῷ Μενελάῳ ἀναγνωρισμοῦ καινοῦ. Missa enim simplici interrogatione et responsione, τὸ δὲ περιπέτειάν τινα εἶχεν, ἐκ τῆς Ὀδυσσέως μνήμης εἰς δάκρυα προπεσόντος τοῦ νέου, εἰς ὑποψίαν ἐμπασεῖν ἀληθείας τὸν Μενέλαον. αὕτη τοίνυν τοῦ νεανίσκου ἡ ἐκπληξίς καιρὸν παρέσχε τῷ Μενελάῳ τῶν λόγων. (MQ) Praestat αὕτη — ἡ ἐκπληξίς.

δ, 69. Ad eundem versum haec habemus ex E a grammatico recentissimo sive animadversa sive transcripta: μέλλει (Ὅμηρος) — — καὶ ἅμα καὶ τὴν Ἑλένην ἐγκωμιάσαι. ἐν γὰρ τῇ Ἰλιάδι οὐδὲν εἶπε τὸ τυχὸν περὶ αὐτῆς ἐπαινετήρια. Ultima corrupta esse quivis perspiciat. Dindorfius in adnotatione textui subiecta proposuit: „fort. οὐδὲν εἶπε τυχὸν — — ἐπαινετήριον." Potest vel lenius: ἐν γ. τ. Ἰλιάδι οὐδὲ — nam inter hoc et οὐδὲν frequens confusio est — εἶπε τὸ τυχὸν περὶ αὐτῆς ἐπαινετήριον.

δ, 72. Telemachus perspecto domus Menelai splendore in admirationem erumpit. Ζηνός που τοιήδε γ' Ὀλυμπίου ἐνδοθεν αὐλή. Ad haec observatiunculam eiusmodi servaverunt HMQ: ἄνω εἰπὼν „οἱ δὲ ἰδόντες θαύμαζον κατὰ δῶμα" (vs. 44), νῦν διὰ Τηλεμάχου τὰ περὶ τῆς ἐκπλήξεως ἐσήμανεν, ὅτι ἐκ τῆς τοιαύτης ὕλης ἦν ὁ κόσμος. Nemo facile dicat quomodo intelligendum vertendumque sit: Homerus per Telemachum τὰ περὶ τῆς ἐκπλήξεως ἐσήμανεν. Correctio est simplicissima. Eiciendum περὶ a male sedulo insertum legendumque: νῦν διὰ Τηλεμάχου τὰ τῆς ἐκπλήξεως ἐσήμανεν, id est τὴν ἐκπληξιν, quae circumlocutio elegantior et apud sequiores omnes et, ut statim nube exemplorum apparebit, inprimis apud scholiastas nostros adamata est. Sed prius monendum, in archetypo, unde omnes nostri scholiorum codices fluxerunt, iam antiquitus hoc ipso loco aliquid interpolatione turbatum esse videri. Habet M τὰ περὶ τ. ἐκπλήξεως, Q — et ut videtur H — peccare pergentes, τὴν περὶ τ. ἐκπλήξεως, quamobrem αἰτίαν de suo addebat Maius. In eodem H est: νῦν τῷ διὰ Τηλεμάχου, quod cum plane absurdum sit, merito est repudi-

atum. Non magis igitur praepositioni *περί* parcendum est et otiosae et sensum corrumpenti, praesertim cum eadem locutio paulo exquisitior etiam alibi in Scholiis et Odysseae et Iliadis labem passa sit. Sed dabo primum exempla, ubi recta scriptura intacta emersit, ut verum esse appareat quod dixi, nihil esse hac locutione in Scholiis frequentius. Occurrit i. a. α 130, — quem locum iam in antecedentibus attigimus, — *πάντα οὖν ἐλέγχει τὸ σῶφρον τοῦ νέου, τὰ τοῦ λόγου καὶ τὰ τοῦ τρόπου*, — occurrit β 389: *τὸ μὲν γὰρ λαθεῖν δυνάμενον καὶ μεθ' ἡμέραν πέπρακται*, — — — *τὰ δὲ τῆς καθολικῆς* (ita emendavit Cobetus *monachorum καθολικῆς*) *τοῦ σκοτέρους ἐπεληλυθότος*, — occurrit γ 79, ubi cum Telemachus Nestorem hoc modo allocutus esset: ὦ Νέστορ Νηληϊάδῃ, μέγα κῦδος Ἀχαιῶν, scholia observaverunt: *ἄξια τῆς διαδεδομένης Φήμης τοῦ Νέστορος εἰς ἅπασαν Ἑλλάδα τὰ τῆς εἰσβολῆς*. [*πρὸς τὴν Φράσιν*]. (MPT.) Eiiciendum in his *πρὸς τὴν Φράσιν*, quod et Hamburgensis omittit et ad sensum plane supervacuum est et neglegenter enunciatum; — etenim *τὰ τῆς εἰσβολῆς ἄξια τῆς Φήμης κατὰ τὴν Φράσιν* dictum oportuit, quemadmodum *εὐτελῆς, ἀγεννὴς, εὐήθης κατὰ* (vel *περὶ*) *τὴν Φράσιν* dicitur. Cum orationis Telemacheae introitus nulla alia re Nestoris sapientia dignus esse possit quam verbis, praestabit *πρὸς τὴν Φράσιν* emblemata iudicare. Sed pergam exempla apponere locutionis eius, de qua nunc sermo est, simul ubi vitium accesserit breviter arguens et emendans. Itaque sine vitio legitur γ 245: *περιγραφομένων οὖν τῶν τριῶν στίχων τὰ τῆς διανοίας χαρίεντα*. — γ 301: *πιθανῶς δὲ συμμερίσται τὰ τῆς διηγήσεως*. — δ 285: *οὐκ ἐφέροντο*, — — — *τὰ γὰρ τῆς διαθέσεως ψυχρά*. — δ 697: *δαιμονίως ἔχει τὰ τῆς διαθέσεως*. — δ 796: *οὐ δι' ἑαυτῆς ἔρχεται ἡ Ἀθηνᾶ, ἵνα μὴ ἀναγκασθῇ τι εἰπεῖν περὶ Ὀδυσσεύος καὶ λυθῇ τὰ τῆς ὑποθέσεως*. — ε 79: *τὸ δ' „οὐδ' εἴ τις ἀπόπροθι δώματα ναίει”* (Homeri verba sunt: *οὐ γάρ τ' ἀγνώτες θεοὶ ἀλλήλοισι πέλονται || ἀθάνατοι, οὐδ' εἴ τις ἀπόπροθι δώματα ναίει*), *πρὸς τὰ [περὶ] τῶν θεῶν οἰκητήρια συμβάλλεται*. ὥς γὰρ ἐπὶ ὑπκειμένων τόπων τὰ τῶν διαστημάτων λαμβάνει (PQ), quo loco item necessario delendum importunum *περὶ*, ex dittographia ad *πρός*, opinor, natum. — ε 112 (perperam a Dindorfio sine lemmate ad vs. 110 relatum), ubi Mercurius ad Calypsum: *τὸν νῦν σ' ἠνώγει ἀποπεμπέμεν ὅττι*

τάχιστα, ad quae verba Scholion est: δαιμονίως τὰ τοῦ ἔρωτος ἐσιώπησεν· οὐ γὰρ ὅτι τοῦτον [τὸν] μάταιον [ἄκοντα] Φησὶν ἀγαπᾶς, ἀλλ' ἀπλῶς τέθεικε τὴν παρουσίαν αὐτοῦ. (PQ.) Quae descripsi ex Buttmanni emendatione sunt; Codices corruptissima praebent: τὰ τοῦ ἔρωτος οὐ γὰρ ἐσιώπησεν, paulo post de more Φησὶν pro Φασὶν, insuper Q ἀγαπᾶν pro ἀγαπᾶς. Et, ut solet, quae correxit Buttmannus, recte et ordine correxit, verum affecit rem, non perfecit. Non enim facile est videre, cur Mercurius Ulixem τοῦτον τὸν μάταιον appellet neque constructio verbi Φησὶν paulo insolentior quo pertineat apparet nisi melius interpungatur. Omnia recte habebunt, ubi expuncto — quod iam significavi — et τὸν ex dittographia nato et ἄκοντα, interpretandi causa ad rarius μάταιον adscripto, reliqua ita constituta erunt et distincta: δαιμονίως τὰ τοῦ ἔρωτος ἐσιώπησεν· οὐ γὰρ ὅτι τοῦτον μάταιον, Φησὶν, ἀγαπᾶς, ἀλλ' ἀπλῶς τέθεικε τὴν παρουσίαν αὐτοῦ. Ad locum paulo exquisitiorem quem verbum Φησὶν occupat illustrandum egregie facit, quod in Porphyrii scholio ad ε 182, legitur, πῶς οὖν, ἀμαρτωλός τε εἶ καὶ οὐκ ἀπαίδευτος, Φησὶν; Ad rem quod attinet, observandum est Scholiastas et hic et saepius in vicinia id agere ut ostendant, quam sedulo Mercurius ea omnia vitet, quae Calypsum amantem et dolentem irritent. Invitum se ad eam venisse ostendit (scholl. ad vss. 96 et 100); Ulixis personam elevat (ad vs. 105); de Penelope tacet (ad vs. 114); eodem modo hic Mercurius non irritum Calypsus amorem commemorasse dicitur, sed simpliciter pronunciare τὸ νῦν σ' ἠνώγει. — Praeterea in censum veniunt ad rem nostram probandam, η 51: καὶ ἔστιν οἰκεῖον τῇ Ἀθηνᾷ τὸ τῆς γνώμης. — η 293 ad versum ὥς οὐκ ἂν ἔλποιο νεώτερον ἀντιάσαντα || ἐρξέμεν adscriptum est in H illud ex Aristonico excerptum sic emendandum: οὕτως· (i. e. ἔλποιο, non ἔλποιτο, quod P in textu habet, altero in marginem relato.) Ὀμηρικὸν (δὲν add.) τὸ τῆς ἐρμηνείας. ἀντὶ γὰρ τοῦ ἔλποιτο. — η 321: ἐκτετόπισται τὰ τῆς πλάνης. τῆς γὰρ Σχερίας πόρρω Φησὶ (Aloinous) τὴν Εὐβοίαν. Ἰδίον (δὲ add.) τοῦτο τῶν ἀπείρων τῆς Ἑλλάδος. (P), quae Aristonici nota est saepius repetita, et alibi et ad θ 557: τοῦτο φανερόν ὅτι ἐκτετόπισται ἡ πλάνη· διὸ μὴ χρῆζειν τὰς ναῦς τῶν κυβερνητῶν, ἀλλ' αὐτὰς τὸν πλοῦν ἐπίστασθαι. Ex quo loco primum duplex macula eluenda est, qua argumentorum ratio

mirum in modum invertitur. Non enim, quoniam Ulixis errores extra notum terrarum orbem positi sunt, ideo Phaeacum naves miraculi instar sunt habendae, sed plane contra est: quod Phaeacum naves portentosae sunt, et hoc conducit ad probandum (contra Cratetem eiusque sectatores), errores fictos esse ideoque extra notum terrarum orbem quaerendos. Itaque scribendum: τούτῳ Φανερόν ὅτι ἐκτετόπισται ἡ πλάνη, διὰ τὸ μὴ χρῆζειν τὰς ναῦς τῶν κυβερνητῶν κτλ. Simul vel hinc apparet quam planissime idem sit ἐκτετόπισται ἡ πλάνη et τὰ τῆς πλάνης.

Sed parco pluribus in re notissima et hoc iam nemini dubium fore opinor, et eo loco, unde haec omnis disputatio exorsa est, (δ 72), legendum esse τὰ τῆς ἐκπλήξεως, et eandem dicendi formam restituendam aliter obscuratam 1300: διὰ τί μὴ ἔλαβεν ἐξ αὐτῶν ὁ Κύκλωψ τὰ ξίφη καὶ ἀπεγύμνωσεν αὐτούς; Respondetur: τῆς ἐπιβουλῆς ἴσως ἔλαθεν αὐτὸν πρὸς τὴν βορὰν ἐπειγόμενον. (Q) Unde pendet genetivus τῆς ἐπιβουλῆς? Non certe ab ἔλαθεν, neque magis ab αὐτόν. Requiritur nominativus, itaque addamus: (τὰ) τῆς ἐπιβουλῆς ἴσως ἔλαθεν αὐτόν. Tandem eiusdem rei observatio prodesse poterit Scholio Aristonici in initio Iliadis, A 59: πρὸς τὴν τῶν νεωτέρων ἱστορίαν, ὅτι ἐντεῦθεν τὴν κατὰ Μυσίαν ἱστορίαν ἔπλασαν. Offendit vir doctissimus L. Friedländerus in repetito ἱστορίαν, pro altero „ἐφόρμισιν vel tale quid” proponens. Acute vitium perspexit, in remedio adhibendo, si quid video, minus feliciter versatus sibi ipse displicens. Etenim nec qui ἱστορίαν ex ἐφόρμισιν nasci potuerit video, et si quid in extrema parte mutandum, certe τὴν κατὰ Μυσίαν πορείαν praestaret. 1) Itaque mirum non est, Friedländerum Dindorfio

1) Similiter in scholio et caeteroquin corruptissimo ad α (4), 5: ἀρνύμενος ἦν τε ψυχὴν καὶ νόστον ἐταίρων QV i. a. habent: ἀντικαταλασσόμενος τὴν ἑαυτοῦ ψυχὴν καὶ τὴν εἰς τὸν οἶκον τιμωρίαν ὑπὲρ τῶν ἐταίρων. Pro absurdo τιμωρίαν T (App. p. 735) optime: τὴν εἰς οἶκον πορείαν. Sequitur: οἶον αὐτὸς ἀπολέσθαι θέλων ἵνα σώσῃ τοὺς ἐταίρους. διαληπτέον δὲ ἐπὶ τὸ νόστον. Quid ultimis faciendum, in V ulterius depravatis in διαληπτέον ἐπὶ τῇ καὶ νόστον? Rescripserim: ληπτέον δὲ > διὰ > ἐπὶ τὸ νόστον, nam erant, qui sic scilicet interpretarentur: ἀρνύμενος ἦν ψυχὴν διὰ νόστον ἐταίρων, erant qui vel durius. Patet hoc ex B in fine mutilo: ἀντικαταλλάσσω, ἀντιδιδούς τὰ ἔλγεα διὰ τὴν ἦν ψυχὴν καὶ διὰ τὸν νόστον τῶν ἐταίρων. Est haec paraphrasis verborum eo modo structorum,

non persuasisse nec dubito quin Aristonicus scripserit: (ἡ διπλῇ) πρὸς τὰ τῶν νεωτέρων, ὅτι ἐντεῦθεν τὴν κατὰ Μυσίαν ἱστορίαν ἐπλασαν. (Cfr. de re ad A 71 et Lehrsii Arist. p. 92 et 189 ed. 2^{ae}.; de forma eundem Aristonicum ad Z 183: ἡ διπλῇ, ὅτι οὐδὲν περὶ τῆς κατὰ τὸν Πήγασον ἱστορίας ἐμφαίνει.) Consimile vitium olim notavi in nostris Scholiis ξ 496: τινὲς φασιν, ἐνίοις ἡγνοηκότας τὸ [ἔθος] τοῦ ποιητοῦ, ὅτι ἔθος ἐστὶν αὐτῷ ἀπὸ τοῦ γὰρ ἄρχεσθαι, διὰ τοῦτο πεπλακέναι τὸν στίχον, de quo loco fusius disputavi in Observatt. p. 59.

quem proposuerunt ex Nicanoris praecepto QSV: ἐνταῦθα στικτέον εἰς τὸ >ἄλγεα," εἴτα >ὄν κατὰ θυμὸν ἀρνύμενος." Id est:

πολλὰ δ' ὅ γ' ἐν πόντῳ πάθεν ἄλγεα, ὄν κατὰ θυμὸν

ἀρνύμενος (sc. τῶ ἄλγεα), ἦν τε ψυχὴν καὶ νόστον ἐταίρων,

quo quid potest esse contortius? Pergit B: ἡ ἀντιδιδούς τὴν οἰκείαν ψυχὴν διὰ τὸν νόστον, ἀντὶ τοῦ ὑπὲρ τοῦ νόστου, τῶν ἐταίρων, οἷον αὐτὸς ἀπολέσθαι. Apertum est ultima ex QV ita esse supplenda: οἷον αὐτὸς ἀπολέσθαι (θέλων ἵνα σώσῃ τοὺς ἐταίρους.) Eadem fere leguntur in Epimerr. Homm. (Anecd. Oxonn. I, p. 56), quae obiter corrigere iuvat. 'Αρνύμενος: — — — σημαίνει ἡ λέξις τὸ κομίζεσθαι, διὰ τὴν τοῦ ἄρχεσθαι κτῆσιν ἐν βοσκήμασιν εἶναι· (immo: διὰ τὸ τὴν τοῦ ἄρχοντος κτῆσιν ἐν βοσκήμασιν εἶναι.) "Ὁμηρος (quem excerptor memoriae lapsu pro Hesiodo posuit, Opp. et D. vs. 162 vel 163) >μαρναμένους μύλων ἔνεκ' Οἰδιπόδαο." μεταφορικῶς οὖν ἀρνύμενος, ἀντικαταλάσσειν (l. — ἀλλάσσειν) τὴν ψυχὴν τῶν ἐταίρων νόστον· ἵν' ἢ ὁ σύνδεσμος περιττός, καὶ τὸ νόστον (-τος Cram.) ἀντὶ τοῦ νόστου. γίνεσθαι δὲ παρὰ τὸ ἀρνός ἀρνῶ· καὶ ἀρνύω, ἄρνυμαι, καὶ >ἀρνύμενος ἦν τε ψυχὴν καὶ νόστον ἐταίρων" ἀντὶ τοῦ ἐν ἴσῳ ἀρμόζων καὶ τιθέμενος τὴν ψυχὴν αὐτοῦ εἰς τὸν νόστον τῶν ἐταίρων. Corrigendum: — — ἀρνύω, ἄρνυμαι. "Ἡ >ἀρνύμενος — — ἐταίρων" ἀντὶ τοῦ ἐν ἴσῳ ἀρμόζων καὶ τιθέμενος τὴν ψυχὴν αὐτοῦ ΚΑΙ τὸν νόστον τῶν ἐταίρων, nam ita demum verum est quod sequitur: ὥς τε οὔτε ὁ σύνδεσμος παρέλκεται, οὔτε πτώσις ἀντὶ πτώσεως. Quae ad eundem versum ex T lacera edidit Dindorfius (App. p. 785): ἀνταλλάσσειν, ἀντιδιδούς ὑπὲρ τῆς οἰκείας τῶν ἐταίρων. εἰληπται δὲ ἡ λέξις ἐνταῦθα, supplevitque Ludwichius (p. 447) in hunc modum: ἀνταλλάσσειν, ἀντιδιδούς ὑπὲρ τῆς οἰκείας (ψυχῆς καὶ) τοῦ νόστου τῶν ἐταίρων. εἰληπται δὲ ἡ λέξις ἐντεῦθεν. οἱ παλαιοὶ πρότερον, μὴ ἔχοντες χρυσὸν ἐδίδουν ἀρνίον καὶ ἐλάμβανον τι εἶδος, κριθὴν ἢ σῖτον ἢ ἕτερόν τι. ὅθεν ἄρνυ(σθαι τὸ) ἀνταλλάσσειν ἡγουν τὸ δίδοναι τι καὶ λαμβάνειν ἕτερον.), partim ex codice accuratius tractato, partim scholio ex M usus, quod divulgaverat Wachsmuthius (Rhein. Mus. N. F. XVIII p. 187), sciendum est, eadem sed brevius inesse Etymologico Magno s. v. — — — ἡ τὸ ἀντιλαμβάνειν καὶ περιποιεῖσθαι, ἀπὸ τοῦ ἀρνός· ἐπειδὴ διὰ τῶν ἀρνῶν καὶ τῶν ἄλλων ζώων τὰς ἐμοιβὰς ποιοῦντο οἱ ἀρχαῖοι. — — — ἀπὸ μέρους οὖν τοῦ τετραπόδου τοῦ ἀρνόῦ τὴν λέξιν ἐπὶ τοῦ ἀμειβεσθαι ἔταττον.

E contrario quam δ 72 improbavimus locutionem, ea restituenda est ad ο 347 seqq. ubi Ulixes ad Eumaeum:

εἶπ' ἄγε μοι περὶ μητρὸς Ὀδυσσεύος θέλοιο
πατρός θ' ὃν κατέλειπεν ἰὼν ἐπὶ γήραος οὐδῶ,
εἴ που ἔτι ζώουσιν ὑπ' αὐγὰς ἡελίοιο
ἢ ἤδη τεθναῖσι καὶ εἰν Ἀἴδαο δόμοισιν.

Ad μητρὸς Ὀδυσσεύος HQV: περὶ τοῦ πατρὸς βουλόμενος μαθεῖν ὑποκρίνεται τὸν μὴ εἰδότα περὶ Ἀντικλείας. In Q est (App. 792): τὸν μὴ εἰδότα μαθεῖν περὶ Ἀντικλείας, id quidem falso sed vitium arguit, et sponte patet verum esse: ὑποκρίνεται τὸν μὴ εἰδότα (τὰ) περὶ Ἀντικλείας, qua correctione et mendum apparet et mendi origo.

Indicabo nunc, quoniam semel ad hunc locum perveni, longam seriem interpolationum omne genus, emblematum, ditto-graphiarum, interpretationum, quae semper vel in Scholiastarum scribendi genere putide superflua, plerumque etiam sententiam pervertentia apparebunt. Etsi et in Observationibus largam segetem talium collegi et in antecedentibus et statim supra plura eiicienda notavi, tamen quae nunc colligentur spiculae fere ipsam messem abundantia superare non iniuria videbuntur. Librorum ordine singula recensebo.

Agmen ducat scholion Porphyrianum ad α 238, ¹⁾ repetitum E 695 cum iisdem fere levioribus vitiis, cuius rei oblivio Buttmanno fraudi fuit, ut statim videbimus. Τοὺς ἐταίρους — inquit — ἀπὸ τῶν φίλων διαίρει ὁ ποιητής. ²⁾ οἱ μὲν γὰρ ἐταῖροι οἱ προσοικειωθέντες κατὰ φιλίαν, οἱ δὲ φίλοι οἱ οἰκεῖοι καὶ κατὰ γένος προσήκοντες, ὥσπερ καὶ ὁ ἑτῆς καὶ ὁ γείτων. — Καὶ ὅτι ἐταίρους τοὺς συνδιαίτους (immo συνδαίτας) ³⁾ καὶ ἡγαπημένους οἶδε, [καὶ φησὶ] „ἐπεὶ οἱ ἐταῖρος ἔην φίλος εἰλαπινασ-

1) Fortasse cum his coniungenda sunt quae ad δ 583 leguntur brevissima, in quorum fronte D Porphyrii nomen exhibet. (Praef. p. LVI.) Eadem ac nostra sed breviora habet M ad δ 12 adscripta.

2) Verba ὁ ποιητής post διαίρει desunt in Ven. B, itemque αἱ ante εἰσεῖοι. Ceteris codicibus melius sequentia proponit D (Praef. p. xxix): ἐταῖροι μὲν γὰρ αἱ προσοικειωθέντες κ. φ. φίλοι δὲ αἱ οἰκεῖοι. Praeterea pessime Ven. in sequentibus τοὺς διὰ τῆς χρείας φίλους.

3) Correctio Dindorfio debetur, in Ven. et M est συνδιαίτας vero propius.

τής" (P 577)· καὶ „ἐρίηρας ἑταίρους" (ι 100) τοὺς διὰ τὰς
 χρείας φίλους. Non cohaerent: ὅτι ἑταίρους — οἶδε, καὶ Φησί.
 Perspexit Buttmannus, adnotavitque: „Verba καὶ ὅτι ἑταίρους
 novum scholium ordiuntur pendentque a σημειοῦνται." Immo
 vero omnia uni, Porphyrio continuanda esse et ex Veneto B
 clarum fit et vel absque eo nemini dubium esse poterit vel
 mediocriter in Porphyrii genere dicendi versato. Idem eadem
 scientia ductus verba καὶ Φησί delere non dubitabit contra Por-
 phyrii consuetudinem adiecta, quibus amotis omnis offensio sublata
 erit, etiam si et Hamburgensis (T) et Venetus B in iis omittendis
 non conspirarent. Sed leve est hoc prae eo quod sequitur: ὁμοίως
 δ' αὖ „σοὶ δ' ὁδὸς οὐκέτι δηρὸν ἀπέσσεται, ἣν σὺ μενοινᾷς". [καὶ]
 „τοῖος γάρ τοι ἑταῖρος ἐγὼ πατρώϊός εἰμι, ὅς τοι νῆα θοὴν στελέω καὶ
 ἄμ' ἔψομαι αὐτός" (β 285—287). Non possumus interpolatorem
 magis ἐπ' αὐτοφώρῳ deprehendere. Porphyrius *tres* deinceps ver-
 sus citat, quorum medius tantum ad suam rem facit, caeteri
 ornandi causa adsunt. Quis sanus credat, eum primum versum,
 quem omittere poterat, separatim laudasse, ac deinde reliquos,
 quasi novum exemplum continerent, per καὶ adnexuisse? Est
 tamen haec interpolatio tam parva quam impudens in omnibus
 codicibus, unde scholion hoc editum novimus. Est in Veneto B,
 unde Bekkerus expulit, est in T, est in EQ, in quibus vitium
 vel latius serpsit, — nam καὶ τὸ τοῖος praebent, — etsi magis
 excusabile, cum καὶ „Ἑκτορι — μενοινᾷς" (ι. 15—17) omittant.
 In sequentibus quoque plura sunt minuta, in quibus Venetus B
 ex nostris castigandus est; unum difficile restat in iis verbis,
 quibus disputatio concluditur: διὸ ἐπιζητεῖ ἡ Ἑλένη τοὺς ἀδελφούς,
 quae habent Ven. B et T, omittunt EQH, quibus neque intel-
 legendis neque emendandis par sum. Ἄλλω τοι μελέτω Φρεσὶν!

α, 327. Ἀποροῦσί τινες λέγοντες, διὰ τί ὁ Φήμιος τοῦτο
 ποιεῖ (sc. reditum Achaeorum canere.), καὶ ταῦτα τῆς Πηνελό-
 πης ἐπὶ τῇ τοιαύτῃ ᾧδῃ δακνομένης. καὶ φαμεν ὅτι οἰκονομικῶς ὁ
 Φήμιος τοῦτο ποιεῖ, ἵνα τῆς τοιαύτης ἀοιδῆς [τοῦ Φημίου] ἡ
 Πηνελόπη ἀκρωμένη τοῦ οἴκελου ἀνδρὸς μνημονεύῃ καὶ ἀποσοβῇ
 τοὺς μνηστῆρας. (E.) Ne nominis scilicet iam bis in exiguo in-
 tervallo repetiti oblivisceremur, addita sunt quae arctissime
 coniungenda distrahunt.

β, 51: τῷ ἡγεμονοῦντι, καὶ [τὸ] ὀλίγιστον ἤ, πείθεται τὸ ἄλλο πλῆθος εἰς τε τὰς ἐπιθέσεις καὶ τὰς ἀποχὰς τῶν πραττομένων. (HMQR.) Articulum perperam insertum arguit brevius scholion ex HM, ubi est: καὶ τῷ ἡγεμονοῦντι, καὶ ὀλίγον ἤ, πείθεται τὸ ἡγεμονούμενον πλῆθος, quod hac in re Porphyrii verba integrius servasse in altera parte demonstratum dabimus.

β, 320. In fine scholii ex primo capite τῶν Ὀμηρικῶν ζητημάτων descripti editur ex HQR: ἔστιν οὖν δυνάμει τὸ νόημα, ἀντὶ [τοῦ] ναυκλήρου δι' ὑμᾶς ἐπιβάτης γέγονα τοὺς καταναλωκότας μου τὸν πλοῦτον. Non videtur mutandum ἔστιν δυνάμει τὸ νόημα, exquisitius dictum pro δύναται. οὖν τὸ νόημα, quamquam in vetere Porphyrii editione tantum est: ἔστιν οὖν αὐτῷ τὸ νόημα, ἀντὶ ναυκλήρου δι' ὑμᾶς ἐπιβάτης γέγονα τὰ μὲν καταναλώσας. (sic, pro καταναλωκότας), saepe enim ita loquebantur οἱ καλλιπεῖς. Ita v. c. ad γ 137: βούλονται τῆς ἐς προθέσεως ῥωννύναι τὸν τόνον τινές, ἵνα δυνάμει ἀναστροφῇ γένηται (νοῆται DH) κατὰ τὸ „ὄρνιθες ᾧς.” (EDH), id est: ἵν' ἀναστροφῇ νοεῖσθαι δύνηται, ita ε 72 (δυνάμει γ. τὸ τρέφεσθαι σημαίνει τὸ σεύεσθαι.) et alibi non raro. Sed τοῦ importunum delendum esse et ratio et Porphyrii textus satis declarant.

Prorsus idem faciendum γ 126 in nota ad εἶως μιν: τὸ ἀναφορικὸν ἀντὶ τοῦ ἀνταποδοτικοῦ [τοῦ] τέως. (MPQ), quo loco PQ τοῦ omittunt, recte, sed codicis M in universum bonitas pravam mercem commendasse videtur.

γ, 168. Iterum M perversum praebet additamentum. Dixerat Nestor: ὄψε δὲ δὴ μετὰ νῶϊ κίε ξανθὸς Μενέλαος. Interpretatus est grammaticus dualem, non tamen optime, sic: πρὸς ἡμᾶς, ἐφ' ἡμῖν [Διομήδης καὶ Νέστωρ]. εἶρηται δὲ ἐπὶ θυῖκων. Vel solus casus incongruus emblemata coarguit.

Neque magis parcendum ei, quod est in scholio ad sequentem versum (169): ἐν τῇ Λέσβῳ δὲ κατέλαβεν ἡμᾶς μόλις ὁ ξανθὸς Μενέλαος; διαλογιζομένους [ἡμᾶς] ἢ ἵνα πλεύσωμεν ὑπεράνωθεν τῆς Χίου -- ἢ ὑποκάτωθεν τῆς Χίου κτλ. (B).

γ, 226. Τὸ „ὦ γέρον” μέσως λαμβάνεται, καὶ ἐπὶ ὕβρεως καὶ ἐπὶ τιμῆς· τὸ δὲ „ὦ γέροντες, [τὸ πληθυντικόν,] ἐπὶ μόνης τιμῆς. (B) Hoc quoque vel me indicente damnabitur.

γ, 267. Ad πὰρ γὰρ ξην καὶ ἀοιδὸς ἀνὴρ inter plura alia et locupletiora etiam hoc Scholion est in P: οἱ μὲν ἀοιδοὺς λέγουσι τοὺς τραγωδοὺς. (de quo vocabulo post agemus.) διὰ τιμῆς γὰρ οἱ παλαιοὶ τούτους ἤγον. οἱ δὲ... Φασὶν εἶναι εὐνοῦχον [λέγοντα] τὸν ἀοιδὸν εἶναι τῆς Κλυταιμνήστρας. Eiecto λέγοντα caetera reliquorum scholiorum ope sic refingenda videntur: οἱ δὲ (κακῶς) Φασὶν ἐνταῦθα εὐνοῦχον τὸν ἀοιδὸν εἶναι τῆς (codex scilicet τοῖς!) Κλυταιμνήστρας.

γ, 279. — Ἀγανοῖς δέ, τοῖς λαμπροῖς, ἢ τοῖς [ἄγαν] δξυτάτοις, ἀπὸ τοῦ ἄγαν ἵεσθαι καὶ πέμπεσθαι. Prius ἄγαν esse γραφικὸν σφάλμα librarii ad vocabulum postea demum ponendum festinantis, unicuique apertum esse arbitror.

γ, 366. Negat Minerva se apud Nestorem mansuram, quoniam sibi in nave dormiendum sit ac postridie mane ancoras solvere in animo habeat. Ansam haec prae buerunt quaestioni in solo E servatae, sine dubio pessime excerptae et infantissimis verbis conceptae, quae insuper plurimas labe contraxerunt. Πῶς ψευδῶς εἶπεν ἡ Ἀθηνᾶ; οὐκ ἔστι (δὲ ins., quod ob siglarum similitudinem periit) τοῦτο μεμπτόν, ἀλλ' οἰκονομικόν. εἰ μὴ γὰρ οὕτως εἶπεν, οὐκ ἂν εἰάθη παρὰ τοῦ Νέστορος ὑποχωρῆσαι, καὶ οὕτως οὐδὲ ἐφάνη τίς ἦν [εἰ μὴ ὑπεχώρησεν]. ἔλεγε γὰρ ὀπισθεν ὁ Νέστωρ τῷ Τηλεμάχῳ „εἰ σ' οὕτως φιλέει” (218), τῷ Τηλεμάχῳ ὥς πατρὶ αὐτοῦ. καὶ νῦν μέλλει δεῖξαι αὐτῇ ὅτι προφανῶς αὐτῷ συνέπεται ὥς τῷ πατρί. καὶ ἅμα ποιῆσαι θέλει πλεῖον αὐτὸν Τηλέμαχον προσφιλεῖ τῷ Νέστορι. εἰ γὰρ ὥς ἄνθρωπος ὑπεχώρησεν, οὐκ ἂν ταῦτα οὕτως ἐγένετο, καὶ οὐδ' αὐτῇ θυσίαν ἐποίησεν ὁ Νέστωρ. Sunt haec, ut observavi, admodum puerilia eaque dicendi infantia enunciata, ut Aelianum fere adaequare diceret. Non tamen dubitandum videtur, verba εἰ μὴ ὑπεχώρησεν ineptiori cuidam deberi, pueriliter dicta pueriliter interpolanti. Mox verba τῷ Τηλεμάχῳ ὥς πατρὶ αὐτοῦ nec cum verbis Homeri — ne his quidem accurate relatis — nec cum

antecedentibus cohaerere, Buttmannus perspexit, „deesse aliquid hic videri” admonens. Verum hoc ac plura etiam deesse hic credam, sive excerptoris stupore hoc factum est sive scribae errore, sed simul abundare mihi videntur ista: τῷ Τηλεμάχῳ ὡς πατρὶ αὐτοῦ, cum et praecedat τῷ Τηλεμάχῳ et paulo post sequatur: ὅτι προφανῶς αὐτῷ συνέπεται ὡς τῷ πατρί. Itaque haec perperam in eorum locum irrepsisse statuerim, quae nescio quo casu exciderunt, quorum sententiam indagare duce Homero non est arduum, — retulerunt enim procul dubio haec: εἰ γάρ σ' ὡς ἐθέλοι Φιλέειν γλαυκῶπις Ἀθήνη, (vs. 218) — — — ὡς κείνῳ ἀναφανδὰ παρίστατο Παλλὰς Ἀθήνη (vs. 222) — sed quorum verba nemo in hoc scholii statu praestet. Quod si ita est, tum recte sequitur: καὶ νῦν μέλλει δεῖξαι αὐτῇ ὅτι προφανῶς αὐτῷ συνέπεται ὡς τῷ πατρί. Nestoris enim de Telemacho votum dea statim implet. In sequentibus ποιῆσαι πλεῖον αὐτὸν Τηλέμαχον προσφιλῆ τῷ Νέστορι plane decrepitae Graecitatis est pro προσφιλέστερον.

γ, 470. In explicatione allegorica scilicet rituum in sacrificando adhibitorum inter alia legitur: τὰ δὲ σπλάγχνα ἥσθιον δεικνύντες, ὅτι ἐξ αὐτῶν ἐγκάτων [ἐκ μέσης καρδίας] θύουσι τὸ θῦμα τοὺς θεοὺς τιμῶντες καὶ μετὰ προαιρέσεως. (E) Quae omit- tenda significavimus et asyndeto iam satis damnantur, et idem dicunt, sed multo minus efficacius, atque ἐξ αὐτῶν ἐγκάτων.

δ, 129. In scholio „recentissimi grammatici” legendum: ἀτάλαντος οὖν ὁ ἰσοκάμπανος, ὃς ἐὰν ἐξῇν ταλαντευθῆναι, ἤγουν σταθμηθῆναι. ἴσος [δ'] ἂν εὗρεθῇ τοῖς συσταθμιζομένοις αὐτῷ. (E) Non dissimilia sunt apud Etymologos.

δ, 221. Ad νηπενθές τ' ἄχολόν τε Harleianus habet: ἐξ οὗ ἐπεκράτησε λέγεσθαι τὰ τῆς Ἑλένης νηπενθῆ Φάρμακα. Proverbium notat, itaque praestare mihi videtur: ἐξ οὗ ἐπεκράτησε λέγεσθαι (τὸ) τὰ τῆς Ἑλένης νηπενθῆ [Φάρμακα].

δ, 247, 248:

ἄλλω δ' αὐτὸν Φωτὶ κατακρύπτων ἥϊσκεν,
δέκτη, ὃς οὐδὲν τοῖος ἔην ἐπὶ νηυσὶν Ἀχαιῶν.

Multum olim de his versibus dubitatum est, cum alii Δέκτη pro nomine proprio acciperent, alii, in his Aristarchus, pro mendico. Nec scholion, unde hanc doctrinam accepimus, suis molestiis vacat. Ὁ κυκλικὸς τὸ Δέκτη ὀνομαστικῶς ἀκούει, παρ' οὗ φησι τὸν Ὀδυσσεύα τὰ ῥάκη λαβόντα μετημφιάσθαι ¹⁾. ὃς οὐκ ἦν ἐν ταῖς ναυσὶ τοιοῦτος οἷος Ὀδυσσεύς [ἀχρεῖος]. Ἀρίσταρχος δὲ δέκτη μὲν ἐπαίτη, τὸ δὲ „ὃς οὐδὲν τοῖος ἔην,” τῷ ἐναντίῳ τὸ ἐναντίον, ὃς οὐκ ἦν τοιοῦτος [ὁ Ὀδυσσεύς], ἀλλ' ἐνδοξότατος καὶ μεγαλοπρεπέστατος, ἵκελος δὲ ἐπαίτη. (HMQT.) Nec strui commode nec intellegi potest: ὃς οὐκ ἦν ἐν ταῖς ναυσὶ τοιοῦτος οἷος Ὀδυσσεύς ἀχρεῖος. Non premo nunc id, quod in hac interpretatione relativum ὃς contra expressam ipsius poëtae mentem ad vocem δέκτη pertinere censendum est, qui est ipsorum grammaticorum Homerica perperam explicantium error, sed hoc quaero: adiectivum ἀχρεῖος ad Ulixemne spectat an ad Decten istum? Si ad Ulixem, quis sanus hunc a veteribus grammaticis ἀχρεῖον dictum autumet? Ac ne sine gravissimo quidem soloecismo, nam ὃς οὐκ ἦν οὕτως ὥς Ὀδυσσεύς ἀχρεῖος scriptum oportebat. Sed fac de isto Δέκτη accipiendum esse, quod sine dubio interpolator volebat, nonne ὃς οὐκ ἦν τοιοῦτος — — ἀλλ' ἀχρεῖος ei dicendum erat? Eiecto molesto vocabulo, quod nemo requirit, idem dicitur aut potius ex re ipsa intellegitur. Dixerat grammaticus vetus, — mihi quidem ex Didymo scholion fluxisse videtur, ²⁾ — Homeri verba: ὃς οὐδὲν τοῖος ἔην ἐπὶ νηυσὶν Ἀχαιῶν ex eorum sententia interpretans, qui Δέκτη pro nomine proprio acciperent, „qui (Dectes) apud Graiorum naves nequaquam ea dignitate erat, qua erat Ulixes”; adscripsit interpolator: ἀχρεῖος, verissime illud quidem sed minime necessarium

1) Μετημφιάσθαι H, sed cum non sequiores tantum Scholiastae sed et scriptores sat antiqui, i. a. Plutarchus, verbum ἀμφιάζειν analogia fictum cum compositis omnibus usurpent, — qua de re dictum est a L. Dindorfio in Thesouro Stephiano et a Lobeckio, — cumque recentiores grammatici vel discrimen commenti sint inter ἀμφιέζω et ἀμφιάζω (Epimer. κατὰ στοιχεῖον in Cramer. Anecd. Oxonn. II, p. 338, 339: καὶ τί διαφέρει τὸ ἀμφιέζω τοῦ ἀμφιάζω; διαφέρει· τὸ μὲν ἀμφιέζω ἐστὶ κοινῶς, τὸ δὲ ἀμφιάζω Δωρικόν, ὥσπερ τὸ ὑποπιέζω καὶ ὑποπιάζω.), satius est nostro quoque loco μετημφιάσθαι immutatum servare.

2) Non inter Didymi reliquias recepit Schmidtius, nec quidquam decernit Laroehius. Cur tandem?

et cum loci constructione aperte pugnans. ¹⁾ Itaque abiiciatur „contra fidem omnium membranarum.” Alterum emblemata, minus molestum sed non minus putidum, arguitur codice M, unde exulat, sed vel sine hoc argumento damnandum erat. Fuere, — ut hoc in transcurso moneam, — qui δς οὐδέν — Ἀχαιῶν vel aliter interpretarentur. Δισσῶς νοεῖται. ἢ γὰρ τοιοῦτον πτωχὸν κατέστησεν ἑαυτὸν, οἷος οὐ μὴ εὐρεθῇ ἄλλος εἰς τὸ ὅλον Ἑλληνικόν· (hoc quidem contorte, quasi apud Homerum esset οἷος οὐδεὶς ἦν ἐπὶ νηυσὶν) ἢ τοιοῦτος ἐγένετο, οἷόν τις ὁρῶν εἶπεν ἂν μὴ εἶναι Ὀδυσσεύα. — ὁ γὰρ Ὀδυσσεὺς ἐπὶ τοῖς Ἑλλησι (in pedestris sermonis scriptore et plane pedario malim ἐν τ. Ἑλλ.) τοιοῦτος οὐκ ἦν οὐδαμῶς· πλούσιος γὰρ ἦν καὶ ἑνδοξος. Iam apparent vestigia interpretationis Aristarcheae. Ad dam reliqua, ut mendum indicem. Πλὴν — pergit — τότε οἰκονομικῶς γέγονε τοιοῦτος, ἵνα ἴδῃ τὴν θεάν τῆς Τροίας καὶ τὴν ἔσωθεν τοῦ πύργου εἰσδυσιν. (E) Non credo recte habere ἵνα ἴδῃ τὴν θεάν τῆς Τροίας — quasi spectator venisset, et quis dicat ὁρᾶν τὴν θεάν τῆς Τροίας pro ἀναβαίνειν κατὰ θεάν? — ac potius probem: ἵνα ἴδῃ τὴν θέσιν τῆς Τροίας, ut urbis situm exploret. ²⁾

δ, 254. Narrat Helena:

καὶ ὥμοσα καρτερὸν ὄρκον
μὴ μὲν πρὶν Ὀδυσῆα μετὰ Τρώεσσ' ἀναφῆναι,
πρὶν γε τὸν ἐς νῆάς τε θαῶς κλισίας τ' ἀφικέσθαι.

Τί κατήπειγε, Φασί, μηνύειν τοῖς Τρωσὶ ὅτι ἦν Ὀδυσσεύς; τοῦτο γὰρ καὶ προδοσίας ὑποψίαν παρεῖχε [τῇ Ἑλένῃ], εἴ γε ὁμολογοῦσα ἐγνωκέναι τὸν κατασκεψάμενον ὅς ἦν, οὐ τότε ἐμήνυσεν, ἀλλ' ἐπίτηδες αὐτὸν περιέσωσεν. ἔστιν οὖν ὁμοιον τῷ „τὴν δ' ἐγὼ οὐ λύσω, πρὶν μιν καὶ γῆρας ἔπεισιν,” (Α 29) καὶ „οὐδέ ποτ' ἐκπέρσει, πρὶν μιν κύνες ἀργοὶ ἔδονται.” (Σ 283). (HMQT) Non hoc nunc ago, ut ostendam locorum ex Iliade hic citatorum

1) Etiam Buttmannum haec male habuerant, observantem (in longa nota ad η 115): „Scholiastae verba, quae tamen in his δς --- — ἀχρεῖτος emendationis adhuc indigere videntur, non satis clare loquuntur.”

2) Cfr. i. a. Thucyd. V c. 7. Cleon ad Amphipolin αὐτὸς ἐθεῖτο τὸ λιμνῶδες τοῦ Στρυμόνος καὶ τὴν θέσιν τῆς πόλεως ἐπὶ τῇ Θράκῃ ὡς ἔχει.

plane aliam esse et constructionem et rationem, itaque nihil conferre ad stabiliendam interpretationem sine dubio falsam, sed satis habeo demonstrare duo scribendi vitia scholio inesse. Nempe τῇ Ἑλένῃ prorsus sententiae tenori repugnat, nisi quis putet: „hac enim re Helena vel in suspicionem insidiarum et prodicionis venisset,” hoc Graece ita exprimi posse: τοῦτο γὰρ καὶ προδοσίας ὑποψίαν παρεῖχε τῇ Ἑλένῃ. Immo vero τοῖς Τρωσίν, si quid adiectum oporteret, aut τούτῳ — ὑποψίαν παρεῖχεν ἡ Ἑλένη. Sed praestat expungere nomen proprium, ut saepissime sic nunc prava sedulitate praepostere insertum. Non tamen ita emendatio perfecta est, nam τοῦτο γὰρ καὶ προδοσίας ὑποψίαν (ἄν) παρεῖχεν, εἴ γε — — οὐ τότε ἐμήνυσεν, ἀλλ' ἐπίτηδες αὐτὸν περιέσωσεν sic demum recte dictum erit.

δ, 258. Multo etiam molestius idem nomen irrepsit in scholion ad versum vexatissimum: πολλοὺς δὲ Τρώων κτείνας — — ἦλθε μετ' Ἀργείους, κατὰ δὲ Φρόνιν ἤγαγε πολλήν. Scholion ad haec ita conceptum legitur in MV: καταΦρόνησιν αὐτῶν ἤγαγεν, τουτέστιν ἡ αὐτὸς κατεΦρόνησε τότε αὐτῶν, ἡ τοὺς Ἑλληνας ἐποίησεν αὐτῶν καταΦρονῆσαι δι' ὧν ἐπεισεν [τὴν Ἑλένην]. ἡ Φρονήσεως ἀπείρου ἑαυτῷ περιέθετο ὄνομα ταῦτα ποιήσας. οἱ δὲ νεώτεροι Φρόνιν τὴν λείαν ἀπεδέξαντο. Itaque effecit ut Graeci Troianos contemptui haberent, *iis verbis quibus Helenae persuasit*. Aut vehementer fallor, aut aliquid monstri hic alitur. Nihil Ulixes Helenae persuaserat, — communicaverat ei dolum Graecorum in aedificando equo ligneo, — et si vel maxime ei persuasisset, quomodo hac re Graecis contemptum Troianorum excitare potuisset neque ego video, nec facile alius invenerit. Sed verba spuria sunt et fortasse ex τοὺς Ἑλληνας corrupta, quae et ipsa si adessent in marginem essent releganda ut supervacua, etsi non — ut ista τὴν Ἑλένην — prorsus absurda. Eiectis iis haec sententia evadit: effecit Ulixes, ut Graeci Troianorum vires contemnerent, idque talibus verbis, ut iis persuaderet. Eadem fere leguntur in HQ: ἤγαγεν Ἑλλησι πολλήν καταΦρόνησιν τῶν πολεμίων, καταγνοῦς αὐτῶν τὸ ἀσθενές. τινὲς δέ, κατήγαγε πολλήν Φρόνιν, ὃ ἐστὶ πολλήν δόξαν ἀπηνέγκατο ὁ Ὀδυσσεύς. Nullam harum interpretationum veram

esse posse apparet, ac nemo recentiorum, quod sciam, repertus est qui eas sequeretur. Quae unice vera est vocis rarioris expositio legitur inter caeteras in codice contemptiore E: ἤγαγε δὲ πολλὴν καταφρόνησιν τοῖς πολεμίοις· ἢ τοῖς οἰκείοις φρόνησιν καὶ δόξαν πολλὴν κατήγαγεν, ὃ ἐστὶν ἐπηνέγκατο. (l. ἀπ -.) ἑτεροὶ δὲ ἀντὶ τοῦ· κατήγαγε πολλὴν φρόνησιν ἥτοι γνῶσιν τῶν ἐν Τροίᾳ τοῖς Ἑλλησιν. Haec vera sunt. Caetera cum iis quae HQ servavit tum plane consentient, si ita constituta fuerint: ἤγαγε δὲ πολλὴν καταφρόνησιν τῶν πολεμίων τοῖς οἰκείοις· ἢ φρόνιν καὶ δόξαν πολλὴν κατήγαγεν, ὃ ἐστὶν ἀπηνέγκατο. Ex his omnibus apparet, *quinque* antiquitus huius loci valuisse interpretationes, cum nonnullis Homerus dixisse videretur: „Ulixes ipse tunc Troianos despiciatui habere didicit”, aliis paulo diverse „fecit ut Graeci hostiles opes parvi penderent”; aliis contra: „sibi inde gloriam deportavit Ulixes.” Rursus alii verum videbant: „acquisivit hinc Ulixes uberem rerum Troianarum notitiam”; tandem recentiores poëtae, — cyclici puto, — plane de suo finxerunt: „Ulixes divitem Troia praedam secum abstulit,” cum scilicet mendici habitu cum vitae periculo speculatum venisset. E scholiis perversae interpretationes in Lexica pervenerunt. Apollonius i. v. φρόντιν (immo φρόνιν, ut monuit Villoisonus) ¹⁾: τὴν καταφρόνησιν. Melius Hesychius, apud quem ita mihi videtur scribendum: φρόνιν: φρόνησιν. (ἢ ins.) τὴν καταφρόνησιν ἐκδοτέον, οὐ τὴν λείαν, ὥς τινες, quo loco Sopingius quidam ἀμέλειαν imperite coniiciebat. Auctores variarum interpretationum si quaerimus, de falsis primo videamus. Quodsi notae ad γ 244 in compluribus codicibus (EMQRT) servatae fides, Aristophanes fuit qui illic φρόνιν per φρόνησιν, nostro autem loco per καταφρόνησιν exponeret. Ὁ δὲ Ἀριστοφάνης τὸ φρόνιν νῦν μὲν (γ 244) ἐπὶ τῆς φρονήσεως, ἐν δὲ τῷ „κατὰ δὲ φρόνιν ἤγαγε” (δ 258) τὴν καταφρόνησιν. In tertio libro Telemachus Mentori: volo Nestorem interrogare, ἐπεὶ περίοιδε δίκας ἢ δὲ φρόνιν ἄλλων. Hic certe ne umbra quidem relinquitur dubitationis, quin φρόνιν valeat φρόνησις. At cur nostro loco aliter ei idque contorte erat interpretandum? Videlicet κατὰ ad ἤγαγε pertinens cum

1) Bekkerus, festinans ut fere, pravum φρόντιν in lemmate retinuit.

errore ad Φρόνιν traheret, nunc κατάΦρονιν i. q. καταΦρόνησιν poëtam dixisse sibi persuasit. Vera interpretatio fortasse Herodianum habet auctorem, si Etymologo Magno fides habenda est ita scribenti: Φρόνις: Ὅμηρος „κατὰ Φρόνιν ἤγαγε πολλήν”: — ὁ μὲν Ἡρώδιανός παρὰ τὴν Φρόνησιν, κατὰ συγκοπήν · ὁ δὲ Ὀρος · ἐκ τῆς Φρών, Φρονός, γενικῆς γίνεται Φρόνις. Niti autem hoc admodum infirmo tibicine ultro concedo, itaque si quis malit hoc non credere ac potius sanioris enarrationis Aristarchum habere parentem, cuius sententiam Herodianus quacunq̃ue tandem de causa retulerit, non repugnabo.

δ, 744. ἡ ἕα ἐν μεγάρῳ: τινὲς δασύνουσι τὸ ἦ ὥς ἄρθρον, τὸ δὲ ἕα [ῥῆμα] πρώτου προσώπου Φασίν, ἵν' ἦ, ἥτις ἤμην ἐν τῷ μεγάρῳ. (PQ.) Est scholion ex Herodiano excerptum, in quo et interpunctionem mutavi, — apud Dindorfium, quasi absoluta sententia, punctum erat post ἄρθρον, — et ῥῆμα secludendum iudico. Observandum praeterea, ἄρθρον valere *pronomem relativum*.

δ, 754. Suadet Euryclea Penelopae, ne Laërtis auxilium imploret. Μηδὲ γέροντα κάκου κεκακωμένον. Nam iudice quodam ex genere τῶν λυτικῶν in E: οὐ θέλει ὁ Ὅμηρος μηνῦσαι τοῦτο τῷ Λαέρτῃ ὥς ἀπὸ τῆς Πηνελόπης. ἡ γὰρ οὐ πείθει τοὺς Ἰθακησίους, καὶ ἔστι δυσχερὲς αὐτῷ μὴ πως βιάσωνται αὐτήν · ἡ πείθει αὐτοὺς καὶ κωλύουσι τοὺς μνηστῆρας, καὶ τοῦτο ἀπὸ ἱστορίας οὐκ ἔστι τῷ Ὀμήρῳ. εἰ γὰρ συνεστάλησαν οἱ μνηστῆρες, οὐκ ἂν ἀπεκτάνθησαν. Locus non optime scriptus plane non perspicietur, — quid enim sibi velit: „hoc quidem Homero non ex historia est”, non video, et quod obscure significare videtur cum loci sententia pugnat, quae aperte *contrarium* requirit, — donec emendaverimus: καὶ τοῦτο ἀπὸ (vel: ἀπο) ἱστορίας [οὐκ] ἔστι τῷ Ὀμήρῳ. Hoc Homeri narrationi obesse, institutum narrationis filum turbare videtur. Saepissime talia iactant recentiores interpretes, Homerum hoc vel illud aut narrasse aut finxisse aut omisisse, ἵνα μὴ λυθῇ τὰ τῆς ὑποθέσεως, cuius rei exemplum et supra aliam ob causam iam apposuimus et in sequentibus plurima ordine ponentur. Ad dictionem ἀπὸ vel ἀπο ἱστορίας quod attinet, ea eiusdemmodi est atque ἀπο γνώμης,

ἄπο καιροῦ, ἄπο θυμοῦ, ἄπο τρόπου, ἄπο σκοποῦ et notissimum
ἄπο πράγματος.

ε, 52. ἀτρυγέτοιο: ἡ τὴν μὴ τρυγωμένην διὰ τὸ πικρὸν τοῦ
ὑδατος, ἡ [τὴν] ἣν οὐ δύναται τις τρυγῆσαι διὰ τὸ πολὺ τοῦ
ὑδατος. (B) Nec vitium nec remedium explicatione indigent.

ε, 93. Quaerit Porphyrius: εἰ μηδὲν ἄλλο πίνουσιν οἱ θεοὶ ἢ
τὸ νέκταρ, διὰ τί αὐτὸ ἡ Καλυψὼ τῷ Ἑρμῇ κέρασασα δίδωσιν;
— — — λύων οὖν ὁ Ἀριστοτέλης τὸ κέρασσε, Φησὶν, ἥτοι τὸ μῖξαι
[ἄλλο]. ἄλλω ὑγρῷ δηλοῖ, ἡ τὸ ἐγχεῖν. [ἄμφω γὰρ δηλοῖ τὸ κε-
ράσαι.] νῦν τὸ „κέρασσε δὲ νέκταρ ἐρυθρόν” οὐ τὸ μῖξαι δηλοῖ,
ἀλλὰ ψιλῶς ἐγχεῖν. Sic editur. In T, unde haec desumta sunt,
esse videtur: τὸ κέρασσε — ἥτοι τὸ μῖξαι τὸ ἐγχεῖν ἄλλο ἄλλω
ὑγρῷ δηλοῖ τὸ ἐγχεῖν ἄμφω δηλοῖ τὸ κέρασαι, perturbatissime,
et bis scripto ἐγχεῖν, et exulante necessaria coniunctione ἡ, —
quam absorpsit praecedens : in δηλοῖ, — et omisso γὰρ post
ἄμφω, quo magis appareat eiicienda esse ea, quae vel in Por-
phyrio inanem et plane puerilem loquacitatem arguant. Eadem
sunt, sed brevius, in BEQ, — admixtis tamen, quae aliunde
magis quam ex Porphyriana doctrina accesserunt, ¹⁾ — unde

1) Haec dico (l. 23, 24): ἔστιν οὖν ψιλῶς ἀντὶ τοῦ ἐνέχεν ἀπὸ τῆς ἀρχαίας
συνηθείας. εἰς κέρας γὰρ ἐγχεόντες ἔπινον. Quoniam prorsus idem, sed sine ety-
mologiae mentione, ex Porphyrio excerptum sequitur, epitomatores haec quae nunc
exscripsi aliunde sumpsisse consentaneum est. Comparent etiam in Veneto A (ad Θ 189,
190): ἰστέον δὲ ὅτι πρὸ τοῦ εὐρεθῆναι τὴν τῶν ποτηρίων χρεῖαν κέρασιν [οἶνον τ'
ἐγκεράσασα] ἔπινον. Quae inclusi bellissime adsunt; nempe lemma, quod initio de-
ficere videtur, in mediam interpretationem casu delapsum est. Venet. B habet:
ἐγκεράσασα: εἰς κέρας ἐγχεῖν πρὸ γὰρ τοῦ εὐρεθῆναι τὴν τῶν ποτηρίων χρεῖαν
εἰς κέρας ἔπινον. Hinc in Etymologicum Magnum devenerunt (s. v. Κεραννύς)
quod pro χρεῖαν exhibet χρῆσιν et in fine ἐν τοῖς κέρασιν ἔπινον, breviusque
in Gudianum, cuius utriusque auctor Athenaeum exscripsit. Proponam Athenaei verba,
qui sua ni fallor Didymo debet, ut duplex emblemata eximam quod viris doctis nimis
dum molestias exhibuit. Nempe ita scripsisse censetur (p. 476 a): Κέρας. τοὺς πρῶ-
τους λέγεται τοῖς κέρασι τῶν βοῶν πίνειν. — — — ὅτι δὲ τοῖς κέρασιν ἔπινον δι-
λον ἐκ τοῦ καὶ μέχρι νῦν λέγεσθαι, ὅταν συμμίσγωσι τῷ οἶνῳ τὸ ὕδωρ, κέρασαι
[φάσκοντες]. καὶ τὸ ἀγγεῖον δ' ἐν ᾧ κινᾶται ὁ οἶνος κρατήρ, [ἀπὸ τοῦ συγκινᾶσ-
θαι ἐν αὐτῷ τὸ ὕδωρ,] ἀπὸ τοῦ κέρατος, οἶον κρατήρ, ἀπὸ τοῦ εἰς τὸ κέρας ἐγ-
χεῖσθαι τὸ πόμα. — — — καὶ τῶν ποιητῶν δὲ πολλοὶ πράγουσι πίνοντας τοὺς ἀρ-

hoc diserte discimus, quod vel absque eo indicio nulli dubium esse potest, quam ex Aristotele cognovimus λύσιν eius notitiam Porphyrio deberi. ἢ ὅτι τὸ κέρασε (l. κέρασσε) κατὰ τὸν Ἀριστοτέλην, ὡς ὁ Πορφύριος λέγει, οὐ μόνον δηλοῖ τὸ μῖξαι ἄλλῳ ὑγρῷ, ἀλλὰ καὶ τὸ ἐγχέαι ψιλῶς. Simul his auctoribus expuncto in copiosiore quoque ex T scholio ἄλλο, scripserim: ἦτοι τὸ μῖξαι ἄλλῳ ὑγρῷ. Ut enim μιγνύναι ἄλλο ἄλλῳ ὑγρῷ significet liquorem liquore miscere, quod non potest, — debbat ὑγρὸν ἄλλῳ ὑγρῷ, — tamen non de liquoribus in universum miscendis hic agitur, sed de vino aqua temperando. Porro in transitu notandum, in iisdem codicibus BEQ etiam haec legi brevissima in eandem sententiam, — itaque bis eadem animadversio in arctius semper compendifacta est, — κέρασσε δὲ νέκταρ ἐρυθρόν: ἀντὶ τοῦ ἔχεν. οὐ γὰρ κινᾶται τὸ νέκταρ.

ε, 100. Profitetur Mercurius: τίς δ' ἂν ἐκὼν τοσσόνδε διαδράμοι ἄλμυρὸν ὕδωρ; Observant interpretes: πρόσκειται καὶ τῆς ἀκουσίτου παρουσίας [ἢ] αἰτία τὸ μῆκος τῆς ὁδοῦ. (PQ.) Eliecto articulo constructio Graeca erit.

ε, 121. In historia de Orione codices HPQ haec dant: οὗτος γενόμενος ἠράσθη τῆς Ἀρτέμιδος. αὕτη δὲ σκορπίον ἀνῆκε κατ' αὐτοῦ, καὶ κρουσθεὶς οὕτως ἐν τῷ σφυρῷ τέθνηκεν. οἱ οὖν θεοὶ

χαίους κέρασι. Quae expungenda notavi si servantur perversissime esse dicta locique sententiam iis perturbari, viros doctos non latuit. De prioribus Meinekius (t. IV p. 219): „alius scriptor, sermonis paullo curiosior, haec ita extulisset ἐκ τοῦ καὶ μέχρι νῦν λεγομένου — — κέρασαι φασκόντων." Quae si ita revera extulisset Athenaeus, multum vereor ut et elegantiae sermonis et perspicuitati bene consuluerit. At reiecto φάσκοντες nihil ad sanitatem loci deest. Similiter v. c. p. 348 d ante λέξαι abundat εἰπεῖν, quod Schweighausero duce viri docti secluserunt. Abruptum dicendi genus quis in Athenaeo mirabitur? (Cfr. i. a. p. 489 e.) De ultimis intricate dictis queritur Schweighauserus (Animadversas. t. VI p. 133): „intricatio paulo oratio: in qua tamen nihil mutat ms. A. — — — Tam commode vero quam breviter in Epitome scribitur καὶ τὸ ἀγγεῖον — — κρατήρ, οἷον κρατήρ etc. omissis istis ἀπὸ τοῦ συγκινᾶσθαι — — κέρατος." Hoc ipsum est quod et nos proponimus, nisi quod illa: ἀπὸ τοῦ κέρατος stare possunt. Caetera autem alius sunt, etymologiae vocis κρατήρ quae hic ab Athenaeo profertur aliam opponentis eamque veriore ἀπὸ τοῦ συγκινᾶσθαι. Quo semel perspecto futurus Athenaei editor fortasse Epitomae optime monenti obtemperabit.

ἐλεήσαντες αὐτὸν δι' ἄστρον ὑπεζωγράφησαν [αὐτὸν ἐν τῷ οὐρανῷ] μετὰ τοῦ σκορπίου. Narratur eadem historia, ex Ovidio pervulgatissima (Fasti V, 531 seqq.), in AD ad Σ 486, sed verbis plane diversis, addito in fine: ἡ ἱστορία παρὰ Εὐφορίωνι sive Φερεκύδῃ. At nullo auxilio extrinsecus adscito opus est, ut ex ea parte, quam descripsi, duo immania vitia deprehendamus et corrigamus. Quid? Orion statim ac natus est (οὗτος γενόμενος) deperibat Dianam? Immo: (ἄνῆρ) γενόμενος ἠράσθη τῆς Ἀρτέμιδος, quemadmodum Ovidius etsi aliam de eius interitu famam secutus recte dixit: „creverat immensum”, et rerum natura demonstrat. Praeterea in sequentibus, quod iam significavi, verba αὐτὸν ἐν τῷ οὐρανῷ cancellis septa spuria sunt et eiicienda. Nam et δι' ἄστρον planissime idem est, elegantius tantum enunciatum, atque ἐν τῷ οὐρανῷ, et nemo Graecus nisi infantissimus dixerit: οἱ θεοὶ ἐλεήσαντες αὐτὸν ὑπεζωγράφησαν αὐτόν. Omnia sunt in illo: οἱ οὖν θεοὶ ἐλεήσαντες αὐτὸν δι' ἄστρον ὑπεζωγράφησαν μετὰ τοῦ σκορπίου. Ad verbum ὑπεζωγράφησαν quod attinet, „laudat Creuzerus” — indicante Buttmanno — „ignotam lexicis formam ut elegantissimam eique rei aptissimam. Vide uberiores eius notam in Melet. l. c.” (I p. 51.) Recte fecit Creuzerus, — cuius libri copia mihi non est, — quod verbum laudavit, rectius fecisset, si inutile emblemata eiiciendum proposuisset, ad amussim respondens ei, quod olim in Observatt. (p. 38) tollendum indicavi in scholio ad δ 123, κλισίην: ὃν [ἄλλαχού] δι' ἐτέρων κλισμὸν ὀνομάζει. ¹⁾ Idem dicendi genus aliud vitium inquinat in Scholio de Pleiadibus (Σ 486) ex nostro loco eluendum. Scholion ita editur ex Veneto A, Codice laudatissimo. (Cfr. Dionys. Hal. A. R. I c. 61). Ἀτλας δὲ εἰς τῶν Γιγάντων μιγεῖς Πληϊόνῃ τῇ Ὠκεανοῦ ἔσχε θυγατέρας ζ', αἱ τὴν παρθεναίαν ἀγαπήσασαι συνεκυνήγουν τῇ Ἀρτέμιδι. θεασάμενος δὲ Ὠρίων ἠράσθη καὶ ἐδίωκεν αὐτὰς μιγῆναι βουλόμενος. αἱ δὲ περικατάληπτοι γενόμεναι θεοῖς ἠΰξαντο μεταβαλεῖν τὴν φύσιν. Ζεὺς δὲ ἐλεήσας αὐτὰς καὶ διὰ τῶν ἄρκτων κατηστέρισεν. ὠνομάσθησαν δὲ Πληϊάδες ἀπὸ Πληϊόνης τῆς μητρὸς αὐτῶν. In his nemo

1) Nempe — id quod olim monere neglexi — occurrit δ 186, ad quem versum brevis nota est in H, cum altera illa ad vs. 123 coniungenda: ἦν ἔκω (vs. 123) κλισίην εἶπε, τοῦτον νῦν κλισμὸν καλεῖ. (Praef. p. LV).

capiat, quid sit διὰ τῶν ἄρκτων. Significatne, ursos ad astra eas tulisse Iovis iussu? At id nimis ridiculum est neque usquam commemoratur. An potius, eas in astro, quod Ursus dicitur, collocatas fuisse? At ibi non sunt, verum ἐπὶ τῇ οὐρᾷ τοῦ ταύρου. Praeterea vel unum καὶ post ἐλεήσας αὐτὰς indicio esse debebat editoribus, aliquid hic deesse, ac sine mora adsciscenda mihi videtur lectio Scholiorum Vulgatorum (apud Bekkerum litera D insignitorum): Ζεὺς δὲ ἐλεήσας αὐτὰς (πελειάδας ἐποίησε) ¹⁾ καὶ δι' αὐτῶν ἄστρον κατηστέρισεν, modo ita leniter corrigatur: καὶ διὰ τῶν ἄστρον κατέστησεν, in quorum locum irrepsit glossema κατηστέρισεν. Eadem omnia cum *iisdem* scribendi vitiis ²⁾, — itaque ibi quoque est: δι' αὐτῶν ἄστρον κατηστ., — leguntur in Eudociae Violeto (s. v. Πλειάδες) a Villoisono in primo Anecdotorum volumine edito. Quae cum medio undecimo p. Chr. saeculo floruerit et scripserit, antiquitatis certe eius lectionis, quam sententia duce praeferendam dixi, patrocinium iure suscipere potest. Sed ut ad scholion

1) Non potest huius rei mentio in narratione de Pleiadibus deesse, cum etiam ad nominis originem pertineat, ac miror in plurimis etymologiis, quas scholia nostra suppeditant, hanc prorsus non comparere. At comparet in amplissima disputatione ac satis loquaci Asclepiadis Myrleani de Nestoris poculo, quam Athenaeus servavit libro XI c. 76—85, unde pauca quaedam excerpam. "Ὅταν γὰρ εἶπῃ (Homerus) >δύω δὲ πελειάδες ἀμφὶς ἑκάττον χρύσειαι νεμέθοντο", πελειάδας οὐ σημαίνει τὰς ὀρνίθας, ὥς τινες (malim: ἄς τινες) ὑπονοοῦσι περιστερὰς εἶναι, ἀμαρτάνοντες. — — — πελειάδας δὲ ὁ ποιητὴς καλεῖ νῦν τὰς πλειάδας. (p. 489 e.) Et post pauca (p. 490 d): ἐπλανήθησαν δ' οἱ πολλοὶ νομίζοντες τὰς πλειάδας (immo πελειάδας. Schweigh: >πελειάδας malebam"). ὀρνίθες εἶναι, πρῶτον μὲν ἐκ τοῦ ποιητικοῦ σχηματισμοῦ — — — ἔπειτα δ' ὅτι τὸ τρήρωνες μόνον ἐδέξαντο εἶναι ἐπίθετον πελειάδων, ἐπεὶ διὰ τὴν ἀσθένειαν εὐλαβὴς ἢ ὀρνίς αὕτη· τρεῖν δ' ἐστὶ τὸ εὐλαβεῖσθαι. πιθανὸν δὲ ἐστὶ τὸ ἐπίθετον καὶ ἐπὶ τῶν πλειάδων τιθέμενον. μυθεύονται γὰρ καὶ αὗται τὸν Ὠρίωνα φεύγειν, διωκομένης τῆς μητρὸς αὐτῶν Πληϊόνης ὑπὸ τοῦ Ὠρίωνος. Sequuntur exempla poëtarum luculentissima, quibus hi manifesto pro πλειάδες etiam πελειάδες dixisse ostenduntur. Inter quos et Pindari loco allato huiusmodi (Nem. II, 16): ἐστὶ δ' εἰκὸς || ὀρειᾶν γε Πελειάδων || μὴ τηλόθεν Ὀαρίωνα νεῖσθαι, auctor pergit: σύνεγγυς γὰρ ἐστὶν ὁ Ὠρίων τῇ ἀστροθεσίᾳ τῶν πλειάδων· διὸ καὶ ὁ περὶ ταύτας μῦθος ὅτι φεύγουσι μετὰ τῆς μητρὸς τῆς Πληϊόνης τὸν Ὠρίωνα.

2) Et quibusdam propriis, quae aut scribae aut Villoisono male describenti imputanda erunt, ut v. c. μεταβαλλεῖν, τὴν Ἰλίου πόρθωσιν, τὸ κτίσμα τῶν ἀπογόνων pro διὰ τὸ κτίσμα εἶναι τ. ἀπογ. similia.

nostrum de Orione revertar, primum in iis quoque, quae praecedunt ea, quorum supra correctionem tentavimus, parvum mendum eluendum est. Iuppiter, Neptunus, Mercurius apud Hyriea devertuntur. ὁ δὲ ἐδέξατο καὶ ἔθυσσε βοῦν καὶ ἐξένισεν αὐτούς. ξενισθέντες οὖν καὶ ἐρχόμενοι οἱ θεοὶ εἶδον τὴν βύρσαν τοῦ σφαγέντος βοῶς κειμένην κάτω κτλ. Credam fecisse deos quod fecerunt convivio recepti iamque *abeuntes*: ξενισθέντες καὶ ἀπερχόμενοι. Deinde notandum quae de Orionis nataliciis et morte in nostris codicibus (HPQ) tradita sunt, eadem iisdem fere verbis, ita ut communis origo facile pelluceat, legi in eodem quod supra dicebam Eudociae Violeto. Quod ut clarius appareat, et Imperatricis verba et Scholiastarum iuxta collocabo.

Scholia ad Od. ε 121. (HPQ.)

Οἶνεὺς τῆς Βοιωτίας ἦν βασιλεύς. οἱ οὖν θεοὶ βουλευθέντες ἰδεῖν εἰ φιλόξενοι οἱ ἄνθρωποι ἦλθον πρὸς αὐτὸν ὡς ξενισθησόμενοι ὑπ' αὐτοῦ. ὁ δὲ ἐδέξατο καὶ ἔθυσσε βοῦν καὶ ἐξένισεν αὐτούς. ξενισθέντες οὖν καὶ (ἀπ)ερχόμενοι οἱ θεοὶ εἶδον τὴν βύρσαν τοῦ σφαγέντος βοῶς κειμένην κάτω, καὶ οὐρήσαντες εἰς αὐτὴν ἐξ αὐτοῦ τοῦ οὐρου καὶ τῆς βύρσης ἐποίησαν τὸν Ὠρίωνα. οὗτος (ἄνῆρ) γενόμενος ἠράσθη τῆς Ἀρτέμιδος. αὕτη δὲ σκορπίον ἀνῆκε κατ' αὐτοῦ, καὶ κρουσθεὶς οὕτως ἐν τῷ σφυρῷ τέθηκεν. οἱ οὖν θεοὶ ἐλεήσαντες αὐτὸν δι' ἄστρον ὑπεζωγράφησαν [αὐτὸν ἐν τῷ οὐρανῷ] μετὰ τοῦ σκορπίου.

Eudociae Ἰωνία s. v. Ὠρίωνος. (Villois. I p. 441).

Ὠρίων ἦρως· ὁ ἐκ τοῦ οὐρῆσαι τοὺς θεοὺς ἐν τῇ βύρσῃ τοῦ βοῶς τοῦ σφαγέντος ὑπὸ τοῦ Ὠριέως, — κατὰ δὲ τινὰς, ὑπὸ τοῦ Οἶνέως, — τοῦ Θηβῶν βασιλέως, ἐπὶ τῇ φιλοξενίᾳ τῶν θεῶν, ὡς ἐν τῷ περὶ Ὠριέως εἴρηται. γενόμενος δὲ οὗτος ὁ Ὠρίων καὶ ὢν θηρολέτης καὶ κυνηγέτης ἄριστος καὶ ἐπὶ ἀνδρεία τε καὶ κάλλει περιβόητος ἠράσθη τῆς Ἀρτέμιδος. εἶτα ἡ θεὸς ὀργισθεῖσα ἀνῆκε σκορπίον κατ' αὐτοῦ· καὶ κρουσθεὶς οὗτος ἀπέθανε. μετὰ δὲ τὴν ἀποβίωσιν ἀστροθεσίᾳ τοῖς γεννήτορσι τετίμηται. διὸ ἔστιν ἐν τῷ οὐρανῷ, ὡς οἱ μῦθοι λέγουσι, μετὰ τοῦ σκορπίου, ἄστρον μέγιστον καὶ λαμπρότατον ὁμώνυμον τῷ ἥρωϊ.

Perspicuum est ex eodem fonte haec omnia manasse, neque quae Eudocia pleniora habere videtur ex codice integriori pro-

fluxisse existimo, sed ex ipsius ingenio, vitia codicis quo utebatur circumlocutionibus callide obtegentis. Habebat ob oculos: *γενόμενος ἡράσθη τῆς Ἀρτέμιδος*, quod cum ei iure absurdum videretur, addidit: *καὶ ὧν θηρολέτης* et quae sequuntur. Habebat ob oculos: *οἱ οὖν θεοὶ — αὐτὸν δι' ἄστρον ὑπεζωγράφησαν αὐτὸν ἐν τῷ οὐρανῷ*. Dilatavit ea: *μετὰ δὲ τὴν ἀποβίωσεν ἄστροθεσίᾳ τοῖς γεννήτοσι τετίμηται*. διὸ ἔστιν ἐν τῷ οὐρανῷ — *μετὰ τοῦ σκορπίου ἄστρον μέγιστον*. Habebat ob oculos perversum *Οἶνεύς*, de quo Buttmannus: „plane assentior Creuzero pro *Οἶνεύς* legendum esse *Τριεύς*.” Equidem putem corruptionem non tam ortam esse ex *Τριεύς*, quam ex cognata forma *Ὠριεύς*, dum librarii tralaticiis erroribus O ponerent pro Ω, I pro P, N pro I. Sed hoc non premam. Quid Eudocia? Commemorat utrumque nomen, — ὑπὸ τοῦ *Ὠριέως*, κατὰ δέ τινος, ὑπὸ τοῦ *Οἰνέως*, — ne suspicata quidem alterum ex altero scribae errore esse prognatum. Pergit Eudocia: τὸ δὲ *Ὠρίωνος ξίφος ὃ Διομήδης εἶχεν*, ἔπειτα δὲ *Ἡφαιστος Πηλεῖ τοῦτο ἐχαρίσατο*, Πηλεὺς δὲ *Ἀχιλλεῖ*· ἐκ δ' *Ἀχιλλέως* τοῦτο *Νεοπτόλεμος* ἐδέξατο, quae aliunde adscita sunt, tum: ἄλλοι δὲ ἄλλως περὶ τοῦ *Ὠρίωνος* φασιν οὕτως, quibus verbis apud Imperatricem incipiunt ea, quae in Scholio ad Il. Σ 486, ut diximus, de eodem argumento dicuntur, ad verbum cum lectionibus Veneti codicis conspirantia, ne ridiculo quidem vitio omisso, quod et Venetum A et Scholiorum Vulgatorum (D) editionem Iuntinam et, ut nunc videmus, Eudociae quoque codicem obsidet, irrefragabile communis originis documentum: *ἐγένετο δὲ Οὐρίων* (male ap. Eudoc. *Ὠρίων*), οὕτως ὀνομασθεὶς διὰ τὸ οὐρῆσαι ὥσπερ τοὺς θεοὺς· ἔπειτα δὲ (omittit hoc Eudoc.) κατ' εὐφημισμὸν *Ὠρίων*. Pervelim doceri, quomodo editores intellexerint διὰ τὸ οὐρῆσαι ὥσπερ τοὺς θεοὺς. Quod si nullo probabili modo potuerint, fortasse non recusabunt mecum insanam lectionem mutare in: *διὰ τὸ οὐρῆσαι σπέρμα τοὺς θεοὺς*.

Sed satis de his; reliquas interpolationes ordiamur.

ε, 211. In nota Porphyrii ex Antisthene derivata multumque celebrata, cur Ulixes Calypsoni obtemperare noluerit immortalitem ei spondenti, haec sunt: *Ἀντισθένης φησὶν εἰδέναι σοφὸν ὄντα τὸν Ὀδυσσεά, ὅτι οἱ ἐρῶντες πολλὰ ψεύδονται καὶ τὰ*

ἀδύνατα ἐπαγγέλλονται. ἐπισημαίνεται δὲ καὶ τὴν παραίτησιν [δι'] ἣν πεποιήται τῆς θεοῦ. (E) Non est admodum apertum intellectuque facile, quid significet ἐπισημαίνεσθαι παραίτησιν, δι' ἣν πεποιήται τῆς θεοῦ, ne illud quidem, unde genetivus τῆς θεοῦ pendeat, neque magis quo modo πεποιήται sit accipiendum, mediumne sit an passivum, subiectumne habeat Ulixem an Antisthenem. Sed omnes molestiae evanescent deleta importuna praepositione δι', quae constructionis paulo insolentioris fulcien-
dae causa, ut videtur, illata revera omnia pessumdedit. Non est tamen rara in nostris Scholiis periphrasis illa notissima per substantivum verbale et verbum ποιεῖσθαι, nulli Graeco scriptori non obvia. Legitur ad α 188: πίστιν ποιεῖται. ¹⁾, legitur α 215: ἴδει -- μὴ καθόλου ποιεῖσθαι τὴν ἀπόφασιν ὥς μηδενὸς εἰδότος τὸν αὐτοῦ πατέρα, legitur α 389, — de quo loco pluribus egimus, — οὐκ ἐλέγχων ὅτι ἐξ ἀπεχθείας πεποιήται τὴν τοῦ ἀγαθοῦ ἀπευχὴν ὁ Ἀντίνοος, praeterea β 52: ὥς γὰρ ἐν Ἰθάκῃ οἰκούντων ποιεῖται τὸν λόγον, — β 130: καὶ οὗτος τεχνικῶς ἄγαν τὴν ἀντίρρησιν ποιεῖται, — γ 103 γεροντικῶς ὁ Νέστωρ μακροτέραν ποιεῖται τὴν ἀπόκρισιν, — ε 184: ἡ Καλυψὼ πρὸς τὰ τέσσαρα στοιχεῖα τὸν ὄρκον ποιεῖται, — ε 220: ὁ δὲ (Ulixes) ὁμολογῶν τὴν ἐπιθυμίαν, οὐκ ἐπὶ τὴν Πηνελόπην πεποιήται τὴν ἀπόστασιν, ἀλλ' ἐπὶ τὰ οἶκοι, ubi quod reponebam: οὐκ ἐπὶ τὴν Πηνελόπην πεποιήται τὴν ἀπόστασιν flagitante sensu, — sine mendo legitur p. 78, 26 ad explicandum Homericum καθαπτόμενος: τὴν ἀπόστασιν τῶν λόγων ποιούμενος, ubi alius

1) Totum scholion ita est conceptum: εἰς ἀξιοχρεων δὲ μάρτυρα τὴν πίστιν ἀναφέρει. δευτέραν πίστιν τῆς καθαρᾶς φιλίας ποιεῖται τὴν ἀκριβολογίαν τῆς κακοδουλείας. (HMQ.) De ultima voce Buttmannus: «tam absona haec vox ut fere suspicer scriptum olim fuisse ἀποδημίας, respicique versus 259 seqq. ubi cf. schol.» Nihil minus verum. Minerva sub Mentae specie latens, hospites, inquit, paterni sumus,

εἰ πέρ τε γέροντ' εἶρηαι ἐπελθὼν

Λαέρτην ἦρωα, τὸν οὐκέτι φασὶ πόλινδε

ἔρχεσθ', ἀλλ' ἀπάνευθεν ἐπ' ἀγροῖ πῆματα πάσχειν. κτλ.

Haec igitur nostrum scholion aperte spectat. Quod ad ultimum vocabulum attinet, rarum est sine dubio κακοδουλεία (sive potius κακοδουλία), neque tamen obscurum quid significetur. Nempe designatur misera Laërtis vita vel servili durior conditione, estque adeo vox fere idem valens ac κακοπάθεια, sed acrior neque eiusmodi, quae vitii insimuletur.

interpretes πρὸς ἐκεῖνον τὸν λόγον ἀποτεινόμενος, atque iterum p. 422, 3: ἡ δ' ἀπότασις πρὸς Ἡσίοδον, tum p. 536, 1 et 687, 7 iterum ad καθαπτόμενος, — hic igitur cum idem reponerem, occupavit nuper Cobetus, (Mnemos. N. S. Vol. VII, p. IV, 1879, p. 432.) Statim infra novum eiusdem paraphraseos adest exemplum, ε 222: δαιμονίως σύλληψιν τῶν κινδύνων πεποίηται, et paulo post, ζ 152: ἐκ τριῶν πεποίηται τὸν ἔπαινον, — sed sufficiant haec exempla, de magna multitudine non studiose conquisita, sed obiter ut casus ferebat adnotata. Iam igitur ἐπισημαίνεται δὲ καὶ τὴν παραίτησιν, ἣν πεποίηται τῆς θεοῦ satis habebit, quo se tueatur, eritque et explicatu facillimum et intellectu. Quippe notatu dignam Antisthenes etiam causam dicit, cur Ulixes deae amorem deneget. Hac enim ob formae pulchritudinem superbiente, Ulixes docet ὅτι τὴν γαμετὴν ζητεῖ διὰ τὸ εἶναι περίφρονα, ὥς καὶ κείνης ἂν ἀμελήσας, εἰ τῷ σώματι καὶ μόνῳ κάλλει κεκόσμητο. Dignam profecto philosophis rationem, sive serio agentibus sive ioco.

ε, 281. In scholio Porphyrii de variis verbi εἶσατο significationibus, unde iam olim glossema eiecti aliud eiusdem generis in fine eiiciendum est. Enumerat auctor varias verbi significationes, probandi causa exemplis additis: „εἶσομαι αἶ κε τύχωμι” (χ 7) ἀντὶ τοῦ νοήσω, ὑπολάβω. — εἶσατο ἀντὶ τοῦ ὠμοιώθῃ, — ὡς τὸ κτλ. — εἶσατο ἀντὶ τοῦ ἐπορεύθῃ ἀπὸ τοῦ ἴω, ὡς τὸ „εἶσατο γὰρ νηῶν ἐπ' ἀριστερά.” (M 119.) His verbis disputatio finitur in PT et in Codice 2679 ad Iliadem, a Cramero edito in Anecd. Pariss. t. III. p. 17. In EQ post ἐπ' ἀριστερά additur: [καὶ τὸ „οἷη τ' Ἀρτεμις εἶσι κατ' οὖρεος ἰοχέαιρα”.] (ζ 102.), quae verba sine dubio insiticia mihi videntur et a manu male sedula illata. Tam negligentem enim et ratiocinandi imperitum nemo Porphyrium habeat, ut non viderit, illo verbi εἶσι exemplo nihil de verbi εἶσατο significationibus et usu probari, sive ἐπορεύθῃ valeat sive aliud quid. Sed copulavit propterea, dixerit quis, quod utrumque — et εἶσατο et εἶσι — ἀπὸ τοῦ ἴω duxit. At idem Porphyrius paulo ante idem verbum etiam ὠμοιώθῃ valere dixit, ab εἶσκω derivans. Cur tunc quoque non addidit v. c. οὐ γὰρ σ' οὐδὲ, ξεῖνε, δαήμονι Φωτὶ εἶσκω (θ 159)? Itaque me quidem iudice ne in fine quidem quidquam

huiusmodi admisit, ac potius interpolatio hic patefacta cum illa conferenda est, quam in huius opusculi initio notavi in scholio itidem Porphyriano ad α 1 de voce πολύτροπος, ubi mediae disputationi interstrepit illud: κέχρηται τῷ τρόπῳ καὶ ἐπὶ φωνῆς κτλ. (cfr. supra p. 14).

ε, 299. Queritur Ulixes: ὦ μοι ἐγὼ δειλός, τί νύ μοι μήκιστα γένηται; Agitur de hac locutione in PQ — et partim in H — hoc modo: τί μείζον ἔσται τούτων, οἶον, ἐπὶ τί προκόψει τὰ κακά; τίνα μοι τούτων δύναται γενέσθαι μείζονα κακά; τινὲς δὲ διὰ τοῦ χ μήκιστα, ἴν' ἧ, τίς μοι γένηται μηχανή; οἱ δὲ τὸ „τί νυ” [πῶς] ἀντὶ τοῦ, πῶς μοι τούτων δύναται μείζω γενέσθαι (κακά add.); ὡς κακεῖ „τί νυ βίομαι (i. e. βείομαι. X 431).” Buttmannus de hoc loco ita disputat: „ex Harl. Porsonus haec tantum excerpserit τινὲς — μηχανή; οἱ δέ, τί νυ πῶς, omisso τὸ, festinantius, credo, aut per correctionem. Sed veriore emendationem ipse verborum contextus ministrat hanc: οἱ δὲ τὸ, τί, νῦν πῶς: h. e. τί hic valere πῶς.” Recte Buttmannus, ut saepissime, sententiam indagavit et explicuit, in verbis sanandis me iudice nunc minus feliciter versatus. Νυ enim, quod in νῦν mutari iussit, sine dubio Homericorum verborum pars est, non Scholiastae, quod si statuimus, τὸ „τί νυ” πῶς, ἀντὶ τοῦ, πῶς μοι κτλ. et obscure et sono ingratissimo dictum erit. Quapropter praestat expungere πῶς moleste simul et otiose adhaerens, quippe ex dittographia ortum.

Non dissimile est vitium ε 357. Ad Homericum: μή τίς μοι ὑφαίνησιν δόλον αὐτε || ἀθανάτων, ὅτε με σχεδὶν ἀποβῆναι ἀνώγει, HP habent: γρ. ὅτε με. χωρίζει Ἀριστοφάνης διὰ [τὸ] ὅτε. Observat Porsonus: „nempe Aristophanes cepit pro ὅστε, non pro ὁπότε.” Contra quem Buttmannus: „immo, ut ex allatis apparet, pro neutro ὅτε quod sit pro διότε h. e. δι' ὅτε, h. e. διό.” Iterum recte Buttmannus, quod ad sententiam mentemque auctoris attinet, probaturque id quod dixit, — etsi nulla probatione opus, — eo, quod in Palatino vocola ὅ in γρ. ὅτε με superscriptum habet διό. Sed verba corrupta nullo pacto id dicunt, quod Buttmannus indicavit et ratio verum esse evincit. Equidem τὸ insititium habeo, tum natum, cum ex scriba-

rum natione aliquis in verbis δι' ὃ τε elisionem de more explevisset. Semel scripto διὰ ὃ τε, in promptu erat interpolatio διὰ τὸ ὅτε, nam διὰ ὃ dicebat nemo. Verum eiecto τό multum abest, ut locus persanatus sit. Quin ut superest aliquid ita et deest, sic ni fallor restituendum: γρ. ὃ τε με. χωρίζει Ἀριστοφάνης, (ἴν' ἤ) δι' ὃ τε.

ε, 449 ad Homeri verba: σὸν τε ῥόον σά τε γούναθ' ἰκάνω observatur in (P)QT: μιᾷ δεήσει καὶ τὴν φύσιν τοῦ ῥεύματος καὶ τὸ σῶμα συνέπλεξεν. Potest stare, etsi non repugnem si legeretur: καὶ τὴν φύσιν τοῦ ῥεύματος καὶ τὸ σῶμα (τοῦ θεοῦ) συνέπλεξεν. At vide quid continuo in iisdem codicibus QT, — potius in uno Q — sequatur. Scholion versus 449 statim excipit aliud ad 451, in quo ad Homerica: παῦσεν ἐδὸν ῥόον, ἔσχε δὲ κύμα est: μιᾷ δεήσει τὸ ἴδιον κύμα καὶ τὸν ἴδιον ῥοῦν ἐπέσχεν. Hic quidem absurdum est μιᾷ δεήσει. Buttmannus μιᾷ θελήσει proposuit, sed aliquanto tutius et verius erit μιᾷ δεήσει, quod omittit T, una — quod aiunt — litura delere.

ε 474. δοάσσατο: οὕτως ἔδοξεν αὐτῷ κέρδιον, [οὕτω πως] ὡς κατιῶν δ' λόγος δηλώσει „βῆ ῥ' ἴμεν εἰς ὕλην”. (B) Verba uncinis inclusa et hic ex dittographia orta sunt.

ε, 490. Ad σπέρμα πυρὸς philosophatur ita Porphyrius: πᾶσα οὐσία μείωσιν πάσχει. τὸ δὲ πῦρ ἐν ὅσῳ καὶ τὸ τυχὸν ἔχει, πάλιν αὖξεται. ὁ εἰδὼς πρῶτος ὁ ποιητὴς εἶπε σπέρμα πυρός. καὶ τὸ σπέρμα γὰρ ἐξ ἐλαχίστου αὖξεται. [ἔστι δὲ ὁ τρόπος μεταφορά.] πρὸς τοῦτο καὶ ὁ Αἰσχύλος ἀντεμνηχανήσατο εἰπὼν πηγὴν πυρὸς ἐν Προμηθεΐ δεσμώτῃ ἐν οἷς Φησι. „νκρθηκοπλήρωτον δὲ θηρῶμαι πυρὸς πηγὴν κλοπαίαν”. (BEHPQT.) Non facile adnotatiuncula rhetorica in ineptiorem locum irrepere potuit. Omittit eam T, „omittere videtur H” (App. p. 766.), sed vel etiamsi hi codices non addicerent, foras extrudendum esset quod aperte ab loco alienum est. Non tamen scribarum additamentum est, — sequitur enim in PQ ad eadem verba: μεταφορικῶς τὸν σπινθῆρα τοῦ φωτὸς εἶρηκεν, — sed eiusdem generis notula, in initio fortasse intermarginalis, quae casu quodam in media Porphyrii verba pervenit.

ζ, 2. ὕπνω καὶ καμάτῳ ἀρημένος: βεβλαμμένος. ἦτοι συλληπ-
τικῶς· — — ἢ κατ' ἀντίφρασιν τὴν ἀγρυπνίαν ὕπνον ἔφη· ἢ ἐπὶ
τῷ καμάτῳ στικτέον, εἴτα ἀρημένος ὑπὸ τοῦ Ποσειδῶνος — — — ἢ τὸ
ἀρημένος ἀντὶ τοῦ ἥρημένος καὶ νενικημένος [ἀρημένος ἥρημένος], (*H
ins.) κεκρατημένος. (EPQ) Delenda sunt quae indicavi, sive archetypi
omnium nostrorum codicum scriba bis idem errore exaravit, sive,
quod potius credam, cum iusto scholio glossa intermarginalis inde
excerpta iniuria coaluit. Arguitur etiam quod dixi auctoritate
Hamburgensis, qui mediis omissis breviter: ἢ συλληπτικῶς·
ὁ γὰρ ὕπνος οὐ βλάπτει· ἢ τὸ ἀρημένος ἀντὶ τοῦ νενικημένος *H
κεκρατημένος. Apparet simul quo iure inter νενικημένος et κε-
κρατημένος inseruerim ἢ, quod ante κ excidisse in tanta litera-
rum similitudine nemo mirabitur. Neque hoc neglegendum, καὶ
interdum in interpretationibus etymologiisque adhiberi pro του-
τέστι, ἡγουν, οἶον. ¹⁾)

ζ, 79. Ὑγρὸν ἔλαιον explicatur cur dictum sit. τὸ ὑγροποιόν,
ὡς τὸ „χλωρὸν δέος.” ἢ διὰ τὸ μὴ ἀποκρυσταλλοῦσθαι τοῦτό φη-
σιν, ἢ [διὰ] τὸ μὴ ἐῶν ξηρανθῆναι, ἃ καὶ ἀμφοτέρω θεωροῦνται
ἐπὶ τοῦ ὕδατος. (E) Pro ἐῶν in codice est εὔ, quod correxit
Buttmannus. Si vere correxit, — nec hac de re dubito —
inducendum est διὰ, quo servato necessario scribendum erat:
διὰ τὸ μὴ ἐῶν. Cum autem participium habeant Palatinus

1) Adscribam pauca exempla fidei faciendae causa: α 38: Ἀργεῖφόντην: ἢ τὸν
ἀργὸν καὶ καθαρὸν φόνου — — — ἢ ὅστις τοὺς ἀργούς καὶ ἀπράκτους λογισμοὺς
ἀναιρεῖ. — α 177. ἐπιστροφος: — — — ἡγουν ἐπιστροφὴν καὶ ἐπιμέλειαν ποιούμενος
τῶν ἀνθρώπων. — α 252: τὸ ἐπαλαστήσασα δηλοῖ τὸ ἐπὶ τοῖς λεχθεῖσιν ὡς ἀλάστοις
καὶ δεινοῖς οὔσι δεινοπαθήσασα. — α 277: εἴρηται δὲ τὰ ἔεθνα τὰ τὴν ἔθραν καὶ
παραμονὴν προξενίζοντα τῇ νύμφῃ. — α 321 (ad θῆκε μένος): ἔθηκεν εἰς τὴν ψυχὴν
τοῦ Τηλεμάχου μένος καὶ προθυμίαν τῆς τοῦ πατρὸς ἀναψηλαφήσεως. Sic Q. In E
dicitur: τὸ μένος ἐπὶ ψυχικῆς προθυμίας λαμβάνεται κτλ. — α 488 ad πυκιμηδέος:
— — ἡγουν τῆς πυκνᾶ καὶ συνετὰ μῆδεα εἰδυίας (ut supra correxi.) — β 424 (ad
ἴκμενον): τὸν ἰκνεῖσθαι καὶ φέρεσθαι ποιοῦντα. — γ 468 (ad ἀσάμινθος): ἀπὸ τοῦ
ἄσις ὁ ῥύπος, ἡτις μινύθει καὶ ἀφανίζει αὐτόν. — ι 116 (ad λάχεια): — — οἱ δὲ
τὴν εὐσκαφον, [οἱ δὲ] τὴν εὔγειον, τὴν λαχαίνεσθαι καὶ σκάπτεσθαι δυναμένην.
(HQ). Delendum esse οἱ δὲ alterum apparet vel ex E: λάχεια, ἀπὸ τοῦ λαχαίνω.
οὕτως ἀναγνωστέον, ἢ εὐσκαφος, παρὰ τὸ δύνασθαι αὐτὴν λαχαίνεσθαι καὶ
σκάπτεσθαι. At quid P? Habet: — — ἢ ἡ εὔγειος, ἢ ἐπιτηδεῖα εἰς τὸ λαχαίνεσθαι
ἢ τοι σκάπτεσθαι. Similia multa ex caeteris libris sine negotio quivis colligat.

(P): οὐ τὸ φύσει ὑγρόν, ἀλλὰ τὸ ὑγροποιόν, τὸ μὴ ἐῶν σκληρύνεσθαι, ἢ τὸ χαλαστικὸν τῶν σωμάτων, breviusque T (App. p. 767): τὸ μὴ ἐδν („corr. ἐῶν” Dind.) σκληρύνεσθαι, et AD ad Ψ 281: ἦτοι τὸ σωμάτων χαλαστικόν, ἢ τὸ ἐν ὑγρότητι διαφυλάττον καὶ μὴ ἐῶν ξηραίνεσθαι· ἢ ὅτι τὸ ἔλαιον οὐκ ἀποκρυσταλλοῦται, πολὺ ἔχον ἐν ἑαυτῷ τὸ θερμόν, — etiam in E participium locum suum teneat, quod ut stare possit, ut dixi, διὰ eiiciendum est, hic quoque, quemadmodum supra factum est, bis scriptum cum semel oporteret. Peius ultima mulcata sunt, quod miror non vidisse Buttmannum. Quid enim? ἃ καὶ ἀμφοτέρα θεωροῦνται ἐπὶ τοῦ ὕδατος! Itaque aqua quoque οὐκ ἀποκρυσταλλοῦται? Nostrates aliter iudicabunt, sed tam clemens ne Graecorum quidem caelum unquam fuit, ut prorsus ignorarent aquam in glaciem subinde verti. Neque ignoravit Etymologici Magni compiler, qui i. v. ὑγρόν ita: ὑγρόν ἔλαιον, διὰ τὸ μὴ πήγνυσθαι καθὼς τὸ ὕδωρ, ὅτι πολὺ ἔχει τὸ θερμόν. Quamobrem plane contrarium voluisse auctorem putem ac scripsisse: ἃ καὶ ἀμφοτέρα (οὐ) θεωροῦνται ἐπὶ τοῦ ὕδατος.

ζ, 103. Τηϋγετον περιμήκετον: ὄρος τῆς Λακωνικῆς ὑψηλόν. [μέγιστον.] (EQ) Delendum videtur, cum vel asyndeton alterutrum adiectivum coarguat. Potest tamen ex μήκιστον corruptum glossula esse ad περιμήκετον, (quod in Apollonio exponitur: περισσῶς μακρὰν καὶ ὑψηλήν. Et Hesychius: Περιμήκετος: ὑψηλός, ὑπέρμηκος.) ut distinguatur: Τηϋγετον] ὄρος τ. Λακων. — περιμήκετον] ὑψηλόν, μήκιστον.

ζ, 125. Iterum factum est, quod supra (ad ε 449 et 451) observabam. Ad νυμφάων, αἱ ἔχουσι (vs. 123) adnotatur in EHP: ἐπεὶ γὰρ ἐν ἐρημίᾳ ἐστίν, ἦκεν ἐπὶ ταύτην τὴν ὑπόνοιαν ὅτι ὄντως νύμφαι εἰσίν. εἴτα μεταβαίνει „ἢ νύ που ἀνθρώπων εἰμὶ σχεδόν”, εἰ μὴ νύμφαι εἰσίν. Mox ad vs. 125: ἢ νύ που ἀνθρώπων εἰμὶ σχεδόν legitur in PQ: [εἰ μὴ νύμφαι εἰσίν.] διαπορητικὸς δ ἢ, οὐ βεβαιωτικός. Quod unusquisque statim videt, Buttmannum non fugit haec admonentem: „sunt ultima verba scholii ad 123. Nam in P continuatur illud usque ad βεβαιωτικός.” Quin igitur altero loco deleantur.

ζ, 244. Notissima sunt verba Nausicaae:

αἱ γὰρ ἐμοὶ τοιόσδε πόσις κεκλημένος εἶη

ἐνθάδε ναιετάων, καὶ οἱ ἄδοι αὐτόθι μέμναι.

notiora tamen, quam explicatu facilia. Aristarchus utrumque versum ἡθετηκέναι dicitur, διστάζειν δὲ περὶ τοῦ πρώτου, ἐπεὶ καὶ Ἀλκμῶν αὐτὸν μετέλαβε, nec tamen Lehrsio ¹⁾ concedam, ea tantum causa permotum id fecisse, quoniam δοκεῖσιν οἱ λόγοι ἀπρεπεῖς παρθένῳ εἶναι καὶ ἀκόλαστοι, — quae verba mihi ex Porphyriana disputatione miserum in modum compendifecta fluxisse videntur, — sed etiam ob molestissimam in secundo versu coniunctionem καὶ ac nonnisi contorte explicabilem. Qui retinebant versus, ita interpretabantur: εἶθε τις ἐκ τῶν Φαίακων ὅμοιος τῷ Ὀδυσσεῖ ἀνὴρ μου εἶη κεκλημένος, ἢ αὐτῷ τῷ Ὀδυσσεῖ ἄδοι ἐνταῦθα μέμναι, ἢ ὁ καὶ ἀντὶ τοῦ ἢ, ὡς ἐν τῷ „ἦτοι ὁ μὲν πρώτῃσι καὶ ὑστατίῃσι βόεσσιν || αἶν δμοστιχάει.” (O 634.) Ita HQT, mendosius in eandem sententiam B: εἶθε [δ] τοιοῦτος ὑπάρξειέ μοι (sic Dindorfius App. p. 769, Cod. ὑπάρξει) ἀνὴρ καλούμενος [καὶ] ἐνθάδε οἰκῶν καὶ (l. ἦ) ἀρέσκοι αὐτῷ μέναι ὧδε. τοῦτο δὲ λέγει ἡ Ναυσικάα, ἐπειδὴ οὐκ ἐμνήστευον οἱ Φαίακες ἐξ ἐτέρας γῆς. Et cur ὁ ac καὶ uncinis incluserim et cur alterum καὶ mutaverim in ἢ collatio cum scholio ex HQT optime probabit.

η, 8. Ad γρηῦς Ἀπειραΐη Palatinus observat: Ἡπειρωτική. ἢ γὰρ τῶν Φαίακων νῆσός ἐστιν. In B est: ἢ Ἡπειρωτική. ἢ γὰρ [Ἡπειρος] τῶν Φαίακων νῆσός ἐστι. λέγεται δὲ καὶ ἡπειρος ἢ ὅλη οἰκουμένη, ἣτις τέμνεται εἰς τρία, εἰς Ἀσίαν, εἰς Λιβύην καὶ εἰς Εὐρώπην. ἐκάστη δὲ τούτων γῆ καλεῖται ἡπειρος. Ad scholion ex B nota est Buttmanni: „vide quam egregie recen-

1) Adfert Lehrsins (p. 340 sec. ed.) in adnotatione Plutarchi locum de aud. poët. p. 27, ex quo obiter unum et alterum parvum mendum eximam. Εἰ μὲν Ναυσικάα — inquit — ξένον ἄνδρα [τὸν Ὀδυσσεά] θεασαμένη καὶ παθεῖσα τὸ τῆς Καλυψοῦς πάθος πρὸς αὐτὸν ἄτε δὴ τρυφῶσα καὶ γάμων ὥραν ἔχουσα τοιαῦτα μωραίνει πρὸς τὰς θεραπαινίδας, — — — ψεκτέον τὸ θράσος αὐτῆς καὶ τὴν ἀκολασίαν· εἰ δὲ τοῖς λόγοις τοῦ ἀνδρὸς τὸ ἥθος ἐνιδούσα καὶ θαυμάσασα τὴν ἔντευξιν αὐτοῦ πολὺν νοῦν ἔχουσαν εὐχεταί τοιοῦτον συνοικεῖν μᾶλλον ἢ πλωτικῇ τινι καὶ ὀρχηστικῇ τῶν πολιτῶν, ἄξιον ἕλσασθαι. Quoniam non optime capio ἔντευξιν νοῦν aut ἔχουσαν aut μὴ ἔχουσαν, emendaverim: τὴν ἔντευξιν αὐτοῦ πολὺν νοῦν ἔχοντος.

tior Graeculus antiquioris observationem perverterit. Dixerat ille ἡπειρωτικὴν vocari peregrinam illam anum, quoniam ἡ τῶν Φαίακων (int. vel, si mavis, ins. γῆ) νῆσος sit: hic τὴν Ἡπειρον insulam facit. Quin in ipso P, qui sincerius scholion habet, inter lineas tamen, sed ab alia manu, supra ἀπείρηθεν scriptum est: ἀπὸ τῆς Ἀπείρου νήσου. Sed super ἀπειράϊη iterum alia, ni fallor, manu. πολύπειρος." Equidem scribam hic insimulare malo quam epitomatores, siquidem recte cepi hunc designari per Buttmanni „Graeculum", quoniam in iis quae sequuntur nihil est unde efficias, epitomatores] illum Phaeacum insulam Ἡπειρον dici arbitratum esse. Sed utrum lector iudicet, res non est maximi momenti.

η, 32. Minerva Ulixem monet: οὐ γὰρ ξείνους οἷδε μάλ' ἀνθρώπους ἀνέχονται. Dederunt haec quoque ansam quaestioni: ζητοῦσί τινες πῶς ἐν τοῖς ἐξῆς φιλοξενωτάτους λέγει τοὺς ἀνθρώπους. καὶ Φαμεν ἡ τὸν μὲν ναυτικὸν ὄχλον εἶναι τῷ ὄντι ἀηδῆ, τοὺς δὲ βασιλεῖς φιλοξένους· ἡ (ἴσως add. V) ἵνα φυλάξηται τινος πυθέσθαι [καὶ] πρὸς ἕτερον καταχθῆναι. (EV.) Quod inclusi καὶ Buttmanni coniectura est, codices ἡ habere videntur. Malo delere, ut sententia sit: hac admonitione cavet Minerva, ne Ulixes τὸν τυχόντα roget ad alium quam ad regem deduci, quod oeconomiae carminis contrarium foret.

θ, 75. Canit Demodocus νεῖκος Ὀδυσσεὺς καὶ Πηλεΐδῳ Ἀχιλλῆος. De ea re, de qua — quantum equidem sciam — in antiquiore poësi nihil omnino traditum est, sequiores ex arbitrio aliquid finxerunt. Φασὶ τῷ Ἀγαμέμνονι χρωμένῳ περὶ τοῦ κατὰ τὸν πόλεμον τέλους ἀνελεῖν τὸν ἐν Δελφοῖς Ἀπόλλωνα, τότε πορθήσῃν τὸ Ἴλιον ὅταν οἱ ἄριστοι τῶν Ἑλλήνων στασιάσωσι. Ita V, omnia recte. Sed quid HQ? Eadem habent, verum ita conformata: Φασὶ (? omittit certe Q) τῷ Ἀγαμέμνονι χρωμένῳ περὶ τοῦ κ. τ. πολ. τέλους [ἦτοι μαντευομένῳ], ὁ ἐν Δελφοῖς Ἀπόλλων εἶπε, ὅτι τότε τὸ Ἴλιον πορθήσεται, ὅτε οἱ ἄριστοι στασιάσουσι τῶν Ἑλλήνων. Satin certum glossema tenemus ad χρωμένῳ? Pergit enarrator (in V): καὶ δὴ παρὰ πότον διαλεχθέντων Ὀδυσσεὺς καὶ Ἀχιλλεύς, τοῦ μὲν Ἀχιλλεύς ἀνδρείαν ἐπαινοῦντος, τοῦ δὲ Ὀδυσσεὺς σύνεσιν, μετὰ τὴν Ἑκτορος ἀναίρεσιν ὁ μὲν βιάζεσθαι παρῆναι· διὸ καὶ

ἀνῆρέθῃ· ὁ δὲ δόλῳ μετελθεῖν. Eadem sunt paulo brevius in E, prorsus eadem in HQ, casu quodam nonnullis omissis, quae H in margine supplevit, caeterum duobus vocabulis auctiora, quae iterum μακρὰ χαίρειν ἔάσομεν. Nempe hi codices haec habent: — παρὰ πόντον (sic) — — τοῦ μὲν Ὀδυσσέως σύνεσιν ἐπαινοῦντος, τοῦ δὲ Ἀχιλλέως ἀνδρείαν, ὁ μὲν Ἀχιλλεὺς βιάζεσθαι παρῆναι, καὶ ἀνῆρέθῃ, ὁ δὲ Ὀδυσσεὺς δόλῳ μετῆλθε. [τὸν Ἀγαμέμνονα.] Necessarium est μετελθεῖν, non enim de eventu nunc agitur, sed de consilio. Sed quid emblemata erit, si hoc non est quod cancellis circumdedi? Quid? Ulixesne aut suasit τὸν Ἀγαμέμνονα δόλῳ μετελθεῖν, aut fecit? Immo τὴν Τροίαν, quod diserte additur in alio scholio (ex BE) eiusdem sententiae sed verbis disparibus, quod iam in superioribus (p. 47) tetigimus: καὶ ὁ μὲν Ἀχιλλεὺς ἔλεγε δι' ἀνδρείαν (ἄν) ἁλῶναι τὸ Ἴλιον, ὁ δὲ Ὀδυσσεὺς διὰ μηχανῆς καὶ φρονήσεως, cuius quoque scholii contractior forma extat in Q eodem vitio deformata: ὁ Ἀγαμέμνων ἔχαιρεν — — διὰ τὴν τῆς Τροίας ἁλώσιν. τότε γὰρ πέπρωτο κρατηθῆναι (ἄν) τὴν Τροίαν ὅτε φιλονεικήσουσιν οἱ ἄριστοι. Sed hoc obiter. In scholio ex HQ, ad quod redeundum est, deest μετὰ τὴν Ἑκτορος ἀναίρεσιν, tum ἡ ἀνδρεία et ἡ σύνεσις locum mutaverunt, quamobrem haec in margine correcte repetiit Harleiani scriba. Sed advertit me insolitus locus, quem verba illa: μετὰ τὴν Ἑκτορος ἀναίρεσιν non sine obscuritate quadam sententiae in omnibus libris occupant, nec me tantum advertit. Scriba saltem cui Vulgata debemus ὅτε inseruit sic collocatum: διαλεχθέντων Ὀδυσσέως καὶ Ἀχιλλέως, τοῦ μὲν Ἀ. ἀνδρείαν ἐπαινοῦντος, τοῦ δὲ Ὀδ. σύνεσιν, μετὰ τὴν Ἑκτορος ἀναίρεσιν, ὅτε ὁ μὲν βιάζεσθαι παρῆναι, — ὁ δὲ δόλῳ μετελθεῖν. καὶ Ἀγαμέμνονα — χαρῆναι. Apparet ὅτε sic positum pessumdare sententiam exitum non invenientem. Attamen idem ὅτε eodem loco positum habet codex E in parvo scholio hinc procul dubio excerpto, verum ita verbis compositis, ut ὅτε non amplius sententiae bene struendae obstet: διὰ λόγων ἐφιλονείκησαν, ὁ μὲν Ὀδυσσεὺς σύνεσιν ἐπαινῶν, ὁ δὲ Ἀχιλλεὺς ἀνδρείαν, μετὰ τὴν Ἑκτορος ἀναίρεσιν, ὅτε ὁ μὲν βιάζεσθαι παρῆναι, ὁ δὲ δόλῳ μετελθεῖν. Hinc mihi suspicio subnata est, quam mox pluribus exemplis corroboratam videbimus, in eo codice, unde hoc scholion primum fluxit, verba μετὰ τὴν Ἑκτορος ἀναίρεσιν casu

quodam suo loco omissa post a scriba errorem suum corrigente in marginem esse suppleta, hinc codices inde ortos partim ut Q plane omittere ea, partim ut H ea quasi postliminio red-
dere, alios sententiae scilicet adiuvandae causa inserere ὅτε. *Vetus* autem et primarius locus credam fuisse: καὶ δὴ παρὰ πότον διαλεχθέντων Ὀδυσσέως καὶ Ἀχιλλέως μετὰ τὴν Ἑκτορος ἀναίρεσιν, τοῦ μὲν Ἀχιλλέως ἀνδρείαν ἐπαινοῦντος, τοῦ δὲ Ὀδυσσέως σύνεσιν, ὃ μὲν βιάζεσθαι παρήνει· διὸ καὶ ἀνῆρέθη· ὃ δὲ δόλῳ μετελθεῖν (sc. τὴν Τροίαν). καὶ Ἀγαμέμνονα ὡς τε-
λουμένου τοῦ λογίου χαρῆναι. Quando autem ista Achillis et Ulixis rixa facta esse credetur? Aut nihil definiant, aut factam autumant *post Hectoris obitum*. Vel sic tamen magna cum gra-
vitate affirmant, gavisum esse Agamemnonem quasi oraculo expleto, attamen falsum fuisse: ἐσήμανε δὲ (ὃ χρησμὸς) τὴν αὐτοῦ διαφοράν πρὸς Ἀχιλλέα. Atqui rixa Agamemnonem inter et Achillem *ante* Hectoris interitum fuit, itaque hanc, cum Ulixes et Achilles *postea* dissiderent, neque oraculum neque Agamemnon intellegere amplius poterant. Unde vel satis constat de nihilo haec esse ficta sive a philosophis in re omni-
bus ignota iocantibus, sive a grammaticis doctioribus multo quam acutioribus.

θ, 166. Ulixes Euryalo: ξεῖν', οὐ καλὸν ξείπες· ἀτασθάλῳ ἀνδρὶ ἔοικας. Scholia ad haec: ἔθος (δόγμα falso T) ἐστὶν Ὀμη-
ρικὸν ἐκ τῶν λόγων χαρακτηρίζεσθαι καὶ (om. T) τὸν τρόπον τοῦ ἐντυγχάνοντος (τυγχ. T). καὶ ἐν ἄλλοις περὶ τοῦ Τηλεμάχου κτλ. — — — Ὀδυσσεὺς δέ, οὐ γὰρ διεβεβαιώσατο [τὸ] ἀτάσθαλον αὐτὸν εἶναι, ἀλλ' εἰκέναι φησὶ τούτῳ διὰ τὸ ἀντειπεῖν καὶ εἰρη-
κέναι. Sic QT, nisi quod Hamburgensis ultima non habet, de quibus nostra disputatio est. Quod articulum τὸ eieci ex ultima syllaba praecedentis verbi male repetitum, leve est, nam simul maius vitium sanandum. Quod Ulixes dixit, Eurya-
lum ἀτασθάλῳ εἰκέναι διὰ τὸ ἀντειπεῖν, intellego, cur διὰ τὸ εἰρηκέναι non intellego. Male nobis omnibus sit si propterea ἀτασθάλοισι εἰκέναι diceremur; — ut taceam admodum insolenter sic copulari aoristum et perfectum. At vera, ni vehementer fallor, scriptura haec est: Ὀδυσσεὺς — — — εἰκέναι φησὶ τούτῳ διὰ τὸ ἀντειπεῖν καὶ νεικέσαι. Mutatio non admodum teme-

rariora videbitur iis, qui meminerint in eodem codice eodemque scholio paulo ante legi: οἰόμενος τὸν εὐγενῆ καὶ πεπαιδευμένον ἀναγκαίως ὁμιλεῖν, πρίαμος δὲ πάντα λέγει ¹⁾, pro προπύοντως δὲ πάντα λέγειν, quod monstrum procuravit Buttmannus.

θ, 206. Ulixes paulo glorians profitetur: δεῦρ' ἄγε πειρηθήτω, -- ἢ πύξ ἢ πάλη ἢ καὶ ποσὶν, οὐτι μεγάρω, πάντων Φαιήκων πλὴν γ' αὐτοῦ Λαοδάμαντος. Adnotatur in T: οὐδὲν φθονῶ πάντων μου πειραθῆναι Φαιήκων. νῦν δὲ παρρησία χρῆται [δ] βουλόμενος μὴ εὐτελὲς φανῆναι τις καὶ εὐκαταφρόνητος· τοῦτο γὰρ αὐτῷ μόνον ἐφόδιον πρὸς σωτηρίαν. Neminem mihi contradicturum opinor contendenti articulum hic esse delendum. Praeterea in initio corrigendum: οὐδενὶ φθονῶ, — quis enim φθονῶ genetivo iunctum unquam vidit? — nam ita πάντων Φαιήκων explicabant, quasi a μεγάρῳ penderet.

θ, 248. Excusat Alcinous Phaeaces suos in certaminibus Ulixē inferiores.

οὐ γὰρ πυγμάχοι εἰμὲν ἀμύμονες οὐδὲ παλαισταί, ---

αἰεὶ δ' ἡμῖν δαίς τε φίλη κίθαρίς τε χοροὶ τε.

Scholion est in T ad hunc versum ita scriptum editumque: τοῦτο παρακολουθεῖ τὴν ἐν τρυφῇ διάγουσαν. ἐλεγχόμενοι γὰρ ὥς ἐπὶ μέγα ἀγαθὸν καταφεύγουσι[ν ἐπὶ] τὴν τρυφήν, τῶν ἄλλων ἐπιδεόμενοι. Duo his vitia insunt, quorum utrum turpius sit, difficile dictu foret. Turpe est, ἐπὶ Prellerum inseruisse de suo rectissime a codice omissum, cum antiquiores saepe, saepissime sequiores eiusmodi constructionibus utantur, quales sunt ὥς πρὸς μητέρα τὴν πόλιν, ὥς εἰς ἄρουραν τὴν μήτραν κατασπείραντες, ὥσπερ εἰς πέλαγος τὴν πόλιν ἐμπεσών, καθάπερ ἐν δίκῃ τῇ ἱστορίᾳ, ὥς ἐκ θαλάμου τοῦ τάφου et centenae similes, de quibus et alii multa dixerunt et Cobetus in V. L. p. 163, 164 novae editionis. Inprimis aptus est quem idem affert locus Luciani: καὶ ταῦτα ὥσπερ ἰκέτην ἐπὶ τὸν τοῦ ἐλέου βωμὸν τὴν ἡδονὴν καταφυγόντα, ubi scribae peccaverunt alterum ἐπὶ scriptori obtrudentes. In nostro autem scholio indocti immunes sunt,

1) Πρ. δὲ παντὶ λέγ. Buttmanni editio habet.

docti deliquerunt. Sed iam nihil est hoc πλημμέλημα prae turpiore isto quod initium obsidet, τοῦτο παρακολουθεῖ τὴν ἐν τρυφῇ διάγουσαν, — cum omnes omnium temporum Graeci pariter et Graeculi ἀκολουθεῖν eiusque composita ex ipsa rei natura cum dativo coniunxerint, — pro: τοῦτο (multo malim: ταῦτα) παρακολουθεῖ τοῖς ἐν τρυφῇ διαγουσιν.

θ, 344. Διὰ τί οὐκ ἐγέλα ὁ Ποσειδῶν; [ἐπεὶ παρεκάλει οὐκ ἐγέλα.] ὁ γὰρ παρακαλῶν οὐ γελά. (E) Expungatur dittographia.

θ, 494. Hortatur Ulixes Demodocum ut canat equum ligneum
τὸν Ἐπειὸς ἐποίησεν σὺν Ἀθήνῃ,

ὃν ποτ' ἐς ἀκρόπολιν δόλῳ ἤγαγε δῖος Ὀδυσσεύς.

Monemur in T: διὰ τούτου (praestat διὰ τοῦτο) καὶ πτολίπορθος ὁ Ὀδυσσεύς. τὸ μὲν γὰρ κατασκεύασμα, [ὁ ἵππος,] Ἐπειοῦ καὶ Ἀθηναῖς ἦν, τὰ δὲ ἐγχειρήματα Ὀδυσσεύς. οὗτος γὰρ ὁ προτρεψάμενος ἐμβῆναι τοὺς Ἀχαιοὺς. Non solum ὁ ἵππος, inutilissimum emblemata, inducendum est, sed etiam pro inepto plurali scribendum: τὸ δὲ ἐγχείρημα τοῦ Ὀδυσσεύς. Arctissime inter se opponi τὸ μὲν γὰρ κατασκεύασμα, — τὸ δὲ ἐγχείρημα nemo non videt, qua 19 utriusque correctionis ratio continetur.

θ, 581. Quaerit Alcinous:

ἢ τίς τοι καὶ πηδὲς ἀπέφθιτο Ἰλίοθι πρό

ἔσθλός ἐών, γαμβρός ἢ πενθερός, — —

ἢ τίς που καὶ ἐταῖρος ἀνὴρ κεχαρισμένα εἰδώς,

ἔσθλός;

Disseruerunt grammatici de vera vocabuli πηδὲς significatione, quae ex hoc loco Homérico optime colligitur, quidque inter αἶμα, πηδὲς, ἐταῖρος discriminis intercedat. Scholion super his in T ita se habet: σαφῶς ἐκ τούτου δηλοῦται, ὅτι πηδὲς οὐ κατ' ἐπωνυμίαν οἰκεῖος [ἢ φίλος], ἀλλ' ἐταῖρος, ὡς οἱ πολλοὶ τῶν γλωσσογράφων. Plena haec sunt gravissimorum vitiorum, nam, ne reliqua tangam, plane contrarium eorum, quae ex verbis corruptissimis eliciuntur, verum esse et ex loco Homérico ipso et ex omnium lexicographorum consensu facile efficitur, nempe: σαφῶς ἐκ τούτου δηλοῦται, ὅτι πηδὲς Ὁ κατ' ἐπι-

γαμίαν οἰκεῖος, ἀλλ' (οὐχ ins.) ἑταῖρος, ὡς οἱ πολλοὶ τῶν γλωσσογράφων. Inprimis ridiculum est mendum κατ' ἐπωνυμίαν pro κατ' ἐπιγαμίαν, caetera, ut dixi, nullo negotio et caeteris omnibus et ipso Homeri textu in auxilium vocato et restituantur et probantur. At ipsius scholii auctoris ea confusio est quam sustulisti, non scribarum, dixerit quispiam. Non potest; sequitur enim continuo: ἐπιφέρει γοῦν (Homerus) ἀντιδιαστέλλων „ἢ πού τις καὶ ἑταῖρος ἀνὴρ,” ὁρισμὸν ποιῶν. Ad verba ἢ φίλος quod attinet, eo loco quo nunc sunt, stare nullo modo possunt, itaque aut delenda sunt, (quod olim volebam, Obs. p. 97.) aut — quod malim, nam quis quove consilio interpolasset? — post ἑταῖρος ponenda, ut totum sit: ὅτι πηδὸς δ' κατ' ἐπιγαμίαν οἰκεῖος, ἀλλ' (οὐχ) ἑταῖρος ἢ φίλος, quod non parum commendationis accipit ex iis, quae continuo sequuntur: ἢ φιλία γὰρ ὅταν τις τῶν αὐτῶν ἐπιτηδευμάτων ζηλωτῆς τύχη, ὅπερ δηλοῖ διὰ τοῦ „κεχαρισμένα” πράττειν· οὐκ ἄλλα δέ, διὸ προσέθηκε τὸ „ἐσθλός.” Nihili est οὐκ ἄλλα δέ, quod sentiens Prellerus „ἢ ἀγαθὰ” addita volebat. Potest minore molimine res restitui: ὅπερ δηλοῖ διὰ τοῦ „κεχαρισμένα” πράττειν· οὐ κακὰ δέ, διὸ προσέθηκε τὸ „ἐσθλός.”

i, 33. Amavit me, — Ulixes inquit, — Circe, amavit me Calypso, atque mihi immortalitatem pollicita est, ἀλλ' ἐμὸν οὐποτε θυμὸν ἐνὶ στήθεσσιν ἔπειθον. At cur noluit? Saepius in scholiis hac de re actum est, (i. a. ad ε 211 et η 257.) nostro autem loco sic: ἴσως μὲν κατ' ἄλλον λογισμὸν οὐκ ἐπέθετο ὁ Ὀδυσσεύς, εἰδὼς τοὺς ἐρῶντας πάντα μὲν ὑπισχνουμένους, τὸ δὲ τῆς ἀθανασίας ὡς ἀδύνατον ἀνθρώπῳ δοῦναι· πρὸς μέντοι τοὺς Φαίακας οὐχ ὡς ἄπιστον λέγει, ἀλλ' ὡς καὶ ἀθανασίας καταφρονήσας πόθῳ τῆς πατρίδος· τοῦτο γὰρ εἶχεν αὐτοῦ τοῦ ἥθους [τῆς πατρίδος] σύστασιν. (T) Multifariam haec corrupta sunt, ut fere in hoc codice, ita tamen ut nunc quidem vulnera sanabilia sint. Ac primum sine controversia spurium est τῆς πατρίδος ex dittographia natum, quo retento nihil sani ex loco extundas, — quid enim sibi vult ἥθος τῆς πατρίδος? — eiecto nihil remanebit difficultatis. Verba enim ita coniungenda: τοῦτο γὰρ εἶχε σύστασιν τοῦ ἥθους αὐτοῦ, et ita interpretanda: haec enim res bonae indolis commendationem Ulixi conciliabat. Eadem fere in eodem

T dicuntur ad vs. 21: ναιετάω δ' Ἰθάκην εὐδείελον: ἀναγκαίως προσυνίστησι τὴν πατρίδα, πιστὸν καθιστὰς τὸν ἑαυτοῦ πόθον. ἄμα δὲ χρηστὸν ἦθος ὑποφαίνει ὅπως οἷας οὔσης τῆς πατρίδος κήδεσθαι φάσκων, ubi cum pro absurdo ὅπως οἷας, quod Dindorfio „aut corruptum aut defectum” videbatur, reponendum censerem quod sententia unice postulat, ὁποίας οὖν οὔσης¹⁾, hoc ipsum nuper a Cobeto quoque praeceptum vidi²⁾. Caetera in nostro scholio (vs. 33) in hunc modum sunt refingenda: ἴσως μὲν (καὶ) κατ' ἄλλον λογισμὸν οὐκ ἐπείθετο ὁ Ὀδυσσεύς, εἰδὼς τοὺς ἐρῶντας πάντα μὲν ὑπισχνουμένους, τὸ δὲ τῆς ἀθανασίας ὡς ἀδύνατον (δὲν) ἀνθρώπῳ δοῦναι· πρὸς μέντοι τοὺς Φαίακας οὐχ ὡς ἀπιστῶν λέγει, ἀλλ' ὡς καὶ ἀθανασίας καταφρονήσας πόθῳ τῆς πατρίδος· τοῦτο γὰρ εἶχεν αὐτοῦ (an: αὐτῷ?) τοῦ ἦθους σύστασιν. Singularum correctionum rationes reddere non est opus; ita enim aperta et vulnera sunt et remedia.

ι, 292. Polyphemus ἥσθιε ὥστε λέων ὀρεσίτροφος, οὐδ' ἀπέλειπεν. — Observatur: Διὰ τοῦτο οὐδὲ [ἐκ] λειψάνου τινὸς μένοντος ἐπέγνω τὴν ὁμότητα αὐτοῦ Ὀδυσσεύς. (QV.) Correxerim: διὰ τούτου οὐδὲ λειψάνου ἐνδὲς μένοντος. Ad primum quod attinet, perpetua fere in nostris confusio est διὰ τοῦτο inter et διὰ τούτου, saepius ex aliis codicibus sublata, saepe retenta. Facilis tamen ubique est optio utrum requiratur, neque hic locorum difficilis. Requiritur *hinc*, non *propterea*. Tum τινὸς mutatum oportet in ἐνός, ac multo acrior evadet sententia haec: ne uno quidem frustulo relicto. Scholiastis et omnino sequioribus talia, utpote exquisitius Attice dicta, in deliciis sunt, sicut — unum ex plurimis afferam — ad η

1) Obstare videtur Dindorfii monitum (App. p. 777): „inter ὅπως et οἷας in T aliquot literarum lacuna est, charta adesa, quemadmodum in aversa pagina in verbo προσβοηθοῦντες (p. 411, 7) lacuna est inter πρὸς et βοηθοῦντες, eadem de causa.” At ex hoc ipso exemplo adlato plane contrarium conficimus. Intellegit Dindorfius haec ad ι 57: ἀλεξόμενοι: τουτέστιν ἀλέγοντες, ἀλλήλοις προσβοηθοῦντες. Si in his nihil ad sententiam deest, — nec deesse credo, — ergo et inter ὅπως ac οἷας nihil intercidit, neque obstat quid quo minus, coniunctis quae librarius male divisit explevitque, ex ὅπως οἷας efficiamus necessarium ὁποίας.

2) Mnemos. N. S. VII p. 484. (1879.)

310 (p. 350, 18): ὥστε μὴ δὲ ἐφ' ἐνὶ κινεῖσθαι. Tandem expellenda est praepositio ἐκ. Etenim alicuius crudelitatem ἐκ λειψάνου τινὸς cognoscere cum iam arduum negotium sit, res multo etiam molestior fit οὐδὲ ἐκ λειψάνου τινὸς — sive ἐνὸς — μένοντος, ne quid dicam de constructione non minus quam ipsa res absurda. Nam ἐκ tum demum recte servari possit, si auctor ἐκ τοῦ αὐτὸ ἐν λείψανον μένειν ἐπέγνω dedisset. Si quaeritur unde venerit, mihi quidem admodum verisimile videtur, aut duplicem olim extitisse scripturam διὰ τούτου et ἐκ τούτου, aut siglam lecta difficiliorem scribam varie expressisse, optione lectori relicta, quae res in codicibus nostris non est ita infrequens.

ι, 344. Νῦν ἀνακεφαλαιοῦται πάλιν τὰ πρὸ ὀλίγου πεφασμένα εἰς μνήμην τῶν ἀκροατῶν. διὰ τοῦτο δὲς περὶ τῶν βρωθέντων δύο φίλων τοῦ Ὀδυσσεύος Φησί [καὶ πάλιν]. (H.) Καὶ πάλιν nihil aliud est quam δὲς, alterutrum igitur abundat. Recte observavit quisquis fuit, versus 341—344 nihil fere differre a versibus 308—311, nisi quod hic δόρπον dicitur, illic sonet δεῖπνον.

ι, 410. Cyclopes ambiguitate nominis ab Ulixē adsumpti decepti re infecta a Polyphemo decedunt, neminem ei vim intulisse rati, at εἰκότως ὁ Κύκλωψ ἀλγῶν οὐκ ἀντήκουσεν αὐτῶν λεγόντων, ἐπεὶ ἔλεγεν ἂν εὐθὺς ὅτι καὶ ἄνθρωπος Οὔτις (immo Οὔτις) [οὔτω] λεγόμενος ἔβλαψε. In codice (Q) est οὔτος, οὔτω ex Buttmanni correctione editur. At potest dici: ἄνθρωπος οὔτω λεγόμενος ἔβλαψέ με, potest: ἄνθρωπος Οὔτις λεγόμενος ἔβλαψέ με, utrumque coniungi non potest.

κ, 55. Ulixis naves tempestate actae ferebantur αὐτίς ἐπ' Αἰολίην νῆσον, στενάχοντο δ' ἐταῖροι. Admonet Q: ἐφ' ἣν καὶ οἱ ἄνεμοι κατὰ πρόσταγμα ὑπέστρεφαν. [πρὸς Αἰολίην.] Cum ea quae uncinis sepsi nimis ridicula sint, Buttmannus proposuit: „forte Αἴολον.” At hoc non magis intellego; intellegerem κατὰ πρόσταγμα τοῦ Αἰόλου, sed verba inutiliter abundare atque ex stolida interpolatione esse orta iudicare malo.

κ, 56. Aristonici nota est: ὅτι τὴν νῆσον ἤπειρον εἶπε κατὰ [τὴν] διαίρεσιν τοῦ ὕγρου, ὥς εἰ ἔλεγεν ἐπὶ τὴν γῆν ἔβημεν.

(BQT.) Unus codex (Q) recte omittit τὴν, quod vel absque hoc auxilio abiectum oportebat. In dictione κατὰ διαίρεσιν articulus non magis adsciscitur, quam in κατ' ἀντιδιαστολήν, quod idem significat usitatusque adhibetur.

λ, 30. Umbris vovet Ulixes, se iis in Ithacam reversum sacrificaturum vaccam sterilem. Exquiritur causa, καὶ φαμεν ὅτι οἱ νεκροὶ ἄτοκοί εἰσι, [καὶ οὐ τίκτουςι,] διὰ τοῦτο ἐτάξατο αὐτοῖς βοῦν μὴ γεννῶσαν. (Q). Vel sine insulsissima interpretatione verba ἄτοκοί εἰσι, credo, satis perspicua erunt.

λ, 315. Otus et Ephialtes

ἀθανάτοισιν ἀπειλήτην ἐν Ὀλύμπῳ

Φυλόπιδα στήσειν πολυᾷκος πολέμοιο.

Ὅσσαν ἐπ' Ὀλύμπῳ μέμασαν θέμεν, αὐτὰρ ἐπ' Ὅσση

Πήλιον εἰνοσίφυλλον, ἵν' οὐρανὸς ἀμβατὸς εἴη.

Ad haec V habet fragmentum scholii: ἵν' ἐξ Ἰσου [μεγέθους] πολεμῶσι. ἀθετοῦνται δὲ ὡς ἀδύνατοι. ἀλλὰ μέμασαν, φησὶν, οὐκ ἔπραττον δέ. De athetesi, de qua et alii et Lehrsius dixerunt, nunc non ago. In prioribus, etsi tam compendiose tamque obscure dicta sunt, ut nisi uberiora alibi superessent, divinari potius quam intellegi possent, hoc tamen satis clare quivis perspiciat, male et praepostere illatum esse μεγέθους. Debebat autem ἵν' ἐξ Ἰσου ὕψους πολεμῶσι, aut — nihil, quod, vel ex uberioribus illis probatur, quae Harleianus praebet, licet et haec ipsa ita comparata sint, ut prae exilitate tantum eorum, quae ex V prodierunt, uberiora appellari mereantur. Sunt autem haec: ἐν μὲν Ὀλύμπῳ ἡπείλουν τὴν μάχην ποιεῖν, μετὰ δὲ ταύτην ὄρος ὄρει περιβαλεῖν καὶ κρατεῖν τοῦ Ὀλύμπου. ἀντὶ τοῦ παρὰ Ὀλύμπῳ, ἵνα ἐξ Ἰσου πολεμῶσιν, οἱ μὲν ἐξ Ὀλύμπου, οἱ δὲ ἐξ Ὅσσης. [μετὰ δὲ ταύτην ὄρος ὄρει περιβαλεῖν καὶ κρατεῖν τοῦ οὐρανοῦ.] Turbatissime haec dici palam est. Non tangam quae ipsius scriptoris dicam an excerptoris culpa perversa sunt, praesentia puto, ubi futuris opus est, ἡπείλουν ποιεῖν, κρατεῖν, sed scribarum vitia insunt nec pauca nec levia. Atque hoc quidem nemo non videt, bis eadem dici, atque sic ut bis idem vitium recurrat περιβαλεῖν pro ὑπερβαλεῖν, nisi quis quid ὄρη ὄρεσι περιβάλλειν sit commode explicare valeat. Unum autem

verum est in repetitione caeteroquin abiicienda, κρατεῖν τοῦ οὐρανοῦ pro τοῦ Ὀλύμπου, idque adsciscendum; hoc enim unice requiri vel Homeri verba docent. Hanc ipsam ob causam eandem sententiam bis repetitam suspicor, nempe scribam, sive Harleiani sive eius archetypi, cum se errasse sensisset, eadem verba in margine iterasse, at nunc emendate scripta, quod eum ad θ 75 (p. 362, 3 not.) quoque fecisse comperimus. At cur repetita dicitur sententia, cur abiicienda? Esse eam quam dixi, vel uno illo μετὰ δὲ ταύτην comprobatur, quod in extrema parte nihil habet cui referatur, in initio optime respondet praecedentibus ἡπείλουν τὴν μάχην ποιεῖν. Verum adsumpto ex repetitione οὐρανοῦ, deletis caeteris, scholion nondum persanatum est; immo quod saepissime iam usu venisse vidimus, et superest aliquid et deest. Quid enim sibi vult nudum illud: ἀντὶ τοῦ παρὰ Ὀλύμπῳ? Quid tandem dictum est pro παρὰ Ὀλύμπῳ? Iam perspicimus, et nī ἐκ τῶν συμφραζομένων perspexissemus, vel sola collatio eorum quae ad γ 171 observata sunt, facile nos quid requiratur docere potuisset. Ibi enim ad Homericum νήσου ἐπὶ Ψυρίης adnotatum legimus in HQRTM: ἀντὶ τοῦ παρὰ νήσον Ψυρίαν, ὡς „Ὅσσαν ἐπ’ Οὐλύμπῳ μέμασαν.” Totum hinc nostrum scholion ita conformabimus: ἐν μὲν Ὀλύμπῳ ἡπείλουν τὴν μάχην ποιεῖν, μετὰ δὲ ταύτην ὁρος ὅρει ὑπερβαλεῖν καὶ κρατεῖν τοῦ (οὐρανοῦ. τὸ δὲ „ἐπ’) Οὐλύμπῳ” ἀντὶ τοῦ παρὰ Ὀλύμπῳ (multum praestat: Ὀλυμπον), ἵνα ἐξ ἴσου πολεμῶσιν, οἱ μὲν ἐξ Ὀλύμπου, οἱ δὲ ἐξ Ὀσσης. Et sic eadem opera et lacunam suppletam habemus et apparet, unde Ὀλύμπου scriptum sit cum οὐρανοῦ oporteret. Nempe omissis semel quae retraximus, Οὐλύμπῳ correctum est scilicet in Ὀλύμπου. Falsam esse eorum interpretationem, qui ἐπ’ Οὐλύμπῳ serio παρ’ Ὀλυμπον (iuxta Olympum) significare posse sibi persuadebant, dicere quid attinet? Obversabatur iis, credo, descriptio Titanomachiae apud Hesiodum in Theogonia:

δὴρὸν γὰρ μάρναντο. πόνον θυμαλγέ’ ἔχοντες, .

Τιτῆνές τε θεοὶ καὶ ὅσοι Κρόνου ἐξ ἐγένοντο· — —

οἱ μὲν ἀφ’ ὑψηλῆς Ὀθρυος Τιτῆνες ἀγαυοί,

οἱ δ’ ἄρ’ ἀπ’ Οὐλύμποιο θεοί, δωτῆρες ἑάων. (vs. 629 seqq.)

unde tam mirifice Homerica quoque explicabant, verbis poëtae aperte vim inferentes.

μ, 89. Dicuntur Scyllae fuisse duodecim pedes πάντες ἄωροι. Varie disputatum fuit, quid ἄωροι significaret. In Vulgatis (V) est: λεπτοί. ἔνιοι δὲ ἀπέδσαν, παραιωρούμενοι καὶ ἀσθενεῖς· τινὲς δέ, δυσφύλακτοι, οὓς οὐδεὶς ἂν [τις] δυνηθεῖη φυλάξασθαι διὰ τὴν περὶ αὐτοὺς δεινότητα· ὥρεῖν γὰρ τὸ φυλάσσειν, ἔνθεν καὶ ὁ πυλωρός. Credebat homo se οὓς οὐκ ἂν τις δυνηθεῖη scripsisse; cum non scripserit, et B sine mendo habeat: ἢ δυσφύλακτοι. οὓς οὐδεὶς ἂν δυνηθεῖη φυλάξασθαι διὰ τὴν περὶ αὐτοὺς δεινότητα, tutius erit τις expunxisse.

ν, 66. Ulixi iamiam discessuro Alcinous praeconem adiungit ἡγεῖσθαι ἐπὶ νῆα βοὴν καὶ θῖνα θαλάσσης.

Ἀρήτη δ' ἄρα οἱ δμῶας ἅμ' ἔπεμπε γυναῖκας.

Aristarchus pro γυναῖκας aliquando dederat: νέεσθαι. Ἡ ἐτέρα τῶν Ἀριστάρχου „νέεσθαι” εἶχε. καὶ ἅμεινον τὸν μὲν κήρυκα [δι-] ἡγεῖσθαι, τὰς δὲ δουλίδας νέεσθαι. (H) Aliquanto rectius praeco ἡγεῖσθαι quam διηγεῖσθαι dicetur, ne memorem ex ipso Homeri textu verum reponi posse.

ν, 352. Ὡς εἰποῦσα θεὰ σκέδασ' ἡέρα. Paraphrasin horum habet Q: τάδε, Φησὶν, ἡ Ἀθηνᾶ εἰποῦσα τῷ Ὀδυσσεῖ ἐσκέδασε τὴν ἀορασίην καὶ ἀγνωσίαν αὐτοῦ, καθ' ἣν οὐκ ἐγίνωσκε ποῦ ἦλθεν ὅτε ταῖς νηυσὶν εἰς Ἰθάκην αὐτὸς [ἦτοι τὴν πατρίδα αὐτοῦ] παρεγένετο. Refingatur αὐτὸς in αὐτὴν, quo facto reliqua tuto abiici poterunt.

ο, 10. Τηλέμαχ', οὐκέτι καλὰ δόμων ἅπο τῆλ' ἀλάλησαι. Brevis notula ad haec est in H: τὸ ἅπο ἀναστρεπτέον· τὸ δὲ ἀλάλησαι προπαροξυτόνως, [ἦ] ὅτι ἀπὸ τοῦ ἀλάλημι. Cavetne quisquis haec adnotavit, ne ἀλαλήσαι scilicet pro infinitivo acciperetur? Utut est, disiunctiva particula certe aliena ac fortasse legendum: ἀπὸ τοῦ ἀλάλημαι.

ο, 357. Narrat Eumaeus Ulixi, Laërtem et filii mortem flere et uxoris,

ἧ ἑ μάλιστα

ἦκαχ' ἀποφθιμένη καὶ ἐν ὠμῷ γήραι θῆκεν.

Interpretantur enarratores ὠμῷ γήραι: ἀπαραμύθητον γὰρ αὐτὸν

ἀφῆκε [τὸ] πρὸ ὧρας καὶ θᾶττον τοῦ προσήκοντος. (BQ). Articulum locum pessumdare per se patet, et fere supervacaneum est ex iisdem codicibus BQ et praeterea V aliud scholion excitare ad eadem verba eiusdem fere sententiae: πρὸ ὧρας γηῤᾤσαι ἐποίησε διὰ τὴν ἐπ' αὐτῇ λύπην, ut causam in re minime dubia obtineamus. Utilius erit admonere, nos hic quoque originem stultae interpolationis dispicere. Nempe in notula prius descripta non αὐτὸν ἀφῆκε codices praebent, sed αὐτήν, quod correxit Buttmannus. Iam videmus, quid factum sit. Scriba quidam vetere sigla male expleta aut ipse correxit aut alius quis, deprehenso errore, αὐτήν, supervenit alter qui articulum esse ratus alieno loco inferret.

π, 71. Telemachus ab Eumaeo rogatus, ut patrem mendici habitu latitantem exciperet, hospitium abnuit:

πῶς γὰρ δὴ τὸν ξεῖνον ἐγὼν ὑποδέξομαι οἴκῳ;
αὐτὸς μὲν νέος εἰμὶ καὶ οὐπω χερσὶ πέποιθα
ἄνδρ' ἀπαμύνασθαι.

Quae sic explicantur: παῖς εἰμὶ καὶ οὐκ ἔχω ἰσχὺν τῇ ἀσθενείᾳ τῆς ἀτελοῦς ἡλικίας μου, ὅπως ἀμύνωμαι τοὺς κατ' ἐμὲ χαλεπαίνοντας, καὶ διὰ τοῦτο δυσχερῶς ἔχω τοῦτον τὸν ξένον [μόνος ἐγὼ] ὑποδέξασθαι. (HQ.) Molestissime interponuntur μόνος ἐγώ, et certo huc non pertinent, sed quo tandem pertinere censenda sunt? Suspisor ex glossa orta esse ita se habente: αὐτός] μόνος ἐγώ, quemadmodum v. c. Atticum αὐτοὶ ἐσμεν interpretabantur μόνοι ἐσμέν, et statim infra ad vs. 104 iterum μόνος abundat, iterum ad αὐτός adscriptum. Adscribitur enim ad π 104: ἐλθὼν ἐς μέγαρον Λαερτιάδεω Ὀδυσῆος in H: καὶ οὗτος ἀθετεῖται· (nempe non minus quam vs. 101, cuius atheteseos tamen memoriam solus M servavit.) δύο γὰρ μόνα εὔχεται, ἡ παῖς ἐξ Ὀδυσσεύος εἶναι, ἡ [μόνος] αὐτὸς δ' Ὀδυσσεύς.

ρ, 291. In historia Argi canis quaeritur: πῶς τὸν μεταμεικρωμένον ἐπιγινώσκει; Respondetur: ὅτι παρὰ τοὺς ἀνθρώπους [καὶ] τὰ ἄλογα ζῶα μᾶλλον ἀντιλαμβάνεται καὶ ἐκ τῆς ὁσμῆς αὐτὸν ἐπέγνων. (QV.) In adnotatione critica legimus: „καὶ om. Q” Cur igitur in textu comparet? Nec mihi displiceret, si pro παρὰ τοὺς ἀνθρώπους scriberetur: πέρα τῶν ἀνθρώπων.

σ, 64. Ad ξεινοδόκος adnotatur in H: ὁ τοὺς ξένους (ξενούς, hoc accentu, et Cramerus et Dindorfius) ὑποδεχόμενος, διὰ τοῦ κ ἀντὶ τοῦ χ, ὡς ἱστοδόκος, [ῥ] ἀπὸ τοῦ δέχεσθαι. Immo, omisso ῥ — quasi nova accederet origo — supplendum: ὡς ἱστοδόκ H, ἀπὸ τοῦ (ἱστὸν) δέχεσθαι. Etenim et hic ῥ ex correcto scribendi errore natum. Similiter ad Γ 354: διὰ τοῦ κ ὡς πανδοκεῖον (ABL), quo eodem loco etiam de vocis accentu agitur ex Herodiani praecepto. Neque aliter ad A 434, ubi ἱστοδόκη exponitur: τὸ κατὰ τὴν πρύμναν ἐξέχον ξύλον, καθ' οὗ κλίνεται ὁ ἱστός. τὰ δὲ παρὰ τὸ δέχω πάντα διὰ τοῦ κ, ξεινοδόκος, ἱστοδόκη. Sic Venetus A, et sic fere BL quoque: διὰ τοῦ κ γράφεται, ἔστι δὲ παρὰ τὸ δέχω, ὡς ξεινοδόκος καὶ πανδοκεῖον. Apparet semper haec aut duo aut tria exempla coniungi. Ex Apollonii Sophistae Lexico hoc quoque apparet, fuisse inter veteres qui nostro loco, — Telemachus adloquitur Ulixem cum Iro iamiam decertaturum, — ξεινοδόκος μὲν ἐγών, ἐπὶ δ' αἰνεῖτον βασιλῆες explicarent μάρτυρα, atque non aliunde quam ex tali opinione, falsa sine dubio, alios inter veteres, Pindarum et Simonidem, vocabulum eadem significatione adhibuisse credam. Locus autem Apollonii hic est: ξεινοδόκος: ξεινοδόχος, ὁ τοὺς ξένους ὑποδεχόμενος. ὁ δὲ Πίνδαρος: „ξεινοδόκησέ (σέν Bekk.) τε δαίμων“, ἀντὶ τοῦ ἐμαρτύρησε. καὶ ἐν τῇ Ὀδυσσεΐα „ξεινοδόκος μὲν ἐγώ“ (nostrum locum intelligit), ἔδοξε τισι λέγειν (μάρτυρα). Φησὶ γοῦν (καὶ) Σιμωνίδης: „ξεινοδόκων δ' ἄριστος ὁ χρυσὸς ἐν αἰθέρι λαμπρός“, ἀντὶ τοῦ, μαρτύρων. In Apollonio post λέγειν lacunula esse videtur quam, ut ex Bergkio didici, nescio quis optime explevit per μάρτυρα, turpiterque sese dedit Villoisonus, non solum in his dubitans, sed etiam quae a Telemacho dicta esse apparet cum magna sententiae confusione tribuens Antinoo. Sed hic sua sibi habeat, mihi autem in Apollonii verbis post Φησὶ γοῦν, — quod iterum rectissime pro Φησὶν οὖν est repositum, — καὶ necessarium videtur, quod quamvis pessime scribat Apollonius, abesse minime potest. Etenim apud Homerum quoque, inquit, ξεινοδόκος quibusdam *testem* significare visum est, cum *etiam* Simonides hoc sensu vocabulum usurpaverit. Caeterum Bergkius (in tertia editione Poëtarum Lyricorum Graecorum) Pindari fragmentum numero 304 posuit, ξεινοδόκησέν τε δαίμων scribens, nec curans Etymologi-

cum Magnum, quod cum Gudiano et Zonara Pindari versum Simonidi tribuit, Simonidis Pindaro, simul pro τε δαίμων exhibens Τελαμών, cum Zonaras τε λαβών praebeat. Itaque iam antiquitus in hoc versus fragmine turbatum est, quo fit ut inde nihil quidquam certo conficias, ne hoc quidem, cuius rei causa adfertur, an liquido appareat, Pindarum verbo ξεινοδοκεῖν usum esse pro testari, testimonium dicere. Illud unum video, haec ita scripta: ξεινοδόκησέ τε δαίμων, — omisso ν ἐφελκυστικῶ, quod veteres testes omittunt, — finis hexametri speciem praebere. At in Simonidis versu adlato, — quem Bergkius (fr. 84) cum iis coniungit, quae a solo Plutarcho in libello de Herodoti malignitate (c. 42) servata sunt scripto simul δ' ὄριτος et λάμπων — de significatione verbi ξεινοδόκων nulla dubitatio esse potest. Eadem ac Apollonius, ut dixi, exhibent Etymologicum Magnum et Gudianum, minus integre, at multo dilucidius. Etymologici quoque Magni verba describam, ut parvo ἐν παρόδῳ vitio liberem. Ξεινοδόκον δ' μὲν Ὅμηρος τὸν (τοὺς recte add. Gud.) ξένους δεχόμενον (ὑποδεχ. iterum rectius Gud.) συνήθως ἡμῖν ὑποτίθησι. Σιμωνίδης δὲ καὶ Πίνδαρος καὶ ἄλλοι τινὲς τὸν ἐπιμάρτυρα (Gud. μάρτ.) ἐξεδέξαντο. Σιμωνίδης „ξεινοδόκησε Τελαμών”, ἀντὶ τοῦ, ἐμαρτύρησε. καὶ Πίνδαρος „ξεινοδόκων δ' ἄριστος χρυσὸς ἐν αἰθέρι λάμπων”, ἀντὶ τοῦ, μαρτύρων. Non dicitur, Ὅμηρος (ξεινοδόκον) συνήθως ἡμῖν ὑποτίθησι, — in Gudiano verbum prorsus deest, — sed τίθησι, quemadmodum v. c. ad 1257 super Homericum δεισάντων Φθόγγον τε βαρύν in T observatur: ὅλως οὐ τίθησι τὴν λέγουσαν ἐπὶ τῆς ἀδιαρθρώτου Φωνῆς καὶ ἀκατασχηματίστου, ὡς καὶ ἐν τοῖς ἔμπροσθεν (vs. 167) „αὐτῶν τὴν (immo: τε) Φθογγήν.”, ubi ὅλως γοῦν τίθησι τὴν λέξιν ἐπὶ κτλ. reponebam cum Cobeto, —, nisi quod hic (Mnemos. N. S. Vol. VII p. 436, 1879.) simpliciter οὐ omittit, — comparato i. a. ad 151: ἐπὶ τοῦ ἀπονυστάζοντος τίθησι τὴν λέξιν (agitur de verbo ἀποβρίξαντες) ὅπως οὐκ ἐπὶ τοῦ βαθέως ὑπνώσκειν. Sant haec quoque iterum ex T, atque ita corrupta ut, cum fecerint ad scholii versus 257 emendationem stabiliendam, vicissim hinc salutem accipiant. Certo enim legendum est: (ὅτι?) ἐπὶ τοῦ ἀπονυστάζοντος τίθησι τὴν λέξιν ὅλως, οὐκ ἐπὶ τοῦ βαθέως ὑπνώσκοντος. Apud sequiores, — ut hoc quoque non

omittam, — ὅλως valet παντάπασιν, omnino, ut iterum v. c. ad κ 238: καὶ ὅλως αἱ βάρβδοι τῶν θεῶν ἐνεργοὶ παρ' Ὀμήρῳ, ac saepius alibi. Sed, — nam ad Etymologum redeundi tempus est, — iam certum erit, Ὀμηρος τίθησι τὸ ξεινοδόκον verum esse, non ὑποτίθησι, neque minus, unde superflua praepositio advenerit. Nempe pertinebat ad ὑποδεχόμενον, unde male ad sequentia aberravit.

σ, 73. Ἴρος Ἀἶρος quid sit exponitur: ὁ μηκέτι ἐν ζωῇ [ἐσόμενος, ὁ μηκέτι] ἐσόμενος Ἴρος. (BH) Verius est, in solo Harleiano haec ita legi ex manifestissima dittographia, cum in B tantum sit: οὐκέτι — ex ὁ μηκέτι corruptum — ἐν ζωῇ ἐσόμενος Ἴρος. Multo melior est altera interpretatio: ὁ ἐπὶ κακῷ Ἴρος ὀνομασθείς, quam non solum, ut Dindorfius admonuit, Apollonius in Lexico suo dedit, sed Hesychius quoque bis et Suidas, estque ea sine dubitatione cum Barnesio in V ad h. l. restituenda.

χ, 9—12. Origo proverbii: πολλὰ μεταξὺ πέλει κύλικος καὶ χεῖλεος ἄκρου secundum Aristotelem ita in scholiis Vulgatis (V) narratur: λέγει δὲ Ἀριστοτέλης περὶ τῆς παροιμίας οὕτως. Ἀγκάϊος ὁ Ποσειδῶνος καὶ Ἀστυπαλαίας Σάμιος ὢν τὸ γένος ἔχων οἰκέτην ἀπὸ Κρήτης ἐκέλευσεν αὐτῷ προσφέρειν ποτὸν πίνειν. εἰπόντος δὲ αὐτοῦ ὡς οὐ δυνήσεται πιεῖν ὅθεν [ἐν τεῦθεν] αἱ ἄμπελοι τυγχάνουσιν, αὐτὸς δὲ Ἀγκάϊος κατακερτομήσας τοὺς θεράποντας ἔλαβε τὴν κύλικα καὶ προσέθετο. λέξαντος δ' ἐκείνου „πολλὰ μεταξὺ πέλει κύλικος καὶ χεῖλεος ἄκρου,” ἄφνω συνέβη χρῆμα συδὲς μεγάλου ἐπιζαῤῥῆσαι τοῖς τοῦ Ἀγκαίου χωρίοις. ἀκούσαντα δὲ αὐτὸν ἀπὸ τῶν χειλέων τὴν κύλικα καταθεῖναι καὶ δραμεῖν ὡς τὸν ἄγριον ὕν, συμβαλόντα δὲ τῷ κάπρῳ τελευτῆσαι. ἔνθα φησὶ κατανοῆσαι τὴν παροιμίαν. „Confusam narrationem” merito vocat Buttmannus, monetque „servum longe antea, cum vineam plantaret Ancaeus, dixisse μὴ μεταλήψεσθαι δεσπότην τοῦ καρποῦ.” Nec confusa tantum narratio est, sed hic illic miserum in modum corrupta, in qua nec bene mihi habere videtur ποτὸν πίνειν, — quid, quaeso, aliud potaret? — pro: οἶνον, nec verba ὅθεν — — τυγχάνουσιν expedio, etsi non habeo quomodo sine dubio corrupta aliqua probabili ratione restituam.

Hoc unum certum videtur. ἐντεῦθεν eiiciendum esse ad ὅθεν adscriptum. Nec minus certum est, pro κατακερτομήσας τοὺς θεράποντας singularem requiri, τὸν θεράποντα, nam in tota narratione de uno tantum famulo sermo est. Ex reliquis corruptissimis diu multumque agitando nihil sani extundere potui: „Sisyphi saxum, — ut apud Ciceronem dicitur — versavi sudando, neque profeci hilum;” itaque haec acutioribus aliis nunc relinquo. Illud autem non abs re erit obiter notasse, quam vitiosa elegancia utatur hic, quicunque haec unde unde consarcinavit. Χρῆμα σὺδς μεγάλου effictum est ad similitudinem Xenophontei: ἀκοντίσας καταβάλλει τὴν ἑλαφον, καλὸν τι χρῆμα καὶ μέγα. (Cyrop. I, 4 § 8.), ἐπιζαῤῥῆται sumpsit ab Euripidis notissimo loco (Phoeniss. vs. 45.), προσέθετο τὴν κύλικα pro: *labris admouit* ipsius est et sequiorum, quemadmodum paulo ante dixit: προστιθέμενος γὰρ Ἀντίνοος τὸ ἔκπωμα βάλλεται. Aequae ridiculae sunt quae in fine leguntur: ἔνθα (i. e. ἐνταῦθα) Φησὶ κατανοῆσαι τὴν παροιμίαν. Quis intellexit? Ancaeusne ab apro iam interemtus? Sed fortasse homo huius saltem stultitiae absolvendus est, ac Φασὶ corrigendum, quod de cognatis affinibusque Ancaeī commodius capietur.

ω, 192. Agamemnon apud inferos procorum umbras cernens, beatissimam Ulixis praedicat sortem, uxorem post tot annorum absentiam fidelem sibi nacti, atque in haec admirabundus verba erumpit: ὀλβιε Λαέρταο παῖι, et quae sequuntur. Ad haec excerpta ἀπορίας cuiusdam leguntur in V: ἀπρεπές Φασὶ παρέντα τὸ συμπαθεῖν τῷ Ἀμφιμέδοντι ἐπαινεῖν τὸν Ὀδυσσεά. οὐκ ἀπεικὸς δὲ διὰ τὸ καὶ [τὸν] αὐτὸν ὑπὸ τῆς συνοικούσης τὰ κάκιστα πεπονθέναι. Articulum abesse oportere nemo non videt. Non Ulixes ex uxore τὰ κάκιστα πέπονθεν, sed Agamemnon. Caeterum quam mirifice corrupta et glossis insiticiis inquinata haec disputatiuncula in editionibus veteribus circumferatur, videre est apud Buttmannum, quem in emendando eiiciendoque verum vidisse opinor, etsi libenter cognoscerem quid Bodleianus liber (O) a Dindorfio usurpatus hic praebeat. Sed hoc nostro loco de Bodleiani lectione altum est silentium.

Hae igitur sunt potiores interpolationes, quas plerumque alia quoque labe aut leviori aut graviore adfectas in scholiis ad

Odysseam mihi nunc deprehendisse visus sum, praeter eas quas et obiter in antecedentibus et olim dedita opera in Observationibus indicavi. Quae omnes si in unum conferuntur, numerum haud sane exiguum efficient, ac nonnunquam mirari subiit eorum scribendi quasi pruriginem, quibus talia debemus qualia hic illic expellenda demonstravi. Unum hinc utiliter docemur, quid hos in veteres scriptores ipsos ac praesertim intellectu difficiliiores intulisse putemus, qui ne in nostris quidem auctoribus excerpendis describendisque sibi temperare potuerint, quin eos semper inepte, nonnumquam supra quam dici potest stolide ac fatue interpolarent. Atque illud equidem scio, quanta cautione in auctoribus id genus opus sit in emblematis iudicandis, qui multa addiderunt quae sanior antiquitas ut superflua delevisset, neque illud ignoro, omnes posterioris aevi sophistas, rhetores, grammaticos inani verborum pompa quam maxime delectari. Itaque procedente aetate cautior factus nunc ea tantum delenda proposui, quibus aliquod *νοθείας* argumentum extrinsecus accederet, illud imprimis, cui qui sano sobrioque iudicio est praeditus non facile obloquetur, si interpolatio ipsius auctoris manifestam sententiam in alia omnia pervertit. Nunc post longissimam divagationem ad quarti libri scholia ordine perlustranda redeo.

δ, 81. Menelaus apud Pisistratum et Telemachum gloriatur opibus. Observatur in MHQ: *εἰς σύστασιν περὶ τοῦ πλήθους. Ἰδίων δὲ τῶν ἐκ πόνου πεπλουτηκότων διηγείσθαι. καὶ τὸ μὲν κεκτῆσθαι παρὰ προγόνων μικρόν, τὸ δὲ κτήσασθαι μεῖζον*. Duplex in his vitium est. Primum enim *σύστασις περὶ τοῦ πλήθους* non idem valere potest ac *διὰ τὸ πλῆθος*. In Q pro *περὶ* scribitur *τὰ παρὰ*, eademque sunt in H (Praef. p. L) compendiose scripta. Itaque verum est: *εἰς σύστασιν τὴν παρὰ τοῦ πλήθους*. Nec reliqua mendo carent. Nam in his: *τὸ μὲν κεκτῆσθαι παρὰ προγόνων μικρόν, τὸ δὲ κτήσασθαι μεῖζον*, deest oppositio quam maxime necessaria et sine qua prorsus nihil dicitur. Sed non est arduum negotium amissa recuperare. Quid opponitur τῷ *παρὰ προγόνων κεκτῆσθαι*? Videlicet: *αὐτὸς δὲ κτήσασθαι μεῖζον*, idque in τὸ latere putem.

δ, 86. Difficilius est quod nunc sequitur. Narrat Menelaus

de Libyae ovibus: τρὶς γὰρ τίκτει μῆλα τελεσφόρον εἰς ἐνιαυτόν. Ad haec in HM critica nota legitur, Aristonici putem: τινὲς γελοίως γράφουσι „δὶς γὰρ τίκτει”. πῶς γὰρ Ἰδιόν τι λέγει περὶ τῶν ἐν τῇ χώρᾳ προβάτων; At hoc ineptum est, rogare quomodo Menelaus aliquid novi narret de huius regionis ovibus, — narrat enim, — atque in neminem εὐήθεια huiusmodi minus cadit quam in Aristarchum. At sensus sine dubio hic est: quomodo illud (τὸ δὶς τίκτειν) novi quid dictum esset ac Libyae singulare? Quamobrem legerim: πῶς γὰρ (ἂν ὥς) Ἰδιόν τι λέγοι περὶ τῶν ἐν τῇ χώρᾳ προβάτων;

Sequitur scholion ad τελεσφόρον εἰς ἐνιαυτόν in QTV: διόλου τοιαῦτα εἰσιν αἱ γοναί, οὐχ ὥς παρ’ ἡμῖν μόνῳ τῷ ἥρι. [τίκτουσιν.] Cur fetus tales sint, non est admodum facile repertu neque magis cur omnino (διόλου) tales sint, quales nemo intellegat. In V est ἄλλοτε ἄλλα, ἣ διόλου αὐταὶ κτλ. eademque verba in T adsunt. Priora: ἄλλοτε ἄλλα itidem glossam habeo ad totum versum pertinentem, non admodum acutam illam nec disertam, deinde reliqua ita erunt corrigenda: δι’ ὅλου τοῦ (ἐνι)αυτοῦ — nam explicatio est ad verba τελεσφόρον εἰς ἐνιαυτόν voxque ἐνιαυτοῦ vel ideo abesse nequit quod ei tantum recte opponetur μόνῳ τῷ ἥρι, — εἰσὶν αἱ γοναί, οὐχ ὥς παρ’ ἡμῖν μόνῳ τῷ ἥρι, nec mihi displicet quod cum V Hamburgensis in exitu τίκτουσιν omittit, non perverse quidem adiectum, sed ita ut multo elegantius absit.

δ, 93. Ecce iterum criticam Aristarchi ex Aristonico notam: ἐν τισιν ὑπὸ τοῦτον φέρεται στίχος: „οὐδέ τι βουλόμενος, ἀλλὰ κρατερῆς ὑπ’ ἀνάγκης”, γελοίως. οὐδεὶς γὰρ μετὰ ἀνάγκης ἀνάσσει χρημάτων. τὸ γὰρ προειρημένον ἱκανὸν ἔχει νοῦν. (HMQ.) In qua, quamvis vel apud auctores elegantiae magis studiosos in duabus sententiis statim se exsequentibus saepissime bis repetitum inveniatur γάρ, tamen hic secundum γάρ argumentandi legibus adversari mihi videtur. Non enim, quoniam versus praecedens ad sententiam satis est neque alium perspicuitatis causa requirit, ideo versus ille abundans γελοίως abundare dicetur. Itaque pro secundo γάρ aut: τὸ δὲ προειρημένον (καὶ) ἱκανὸν ἔχει νοῦν reponendum est, — γάρ et δέ in nostris de loco

certare supra admonuimus, — aut: τὸ γὰρ προειρημένον. Utriusque constructionis exempla sunt in notis Aristonici ad Iliadem, plurima prioris, quam maxime amplectar. Sic v. c. ad A 29—31: ἀθετοῦνται, ὅτι ἀναλύουσι τὴν ἐπίτασιν τοῦ νοῦ καὶ τὴν ἀπειλήν. ἡσμένισε γὰρ (nonne ἄν additum oportet?) καὶ ὁ Χρύσης ὑπηρετούσης (sic Lehrsius, codex εἰπούσης sine sensu,) αὐτῆς τῷ βασιλεῖ. ἀπρεπές δὲ καὶ τὸ τὸν Ἀγαμέμνονα τοιαῦτα λέγειν. Iterum E 807: (ἡ διπλῇ), ὅτι Ζηνόδοτος ὑποτάσσει τούτῳ στίχον· ἠρηιδίως· τοίη οἱ ἐγὼν ἐπιτάρροθός ἦα." ἐναντιοῦται δέ· ἡ γὰρ Ἀθηνᾶ οὐ φησι παροτρύνειν ἀλλὰ κωλύειν· μετήχθη (cod. κατ., corr. Friedl.) δὲ οὐ δεόντως ἐκ τοῦ Ἀγαμέμνονος λόγου. Iterum Z 311: ἀθετεῖται, ὅτι πρὸς οὐδὲν τὸ ἐπιφώνημα καὶ οὐκ εἰθισμένον· κατὰ μὲν γὰρ τὸ ἐναντίον ὁ Ζεὺς ἐπιβεβαιοῖ κατ' ἀνενεύων. καὶ ἐξῆς δ' ἐπιλεγομένου ὥς αἱ μὲν ῥ' εὖχοντο" σαφῶς γίνεται περισσὸς ὁ στίχος. γελοία δὲ καὶ ἡ ἀνανεύουσα Ἀθηνᾶ. Et inverso particularum ordine v. c. Θ 213: ὅτι ἐν τισι γράφεται· „ἀπὸ τάφρου πύργος ἔργεν." οὐ δύναται δὲ τὸ ἐκ νηῶν συναφές εἶναι τῷ „ἀπὸ τάφρου"· πρὸς γὰρ ταῖς ναυσὶ μᾶλλον ὁ πύργος ἢ ἡ τάφος, et plurima sunt his simillima.

Post scholia ad δ 97 et 95 (p. 184. 4—5 et 7—9) haec sequuntur in T lacera et manca, quae primum αὐτολεξεῖ describam prout apud Dindorfium (in App. p. 756 et 757) proponuntur, deinde videbo an ex densissimo fumo aliquid lucis dare mihi contingat. Sunt autem haec, nullo adiecto lemmate: Μενέλαος δὲ (δὲ duobus punctis notatum) πολὺ δ' ἀμβροσύνη (scribe ἀβροσύνη: sunt Euripidis verba Orest. 349) δῆλος ὀραῖσθαι τοῦ Τανταλιδῶν ἐξ αἵματος ὦν. οὐ μὲν τὴν γε τοῦ Ὀδυσσέως οἴκησιν οὐδαμῶς τοῦτο ὁ ἄν ἄλλως ἂν ἀσφαλῇ πεποίηκε πρὸς αὐτὸ τοῦτο παρεσκευασμένου. λέγει γὰρ οὕτως (ρ 266)· „ἐξ ἐτέρων (lacuna: excidit ἕτερ') ἐστίν, ἐπήσκηται δὲ οἱ αὐλὴ || τοίχῳ καὶ τρίγχοισι, θύραι δ' εὐ (scribe εὐερκέες) εἰσὶν || δικλίδες. οὐκ ἂν τίς μιν ἀνὴρ ὑπεροπλίσαιτο." δεῖ δὲ τοῦ ποιητοῦ τὰ μὲν ὡς συμβουλεύοντος καὶ παραινούντος ἀποδέχεσθαι, τὰ δὲ ὡς ἐξηγούμενος (corr. ἐξηγουμένου) μόνον, ἄλλα δὲ ὡς ὀνειδίζοντος καὶ καταγελῶντος. Quae etsi primo obtutu insanabilia videntur et tantum non ubique lacunis hiantia, revera nihil magnopere desideratur et facilis atque evidens

in singulis restitutio est. Adscitis Dindorfii certissimis correctionibus constituenda sunt in hunc modum: ***** Μενέλαος δὲ „πολὺ δ' ἀβροσύνη δῆλος ὀρᾶσθαι, τῶν Τανταλιδῶν ἐξ αἵματος ὦν.” οὐ μὲν τήν γε τοῦ Ὀδυσσέως οἴκησιν οὐδαμῶς τοιαύτην δ (ποιητῆς) ἀν(έπλασεν), ἀλλ' ὥς ἂν ἀσφαλῆ πεποίηκε (καὶ) πρὸς αὐτὸ τοῦτο παρεσκευασμένην. λέγει γὰρ οὕτως· „ἐξ ἐτέρων (ἑτερ') ἐστίν, ἐπήσκηται δὲ οἱ αὐλή || τοίχῳ καὶ τρίγχοισι (sic cod. pro θριγχοῖσι), θύραι δ' εὐ(ερκέες) εἰσὶν || δίκλιδες. οὐκ ἂν τίς μιν ἀνὴρ ὑπεροπλίσσαιτο.” (ρ 266.) δεῖ δὲ τοῦ ποιητοῦ τὰ μὲν ὥς συμβουλεύοντος καὶ παραινούντος ἀποδέχεσθαι, τὰ δὲ ὥς ἐξηγουμένου μόνον, ἅλλα δὲ ὥς ὀνειδίζοντος καὶ καταγελῶντος. Singularum correctionum rationes reddere vix necessarium putem, adeo sponte perspiciuntur. Quod v.c. pro τοῦ Τανταλιδῶν scripsi τῶν quis mirabitur, cum videat in eo ipso Orestis loco, quem indicat Dindorfius, rectam scripturam extare, sine qua sententiam ruere certissimum est?

καὶ μὲν βασιλεὺς ὅδε δὴ στείχει,
Μενέλαος ἄναξ, πολὺ δ' ἀβροσύνη
δῆλος ὀρᾶσθαι
τῶν Τανταλιδῶν ἐξ αἵματος ὦν.

Ἀνέπλασεν quod redintegravi, legitur et apud Lucianum (Somn. § 4): ὁπότε γὰρ ἀφειβείην ὑπὸ τῶν διδασκάλων, ἀποξέων ἂν τὸν κηρὸν ἢ βόας ἢ καὶ νῆ Δῖ' ἀνθρώπους ἀνέπλαττον, εἰκότως (admodum verosimiliter Hartmannus εἰκότας), ὥς ἐδόκουν τῷ πατρί, et in simili re apud unumquemque auctorem Graecum. Tandem ne quis miretur de domo dici ἀσφαλῆ, conferat notulam ex Vulgatis (V) ad illos ipsos qui excitantur versus: εὐερκέες: ἀσφαλεῖς. εἰ δὲ εὐεργέες, κελῶς εἰργασμέναι. Ad sententiam disputationis quod attinet, ea quoque in aprico est, neque minus apertum initium deesse. Nullus enim dubito quin haec Porphyrio debeamus, ἐνστατικοῦ cuiusdam criminationes referentis et ut potuit elevantis. Homo nescio quis Stoicorum fastu et arrogantia Homerum obiurgaverat, quod luxu Menelai domus laudando atque extollendo lectores a virtutis tramite avocaret scilicet, quales aretalogos complures ex Athenaeo, Strabone, Plutarcho cognoscimus, quorum nonnullorum sententias apposuit Lehrsius in Aristarcho. Respondet Porphyrius, non mirum esse si Homerus in Tantalii postero

divitias luxumque laudaverit, proposuisse eundem in Ulixis aedibus speciem domus non splendentis neque magnificae sed inunitae, omnino carmina poëtae non ita esse composita, ut in singulis quod quisque imitetur virtutis studiosus exhibeant. Brevi, ita respondet, ut neque philosophi personam neque Homeri sectatoris exueret. Quae si recte disputata sunt, verborum in initio amissorum sententia haec fere fuit: ἀπρεπὲς τὸ Ὅμηρον τὴν Μενελάου οἰκίαν ὡς πολυτελῇ καὶ τρυφῶσαν ἐπαινεῖν. Ῥητέον δὲ ὅτι οὐ περὶ πάντων ταῦτα λέγει, vel simile quid, post quae pergit: Μενέλαος δέ et quae deinde sequuntur.

δ, 113. Honorifice loquitur Menelaus de Ulixē, quae commemoratio Telemacho lacrimas movet, atque ita fit, ut quis sit facilius cognoscatur. Admonemur ad haec: ἡ αὐτὴ διάθεσις καὶ παρὰ Φαίαξι πρὸς Ὀδυσσέως. ὁ μὲν γὰρ τὰς ἑαυτοῦ πράξεις ἀκούων κλαίει, ὁ δὲ τοῦ πατρὸς ἀνκμνησθεὶς. (MQ) Praepositio πρὸς, quae est in M, hic sine dubio absona est, neque magis apta, quam alter codex habet, ὑπό. In hac autem vestigia veri sunt, nam requiritur: ἡ αὐτὴ διάθεσις καὶ παρὰ Φαίαξιν ἐπ' Ὀδυσσέως.

δ, 123. Σημειωτέον καὶ τὰ περὶ τῶν θεραπαινῶν. ἄλλαι μὲν γὰρ ἐν Ἰλιάδι, ἄλλαι δὲ νῦν. οὐ γὰρ εὐπρεπὲς τὰς μετεχούσας τοῦ ἀμαρτήματος ἐπιτρέπειν συνεῖναι τῇ γυναικί. (MQR). Atqui illae iam non adsunt nec culpaе participes *sunt*, sed olim fuerunt. Paulo accuratius igitur scribetur: οὐ γὰρ εὐπρεπὲς τὰς μετασχούσας τοῦ ἀμαρτήματος ἐπιτρέπειν (ἔτι) συνεῖναι τῇ γυναικί, nisi quis cum Cobeto (Mnemos. N. S. 1879. Vol. VII p. 428) malit: ταῖς μετεχούσαις. Sed vel sic ἔτι adiectum necessarium arbitror.

δ, 149. Affirmat Helena se agnoscere Telemachum, quod omni ex parte patri similis sit: κείνου γὰρ τοιχίδε τε χεῖρες. In Scholio affertur proverbium: τὸ δὲ λεγόμενον „ἐκ ποδῶν εἰς κεφαλὴν.” Conferri iubet Dindorfius Iliad. Σ 353, ubi est: ἐς πόδας ἐκ κεφαλῆς. Quod num ita sit, non definio, — mihi quidem versus ille ex Iliade cum proverbiali locutione, quam affert scholiasta, nihil videtur habere commune, — sed certe

scribendum quae usitata forma est: τὸ δὲ λεγόμενον, „videlicet quod in proverbio est”, ut v. c. in Philemonis fragmento ex Σικελικοῦ dicitur:

τὸ δὲ λεγόμενον τοῦτο Μυσῶν ἔσχατον

ἐνόμιζ' ὁρᾶν τὸν υἱὸν ἐκπλέονθ' ὁρῶν. (ap. Schol. Rhesi, vs. 244),
et apud Platonem in Gorgia: τὸ λεγόμενον δὲ τοῦτο ἐν τῷ πίθῳ
τὴν κεραμείαν ἐπιχειρεῖν μανθάνειν et saepius alibi.

δ, 158. Recte tres illos versus (158—160) damnasse dicuntur veteres critici, et alias ob causas gravissimas et quod sunt παρὰ τὸ πάτρια καὶ οὐχ ἀρμόττοντα τῷ Πεισιστράτου προσώπῳ. (HMQR.) In his pro τοῦ Dindorfius scripsit τῷ, recte. nisi quod etiam rectius uterque articulus adsciscetur: καὶ οὐχ ἀρμόττοντα (τῷ) τοῦ Πεισιστράτου προσώπῳ.

δ, 164. Τὸ γὰρ ἐπελθεῖν τὸ κατὰ τοὺς μνηστῆρας περίεργον παρόντος αὐτοῦ τοῦ πεπονθότος. (HMQR.) Sermo est de prudentia Pisistrati, πῶς τὴν τοῦ πατρὸς σοφίαν ἀπομέμακται. Sed omnino scribendum: τὰ κατὰ τοὺς μνηστῆρας, quemadmodum paulo supra recte dicitur: τὰ περὶ τοὺς μνηστῆρας (l. 15) et statim post τὰ περὶ αὐτούς, quod minutum vitii genus iam in superioribus tetigi. Simul aut vehementer fallor, aut pro ἐπελθεῖν reponendum est ἐπεξελεῖν, quod in ea re multo est usitatus.

δ, 167. Instituitur quaestio cur neque Nestor neque Menelaus Penelopae a procis circumventae subvenerint, neque Telemachus auxilium ab iis petat, in qua solvenda praeter alia et haec dicuntur: ἄλλως τε καὶ ἀφορμὴν ἔχει Νέστωρ τε καὶ Μενέλαος τοῦ μὴ πέμψαι στρατιάν· Νέστωρ μὲν ἐκ τοῦ αὐτόπτης γενέσθαι τῆς Ἀθηνᾶς πιστεύσας τῇ Ὀδυσσέως παρυσία, ὁ δὲ ἐκ Πρωτέως ἀκούσας. τί οὖν ἔδει ὑφαρπάζειν τῆς Ὀδυσσέως ἐκδικίας; (HMQR). Desideratur mentio eorum, quos Ulixis ultioni eripi non oportebat. Qui cum in proxime antecedentibus nullibi commemorantur, necessario addetur: τί οὖν ἔδει ὑφαρπάζειν (αὐτοὺς) τῆς Ὀδυσσέως ἐκδικίας;

δ, 178, 179. Profitetur Menelaus, si Ulixes salvus et inco-

lumis revertisset, se urbem in Argolide ei daturum fuisse prae sterili illa Ithaca florentem;

καί κέ οἱ Ἀργεῖ νάσσα πόλιν καὶ δώματ' ἔτευξα, — — —

καί κε θάμ' ἐνθάδ' ἐόντες ἐμισγόμεθ' οὐδέ κεν ἡμέας

ἄλλο διέκρινεν φιλέοντέ τε τερπομένω τε,

πρίν γ' ὅτε δὴ Θανάτοιο μέλαν νέφος ἀμφεκάλυψεν.

Scholia duo ad hos versus, in MQ servata, in utroque codice ridiculum in modum ita confusa sunt, ut pars eorum, quae ad primum pertinerent, medio alteri magno cum utriusque sententiae detrimento illata legantur. Prius scholion sic editur: οὐδέ κεν ἡμέας: οὐκ ἐν τῇ Σπάρτῃ, ἀλλ' ἐν ὅλῃ τῇ χώρᾳ, alterum sic: ἄλλο διέκρινε: οὐδὲν ἡμῖν διέζευξε τῆς Φιλίας τὴν εὐφροσύνην, ἢ ὥστε κατὰ διαδοχὴν ἤκειν πρὸς ἀλλήλους, πλὴν θάνατος. Nec Buttmannum nec Dindorfium vidisse, quam ioculariter haec permista sint! Nemo enim praesertim admonitus non videt, quae diductis literis significavi, — excepto primo verbo ἢ, — nihil ad secundum scholion pertinere, sed in iis contineri prioris exitum, quod itaque sic sua recuperabit: οὐκ ἐν τῇ Σπάρτῃ, ἀλλ' ἐν ὅλῃ τῇ χώρᾳ, ὥστε κατὰ διαδοχὴν ἤκειν πρὸς ἀλλήλους. Nec hoc quemquam fugiet, lemma his praescriptum falsum esse: οὐκ ἐν τῇ Σπάρτῃ — — — πρὸς ἀλλήλους non inserviunt explicandis οὐδέ κεν ἡμέας, sed iis quae initio eiusdem versus leguntur: καί κε θάμ' ἐνθάδ' ἐόντες ἐμισγόμεθ', ac de his rectissime dicitur οὐκ ἐν τῇ Σπάρτῃ, ἀλλ' ἐν ὅλῃ τῇ χώρᾳ et quae deinceps sequi debere dixi. Contra οὐδέ κεν ἡμέας coniungendum est cum ἄλλο διέκρινε, ut coniunctim haec lemma efficiant posterioris scholii, quod ipsum quoque ne eiectis quidem iis, quae perperam huc translata esse apparet, persanatum est. Persanatum erit, si sic scribatur: οὐδέ κεν ἡμέας ἄλλο διέκρινε: οὐδὲν (ἀν) ἡμῖν διέζευξε τῆς Φιλίας τὴν εὐφροσύνην, πλὴν ἢ (pro ἢ πλὴν) θάνατος. Ultima duo verba (πλὴν θάν.) desunt in M: videlicet scriba, lepidum caput, illa ἢ ὥστε — — — ἤκειν πρὸς ἀλλήλους sufficere ratus est ad alterum comparationis membrum explendum. Quid ex his omnibus, ex omisso priore lemmate, ex discerpto secundo, ex verbis scholiorum inter se confusis et intermixtis, de codicum nostrorum conditione ac cognatione discamus, de his in altera parte aptior disputandi locus dabitur.

Prorsus idem factum est statim infra in scholio ex E ad vs. 181. Menelaus enumeratis beneficiis, quibus ei Ulixem, si adhuc in vivis esset, afficere propositum erat, tristis addit: ἀλλὰ τὰ μὲν που μέλλεν ἀγάσσεσθαι θεὸς αὐτός. Lemmate ἀλλὰ τὰ μὲν που μέλλεν praemisso adnotatur: ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἐφκει [ἐπὶ πάθους παρ' Ὀμήρῳ] φθονήσειν, ἐμποδίσαι, ἀποτρέψασθαι παρὰ Διὸς ἡμῖν ἐκπλαγῆναι. Ad φθονήσειν Dindorfius: „aut φθονῆσαι scribendum, aut in proximis futurum restituendum. Nam scholiasta verbum interpretatur in libris aliis ἀγάσσασθαι, aliis (ut M) ἀγάσσεσθαι scriptum.” Nihil refert ad lectionem scholii diiudicandam, utrum in Homero ἀγάσσασθαι probetur, an — quod hic sane solum rectum est — ἀγάσσεσθαι. Grammatici veteres omnes unanimi consensu ex Aristarchi doctrina Homericum μέλλεν interpretantur per ἐφκει, — disertissime in nostris ad α 232: αὕτη ἡ λέξις οὐδέποτε κεῖται παρὰ τῷ ποιητῇ ὡς ἐν τῇ συνηθείᾳ χρονικῶς, ἀλλ' ἐκάστοτε ἀντὶ τοῦ ἐφκει, — cuius qui hoc ad Iliadem docent locos accuratissime conguessit Lehrsius, simul de ipsa doctrina prudentissime admonens. Hoc autem ἐφκει quoniam grammatici cum *aoristi* infinitivo consociare amant, — unum ex vicinia locum arcessam, δ 274, ubi verba κελευσέμεναι δέ σ' ἔμελλεν redduntur per: προτρέψαι δέ σε ἐφκει ὁ θεὸς κτλ., — nihil verius est quam nostro quoque loco scribendum 'esse pro futuro aoristum φθονῆσαι. Sed hoc leve est, veniamus ad rem ipsam. Ad verba scholii: ἐπὶ πάθους παρ' Ὀμήρῳ iterum haec sunt Dindorfii: „haec et quae mox sequuntur παρὰ Διὸς ἡμῖν ἐκπλαγῆναι intelligi non possunt. Videntur loco alieno illata esse.” In his et aliquid veri est et aliquid falsi. Verum est prioribus illis, quae ipse quoque cancellis sepsi, orationis nexum conturbari. Verum est, in postremis quae notavit Dindorfius verbum ἐκπλαγῆναι nullum idoneum sensum reddere atque adeo corruptum videri. Quid lateat reperire mihi non contigit, fuisse aliquid quod significet: παρὰ Διὸς ἡμῖν συμβῆναι, χαρισθῆναι vel simile quid, verosimillimum mihi videtur. Sed hoc certe verum mihi non videtur, ultima haec verba „loco alieno illata esse;” quin sunt ad sententiam explendam tantum non necessaria, quod tum etiam clarius apparebit, ubi aliquando cognoverimus quid pro corrupto ultimo verbo certo sit restituendum. Superiora autem illa: ἐπὶ πάθους

παρ' Ὀμήρῳ sunt quidem „alieno” loco illata, sed tamen ita ut locus quo pertineant non procul arcessendus sit. Ipse enim rem mihi sic propono, ut ad idem μέλλεν duplex scholion adscriptum fuerit, quorum alterum, — plane ut supra vidimus, — nescio quo casu in medium alterum irrepserit. Primum exegeticum est: ἀλλὰ τὰ μὲν που μέλλεν: ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἐφ' ἧκει φθονῆσαι, ἐμποδίσαι, ἀποτρέψασθαι (sc. δαίμων τις) παρὰ Διὸς ἡμῖν ἐκπλαγῆναι (?), — alterum breve grammaticum: μέλλεν: ἐπὶ πάθους παρ' Ὀμήρῳ. Nusquam alibi in scholiis ita exponi de verbo ἔμελλε ultro fateor; omnibus locis, — suntque quamplurimi, — adest Aristarcheum ἐφ' ἧκει ac praeterea nihil, sed esse observatiunculam nostram aptissimam et huic loco et v. c. α 232: μέλλεν μὲν ποτε οἶκος ὃδ' ἀφνειὸς καὶ ἀμύμων || ἔμμεναι, quis non perspicit? Ad formam orationis apte comparari potest illud Zonarae de eodem vocabulo, ἔμελλεν: ἐφαίνετο, ὑπέκειτο (sic Lehrs. pro ἀπέκ.), ἐφ' ἧκει παρ' Ὀμήρῳ.

Idem vel minore iure suspicatus est Dindorfius paulo supra (ad δ 156) ubi ad ὄρχαμε dicitur: ἡγεμών. παρὰ τὸ ἄρχω ἄρχαμος καὶ ὄρχαμος. ὥς παρδαλῇ ἢ δορὰ καὶ πέρδαλις τὸ ζῷον. (HM) Priora usque ad καὶ ὄρχαμος sunt etiam in Q. De postremis iterum Dindorfius: „verba ab hoc loco aliena.” Emendemus cum Cobeto: ὥς παρδαλῇ ἢ δορὰ καὶ πορδαλις τὸ ζῷον — sic enim unanimi consensu grammatici ¹⁾ — et iam

1) In Ven. A ad K 29: πέρδαλις τὸ ζῷον, παρδαλῇ ἢ δορὰ, nisi quod inverso errore πορδαλῇ in codice scriptum, quod correxit Cobetus. At quid Victorianus? τὸ μὲν ζῷον πέρδαλις, ἢ δὲ δορὰ παρδαλῇ (sic ap. Bekker. sed scribendum παρδαλῇ) διὰ τοῦ α γράφεται. Si utrumque vocabulum in prima syllaba α habet, cur de altero adnotatur? Immo et hic rescribendum: τὸ μὲν ζῷον πέρδαλις. Sic alterum horum semper casu quodam pervertitur. Attamen quod verum est et ex his ipsis testimoniis quantumvis male scriptis iam dispicere possumus, et ex Apollonii Sophistae observatione s. v. Πέρδαλις: τοῦ ποιητοῦ λέγοντος ποτὲ μὲν διὰ τοῦ ο στοιχείου, πέρδαλις ἡδὲ μέγας σῦς" (δ 457), ποτὲ δὲ διὰ τοῦ α, παρδαλέην ὁμοίῳ ἔχων" (γ 17), Ἀπίων δὲ φησι διαφέρειν· πέρδαλιν μὲν γὰρ τὸ ἀρσενικόν, πέρδαλιν δὲ τὴν θήλειαν, καὶ τὸν μὲν ἀπὸ τοῦ παράλλεσθαι, τὴν δὲ ἀπὸ τοῦ παρδαλέσθαι. Sunt haec, ut fere, ingeniosum Apionis commentum, neque Lehrsium id praeteriit de industria in hunc grammaticum inquirentem (Quaestt. Epp. p. 32.), cui Apollonius recte opponit: ῥητέον δὲ ὅτι κοινῶς φαίνεται λέγων ὁ ὅσων πορδαλίαν (τε add.) λύκων τ' ἡία πέλονται" (N 108),

nihil causae supererit cur verba illa ab hoc loco aliena existimentur. Immo ex grammaticorum mente non potest reperiri aliud exemplum probandae eorum etymologiae convenientius. Ὀρχαμος enim cognatum dicitur cum verbo ἄρχω, ut πόρδαλις et παρδαλῇ. Eandem vocis ὄρχαμος etymologiam, non addita tamen comparatione, habet Etymologicum Magnum s. v.: ὄρχαμος· ἡγεμών, παρὰ τὸ ἄρχω ἄρχαμος καὶ ὄρχαμος, eadem prorsus verba atque in priore nostri scholii parte. Aliam vocis derivandae viam ingredi placuit Apollonio Sophistae vel eius auctoribus, scribenti: ὄρχαμος: ἡγεμών (hinc breve suum ὄρχαμος: ἡγεμών Photius et Hesychius.) παρὰ τὸ ἐπέρχεσθαι τὰς τάξεις τῶν ὑποτεταγμένων, οἷον· ἔρχαμος, itaque suo iure fecit. Sardi enim venales, atque altera etymologia alteram valet.

δ, 190. Πάντων ἐπὶ δάκρυα τετραμμένων ἔδει τινὰ παρελθεῖν [τὸν] ἐφέξοντα. At neque Helena, ἥτις γε καὶ αὐτῶν πρώτη κατάρχει, neque Telemachus neque Menelaus huic rei idonei. πιθανὸς δὲ πρὸς τοῦτο ὁ Πεισίστρατος Ὀδυσσεὰ μὲν ἀγνοῶν, πρὸς βραχὺ δὲ δακρύσας ἐκ τῆς τοῦ ἀδελφοῦ μνήμης, ἀλλ' οὐδὲ ἐκείνῳ συνήθης γεγονώς· κομιδῇ γὰρ νέος τυγχάνει, καὶ οὐχ ὁμοία ἢ τελευτῇ εὐκλεῆς. (QR.) In his primum eiiciendum est soloecum τόν, — nisi quis putet Graecum esse παρῆλθέ τις ὁ ἐφέξων, — quod omittit R. Tum multo efficacius scribetur: ἥτις γε καὶ αὐτῇ πρώτη κατάρχει, quod vel sola verborum collocatione verum esse probatur. Tandem ultima nec cohaerent nec recte dicta sunt. Cuius enim interitus non aequè clarus? Nempe Antilochi significari obitum, ratio docet. At interpunctio, qualis quidem apud editores cernitur, de Pisistrato ipso haec dicta facit, quod absurdum. Sed huius rei facillima medela est. Illud gravius, quod Graece non dici potest τελευτῇ ὁμοίᾳ εὐκλεῆς. Utrique malo medebitur

ὥστε ἐπὶ τοῦ ζῆου διὰ τοῦ ο, ἐπὶ δὲ τῆς δορᾶς διὰ τοῦ α. Nunc iam dubitare non amplius datur et ex serie literarum, — media enim nostra collocantur inter πορφύρη et πορφύρεος θάνατος — et ex expressis lexicographi verbis, cui sua aperte debent et Etymologi et Photius. Caeterum cum supra „unanimem consensum grammaticorum” commemorarem, non eram nescius Larocho scripturam πόρδαλις Aristarcheam videri scholiis ad N 103, P 20, Φ 573 nixi, sed et de hoc et cui Apollonius sua nunc debeat, in altera parte fusius disputabitur.

haec et lectio et interpunctio: πιθανός δὲ πρὸς τοῦτο ὁ Πεισί-
στρατος — — — πρὸς βραχὺ δὲ δακρύσας ἐκ τῆς τοῦ ἀδελφοῦ μνήμης,
ἀλλ' οὐδὲ ἐκείνῳ συνήθης γεγωνώς· κομιδῇ γὰρ νέος τυγχάνει· (οὐ)
καὶ οὐχ ὁμοίως ἢ τελευτῇ εὐκλείης.

δ, 221. Flentibus Helena miscet Φάρμακον — — — νηπενθές τ'
ἄχολόν τε. κακῶν ἐπίληθον ἀπάντων. De accentu vocis ἐπίληθον
nota est Herodiani: ὁ Ἀσκαλωνίτης περισπᾷ μετοχὴν ἀκούων,
Ἀρίσταρχος δὲ προπαροξύνει ὄνομα ἐκδεχόμενος. οὕτω δὲ καὶ ἡμῖν
ἀρέσκει, ἐπεὶ καὶ τὰ προκείμενα ὀνόματα ἐπίθετα ἦν, „νη-
πενθές τ' ἄχολόν τε.” (HQ) Inversus ordo magis Aristarchi et
Herodiani sententiam exprimet: ἐπεὶ καὶ τὰ προκείμενα ἐπί-
θετα ὀνόματα ἦν, „νηπενθές τ' ἄχολόν τε.” Num quae H
manca habet: ἐπεὶ κ. τὰ προκ. ὀνομαστικὰ πενθές, ex vetere
correctione orta sint, (ὀνόματα ἐπιθετικά), non definio. In initio
necessario scribendum esse ὁ Ἀσκαλ. προπερισπᾷ, — quod et
Eustathius habet et Dindorfius requirit, — non est quod mo-
neam. Omissa enim prior praepositio merus scribae cuiusdam
error est, omniaque recte scripta conspiciuntur in TV. ἐπίληθον:
προπαροξυτόνως, ἴν' ἢ ἐπιληστικόν. (Suidas ἐπίλ.: τὸ λανθαστικόν,
forma permira.) οἱ δὲ προπεριέσπασαν, ἴν' ἢ ἐπιλανθάνεσθαι
ποιοῦν, quod ex superioribus noto modo esse excerptum sponte
apparet.

δ, 223. Pergit poëta in describenda vi τοῦ νηπενθοῦς, quod
qui ebiberit, — inquit, — οὐ κεν ἐφημέριός γε βάλοι κατὰ
δάκρυ παρειῶν, ne tum quidem, si aut parentum obitum aut
fratrem carissimaque liberorum capita contrucidari conspexisset.
Breviter ad haec Q: ἀσφαλῶς τὸ ἐφημέριος. ἀπάθειαν γὰρ τῶν
τοιούτων κακῶν οὐκ ἔστιν εὐρεῖν. Atqui νηπενθές illud hanc ἀπά-
θειαν praebet quidem, sed — vel ipso scholiasta indicante, —
unum tantum diem. Itaque scriptum fuit, — certe scribendum
est, — ἀπάθειαν γὰρ τῶν τοιούτων κακῶν οὐκ ἔστι τηρεῖν.

δ, 228 ad Πολύδαμνα: ἀμφίβολα πότερον τῆς Φαρμακίδος
ἐστὶ τὸ ὄνομα, ἢ τὰ Φάρμακα τὰ πολλοὺς δαμάζοντα. (MV)
Oportet ἀμφίβολον.

δ, 244. Ταύτην ἐπελέξατο (ἡ Ἑλένη) τοῦ ἀνδρός τὴν πράξιν, ἐν ᾗ τὸ πᾶν ὠφελικυῖα αὐτὸν φαίνεται. Credam ἐξελέξατο aliquanto rectius esse.

δ, 245. Revertendum est ad scholion ex Q, adscriptum poëtae narrationi de Ulixē mendici habitu Troiam intrante, cuius initium iam supra (p. 147) tetigi, vel potius ad duo quae videntur esse super hanc rem scholia. Διὰ πολλὰ — auctor incipit — τῆς πράξεως ταύτης μνημονεύει ὁ ποιητής, — ὅτι — — —, καὶ πρὸς τὴν μνηστηροκτονίαν ταῦτα ὠκονόμῃται, ἵνα μὴδὲ τοῖς μνηστῆρσι συνὼν ἐν τοιούτῳ σχήματι ἀπίθανον φαίνοιτο. [τὸ] πιθανὸν δὲ τοῦτο καὶ πρὸς τὴν Τηλεμάχου πίστιν. δεξάμενος γὰρ ταύτην τὴν διήγησιν, ἐτοιμοτέρως καὶ παρ' Εὐμαίῳ πιστεύει τοῦτον εἶναι τὸν πατέρα τὸν τοῦ πτωχοῦ πρόσωπον ὑποκρινόμενον. (Q.) Tum, quasi nova observatio sequatur, ex eodem uno codice subiunguntur haecce: πιστεύει αὐτῷ ἐπιθέσθαι βουλευομένῳ τοῖς μνηστῆρσιν. ὁ γὰρ καὶ πληγὰς καρτερήσας ὑπὲρ τῶν κοινῇ συμφερόντων καὶ πόλεως ὅλης καταφρονήσας, πῶς τῶν ἰδίων ἀποστήσεται; Ne ullum quidem sensum vel mediocre haec ultima praebent sic separatim lecta; quippe quae pertineant ad exponendas causas iam supra exponi coeptas, cur haec quoque Helenae de Ulixis dolo narratio faciat πρὸς τὴν Τηλεμάχου πίστιν in ulterioribus Odysseae partibus. Quamobrem quae nescio quo casu cum sententiae detrimento a superioribus avulsa sunt quantocius de integro cum iis coniungantur sic connexa: δεξάμενος γὰρ ταύτην τὴν διήγησιν, ἐτοιμοτέρως καὶ παρ' Εὐμαίῳ πιστεύει τοῦτον εἶναι τὸν πατέρα τὸν τοῦ πτωχοῦ πρόσωπον ὑποκρινόμενον, πιστεύει (Δ') αὐτῷ ἐπιθέσθαι βουλευομένῳ τοῖς μνηστῆρσιν. In sequentibus lectio Eustathii a Dindorfio memorata: πῶς τῶν ἰδίων οὐ προστήσεται multo exquisitior mihi videtur ac lectioni nostri codicis ἀποστήσεται longe praeferenda. Quod supra in his: ἵνα μὴδὲ τ. μνηστῆρσι συνὼν ἐν τοιούτῳ σχήματι ἀπίθανον φαίνοιτο (sc. Ulixes), pro ἀπίθανον requiritur, unusquisque sponte videt, nec quod τὸ seclusi ante πιθανὸν ex apertissima dittographia ortum quemquam harum rerum intellegentem improbantem habebit.

δ, 247. Ἄλλω δ' αὐτὸν Φωτὶ κατακρύπτων ἥϊσκειν. Ad haec

ΗΜQ: ἀπὸ κοινοῦ τὸ αὐτόν, ἴν' ἧ, κατακρύπτων νῦν ἑαυτὸν ἥϊσκειν αὐτὸν ἄλλῳ φωτὶ καὶ οὐκ Ὀδυσσεΐ. Immo: ἥϊσκειν αὐτόν ἄλλῳ φωτὶ. Nam haec est vis locutionis ἀπὸ κοινοῦ, optime expositae a Buttmanno ad γ 104.

δ, 252. Ἀλλ' ὅτε δὴ μιν ἐγὼ λόεον, — narrare pergit Helena. Ultimum verbum sic efferunt editiones et veteres et recentiores quas sciam. At lemma codicum HQ: ἀλλ' ὅτε δ. μ. ἐγὼν ἐλόευν, cum hac observatione: οὕτως ἔλουον. ἐπιτηδὲς δὲ αὐτὸν λούει, ἵνα δι' ὧν τὸ λανθάνειν ἐπορίζετο ῥακῶν, τούτων αὐτὸν ἀφελόμενων γνωριμώτερον ποιήσῃται, ἐπεῖτοι γε παρ' Ὀμήρῳ παρθένων ἐστὶν ἔθος τὸ λούειν τοὺς ξένους. Primum varians lectio ita redintegrandā. ἐλόευν: οὕτως (ἀντὶ τοῦ) ἔλουον, (eandem agnoscit Schol. ex LV ad E 905.) nam sic haec efferri solent praesertim in H. Caetera, quae agunt de quaestione inter grammaticos notissima ac pluribus scholiis agitata, unum vitium obsidet sed ridiculum prae omnibus. Ῥάκη enim ἀφελόμενα non facile quis viderit, ἀφαιρεθέντα videre potest. Sed legendum: de industria Helena Ulixem lavat ἵνα δ' ὧν τὸ λανθάνειν ἐπορίζετο ῥακῶν, τούτων αὐτὸν ἀφελόμενῃ γνωριμώτερον ποιήσῃται. Ita et sententiae satisfiat et idem brevius est in scholio ex E hinc contracto: ἐξεπίτηδες Ἑλένη λούει αὐτόν, διὰ τὸ ἀκριβῶς γνῶσιν σχεῖν, ἐπεὶ ταῖς παρθένοις τοῦτο ἐφεῖται.

Statim post eodem versu optime in Homero editur: καὶ χρῖον ἐλαίῳ. At M: καὶ ἔχρισ' sed in textu superscriptum: ἧ καὶ χρῖον. Solennis formula est: γρ. καὶ χρῖον, eamque et hic obtinuisse putem.

δ, 255. Iurat Helena μὴ μὲν πρὶν Ὀδυσῆα μετὰ Τρώεσσ' ἀναφῆναι, || πρὶν γε τὸν ἐς νῆάς τε θοὰς κλισίας τ' ἀφικέσθαι. Tricati sunt in his grammatici, quorum sententia ita exponitur in E: τὸ πρὶν μὴ νόει μοι τοιοῦτον ὅτι μετὰ τὸ ἀπελθεῖν τὸν Ὀδυσσεά εἰς τὰς νῆας ἔμελλεν ἢ Ἑλένη εἰπεῖν. οὐδ' ὅλως γὰρ οὔτε πρῶην οὔτε ὕστερον ἔμελλεν εἰπεῖν. τοιοῦτον γὰρ τὸ πρὶν ἐνταῦθα. εἰ γὰρ εἶπεν, εὐθέως διεσπάσαντο αὐτὴν ὥς μὴ ὁμολογήσασαν. δῆλον δὲ ὅτι καὶ ἡ Ἑκάβη ἀγνοεῖ τὴν Ὀδυσσεώς εἰσέλευσιν· εἰ γὰρ ἔγνω, οὐκ ἂν ἐσίγησεν. Pro εὐθέως διεσπάσαντο in codice est διεσπουδάσαντο, quod recte emendavit Buttmannus,

sed simul ἄν additum oportet: εἰ γὰρ εἶπεν, εὐθέως ἄν διεσπᾶσαντο αὐτήν, quemadmodum statim infra recte scriptum est: εἰ γὰρ ἔγνω, οὐκ ἄν ἐσίγησεν. Sed gravior his inest difficultas. Nemo enim admonitus non sentiet, quam alienissimo loco compareant illa: τοιοῦτον γὰρ τὸ πρὶν ἐνταῦθα, quae et dirimunt non dirimenda, — arctissime enim cohaerent οὐδ' ὅλως γὰρ — — ἔμελλεν εἰπεῖν. εἰ γὰρ εἶπεν, εὐθέως κτλ., — et ipsa nihil dicunt. Quis enim expositurus, quid πρὶν hic non significet, expositioni mediae inserat: tale quid τὸ πρὶν hic valet? Apparet iam, verba eo loco quem nunc occupant esse movenda et post ὡς μὴ ὁμολογήσασαν collocanda. Sed ne sic quidem idoneum sensum praebent, utpote defecta. Excidit enim summa rei, quo modo τὸ πρὶν intellegendum sit. Quae commode peti poterit ex ampliore super hanc ipsam rem Scholio ex HMQT ad praecedentem versum adscripto, de quo supra iam egimus, in cuius fine ita scriptum est: ἔστιν οὖν ὁμοιον τῷ „τὴν δ' ἐγὼ οὐ λύσω, πρὶν μιν καὶ γῆρας ἔπεισιν” (A 29), καὶ „οὐδέ ποτ' ἐκπέρσει, πρὶν μιν κύνες ἄργοι ἔδονται (Σ 283). Haec igitur nostro quoque scholio intercalanda: — — ὡς μὴ ὁμολογήσασαν. (ἔστιν οὖν ὁμοιον — — — ἄργοι ἔδονται.)” τοιοῦτον γὰρ τὸ πρὶν ἐνταῦθα, quae nunc optime sequuntur ac concludentis sunt. Nempe qui ita interpretabantur grammatici πρὶν γε τὸν κτλ. quodammodo ut ὄρκον ἀπωμοτικὸν capiebant, atque ita demum recte habebit quod subiungitur δῆλον δὲ ὅτι καὶ ἡ Ἑκάβη ἀγνοεῖ τὴν Ὀδυσσεώς εἰσέλευσιν, quibus demonstratur, nullam vel post Ulixis discessum Helenam eius doli mentionem iniēcisse. Interpretationem ipsam contortam esse nec veram, utpote disertis poëtae verbis adversantem, supra iam monui.

δ, 256. Iureiurando dato, καὶ τότε δὴ μοι πάντα νόον κατέλεξεν Ἀχαιῶν. Ad νόον κατέλεξεν in PQ est: ὃν εἶχε νῦν περὶ τῆς διὰ τοῦ ἵππου ἐπιβουλῆς. ὅτι δὲ τοῦτό φησι δῆλον ἐκ τοῦ „αὐτὰρ ἐμὸν κῆρ χαῖρε.” In Palatino deest νῦν, nec hercle iniuria: est enim molestissimum. Nos tamen eo auctore non abiiciemus quod nescimus cur interpolaretur, sed corrigemus: ὃν εἶχε νοῦν περὶ τῆς διὰ τοῦ ἵππου ἐπιβουλῆς, quod interprete non eget.

δ, 279. In narratione de mirabili Helenae dolo, quo Graecos equo ligneo latitantes detegere conata est, haec sunt Menelai verba:

ἐκ δ' ὀνομακλήδην Δαναῶν ὀνόμαζες ἀρίστους,
πάντων Ἀργείων Φωνὴν ἴσκουσ' ἀλόχοισιν.

Ad alterum versum legitur in E: μιμουμένη τὴν Ἑλληνίδα Φωνήν. οὐ γὰρ ἂν πασῶν ἠπίστατο τὰς Φωνάς. ἢ ἴσως οὐκ ἠγνόει τῶν ἀρίστων τὰς Φωνάς. Nisi uberiora extarent unde haec contracta esse appareret, difficile foret ex his qualemcunque sensum elicere, nedum dispicere quorsum pertineant. Adeo inprimis ioculare est illud in initio positum γάρ, quod nullius rei causam reddit. Nunc ex scholio quod BHMQ servaverunt miseras cernimus reliquias notae Nicanoris, de more ad interpunctionem pertinentis sed simul interpretationem quoque tangentis, quod iam docuit Friedländerus. Huius ope in excerpto ex E scribendum videmus: οὐ γὰρ ἂν πασῶν ἠπίστατο τὰς Φωνάς, ἀλλ' ἴσως οὐκ ἠγνόει τῶν ἀρίστων τὰς Φωνάς, atque ita revera scripsisse puto epitomatores, nisi plane socors et oscitans fuerit. Sed ne hac quidem necessaria correctione adhibita, bene rem suam gessisse censendus erit misellus scriptor, qui infantissime dixit οὐκ ἠγνόει τῶν ἀρίστων τὰς Φωνάς, et eodem vocabulo eadem prorsus forma bis intra brevissimum spatium ineleganter repetito, et τῶν ἀρίστων obscure posito pro τῶν γυναικῶν τῶν ἀρίστων. Quanto rectius et disertius uberius scholion, — etsi fortasse ne hoc quidem Nicanoris verba integra exhibet, — τοῦτο (verba πάντων Ἀργείων) ἑκατέροις δύναται προσδίδοσθαι, μᾶλλον δὲ τοῖς ἄνω, ἵνα μὴ ἀλογώτερον γένηται τὸ ζήτημα. οὐ δυνατόν γὰρ ταῖς ἀπάντων γυναιξὶν ὁμοφωνῆσαι, ἀλλὰ ταῖς τῶν ἀριστέων, αἷς καὶ ἐν ἔθει ἐτύγχανεν. Iam unusquisque videt, et unde et qua arte epitomator codicis E sua sumpserit. Attamen in integriori Nicanoris nota ceteroquin optime scripta unum vocabulum est quod me offendat, scribarum puto culpa. Haereo in voce ζήτημα, quam sive veterum more interpreteris per *quaestionem*, sive recentiorum per *interrogationem*, aequè inepte et indistincte ponitur pro ea fraude, qua Helena heroës latitantes ad vocem edendam pellicere conata est. Unum vocabulum novi rei exprimendae aptum et conveniens, idque fortasse restituendum erit: ἵνα μὴ ἀλογώτερον γένηται τὸ (ερα)τήγημα.

δ, 309. Parvi momenti res observanda est in glossa ad hunc versum, nec tamen prorsus negligenda. Ad ποσὶ δ' ὑπὸ λιπαροῖσι E: στερεοῖς, ταχυτάτοις. Pro ultimo vocabulo Naberus, v. cl. reposuit quod verum est: παχυτάτοις, (Mnemos. N. S. IV p. 164); στερεοῖς Maii est pro codicis lectione στεροῖς. Non tamen quod Maius volebat hinc efficiendum erat, sed potius στερροῖς, quam formam Atticis frequentatam ne nostris quidem scriptoribus ignotam esse arguit v. c. scholion ad δ 535 (p. 219, 25) ex eodem E petatum.

δ, 320. Μηλ' ἀδινὰ σφάζουσι. Iterum in E: λεπτά, πρὸς σύγκρισιν τῶν βοῶν. ἢ ἀντὶ τοῦ πυκνῶς. Ad eadem verba α 92 legitur in EQV: ἦτοι λεπτὰ πρὸς σύγκρισιν τῶν βοῶν, ἢ ἀντὶ τοῦ ἀδινῶς, ἵνα ἢ πυκνῶς καὶ συνεχῶς. Est prorsus idem scholion iisdem verbis conceptum. Quamobrem hic quoque restituendum arbitror: ἢ ἀντὶ τοῦ (ἀδινῶς, ἵν' ἢ) πυκνῶς.

δ, 339. Pervenimus ad locum primo obtutu difficiliorem. Menelaus omnia mala procis imprecaturus utitur nobili illa comparatione:

ὥς δ' ὁπότε' ἐν ξυλόχῳ ἔλαφος κρατεροῖο λέοντος
νεβροῦς κοιμήτασα νεηγενέας γαλαθηνούς
κνημοὺς ἐξερέησι καὶ ἄγκεα ποιήεντα
βοσκομένη, ὃ δ' ἔπειτα ἐὼν εἰσήλυθεν εὐνὴν,
ἀμφοτέροισι δὲ τοῖσιν ἀεικέα πότμον ἐφῆκεν,
ὥς Ὀδυσεὺς κείνοισιν ἀεικέα πότμον ἐφῆσει.

In Homeri ipsius loco audacior fortasse videbor si dixero, semper me haesisse in ultimo futuro, et quotiescunque hos versus relego, semper se mihi sponte offerre optativum ἐφῆσοι. Non enim hic vaticinatur Menelaus, ut Minerva fecit α 202—205, sed profitetur quid fieri cum maxime cupiat. Sed nunc nobis potius cum scholio res est. Splendidum locum Aristophanes intempestiva eruditione vexavit. Ad lemma ἀμφοτέροισι δὲ τοῖσι legimus in EHQT(M?): Ἀριστοφάνης τὸ ἀμφοτέροισι ἐπὶ τῆς ἐλάφου καὶ τῶν νεβρῶν λαμβάνει. ὃ γὰρ Ἀριστοτέλης ἐν Φησι τίκτειν τὴν ἔλαφον, σπανίως δὲ δύο. εἰκότως δὲ Ὅμηρος τοῦτ' συγχρῆται, ἵνα καὶ κατὰ τὸν ἀριθμὸν ἐμφέρεις ἢ τὸ τῆς εἰκόνος. ὥς γὰρ οἱ μνηστῆρες πλεῖστοι πρὸς ἓνα,

οὕτως καὶ οἱ νεβροὶ πρὸς τὸν ἕνα ἰσχυρότερον ἀντίκεινται. In his primum τῶν νεβρῶν vitiosum est. Etenim ἀμφοτέροισι de cerva eiusque hinnuleis simul dici nemo non videt, neque profecto tam fatuus fuit Aristophanes, ut aliter acciperet quod aliter accipi prorsus non possit. Sed Aristotelis auctoritate permotus, ἀμφοτέροισι de una cerva unoque hinnuleo ab Homero usurpari credidit, atque hac opinione perductum eum in Homero ipso singularem rescripsisse: νεβρὸν κοιμήσασα νεηγενέα γαλαθηνόν, Nauckius (Aristoph. Byz. p. 23) admodum verosimiliter coniecit. Itaque apparet in scholio rescribendum esse: Ἀριστοφάνης τὸ ἀμφοτέροισι ἐπὶ τῆς ἐλάφου καὶ τοῦ νεβροῦ λαμβάνει, et sic demum recte sequitur: ὁ γὰρ Ἀριστοτέλης ἔν φησι τίκτειν τὴν ἔλαφον, σπανίως δὲ δύο. Hoc καὶ τυφλῷ δῆλον, estque quod requiro in omnibus codicibus praeter unum. Dindorfius tamen, nescio quo iudicii errore, vitium quod in uno H est in textum invexit ac sic fecit ut Aristophanes ineptire videretur. In H autem post illud scholion, quod supra descripsi, aliud sequitur brevius eodem vitio infectum. Ἀριστοφάνης ἀμφοτέροις (l. -ροισι) ἤκουσεν αὐτῇ καὶ τῶν νεβρῶν. ὁ γὰρ Ἀριστοτέλης ἔν φησι τίκτειν τὴν ἔλαφον. εἰρήκει δ' ἂν νεβρὸν κοιμήσασα. Qui ne hic quidem sentit post αὐτῇ mathematica fere dicam necessitate requiri τῷ νεβρῷ, nihil unquam de genere hoc sentiet. Sensit Nauckius ac correxit. At nunc iam videmus, undē et hic et in ampliore scholio idem vitium appareat. Nempe aut e compendio male lecto, aut, quod multo verosimilius mihi videtur, ex praeiudicata opinione. Sic v. c. in Porphyrii scholio de ἡ μονογραμμάτῳ apud Atticos veteres (θ 186 et E 533) omnes loci, qui doctrinae huius stabiliendae causa adferuntur, corrupti sunt ad eam formam quae scribis sola erat familiaris. Adfert Cratinum ἐν Πυτίνῃ „γυνὴ δ' ἐκείνου πρότερον ἢ, νῦν δ' οὐκέτι,” adfert Sophoclem ἐν τῇ Νιόβῃ „ἢ γὰρ Φίλη 'γὼ τῶνδε τοῦ προφερτέρου,” adfert eiusdem Oedipum Tyrannum (vs. 1123) „ἢ δοῦλος οὐκ ὦνητ' ἀλλ' οἴκοι τραφεῖς,” adfert denique Platonem (Rep. I p. 328 C) „οὐ μὲν γὰρ ἐγὼ ἔτι ἐν δυνάμει ἢ που ῥαδίως.” Omnibus his quatuor locis, — incredibile dictu, — scriba codicis E, cui soli haec debemus, usitatum sibi ἦν infersit. Idem igitur nostro quoque loco usu venisse credam, ac tuto iam cum caeteris codicibus licebit reponere id, quod sensus unice flagitat. Non minus

autem perversa sunt quae sequuntur: *εἰκότως δὲ Ὅμηρος τούτῳ συγχρῆται*, idque, ut videtur, in omnibus. Quod iterum optime sentiens Nauckius proposuit (p. 23 not.): *εἰκότως δὲ Ὁμήρῳ τοῦτο συγχωρεῖται*. Sed, — quod pace viri acutissimi dictum esto, — haec restitutio minus feliciter mihi excogitata videtur. Ne dicam, non optime illud „iure tamen Homero hoc conceditur” enunciari per *Ὁμήρῳ τοῦτο συγχωρεῖται*, quod multo accuratius ipse Aristarchus expressit per: *δοτέον δὲ τῷ ποιητῇ τὰ τοιαῦτα* (ad γ 71), ne ipsa quidem haec sententia bene habet, si cum proxime antecedentibus connectatur, quod omittere non licet. Aristophanes, inquit, *ἀμφοτέροισι* de cerva unoque eius hinnuleo intellegit, quoniam Aristoteles semel tantum, ad summum bis, parere cervam auctor est. Iure autem Homero hoc conceditur, — sive, hoc ei vitio non vertitur, — ut numero quoque comparatio conveniat. Haecine cohaerent? Equidem potius credam scriptum fuisse: *εἰκότως δὲ Ὅμηρος τούτῳ (οὐ) συγχρῆται*, ut et minore molimine locus restituatur et *τούτῳ* habeat, cui e praecedentibus referatur. Confusio vocularum *οὐ* et *οὔ* iam Bastio (Comm. Palaeogr. p. 734) „in vulgus notissima est,” nec multum dubito quin Nauckius ipse, vir clarissimus, si quando haec leget, hoc quod reponendum dixi prae suo invento probaturus sit. Caeterum, ne quid omittam, *συγχρῆται* ex M bene repositum est, caeteris codicibus *συγχρᾶται* praebentibus, quod ne ipsum quidem in nostris scriptoribus rarum aut inusitatum videri potest, cum v. c. statim in vicinia legatur *παρὰ χρᾶται γὰρ ταῖς λέξεσι*. (ad δ 411, p. 211, 24). Tandem pro *πλεῖστοι* praetulerim: *ὥς γὰρ οἱ μνηστῆρες πλείους πρὸς ἓνα*, quod in Harleiani monstro *πλεῖος* latere Dindorfius optime vidit.

Non abs re erit monere negativam particulam, saepissime *οὐ*, nonnunquam *μὴ*, in nostris scholiis frequentius etiam quam in aliis scriptoribus maiore cura transscriptis desiderari. Praeter ea exempla, quae supra iam hic illic exhibui, nunc ordine potiora recensebo, neglectis tamen, quae plurifariam corrupta aliam quoque medicinam expectent. Faciam initium ab uno loco ex Veneto B, ad primores statim Iliadis versus (A 8), ubi satis mirari non possum a nullo aut editorum aut criticorum, qui

quidem ad meam notitiam pervenerunt, certum et vitium esse deprehensum et remedium adlatum. Ad versus, quos unusquisque fere tenet memoriter: τίς τ' ἄρ. (τάρ) σΦωε θεῶν ἔριδι ξυνέηκε μάχεσθαι; || Λητοῦς καὶ Διδὸς υἱός. κτλ. observat grammaticus nescio quis: ἐπὶ τὸ διηγηματικὸν μετιῶν ὑποβάλλει τὰς διηγήσεις αὐτομάτους, ἵνα μὴ δοκῇ τοῖς ἀκούουσι προσκορῆς εἶναι, ἀλλὰ διὰ πεύσεως καὶ ἀποκρίσεως τὸν τῶν ἀκροωμένων νοῦν ἀναρτῶν, καὶ ὑψῶν αὐτοὺς πρότερον τῇ πεύσει, εἴτα τὴν ἀπόκρισιν ἐπάγων. Quod qui ita dicit, nihil dicit. Subiungit narrationes — inquit — sponte, simpliciter, sine arte, idque, si dis placeat, ne lectoribus taedium afferat. Subiungit autem eas simpliciter, — *sed* per interrogationem et responsionem! Quis haec concoquat? Contrarium dixit auctor, artem poëtae iam inde ab initio extollens, ἐπὶ τὸ διηγηματικὸν μετιῶν ὑποβάλλει τὰς διηγήσεις (οὐκ) αὐτομάτους, — — — ἀλλὰ διὰ πεύσεως καὶ ἀποκρίσεως. Atque hoc quidem apertum esse arbitror, nunc omissam negationem in Scholiis ad Odysseam pervestigemus.

Igitur deest οὐ ad β 170: οὐ γὰρ ἀπείρητος μαντεύομαι, ἀλλ' εὖ εἰδώς, ad quae H: — — ὥς συνεχῶς, ἥγουν ἀπειρος, αὐτὸς μαντεύομαι. Neque ἀπείρητος neque οὐκ ἀπείρητος significat συνεχῶς, sed correctio in promptu est: ὥς συνετός, ἥγουν (οὐκ) ἀπειρος, αὐτὸς μαντεύομαι. — Iterum deest η 14: καὶ ὁ ἀῆρ δὲ καὶ ἡ ἀῆρ τὸ αὐτό. ἡ ἀῆρ γὰρ ἡ ἀορασία, ὁ ἀῆρ εἰ μὴ ἔχει τὸ Φωτίζον. (E) Discrimen, quod nonnulli statuebant, melius expositum est ab Apollonio Sophista i. v. at hic confusissime; illud tamen apparet, discrimen esse statutum, quamobrem: ὁ ἀῆρ δὲ καὶ ἡ ἀῆρ (οὐ) τὸ αὐτό verius erit. — Certius est θ 246, ubi Alcinous Ulixi: οὐ γὰρ πυγμαῖοι εἰμὲν ἀμύμονες οὐδὲ παλαιστοί. Ad haec quidam in T: ἐφύσαμεν. οὐκ ἤδη τὴν δύναμιν Ἀλκίνοος ἐσεμνύμετο περὶ τῶν ἰδίων πολιτῶν, ὁπότε δὲ ἔγνω ἐλάττονας πεφηνέναι τοὺς Φαίακας τοῦ Ὀδυσσέως, προσέθηκε τὸ „ἀμύμονες”, οὐχ ὑπερέχοντές ἐσμεν. Priora sensu cassa ex codice ipso peritissime ita restituit Ludwichius: ἐφ' ὅσον μὲν οὐκ ἤδει τὴν δύναμιν Ἀλκίνοος ἐσεμνύμετο περὶ τῶν ἰδίων πολιτῶν. In ultimis parvum mendum relictum est. Res enim ipsa clamat scribi oportere: ὁπότε δὲ ἔγνω ἐλάττονας πεφηνέναι τ. Φαίακας τ. Ὀδυσσέως, προσέθηκε τὸ „(οὐκ) ἀμύμονες,” οὐχ ὑπερέχοντές ἐσμεν. — κ 305. Servatur Ulixes a fraudibus Circes, accepta

a Mercurio salutari illa herba, μῶλυ δέ μιν καλέουσι θεοί. Iterum philosophum quidam agens in T: τὸ κωλυτικόν significat, inquit. εἰκότως δὲ καὶ Ὀδυσσεὺς σοφὸς ὑπάρχων ἔλαβε τὸ μῶλυ, τοῦτό φησι (id est) τὸν τέλειον λόγον, ὑφ' οὗ βοηθούμενος οὐδὲν παθεῖν ἠδύνατο. μετεβάλλετο καὶ παρηγορεῖτο ἴσως διὰ τὸ μῶλυ. Sunt haec adumbrata, non optime quidem, ex Heracliti c. LXXII (p. 143 Mehl.), sed vel sine hoc auxilio unusquisque videt in fine scribendum esse: — ἠδύνατο. (οὐ) μετεβάλλετο καὶ παρηγορεῖτο οὕτως διὰ τὸ μῶλυ, id est quod Heraclitus paulo elegantius dicit: ὑπὸ τοῦ τοιούτου Φρουρούμενος Ὀδυσσεὺς λογισμοῦ τὰ Κίρκης νενίκηκε φάρμακα. — λ 324. οὐδ' ἀπόνητο: οὐδ' ἀπώνατο. συστέλλεται δὲ διὰ τὸ μέτρον. (B) Credam dedisse hominem: (οὐ) συστέλλεται δὲ διὰ τὸ μέτρον. Nempe recentiores ὠνάμην dicentes Homericum ἀπόνητο per productionem metri necessitate factam explicabant, nescii Atticos quoque veteres Ὀμηρικῶς dixisse, si fides Phrynicho solito hiatu pronuncianti: ὠνάμην, ὠνασο, ὠνατο· πάντα ἀδόκιμα, ὅταν διὰ τοῦ α. τὰ γὰρ ἀρχαῖα διὰ τοῦ ἥ, ὠνήμην, ὠνησο, ὠνητο. — ξ 31. Ulixes a canibus Eumaei latrantibus circumfusus ἔζετο κερδосύνῃ, σκῆπτρον δὲ οἱ ἔκπεσε χειρός. Ad haec in B est: ἀντὶ τοῦ ἔρριψεν αὐτό. Φυσικὸν βοήθημά φασι πρὸς ἀποτροπὴν κυνῶν τὸ καθεσθῆναι καὶ προέσθαι τὴν ῥάβδον ὥς μὴ ἐπιτιθέμενον. ἢ διὰ φόβον. Homeri versus satis declarat scholiastam scripsisse: οὐ διὰ φόβον, comprobaturque hoc V, οὐ διὰ φόβον, ἀλλ' ἐκὼν ἔρριψεν αὐτό, meliore et scriptura et ordine. — σ 323. Agitur de Melanthe Penelopes serva, quam

παῖδα δὲ ὥς ἀτίταλλε, δίδου δ' ἄρ' ἀθύρματα θυμῷ.

ἀλλ' οὐδ' ὥς ἔχε πένθος ἐνὶ φρεσὶ Πηνελοπείης.

Ad ἀθύρματα observatur, ea hic non proprio sensu accipienda esse, sed de mundo muliebri (ut ο 416). Observatio sic editur ex BHQ: ἡ Μελανθὼ χλιδὰς καὶ παιδιὰς ἐλάμβανεν, ἀλλ' οὐ συνεχώρει αὐτῇ Πηνελόπη ἀθύρματα, ἀλλὰ τὰ πρὸς ἡδονὴν αὐτῆς ἔπραττε, δηλονότι νηπία ὑπάρχουσα. ἀθύρματα γάρ εἰσι τὰ τῶν νηπίων παίγνια. Ne alia tangam, perridicule Penelope dicitur δηλονότι νηπία ὑπάρχουσα, nam per Grammaticae leges nulla alia hic intellegi potest. Qui et hoc et plura alia in hoc scholio absurda, quae singillatim exponere non est opus, mecum non concoquunt, videant an sic scripta melius ca-

píant: ἡ Μελανθὼ χλιδὰς καὶ παιδιὰς ἐλάμβανεν, ἀλλ' οὐ συνεχώρει αὐτῇ ἡ Πηνελόπη ἀθύρματα. — ἀθύρματα γὰρ εἰσι τὰ τῶν νηπίων παίγνια. — ἀλλὰ τὰ πρὸς ἡδονὴν αὐτῇ ἔπραττε, δηλονότι (οὐ) νηπίῳ ὑπαρχούσῃ. — Tandem ψ, 310—343 ex Vindobonensi 133 enotatur: ῥητορικὴν ποιεῖται ἀνακεφαλαίωσιν τῆς ὑποθέσεως καὶ ἐπιτομὴν τῆς Ὀδυσσεύας. καλῶς οὖν ἠθέτησεν Ἀρίσταρχος τοὺς τρεῖς καὶ τριάκοντα. Nunc quidem coniectura opus non est, nam quod ratio requirit emendate scriptum extat in HQV: οὐ καλῶς ἠθέτησεν Ἀρίσταρχος τοὺς τρεῖς καὶ τριάκοντα. ῥητορικὴν γὰρ πεποίηκεν (πεποίηται optime Harleianus, Praef. p. LXX.) ἀνακεφαλαίωσιν — τῆς Ὀδυσσεύας, nec adnotassem, nisi et hoc exemplo appareret quam nullam saepe ob causam proni fuerint librarii ad negationem invita sententia omittendam.

Adiungam his paucula exempla negationis aliter obscuratae. Versus est Homeri φ 349: καὶ καθάπαξ ξείνῳ δόμεναι τάδε τόξα φέρεσθαι. Ad καθάπαξ observant Vulgata: καθόλου. τοῦτο δὲ οὕτως ἔχει παρὰ τῷ ποιητῇ ἐν ᾧ τῆς προηγουμένης λέξεως ληγούσης εἰς ξ, καὶ ἡ ἐξῆς ἄρχεται ἀπ' αὐτοῦ. Nihili hoc esse sensit Buttmanus ita disserens: „collato Eustathio Barn. em. οὕτως οὐκ ἔχει ἐτέρωθι: fortasse probabilius οὐχ ἐτέρωθι οὕτως ἔχει. Sed ne sic quidem recte procederet sequens ἐν ᾧ.” Tentemus, si forte Buttmanni manibus satisfacere possimus: τοιοῦτο δὲ (δεύτερον add.?) οὕτως ἔχεις παρὰ τῷ ποιητῇ ἐν ᾧ τῆς προηγουμένης λέξεως ληγούσης εἰς ξ, καὶ ἡ ἐξῆς ἄρχεται ἀπ' αὐτοῦ. Grammaticos etiam vetustiores nonnunquam secunda persona usos suaviter cum benevolo lectore colloqui solere, postea pluribus comprobabimus; nunc unum adscribemus recentioris exemplum ad δ 255, quem locum iam aliquoties supra attigimus: τὸ πρὶν μὴ νόει μοι τοιοῦτον, ὅτι — ἔμελλεν ἡ Ἑλένη εἰπεῖν. — Idem fortasse remedium adhibendum λ 275, ubi de Oedipode: ἀλλ' ὁ μὲν ἐν Θήβῃ πολυηράτῳ ἄλγεα πάσχων || Καδμείων ἦνασσε. Erant, qui adiectivo hic aliam quam caeteris in locis significationem tribuerent: πολλὰς ἀρὰς καὶ βλάβας ὑπομεινάσῃ παρὰ θεῶν (hucusque BQ). οὐ γὰρ ἐρασμίῳ ὅπως ἂν ἢ τῷ ὑποκειμένῳ ἀκόλουθον (V). Hic quoque admodum arridet: οὐ γὰρ ἐρασμίῳ οὕτως ἂν ἢ τῷ ὑποκειμένῳ ἀκόλουθον.

Sic nonnunquam particula μὴ quoque evanuit coniectura revo-

canda. Ulixes ad Phaeaces (θ 230): οἷοισιν δέδοικα ποσὶν μὴ τίς με παρέλθῃ || Φαιήκων. Ad quae scholiasta: ἐν οἷς πτοεῖται αὐτὸς ἡττηθῆναι Φησιν ἑαυτὸν εὐδοκιμεῖν, ἐν οἷς δὲ αὐτοὶ πτοοῦνται ὡς ἀδόκιμοι, αὐτόν Φησι μὴ ὑπερέχειν (E). Iure Buttmanno hic de vitio suboluit, in vera tamen lectione eruenda minus quam solet feliciter versato: „*Mirus*, inquit, *casus haec videtur pervertisse*. Et ultima quidem sic sine dubio sananda αὐτόν Φησιν ὑπερέχειν: priora sic fortasse: — αὐτὸς, ἡττηθῆναι Φησιν ἑαυτὸν τοῦ εὐδοκιμεῖν.” Ultima sine ullo dubio recte sanata iudico, etsi causa erroris nec intellecta nec patefacta, priora autem sic, ut quo sensu Buttmanni mutatio accipienda sit prorsus non intellegam, ne tum quidem, si ἡττηθῆναι τοῦ εὐδοκιμεῖν pro τοῦ εὐδοκιμεῖν ἔνεκα accipere liceret, quod certe non licet. Si quid video, restitutio loci sine controversia corrupti et facilissima est et evidentissima: ἐν οἷς πτοεῖται αὐτὸς ἡττηθῆναι, Φησιν ἑαυτὸν (μὴ) εὐδοκιμεῖν, ἐν οἷς δὲ αὐτοὶ πτοοῦνται ὡς ἀδόκιμοι, αὐτόν Φησιν ὑπερέχειν. Nunc simul et corruptelae origo perspicitur et casus, qui Buttmanno tam mirus videbatur, unus fit ex pervulgatissimis. Nempe μὴ in huius codicis — vel etiam in omnium — archetypo casu inter scribendum omissum, deinde in marginem vel intra lineas insertum, ab haesitante scriba in perversum locum translatum est, ita ut, cum ad εὐδοκιμεῖν pertineret, ad ὑπερέχειν adhaeresceret. Saepius iam huiusmodi errores notavimus et correximus, nunc alterum exemplum adiiciam itidem circa negationem falso loco insertam versans, ex eodemque codice petitem. Ad Menelai de caede fratris narrationem longiusculum legitur scholion in E (δ 535), praesertim haec verba respiciens: — — — καὶ κατέπεφνεν

δειπνίσσας, ὥς τίς τε κατέκτανε βοῦν ἐπὶ Φάτνῃ.

οὐδέ τις Ἀτρεΐδῃ ἐτάρων λίπεθ' οἷ οἱ ἔποντο,

οὐδέ τις Αἰγίσθου, ἀλλ' ἔκταθεν ἐν μεγάροιςιν.

Culpata est hic Agamemnonis persona. ἔοικεν ὡς τρυφήτοῦ κατηγορεῖν τοῦ Ἀγαμέμνονος καὶ μεθύσου καὶ διὰ τοῦτο ἀγνοοῦντος καὶ τὴν αὐτοῦ ἐπιβουλήν ὡς μεμεθυσμένου. ἀλλ' οὐκ ἔστι τοῦτο. ἐθάρρει γὰρ καὶ τὸν δόλον οὐκ ἐνόησεν. εἰ δὲ καὶ βοῦν εἶπεν, ἀλλ' οὐ πρὸς ὕβριν αὐτοῦ εἶπεν, ἀλλὰ μᾶλλον τὴν ἀνδρείαν αὐτοῦ ἐδήλωσε. κατεκτάνθη γὰρ καθήμενος ἐπὶ τῆς τραπέζης καὶ ἐσθίων, ὡς ὅταν μὲν βοῦς στερρὸς καὶ δυνατὸς ᾖ, σφαγῇ δὲ ὁμῶς ἐν Φάτνῃ δεδε-

μένος καὶ ἀγνοῶν τὴν ἑαυτοῦ ἐπιβουλήν. In transcurso notemus sequiorum dictiones, κατεκτάνθη, et καθῆσθαι ἐπὶ τῆς τραπέζης, et vitium facile sanabile in initio τὴν αὐτοῦ ἐπιβουλήν pro τὴν αὐτοῦ, et sic ad ea perveniamus, quorum causa totum apposuimus. Primum monemur a Buttmanno, in codice esse ἀλλ' ἔστι τοῦτο, ante ἔστι inseruisse Maium οὐκ. Laudamus factum, estque καὶ τυφλῷ δῆλον requiri negationem. Sed cur eam excidisse dicamus? Potest mero casu excidisse, ut saepe accidit. Attamen advertunt nos quae continuo sequuntur: ἐθάρρει γὰρ καὶ τὸν δόλον οὐκ ἐνόησεν. Dixisset saltem ἀλλὰ τὸν δ. οὐκ ἐνόησεν, et ne sic quidem optime dictum foret. Verum ubi semel animadvertimus eam ipsam particulam οὐκ, quae in proxime antecedentibus deērat, iniuria huc esse translata, sententia hanc sponte formam induet: ἀλλ' οὐκ ἔστι τοῦτο. ἐθάρρει γὰρ ὡς τὸν δόλον ἐνόησεν. Suspicio per se non improbabilis certior fiet, si observaverimus scholion ex E expressum esse ex nota multo antiquioris scholiastae, cuius haec verba servata sunt in PQ ad vs. 537 adscripta: τοῦτο εἰς σύστασιν τοῦ ἥρωος, ὅτι καὶ πλειόνων ὄντων τῶν ἐπιθεμένων καὶ ἐνόπλων οὐδεὶς περιεσώθη, ἐπειδὴ ἅπαξ ἤσθετο τῆς ἐπιθέσεως γινόμενης.

Praeterea μὴ male deest ad κ 86, ubi Homerus de Laestrygonum terra mirum illud narrat, posse aliquem illic boves ovesque pascentem duplicem mercedem capere, ἐγγὺς γὰρ νυκτός τε καὶ ἡματός εἰσι κέλευθοι. Ad hos versus Cratetis legitur explicatio haec: Κράτης βραχείας αὐτοῦ ὑποτίθεται τὰς νύκτας. — τὸν οὖν καθεύδειν παραιτούμενον διπλοῦς μισθοὺς λαμβάνειν, ἢ τὸν ἐν ὕπνῳ τὸ τῆς ἡμέρας πολὺ καταχρώμενον. (HQ) Immo vero τὸν — μὴ καταχρώμενον. — Item π 457, ubi Minerva Ulixi, ne a subulco adgnoscat, λυγρὰ δὲ εἴματα ἔσσε περίχροϊ. Exponitur λυγρὰ quid sit in V: εὐτελῆ, ἢ λαμπρά, sed verum est: εὐτελῆ, μὴ λαμπρά.

Apposuimus locos sat multos, ubi negatio aegre ac cum sententiae damno abest; sed sunt etiam aliquot, etsi numero inferiores, ubi eadem duce sententia est expungenda, cuius nunc rei exempla quaedam insigniora colligam. Penelope profectionis Telemachi tandem gnara facta ancillas increpat, quae se e somno non ex-

oitaverint ac de discessu filii certiores fecerint. Cui iratae nutrix Euryclea, quae sola rei fuerat conscia,

νύμφα Φίλη, σὺ μὲν ἄρ' με κατὰκτανε νηλεΐ χαλκῷ,

ἢ ἔα ἐν μεγάρῳ μῦθον δέ τοι οὐκ ἐπικεύσω.

ἥδε· ἐγὼ τάδε πάντα. (δ 743—745)

Ad lemma νύμφα Φίλη HPQ: δεξιῶς οὐ περιμένει τὸν ἔλεγχον οὐδὲ φθάνει. μιᾷ δὲ τῇ μηνύσει καὶ αὐτὴν ἀξίαν τοῦ ἀπολωλέναι φησὶ διὰ τὸ πεισθῆναι τῷ Τηλεμάχῳ. αἰτίαν δὲ τῆς σιωπῆς ὄρκον προβάλλεται. Quot errores, correctu facillimi, at molesti tamen, in sententia brevi et perspicua! Quod rei caput est, si Euryclea crimen nec περιμένει nec φθάνει, quid quaeso fecit? Sed missa argumentatione, simpliciter indicemus quid sit scribendum: δεξιῶς οὐ περιμένει τὸν ἔλεγχον ἀλλὰ φθάνει. ἅμα δὲ τῇ μηνύσει καὶ αὐτὴν ἀξίαν τοῦ ἀπολωλέναι φησὶ διὰ τὸ πεισθῆναι τῷ Τηλεμάχῳ, αἰτίαν δὲ τῆς σιωπῆς (τὸν) ὄρκον προβάλλεται, in quibus ἅμα pro μιᾷ recte porrexit Q. — Consimile vitium obsidet locum ε 418, ubi ad ἡϊόνας τε παραπλήγας in EPQT adnotatur: ὀξυτόνως τὸ παραπλήξ. παραπλήγας δὲ τὰς μὴ ῥαδίως ἢ οὐ σφοδρῶς πλησσομένας ὑπὸ τῶν κυμάτων, διὰ τὸ μὴ ἀντικρὺς διαιρεῖν (? διαίρειν T) τῷ κύματι. Ultima non expedit, priora sic videntur corrigenda: παραπλήγας δὲ τὰς μετρίως ἢ οὐ σφοδρῶς πλησσομένας ὑπὸ τῶν κυμάτων. Ὑπὸ τ. κ. omittit T, item omittit ἢ οὐ σφοδρῶς, incertum casu an quia in suo exemplari scriba ea discernere non potuit. — ζ 163. Ulixes suppliciter Nausicaam laudans in insula Delo dicit se vidisse Φοίνικος νέον ἔρνος ἀνερχόμενον. Scholiasta in BPQ: -- τὸ δὲ ἀνερχόμενον τὴν τε ἤδη ὑπάρχουσαν ἀκμὴν καὶ τὴν ἐλπίδα τῆς ἐσομένης αὐξήσεως ὑποβάλλει. [οὐ] τὸν ἐπὶ τῇ Λητοῖ ἀναδοθέντα Φοίνικα φησιν. Immo hanc ipsam eum innuere caeteri auctores sunt, quibus suadentibus et οὐ inducendum et post τὸν inserendum videtur δ'. Nam ita EV: λέγει δὲ τὸν ἀναδοθέντα Φοίνικα τῇ Λητοῖ, οὐ καὶ ἐφαψαμένη ἀπεκύησε. — Tiresias Ulixi futura portendens:

δήεις δ' ἐν πήματα οἶκῳ

ἄνδρας ὑπερφιάλους, οἳ τοι βίοτον κατέδουσιν. (λ 115, 116.)

Ad hos versus servata est Aristonici nota, ex Harleiano sic edita: ὅτι οὐκ ἐνήλλακται ὁ χρόνος ὥς τὸ „σύν τε μεγάλῳ ἀπέτισαν." (Δ 161). οὐ γὰρ ἦσαν οἱ μνηστῆρες συνηγμένοι εἰς τὸν

οἶκον Ὀδυσσεώς. Quod ante multos annos conieceram: οὐπω γὰρ ἦσαν οἱ μν. συνηγμένοι, idem prorsus emendavit Cobetus, v. cl. in Mnemos. N. S. I (1873), p. 12. Idem optime monuit, respici hac nota lectionem Aristophaneam, cuius obscura mentio iniicitur in scholio ad β 313, etiam hoc praeclare observans, legisse nostro loco Aristophanem, non κατέδοιεν, — ut illic perperam aut scribitur aut editur, — sed κατέδονται. Haec igitur iam constant. Sed una in re ab eius sententia, si recte cepi, dissentire licebit. In Dindorfii editione scholio nostro nullum lemma praefixum est, insignitur tantum versus numero, estque is vs. 115. Igitur pertinebit nota ad verba δῆεις δ' ἐν πῆματα οἴκῳ, idque Cobetus quoque comprobare videtur. Vera est quidem de verbo δῆεις observatio: ὅτι οὐκ ἐνῆλλακται ὁ χρόνος, at quis tandem id de hoc verbo, quod apud Homerum semper et ubique futurum est, erat docendus? Et quid sibi vult comparatio, sive idem sit sive non sit, cum verbo illo ex Iliade ἀπέτισαν? Quis mortalium inter δῆεις nostrum et Iliacum ἀπέτισαν aliquid commune inveniet? Immo vero et illud ex Iliade exempli causa arcessitum verbum et memoria lectionis Aristophaneae, — etsi nostro loco, quo debuit, non commemoratae, — aptiora nos docent. Nempe nota sequenti versui 116 est adscribenda ad verbum κατέδουσιν. Quod si recte posui, Aristarchus reicere potuit Aristophaneum κατέδονται, — ut sine dubio reiecit, — non potuit scribere: ὅτι οὐκ ἐνῆλλακται ὁ χρόνος. Immo plane contrarium eum dedisse suspicor: ὅτι ἐνῆλλακται ὁ χρόνος, praesens positum est pro futuro in generaliore enunciatione, et sic demum clarum fit, cur illud ex Iliade „σύν τε μεγάλῳ ἀπέτισαν” hic adhibeatur. Nam ibi quoque Zenodotus pro aoristo futurum requisivit, vulgatam lectionem tuitus est Aristarchus, quem saepe temporum enallagen admisisse novimus, ac nullius saepius quam praesentis pro futuro. Nonnulla huius generis collegit Friedländerus in Schematologia Aristarchea, eius Aristonico praefixa, p. 6. Ex huius copiis duo exempla excitabo, ad Σ 136: (ἡ διπλῇ) ὅτι τὸ νεῦμαι ἐστὶν ἐπὶ τοῦ ἐνεστώτος, ἀντὶ τοῦ νέομαι· βούλεται δὲ εἰπεῖν ἐλεύσομαι, quemadmodum nostro loco (vs. 114) est: ὁψὲ κακῶς νεῖται, ubi tamen nihil adnotatum reperitur, et omnium explicatissime ad O 351: (ἡ διπλῇ) ὅτι ἐνεστώτι ἀντὶ μέλλοντος κέχρηται, ἐρύουσιν ἀντὶ τοῦ

ἐρύσουσιν, ut sint instar omnium, notavitque breviter hunc praestantissimi grammatici errorem dicam an morem Lehrsius in Aristarcho, p. 300 sec. ed. Et sic spero me opinionem meam inprimis ipsi Cobeto satis probasse, τοῦ γὰρ ἡ κρίσις. Illud obiter addo, eiusdem fere formae observationem, — itidem Aristonici putaverim, — legi ad λ 182: διζυραὶ δέ οἱ πῖσι|| Φθίνουσιν νύκτες τε καὶ ἡμέραι δακρυχεοῦσιν, sinceram in BT: οὐ διὰ τοὺς μνηστῆρας· οὐπω γὰρ ἦσαν ἐπιθέμενοί· ἀλλὰ διὰ σέ, corrigendam in V: οὐχ ὑπὸ μνηστῆρων ὀχλουμένη· οὐδέποτε γὰρ οἱ μνηστῆρες, οἳ γε μετὰ τέσσαρα ἔτη ἐπίασιν· ἀλλὰ σέ ζητούσιν. Non dicit, *nunquam* procos adfuisse, sed *nonnumquam*, quapropter verum erit: οὐδέπω γὰρ (ἦσαν ins.) οἱ μνηστῆρες, simulque in initio articulus male deest: οὐχ ὑπὸ (τῶν) μνηστῆρων ὀχλουμένη. — Semel μὴ superesse deprehendi, ad π 77: δόξαν γὰρ ταῖς ἀγαθαῖς ἔφερον τὸ πολλὰ ὑπὲρ τοῦ μὴ γαμηθῆναι λαβεῖν. (H) Considerantibus paraphrasin esse ad:

ἡ ἤδη ἄμ' ἔπεται (Penelope) Ἀχαιῶν ὅστις ἄριστος
μνᾶται ἐνὶ μεγάροισιν ἀνὴρ καὶ πλεῖστα πόρῃσιν,
non dubium videbitur legendum esse: δόξαν γὰρ ταῖς ἀγαθαῖς
ἔφερον τὸ πολλὰ ὑπὲρ τοῦ γαμηθῆναι λαβεῖν.

Affine his vitium est confusio non infrequens inter οὐ et οὕτως vel οὗτος, atque ita, ut saepius negatio legatur pro demonstrativo, rarissime contra, cuius tamen unum olim in Observatt. p. notavimus exemplum, ad δ 199, ubi omnibus apud Menelaum in lacrimas conversis unus Pisistratus suadet ut luctui finem imponant. De hoc igitur scholia in Q: δαιμονίως οὗτος γνωμολογεῖ περὶ πάντων ὅτι οὐ χρὴ κλαίειν, ἀλλὰ τὸ ἴδιον πάθος ἐξήνεγκε. Quo loco nemo negabit verum esse, οὐ γνωμολογεῖ — — — ἀλλὰ ἐξήνεγκε. Eiusdem generis nunc alia quaedam exempla insigniora proponam, iterum ab uno ex Πiacis Scholiis loco initio factō fortasse hoc modo in integrum restituendo. Locus quem dico Herodiani est ad M 26. Describo quemadmodum apud Dindorfium editur: ἀλίπλοα: τὴν λι, Φασί, συλλαβὴν ὀξυτονητέον· κατὰ γὰρ αὐτῶν τῶν ἐρειπίων ἡ λέξις κεῖται, οὐχὶ τὰ ἐν τῇ ἀλὶ πλέοντα σημαίνεται. οὕτως Ἀλεξίων καὶ οἱ ἄλλοι. καὶ γὰρ δὲ συγκατατίθεμαι τῇ προσῳδίᾳ· ἐκεῖνο γὰρ ἔχω ἀποφύνασθαι, ὥς ὅτι ὁ πρότερον ἔαν σημαίνῃ προ-

παροξυτονηθήσεται. (in Lehrsii Herodiano προπαροξυνθήσεται, et vel sic sat longum vocabulum est.) οὕτως γὰρ ἐμελέτησε τὰ παρὰ τὸ πλέω, εἶγε καὶ τὸ πρωτόπλοος προπαροξύνομεν. καὶ δῆλον ὅτι εἰς ἀποφυγὴν τῶν οὕτως παραγομένων, διπλός, τριπλός. Duo his insunt vitia, apertum alterum, alterum latentius et incertioris restitutionis. Verba ὁπότερον ἐν σημαίνῃ corruptela laborare primo statim obtutu obviam est. Dindorfius nihil neque adnotavit neque quantum video mutavit. At Lehrsium ea res non fefellit corruptaeque voci exclamativum „sic” appinxit. Cur certissimum vitium certa emendatione tollere noluerit, non video. Legendum enim esse: ὥς ὅτι, ὁπότερον ἐν σημαίνῃ, προπαροξυνθήσεται, — id est, sive ἀλίπλοα primitivam significationem retineat sive universe de rudibus aqua factis dicatur, — unusquisque, spero, mihi dabit. Locutionis apud omnes usitatissimae exempla conquirere fere putidum est; unum adscribam, Xenophontis in Anabasi L. III, I § 42, loco lippis ac tonsoribus noto: ἐπίστασθε γὰρ δὴ ὅτι οὔτε πλεῖθος ἐστὶν οὔτ' ἰσχὺς ἢ ἐν τῷ πολέμῳ τὰς νίκας ποιοῦσα, ἀλλ' ὁπότεροι ἐν σὺν τοῖς θεοῖς τὰς ψυχὰς ἐρρωμενέστεροι ἴωσιν ἐπὶ τοὺς πολεμίους, τούτους ὥς ἐπὶ τὸ πολὺ οἱ ἀντίοι οὐ δέχονται ¹⁾). Alterum quod significabam vitium erunt fortasse qui recte dictum contendunt, nec Lehrsius in eo offendisse videtur. Attamen mihi quidem de mendo suspecta sunt ultima: καὶ δῆλον ὅτι εἰς ἀποφυγὴν τῶν οὕτως παραγομένων, διπλός, τριπλός. Quod ita exponam, ut prius in lectorum memoriam revocem, quo sensu παράγειν, παραγωγόν, παραγωγή apud Herodianum et omnino apud antiquiores grammaticos dicatur. Faciunt huc imprimis duae notae Herodianeae, ad Π 635 de voce εὐρυοδείης: παραγωγὸν ἡγοῦνται τὴν λέξιν, τουτέστι παρολκὴν τῆς ἐπὶ τέλους λέξεως· διὸ ἐψίλωσαν., et O 705, de ὠκυάλου: ἐψίλωσαν τὸ α, παραγωγὴν δεξάμενοι καὶ οὐ σὺν-

1) Saepissime sic loquitur Herodianus, v. c. ad Iliad. B 755: ἀπορρώξ: Ἀρίσταρχος ὀξυτόνως, ὥς θυλακωτρώξ (Cfr. Hes. et Arcad.) καὶ ἡ σύνθεσις δὲ τοῦτο ἀπαιτεῖ ὅτι ἐν σημαίνῃ, εἴτε πάθος εἴτε ἐνέργειαν. Sic Z 239. ἔτας: ὁ Ἀσκαλωνίτης ψιλοῖ ἐφ' οὗ ἐν τάσσηται, φησί, σημαυνομένου· πολλὰ γὰρ ἡ λέξις σημαίνει. Σ 570: τὸ λίνον κατὰ βαρεῖαν τάσιν προσηκτέον, ὅτι ἐν σημαίνῃ, εἴτε τὴν λινὴν ἐσθῆτα, εἴτε καὶ ἐπὶ τῆς χορδῆς τάσσοιτο. εἴτε καὶ αὐτὸ τὸ λεπτὸν νῆμα, εἴτε σημαίνει εἶδος ὕμνου. κτλ., atque ita frequenter alibi.

θεσιν· -- καὶ τάχα ἐπεὶ μηδὲν ἄλλο ἢ τὸ ὠκὺ ἐκ τῆς λέξεως σημαίνεται ¹⁾). Hinc Lehrsius, vir summus, aliis quoque in eandem sententiam locis adlatis, quid locutio illa grammaticorum sibi velit luculenter in Aristarcho (p. 309, 310 sec. ed.) explicavit, cuius haec inprimis verba digna sunt quae hic repetantur, cum in iis sint omnia: „Res haec est: ut alii grammatici sic Aristarchus putat in compositis nonnunquam alteram significationis partem delitescere: et quidem ita saepe ut nos nec intelligamus cur ita velit nec quid consequatur. -- Et recte accipiamus in his παράγωγον (- γόν) et παραγωγή, quae quod videam in his per abusum quendam adhibentur, non ut vocabula non inesse dicatur (-cantur?), sed non significare.” Itaque grammatici veteres credebant et veras esse terminationes paragógicas, id est tales, quae per se nihil significarent, et nonnunquam etiam vocabula vere composita paragógica fieri, id est, ut secunda compositi pars modo nihil ad significationem aut adferret aut detraheret, modo hanc ad rem prorsus necessaria esset, ut v. c. in ἀλίπλοος, εὐρυόδεια, εὐρυάγυια, τανυήκης, κελαινεφής similibus, et esse quoque verba, ubi ambigi possit sitne altera pars syllaba paragógica an verum vocabulum, quod v. c. in ὠκύαλος, θυμήρης caet. usu venit. In Iliadis loco de quo agitur: ὤε δ' ἄρα Ζεὺς || συνεχές, ὄφρα κε θᾶσσον ἀλίπλοα τείχεα θείη, (M 25, 26) id quod secundo loco posui ab Herodiano

1) Similiter Galenus Hippocrateum στενυγρῶσαι et στενυγροχωρίη exponens i. a. scribit: οὐκ ἔστι σύνθετον ὄνομα τὸ στενυγροχωρίη ἔκ τε τοῦ ὕγρου καὶ τοῦ στενοῦ καὶ τῆς χώρας γεγονός, ὥς τινες νομίζουσιν, ἀλλ' ἀπὸ τοῦ στενυγρόν, ὑπερ οὐδ' αὐτὸ πλέον σημαίνει τοῦ στενοῦ, κατὰ παραγωγήν τινα γεγενημένης στενυγροχωρίας μηδὲν πλέον δηλούσης τῆς στενότητος. εὐδὴλον δὲ τοῦτο καὶ ὦν Σιμωνίδης εἶπεν ὧδέ πως ἐχόντων· (fr. 14 Bergk.)

οὐκ ἂν τις οὕτω δασκίους ἐν οὖρεσιν

ἀνὴρ λέοντ' ἴδρυσεν οὐδὲ πάρδαλιν

μοῦνος στενυγρῆ συμπεσὼν ἐν ἀτραπῇ. (T. XIII, 1, 411.)

Et alibi: διὸ καὶ τὴν δευτέραν συλλαβὴν τοῦ στενυγρῶσαι ψιλοῦντας οὐ δασύνοντας ἀναγνωστέον ἐστίν. οὐ γὰρ ἔγκειται τὸ ὕγρον ἐν τῇ λέξει, καθάπερ ἂν τις οἰκείῃ μὴ γινώσκων ὑπὸ τῶν Ἰώνων τὸ στενὸν ὀνομάζεσθαι στενυγρόν. (T. XVII, 1, p. 897.) Habemus in his exemplum et verae paragoges (στενυγρόν i. q. στενόν), et latius sic dictae. Nam in στενυγροχωρίη ut in vulgato στενοχωρία vox χώρα inest quidem, sed ita, ut nil nisi syllabae paragógicae (-της) vim vicemque obtineat.

aliisque grammaticis probari iam certum est. Quod si statuimus, rectene sequitur et cohaeret: οὕτως (i. e. προπαροξυνότως) γὰρ ἐμελέτησε τὰ παρὰ τὸ πλέω· — καὶ δῆλον ὅτι εἰς ἀποφυγὴν τῶν οὕτως παραγομένων, διπλός, τριπλός? Dixisset saltem: τῶν ἀπ' ἀριθμῶν παραγομένων vel τῶν ἄλλως παραγομένων vel simile quid. Itaque olim suspicabar, veram lectionem esse: εἰς ἀποφυγὴν τῶν οὐ παραγομένων. Etenim numeralia illa multiplicativa quibusdam grammaticis cum verbo πέλω composita videbantur, ut est in Etymologicis et Epimerismis Homericis s. v. Δίπλακα, (in Cramer. Anecd. Oxonn. I p. 112) itaque iis vere σύνθετα fuerunt, non παραγωγά. Duo tamen sunt, quae mihi ulterius reputanti aliquam dubitationem iniecerunt, rectene hic οὕτως in οὐ mutandum censuerim. Primum pono, quae Etymologus qui Magnus audit de his in suam farraginem recepit. Διπλοῦς: ἀπὸ συναίρεσώς ἐστι τοῦ διπλός καὶ τριπλός· (fort. (ὥς) καὶ (τριπλοῦς τοῦ) τριπλός·) τὸ δὲ διπλός καὶ τριπλός ἀπὸ τοῦ δῖς καὶ τρίς εἶπον· τὸ δὲ διπλοῦς καὶ τριπλοῦς οὐκ εἰσι σύνθετα. Ζήτει εἰς τὸ Χοιροβοσκῶ. παρὰ τὸ δύο πέλειν δυοπλός καὶ διπλός. Ultima paulo infra repetuntur s. v. Διπλόη, et supra s. v. Ἀπλοῦς. Si ἀπλός, διπλός, τριπλός, sunt ab ἀ τὸ σημαῖνον ἓν, δῖς, τρίς et πέλω, difficile dictu est, quid ex veterum doctrina aliud fuerint quam σύνθετα. Sed affirmat Choeroboscus esse ex δῖς et τρίς terminatione non explicata, contenditque ὅτι οὐκ εἰσι σύνθετα. Choerobosci liber ad manum non est, sed cum totus ab Herodiano pendeat, fieri potest ut is secus ac recentiores grammatici etymologiarum aucupes vocabula, de quibus quaerimus, non composita existimaverit sed παραγωγά¹⁾. Videturque, — quod secundo loco pono, — eodem tendere etiam Arcadius ita scribens: Τὰ ὥσπερ ἐντελῇ τῶν εἰς ,πλους' ληγόντων ἀπλᾶ ὄντα παροξύνονται, διπλός,

1) Innuere hoc videtur et Phrynichi praeceptum ex excerpto τῆς Σοφιστικῆς Προπαρασκευῆς (p. 25, 11 Bekk.): Ἀπλᾶ, διπλᾶ, τριπλᾶ καὶ τὰ ὅμοια περισπῶσιν. ὑποπίπτει γὰρ τῇ Ἰωνικῇ διαιρέσει, ὅσον διπλόα διπλᾶ, καὶ τὰ ὅμοια, cui — si recte video — *contracta* forma primaria videtur. Quod si pro compositis habuisset, certe statuere non poterat. Caeterum quae super his disputavit Lobeckius (in docta nota ad Phrynichum suum p. 234) si recte cepi, in iis sunt, quibus accedere nequeam.

τριπλός, ἀπλός: τὸ δὲ πρωτόπλος καὶ ἀλίπλος προπαροξύνεται, ὅτι μὴ ἀπλᾶ¹⁾. Haec certe Herodiani sunt; nec quemquam hoc latere potest. Quod Arcadius ἀπλός, διπλός, τριπλός dicit ἀπλᾶ, id non accipiendum est quasi vere simplicia putaverit, sed sciendum hunc crassa Minerva antiquiora compilantem omnia, quae non sint σύνθετα, et vere simplicia et paragogica, ἀπλᾶ appellare²⁾. Itaque Arcadius, id est Herodianus, ἀλίπλος compositum habet, quod tamen *nonnunquam* paragogicam significationem admittat, διπλός et quae sunt huic similia iis *semper* paragogica sunt. Quod si ita est, verba illa, quae vitii insimulo, sincera quidem non fiunt, sed τῶν οὐ παραγ. nihil magis rectum erit, et etiam accentuum ratione eodem tendente corrigi oportebit: καὶ δῆλον ὅτι εἰς ἀποφυγὴν τῶν ὀντως παραγομένων, διπλός, τριπλός. Penes eruditum lectorem nunc sit, utra verbi sine dubio corrupti correctio verior videatur diiudicare.

Certior res est in nostris scholiis, v. c. ad γ 149: ὥς τὸ μὲν χαλεποῖσιν ἀμειβομένῳ ἐπέεσσιν || ἔστασαν, ubi ad ultimum vocabulum haec brevis nota est in M. ἔστασαν: δασύνεται· οὐ γὰρ ἀντὶ τοῦ ἐστήκεισαν ἐκεῖ. Immo vero: οὕτω γὰρ ἀντὶ τοῦ ἐστήκεισαν ἐκεῖ, quae ex Herodiani doctrina fluxerunt, quod vel ex huius nota ad B 777 clarum fit. Similiter Hesychius, ἔσταμεν: ἐστήκαμεν, et ἔστασιν: ἐστήκασιν. Nunc tamen fortasse et alia causa fuit adnotandi. Nam, ut ex Scholiis Vulgatis conficio, hic ut alibi non raro perperam a Dindorfio omissis, fuere qui ἔστασαν scriberent pro ἔστησαν correptum scilicet. ἔστασαν: ἀντὶ τοῦ διέστησαν. — Eadem medicina adhibenda ε 29, ubi ad Ἑρμεία· σὺ γὰρ αὐτε τά τ' ἄλλα περ ἄγγελός ἐσσι adnotatur: ἀντὶ τοῦ ἐπεῖ· οὐ γὰρ προτίθεται ὁ γὰρ. (E) Ain vero? Aristarchum certe

1) p. 42, 10 seqq. Sequitur post ea quae supra descripta sunt: τὸ δὲ ἀθρόως παραξύτονον τὸ ἅμα σημαίνει· τὸ δὲ ὀξύτονον τὸ ἄφωνον. In margine exemplaris quo utor adscriptum reperio (Lehrsii puto manu) pro ἀθρόως: L. ἀθρόος, pro ὀξύτονον: L. προπαροξύτονον, quibus correctionibus nihil est verius.

2) Hoc vel uno loco adlato satis apparebit: Τὰ εἰς οὐς πολυσύλλαβα ἀπλᾶ μὲν ὄντα περισπᾶται, ἀδελφιδούς, θυγατριδούς, διπλοῦς, τριπλοῦς, πλὴν τοῦ ὀδούς. τὰ δὲ σύνθετα βαρύνεται, Πειρίθους, Ἀλκίους, εὐπλους, πολύνους, Οἰδίπους. (Arcad. p. 98, 6 seqq.)

et omnes veteres magistros alia omnia audivimus praecipientes, nec quemquam vel leviter in Homero versatum fallere potest τοῦτο τὸ ἔθος τὸ τοῦ ποιητοῦ. Sed homo, ni fallor, scripserat quisquis fuit: οὕτω γὰρ προτίθεται ὁ γὰρ. — Nec minus certa res est ad ι 353, ὡς ἐφάμην, ὃ δὲ δέκτο καὶ ἔκπιεν, ad quae verba duo scholia ex T retulit Dindorfius ambo lemmate carentia. Prius integrum est: οὐδὲν ὑπονοήσας ἐδέξατο ὑπὸ τῆς εὐωδίας κρατηθείς, ἣν προφρονόμησεν ὁ ποιητής, alterum ita conceptum: *** πῶν ὁ τηλικούτος οὐ κεκράτηται, ἀλλ' ἐστὶν ἀήθης τοῦ οἴνου τοῦ τοιούτου. ἀλλὰ καὶ τὸ κισσύβιον μέγιστον. Merae tenebrae, in quibus hoc tamen clare perspicimus, vitiosum esse οὐ κεκράτηται. Nam sive verbum hic significet „odore et dulcedine victus,” — ut supra ὑπὸ τῆς εὐωδίας κρατηθείς, — sive quod malo „vino oppressus et ebrius factus,” utraque ratione negatio falsa est. Cyclops et voluptate superatur et ebrius quam maxime fit. Itaque hoc primum teneamus, corrigendum esse: οὕτω κεκράτηται, quo facto reliqua non difficulter sanabuntur. Nempe est quaestio et responsio brevior, ita supplenda et digerenda: (πῶς) πῶν ὁ τηλικούτος οὕτω κεκράτηται; ἀλλ' ἐστὶν ἀήθης τοῦ οἴνου τοῦ τοιούτου, [ἀλλὰ] καὶ τὸ κισσύβιον μέγιστον. Eadem dicendi forma cernitur v. c. in scholio ex H, apud Dindorfium ad λ 391 relato, de cuius vero quem occupare debet loco olim in Observatt. p. 28—30 fusius disputavi: πῶς μὴ πῶν τὸ αἶμα γινώσκει; πάντως (πάντες legendum esse ibidem iam dixi) οὗτοι ἐν τῷ τῶν ἀτάφων εἰς τόπῳ, οἱ μὲν δικάζοντες, οἱ δὲ δικαζόμενοι· μὴ πεπωκότες (δὲ τοῦ ins.) τῆς Λήθης ὕδατος φθέγγονται καὶ πρὸ τοῦ πιεῖν. Ad rem quod attinet, digna sunt quae conferantur, quae ad ι 209 in HQV ad Homericā ἐν δέπας ἐμπλήσας ὕδατος ἀνὰ εἴκοσι μέτρα || χεῦ dicuntur: τοῦτο προφρονόμησεν, ἵνα μὴ ζητῶμεν πῶς ὁ τηλικούτος ἐκορέσθη. Hoc quoque obiter moneo, quae restitui multo melius pertinere ad ea, quae paulo infra apud Homerum sequuntur (vs. 371 seqq.): ἢ καὶ ἀνακλινθεὶς πέσεν ὕπτιος, — καὶ δὲ μιν ὕπνος ἤρει πανδαμάτωρ, ut iniuria a codicis scriba eo relata sint, quo nunc leguntur. Quippe lemmatis absentia hominem in errorem induxisse videtur. — Eadem porro medicina utendum σ 19, ubi Ulixes ad Irum ipsi invidentem: οὐδέ τι σε χρεὶ || ἀλλοτρίων φθονέειν· — ὄλβον δὲ θεοὶ μέλλουσιν

ὁπάζειν. Duo ad ultima verba scholia spectant, alterum ex BQ: μέλλουσι δὲ οἱ θεοὶ εὐδαιμονίαν ἡμῖν παρέχειν. ἄδηλον γὰρ τὸ τῆς τύχης ῥεῦμα, quae pessima interpretatio est, alterum ex QV, melius poëtae sententiam exhibens, modo recte corrigatur: εἰκόασι δὲ οἱ θεοὶ δωρητικοὶ εἶναι εὐδαιμονίας, ὥστε οὐ φαίνονται ἡμῖν ἴλεψ. Hoc quidem nihil est, nam extrema aperte cum antecedentibus et cum rei natura pugnant. Videntur, inquit, dii res secundas nobis daturi, nam — non propitii nobis apparent. Quae qui non probat, fortasse probabit: εἰκόασι δὲ οἱ θεοὶ δωρητικοὶ εἶναι εὐδαιμονίας, ὥστε οὕτοι φανήσονται ἡμῖν ἴλεψ. Etenim οὗτοι intellegendi sunt proci, in quorum liberalitate omnis sita erat mendicorum εὐδαιμονία. — Tandem non dubito quin eodem remedio persanari possit locus corruptissimus ex corruptissimo codice T. Locum dico ad i 331, ubi Ulixes socios Cyclopiis antro inclusos κλήρῳ πεπαλάχθαι (πεπαλάσθαι recte recentiores) iubet, ut qui secum Cyclopa aggressuri sint indicentur. Ad haec igitur T: καὶ ἐν Ἰλιάδι „κλήρῳ νῦν πεπάλαχθε.” (πεπάλασθε. H 171) καὶ ἴσως διὰ χειρός. κακῶς δὲ φασιν ἐπιτρέπειν τῇ ἐκ τοῦ κλήρου τύχῃ τὸ πρᾶγμα δὲ.... ἐλέσθαι τοὺς ἐπιτηδείους. ἀλλ’ οὐδεὶς ἂν τοιοῦτον πρᾶγμα ἐκουσίως ὑπέστη. τὸ δὲ ἐπιλέξασθαι καταγινωσκόντων ἦν τῶν λοιπῶν. πρὸ καιροῦ δὲ ὁ κλήρος· οὐ γὰρ ἐν ταῖς χρείαις ἕκαστα δεῖ πράττειν. Priora iam olim correxit Cobetus: θέον ἐλέσθαι τοὺς ἐπιτηδείους, et post paulo: τὸ δὲ ἐπιλέξασθαι καταγινώσκοντος ἦν τῶν λοιπῶν. (Mnem. N.S. 1873, I p. 2), similiaque leguntur in Scholiis ad Πiadis locum in nostris citatum: ἀνοήτως δέ, φασίν, ἐπὶ κλήρον ἔρχεται· θέον γὰρ ἐλέσθαι τὸν ἄριστον πάντων, ὅπου τοιοῦτος ὁ κίνδυνος ἦν, τὸν δὲ φαυλότατον (immo: φαυλότερον) εἶσαι. τοῦτο δὲ ποιεῖ ὁ Νέστωρ, ἵνα μήθ’ ἐνδὲς (cod. μηδευδὲς) προκριθέντος ὑβρισθῶσιν οἱ λοιποί, τῷ τε πολέμῳ ἐνδείκνυται (l. -νύηται) ὅτι οὐχ ἕνα μόνον οἶεται ἀξιόχρεων εἰς τὴν πρὸς αὐτὸν μάχην, [καὶ] ἵνα μήτε νικήσας τὸν ἄριστον δοκῇ νενικηκέναι, ἀλλὰ τὸν ὑπὸ κλήρου δεδομένον, μήτε λειφθεὶς ὑπὸ τοῦ ἀρίστου λελεῖσθαι, ἀλλ’ ὑπὸ τοῦ λαχόντος τὸν κλήρον¹⁾. Neque aliter loquitur

1) Omnino inducendum καί, quod servatum neque a verbo ποιεῖ pendere potest, quod hic soloecum tantum, neque ab ἐνδείκνυται, (sive -νύηται) quod et absurdum et simul soloecum.

Plutarchus adv. Coloten, p. 1107 F: οὐ γὰρ ἄγαμαι τὸ τοῦ Νέστορος ἐλέσθαι δέον ἐκ τῶν ἐννέα τὸν ἄριστον ἐπὶ τῇ τύχῃ ποιουμένου καὶ διακληροῦντος, emendatus a Cobeto Mnemos. N. S. VI p, 47, et ipse eodem in eadem re participio utens. Haec igitur iam in integrum restituta sunt. At ultima nostri scholii etiam nunc pessime laborant. Qui enim dicit: πρὸ καιροῦ δὲ ὁ κληρὸς· οὐ γὰρ ἐν τ. χρεῖαις ἕκαστα δεῖ πράττειν, satin sanus is esse videbitur? Quis enim non sexcenties et vidit et comperit, plane contra esse? Quis nescit decantata illa: Χρειῶ πάντ' ἐδίδαξε, τί δ' οὐ χρειώ κεν ἀνέυροι; (Stob. Floril. Tit. LX, § 10.) et Euripideum: Χρεῖα διδάσκει, κἄν βραδύς τις ἦ, σοφόν. (ap. Stob. Floril. Tit. XXIX § 55.)? His igitur ducibus verum eruamus: πρὸ καιροῦ δὲ ὁ κληρὸς· οὕτω γὰρ ἐν ταῖς χρεῖαις ἕκαστος ἃ δεῖ πράττει. Opportunitatis vicem, inquit, sors obtinet: ita enim, ubi opus est, unusquisque agit quod agendum est.

Ad quartum librum reduces primum videamus δ 387, ubi Idothea Homericō more ita patrem suum indicat: τὸν δέ τ' ἐμὸν Φασιν πατέρ' ἔμμεναι ἢ δὲ τεκέσθαι. Movetur, sed brevius, eadem controversia atque in primo libro vidimus de eodem Telemachi responso. Τὸ γὰρ „Φασίν” ἀμφιβαλλούσης ἐστὶ καὶ διανοουμένης περὶ τοῦ πατρός. (M) Aliquanto rectius διχονοούσης dicetur, ut ad γ 127: οὔτε — — δίχ' ἐβάζομεν: ἀντὶ τοῦ, οὐκ ἐδιχονοοῦμεν.

δ, 404. Ἀμφὶ δέ μιν Φῶκαι νέποδες καλῆς ἀλοσύδνης || ἀθρόαι εὐδουσιν. Quaeritur, quo pacto epitheton καλῆς sit accipiendum: ἦτοι τῆς εὐμόρφου, τῆς χρησίμου. — ἀλλὰ τὸ μὲν εὐμόρφου, εἰ Νηρηΐδα εἶπες τὴν Ἀλοσύδνην, τὴν Ἀμφιτρίτην καλουμένην· εἰ δὲ ἐπὶ θαλάσσης, τὸ καλῆς ἦτοι χρησίμου. (E) Sunt haec ita constituenda, — nihil enim opus est demonstrare, quid in iis vitiosum sit, — ἦτοι τῆς εὐμόρφου ἢ τῆς χρησίμου. — ἀλλὰ τὸ μὲν εὐμόρφου, εἰ Νηρηΐδα εἶπες τὴν Ἀλοσύδνην — — εἰ δὲ ἐπὶ θαλάσσης, τὸ καλῆς ἐστὶ χρησίμου. Breviter sed in eandem sententiam Apollonius s. v.: Ἀλοσύδνην: τὴν ἐν ἀλίσευομένην, οἶον ἐνάλιον· „νέποδες καλῆς Ἀλοσύδνης.” οἱ μὲν τῆς θαλάσσης, ἔνιοι δὲ τῆς Ἀμφιτρίτης, in alia omnia abeunt Epi-

merismorum Homericorum auctor et uterque Etymologus. Quod pro inepta secunda persona restitui εἶπε, monendum est saepe ita loqui scholiastas de Homero, v. c. paulo infra ad vs. 456 ὁπισθεν ἔρπετὰ εἶπε μόνον, καὶ νῦν λέοντα καὶ πάρδαλιν καὶ σῦν, ε 69 ad ἡμερὶς ἡβώωσα: τὴν ἄμπελον εἶπεν, et sic sexcenties.

δ, 418. Ἐρπετά: νῦν καταχρηστικῶς τὰ ζῷα ἔρπετὰ λέγει. (BP.) Ex Vreponendum esse: νῦν καταχρηστικῶς (πάντα) τὰ ζῷα ἔρπετὰ λέγει, sponte patet.

δ, 441. κεῖθι δὴ αἰνότατος: αἱ πλείους „ἐνθα κεν αἰνότατος,” ὡς τὸ „ἐνθα κε λοιγὸς ἔην.” (Θ 130). ἀντὶ τοῦ δυσχερέστατος. (HPQ) Malim, repetito vocabulo Homérico, (αἰνότατος): ἀντὶ τοῦ δυσχερέστατος, praesertim cum ante ἀντὶ τοῦ facillime potuerit excidere.

δ, 474. Cum lemmate πόντον legitur futile scholion in E: ἰστέον ὅτι δύο σημαίνει, τὸν ποταμὸν τὸ ρεῖθρον, καὶ τὸν ἐπιστατοῦντα δαίμονα, ὡς εἶπον οἱ θεολόγοι. In Homero est: σὴν ἐς πατρίδ' ἴκοιο πλέων ἐπὶ οἴνοπα πόντον — Proteus loquitur — unde frustra extundas quod adnotationi vel aliquatenus respondeat. Sed aut vehementer fallor, aut notula aliquot versus inferius retrahenda est, ut pertineat ad vs. 477: Αἰγύπτιοι, διῖπετέος ποταμοῖο utque hoc vocabulum, non πόντον, eius lemma sit. Itaque sic refictum scholion idoneum sensum praebebit: ποταμοῖο: ἰστέον ὅτι δύο σημκίνει τὸ ποταμός. τὸ ρεῖθρον καὶ τὸν ἐπιστατοῦντα δαίμονα. Similia observantur ad ε 445 in T: εὔχεται (Ulixes) τῷ ποταμῷ, ὡς ἂν ἐκάστου ἔχοντος δαίμονα. ὁ δὲ (ποιητὴς omnino inserendum. Observatt. p. 68. ¹) καὶ ἐν ταῖς κρήναις οἶδεν θεάς, ἅς Νύμφας καλεῖ. — οὕτω πεπληρῶσθαι θείων δυνάμεων Ὅμηρος ἡγεῖται πάντα, et paulo infra ε 449, de quo loco ante dixi.

Sequitur nobilissima Porphyrii disputatio de voce διῖπετής, in nostris servata in EHQ, et cum lemmate Αἰγύπτιοι διῖπε-

1) Et hic et fortasse apud ipsum Porphyrium (ad Θ 1, t. III p. 339, Dind.), cuius fragmentum nostra sunt, quod editores monere neglexerunt.

τέος versui 477 adscripta: θαυμάσαι τις ἂν πῶς τὸν ποταμὸν τοῦτον διipeτῇ εἶρηκεν. διὰ τὸ ἀφανεῖς ἔχειν τὰς πηγὰς καὶ κατὰ τοὺς Αἰγυπτίους οὐρανόθεν ῥεῖν. πρῶτον μὲν καὶ τὸν Σπερχεῖδν διipeτῇ λέγει. — καὶ τὸν πρὸς τῇ Φαιάκων γῇ. — — καὶ ἀπλῶς δὲ πάντας διipeτεῖς ἐν παραβολῇ λέγει. — — — διipeτεῖς οὖν τοὺς ποταμοὺς λέγει τοὺς ἐκ Διὸς γεγεννημένους. Iam satis exscripsisse mihi videor, ut appareat arenam esse sine calce. Mirari subit — sic enim Porphyrius disserere videtur, — cur Homerus Nilum διipeτῇ dixerit. Parata est explicatio, — quae satis abrupte sequitur, — quod fontes eius abditī lateant, quodque ex Aegyptiorum sententia de caelo fluat. Audio. Sed ecce iterum statim sequitur, ne nunc quidem ulla transitione facta, et Spercheum διipeτῇ dici, et qui fluvius reperitur in Phaeacum regione, et omnino omnia flumina in comparatione quadam hoc epitheto nuncupari. Iam mirari desinere licebit, opinor, cur Nilus omnium fluminum epitheto gaudeat, siquidem et ipse fluvius est. Et fluvii, pergit, ideo διipeτεῖς dicuntur, quod Iove prognati sint. At putabam Nilum sic dici διὰ τὸ ἀφανεῖς ἔχειν τὰς πηγὰς καὶ κατὰ τοὺς Αἰγυπτίους οὐρανόθεν ῥεῖν! Nugae, ne canorae quidem. Attamen harum ineptiarum Porphyrius insons est. Quodsi Dindorfius recordatus esset, legi haec omnia, et sincere legi, in Quaestionum Homericarum capite XXX, haec non inemendata reliquisset, aut potius verarum lectionum aperta vestigia, quae codices nostri praebent, infelicibus coniecturis non penitus obscurasset. Etenim θαυμάσῃ est in omnibus, non θαυμάσαι, εἶρησθαι in H, non εἶρηκεν, quae aut vera sunt aut vero proxima; neque additum τοῦτο δὲ ψεῦδος post οὐρανόθεν ῥεῖν, ut ille volebat, — sunt haec verba in contractione scholio ex HQT (p. 216, 11 seqq.) ex epitomatoris interpolatione manifesta, — aliquid concinnitatis addit natura inconcinnis. At in Quaestionibus editis omnia paucis exceptis apte et ordine procedunt. Θαυμάσειέ τις ἂν — inquit — τοὺς τὸν ποταμὸν οἰηθέντας, δν Ὅμηρος Αἴγυπτον ποταμὸν κέκληκε, διipeτῇ εἶρησθαι διὰ τὸ ἀφανεῖς ἔχειν τὰς πηγὰς (καὶ add. ex nostris) κατὰ τοὺς Αἰγυπτίους [ἐν οὐρανῷ καὶ] οὐρανόθεν ῥεῖν. πρῶτον μὲν γὰρ καὶ τὸν Σπερχεῖδν διipeτῇ λέγει, — — — καὶ τὸν πρὸς τῇ Φαιάκων γῇ, — — — καὶ ἀπλῶς δὲ πάντας διipeτεῖς ἐν παραβολῇ λέγει. — — — διipeτεῖς οὖν λέγει τοὺς ποταμοὺς (eodem ordine atque

in H) τοὺς (malim ὧς) ἐκ Διὸς γεγεννημένους. Iam clara luce fulgent omnia, ac pauca verba, casu ut opinor inter describendum omissa, omnes has turbas dedisse reperiuntur.

δ, 496. Proteus Menelaum de quorundam heroum sorte certio-
torem facit:

ἄρχοι δ' αὖ δύο μούνοι Ἀχαιῶν χαλκοχιτώνων
ἐν νόστῳ ἀπόλονται· μάχῃ δέ τε καὶ σὺ παρῆσθα.

Hi duo autem sunt Ajax Locrus et Agamemnon: τὸν Αἴαντα τὸν Λοκρὸν λέγει καὶ τὸν Ἀγαμέμνονα. καὶ γὰρ αὐτὸς οὐδέπω εἰς τὴν αὐτοῦ παρῆν οἰκίαν. (HV) Quantocius reponendum est, quod Buttmannus coniecit, κ. γὰρ οὗτος, eademque opera εἰς τ. αὐτοῦ οἰκίαν rescribendum, ut utrumque de Agamemnone intellegatur. Cur? inquires. Respondebunt ea, quae in eandem sententiam ampliora in EQT traduntur: Αἴας δ' Λοκρὸς καὶ Ἀγαμέμνων. ἀμφοτέρους δὲ ἐν νόστῳ ἀπολέσθαι Φησί, παρόσον καὶ Ἀγαμέμνων ἀγροῦ ἐπ' ἐσχατιῆς ἀπώλετο, οὐ φθάσας οἴκαδε ἀνελθεῖν καὶ τοὺς φίλους ἰδεῖν καὶ συγγενεῖς. Nempe quaerebant male seduli, quomodo Agamemnon commode dici potuerit. ἐν νόστῳ ἀπολέσθαι, solvebantque difficultatem ut contenderent eum interfectum esse antequam domum ac penates attingeret.

δ, 497. Continuo sequitur in E: τὸ „μάχῃ δέ τε καὶ σὺ παρῆσθα,” τάχα ὁ Πρωτεύς Φησι πρὸς τὸν Μενέλαον, (non ut ap. Dind. punctum) ὁ δ' Ὅμηρος πρὸς τὸν ἀκροατὴν, ἐδιδάχθης, Φησὶν, ἐν τῇ Ἰλιάδι τίνες ἀπώλονται, καὶ διὰ τοῦτο οὐδὲ θέλει αὐτοὺς πάλιν ἀπαριθμεῖν. Quin homo θέλω, opinor, scripserat.

δ, 498. Sequens apud Homerum versus: εἰς δ' ἔτι πού τις ζωὸς κατερύκεται εὐρέϊ πόντῳ hac nota critica insignitur in H: Ζηνόδοτος τοῦτον ὃς γράφει. ἀναγκαῖον δὲ καὶ αὐτὸν εἶναι διὰ τὸ λέγειν ὕστερον (vs. 551) Μενέλαον „σὺ δὲ τρίτον ἄνδρ' ὀνόμαζε.” Ad hanc (Aristonici) notam Dindorfius: „περιγράφει correxi pro ὃς γράφει, quod est apud Cramerum: nisi quis οὐ γράφει malit cum Duentzero Zenod. p. 13.” Equidem certe οὐ γράφει malo, quod unice verum, sed nondum brevissima observatio integra est. Oratio enim turpiter hiat, adeo ut iterum Dindorfius: „excidit (post εἶναι) verbum a quo pendet infinitivus, nisi ἀναγ-

καῖον pro ἀναγκαῖόν ἐστιν accipiendum." Hoc quidem certe non ita est, nisi quis Graecum putet: ἀναγκαῖον δὲ ἐστὶ καὶ αὐτὸν (τὸν στίχον) εἶναι, quod Dindorfius, qua est Graecitatis peritia, ipse omnium minime probabit. Attamen nihil est facilius, quam amissum recuperare. Scribamus: ἀναγκαῖον δὲ καὶ αὐτὸν εἶναι (δῆλον) διὰ τὸ λέγειν ὕστερον Μενέλαον κτλ.¹⁾ Apparet quam facile δῆλον, vel potius itacismi ratione habita δῖλ(ον) post διὰ omitti potuerit, (ΔΙΑ ΔΙΑ) eademque observatione usi iam in superioribus alium locum (ad δ 33, not. p. 175, 24) lenissima correctione restituimus.

δ, 507. Neptunus Aiacem Locrum vindicaturus ἤλασε Γυραῖαν πέτρην, ἀπὸ δ' ἔσχισεν αὐτήν. De ultimis Η: Ἀττικῶς πᾶν ἀπέσχισε τῆς πέτρας τὸ μέρος ᾧ ἐκάθητο ὁ Αἴας. At Codex (Praef. p. LIII) πάντα habet a Dindorfio in πᾶν mutatum, qua de re lectorem monuit in Add. p. 758. Ipse aliud quid latere puto in codice pessime scripto etsi fidei maximae, nam πᾶν nihil ad rem facit. Explicant grammatici accusativum, ubi ex ipsorum sententia genetivus partitivus requireretur, itaque scripserunt: Ἀττικῶς πανυ, ἀντὶ τοῦ ἀπέσχισε τῆς πέτρας τὸ μέρος, ᾧ ἐπέκαθητο ὁ Αἴας. Ultimi erroris codex insons est, quippe in quo Dindorfio teste (Praef. p. LIII) verbum compositum diserte legatur. Prius et primarium vitium mihi ortum videtur ex compendiosa scriptura hac: παν' αὐ. Ad rem quod attinet, iterum quae EPT habent interpretis vice funguntur: ἀπ' αὐτῆς — inquirunt — δέ τι ἔσχισεν, ὅ ἐστι μέρος αὐτῆς.

1) Düntzeriano Οὐ γράφ., qua coniectura mihi certe nihil evidentius videri significavi, ita obloquitur Laroehius: „non assentior; nam si ita scriptum fuisset, verba sequentia ἀναγκαῖον δὲ εἶναι non cohaerent cum antecedentibus. Accedit quod hic v. amoveri non potest, nam ad eum referuntur quae Menelaus infra dicit σὺ δὲ τρίτον ἄνδρ' ἐνόμαζε, quod Zenodotum fugere potuisse non credo." Prius crimen (ista ἀναγκ. δ. εἶν. non cohaerere cum antec.) emendatione nostra iam sublatum esse confido. Quod secundo loco posuit Laroehius, quo et Düntzerianam coniecturam et meam everteret, nollem excidisset viro egregie docto. Non enim id nunc quaeritur, quid Zenodotum fugere potuisse, quid non, ipsi censeamus, sed quid eum praetervidisse sibi persuaserit Aristonicus. Atque hunc et calide nimis et inconsiderate de Zenodoti athetibus, fortasse sibi ne bene quidem cognitis, iudicium tulisse, luculenter admodum ostendit Pluygersius, in disputatione de Zenodoto (Progr. Leid. 1843), a Germanis calidius laudata (Sengeb. Diss. Hom. I p. 21), quam frequentius lecta.

κατέβαλεν εἰς τὴν θάλασσαν. Locutionem nec infrequentem nec miram satis stabilient i. a. β 294: Ἀττικὸν λίαν φησὶν δ' Ἀριστοφάνης τὸ ἐπιόψομαι ἀντὶ τοῦ ἐποπτεύσομαι, περιβλέψω, et μ 372: εἰς ἄτην: Ἀττικῶς ἀντὶ τοῦ ἐπὶ ἄτη.

δ, 555. Λαέρτεω: Ἰωνικόν. Λαέρταο ἢ εὐθεΐα Βοιωτικόν. (E) Calami lapsus credam pro: Λαέρταο ἢ γενικῇ Βοιωτικόν.

δ, 563. Ἠλύσιον πεδίων: παρὰ τὸ λύσιν εἶναι τῶν κακῶν, ἢ παρὰ τὸ τοὺς λυσσῶντας ὀνεῖσθαι. ἔστι δὲ εἶδος βοτάνης ἐν ταῖς ὁδοῖς φυομένη, πορφύρεα ἔχουσα φύλλα. (T) Bellissima sane etymologia, quam me alibi legere non memini. Quamvis autem inepta sit, pro ὀνεῖσθαι, quod ne Graecum quidem est, omnino legendum: ἢ παρὰ τὸ τοὺς λυσσῶντας ὀνῆσαι. Animi causa adiungam, quae et Etymologicum Gudianum et cum eo conspirans collector nescio quis ἐκλογῶν διαφόρων λέξεων (Cramerī Anecd. Oxonn. II p. 445) de Elysio campo excerpserunt, utriusque mutua ope emendata: Ἠλύσιον πεδίων: ἐπλάσατο τοῦτο Ὅμηρος. μήποτε ἀθανатоποιόν ἐστιν, ἐπεὶ οὐ διαλύει τὰ σώματα. ἐγὼ δὲ ὑπονοῶ, ὅτι οὐκ οἶδεν (εἶδ. Gud. male) Ὅμηρος ἀθανатоποιόν, ἀλλ' ἠδεῖαν παρέχον (-έχων male Cram.) ζώην. οὐ (οὕτως bellissime Cramer., de cuius generis vitio supra dixi) γὰρ λέγει ὁ Πρωτεὺς τῷ Μενελάῳ, ὅτι οὐχ εἴμαρταί σοι (οὐχ ἡμ. Gud. οὐκ ἡμ. Cram.) ἀποθανεῖν ἐν τῷ καθόλου, ἀλλ' ὅτι ἐν Ἀργεὶ οὐ πέπρωται ἀποθανεῖν σε (deest a Cram.). ὁ δὲ τοῦτο λέγων οὐ λέγει ὅτι ἀθάνατος ἔσει (ἔση Cram., εἴη Gud., unde origo communiter vitiosa liquido arguitur), ἀλλ' ὅτι ἐν ἐτέρῳ τόπῳ.

σοὶ δ' οὐ θέσφατόν ἐστι, διοτρεφὲς ᾧ Μενέλαε,

Ἀργεὶ ἐν ἱπποβότῳ θάνατον (θανέειν textt.) καὶ πότμον ἐπισπεῖν· ἀλλά σ' ἐς (ἀλλ' ἐς Cram.) Ἠλύσιον πεδίων καὶ πείρατα γαίης ἀθάνατοι πέμψουσιν ὅθι ξανθὸς Ῥαδάμανθυς·

ὅπου ἀποθανεῖ (-θάνη Cram., -θάνη Gud. utrumque falsum)· οὔτε γὰρ τὸν Ῥαδάμανθυν ἀθάνατόν τις ἡμῖν (-μῶν Cram.) παραδέδωκεν (παρέδ. Gud. ἀποδέδ. Cram.), οὔτε τὸν τούτου ἀδελφὸν Μίνωα, κριτὰς τῶν ἐν Ἄιδῃ. (κριτ. seqq. desunt in Gud.) — Quae in T sequuntur: ἔστι δὲ εἶδος βοτάνης ἐν ταῖς ὁδοῖς φυομένη, πορφύρεα ἔχουσα φύλλα ab hoc loco aliena esse, etiam Dindorfius sensit. Quo vere pertineant, difficile dictu est. Si in re incertissima

licet coniecturam periclitari, fortasse adsignabuntur ad ε 72, ubi ex eodem T editur: τὸ ἴον εἶδος βοτάνης πλατυφύλλου ὁμοιον σελίνῳ. (p. 249, 3 Dind.) Qui factum sit ut huc pervenerint, vel difficilius dicetur, sed idem fere factum et nos supra tetigimus, et observavit Buttmannus ad ζ 103 (p. 303, 1 seqq. Dind.) his verbis: „quae abhinc in hoc scholio leguntur in PQ quomodo huc venerint divinare nequeo. Spectant ad ι 51, ubi eadem fere repetita invenies et iterum quidem e Q.” Hoc igitur incertissimum; illud certum, etsi Dindorfius diserte testatur ἔχουσα esse in T (App. p. 759), scriptorem dedisse, certe dare debuisse: εἶδος βοτάνης ἐν τ. ὁδοῖς φυομένης, πορφύρεα ἐχούσης φύλλα.

δ, 567. In Elysio αἰεὶ Ζεφύροιο λιγὺ πνέοντες αἴτας || Ὠκεανὸς ἀνίησιν ἀναψύχειν ἀνθρώπους. Observatur: δοκεῖ καὶ τοῦτο φυσικῶς εἰρηκέναι Ὅμηρος. ὁ γὰρ ζέφυρος οὐ μόνον ἐστὶ πολύκαρπος καὶ γόνιμος, — — — ἀλλὰ καὶ τῆς ψυχῆς τὸ διανοητικὸν ἔχειν δοκεῖ καὶ πρὸς ἐπίνοιαν συντελεῖν. (HPQ). Quantocius reponatur: τῆς ψυχῆς τὸ διανοητικὸν παρέχειν δοκεῖ, ne auctor plane ineptiens Zephyrum habere dicat, quae impertiat.

δ, 569. Varia lectio commemoratur ad: οὐνεκ' ἔχεις Ἑλένην καὶ σφιν γαμβρὸς Διδὸς ἐσσι haecce in HPQ, praeterea athetesis e Didymo excerpta(?): τινές, φίλος ἐσσί. ἐν ἐνίοις δὲ οὐ φέρεται ὁ στίχος διὰ τὸ ἀκύρως ἔχειν τὴν ἀντωνυμίαν. οὐ γὰρ Διδὸς γαμβρὸς ὁ Μενέλαος. Varians lectio, quae difficultatem non tollit versumque ineptum reddit, absurdissime est excogitata, nisi aliud quid latet; athetesis contra veterem grammaticum auctorem habere mihi videtur. Sed in ea non expedio: οὐ γὰρ Διδὸς γαμβρὸς ὁ Μενέλαος, nam plane contra est. Intellegerem: ἀεὶ γὰρ Διδὸς γαμβρὸς.

δ, 590. Menelaus Telemacho iamiam discessuro promittit: δώσω δέ τοι ἀγλαὰ δῶρα || τρεῖς ἵππους καὶ δίφρον εὐξοον. Ad haec nota est Aristonici sed in fine et adulterata et mutila: ὅτι οὐκ ἄν, εἰ τέθριππα ἤδεσαν, τρεῖς ἵππους ἐδίδου τῷ Τηλεμάχῳ. νῦν δὲ ξυνωρίδα δίδωσι καὶ παρήγορον, ὥς καὶ ἐν Ἰλιάδι χρώμενοι, πλὴν Ἑκτορος. (BPQT) Primum supplendum est

unde participium *χρώμενοι* pendeat verbum, quod fere non aliud esse potest quam *εἰσάγονται*, ut sit: *ὡς (οἷς?) καὶ ἐν Ἰλιάδι χρώμενοι (εἰσάγονται), πλὴν Ἑκτορος*. Hoc verbum hac in re fere solenne, ut v. c. in Scholiis Iliacis Θ 185: *ὅτι οὐδαμοῦ Ὅμηρος τεθρίππου χρήσιν παρεισάγει*, et iterum Ψ 295: *οὐ γὰρ εἰσάγει τετρώρῳ χρωμένους*. Sed praeterea aliud hic observandum, ut clare appareat, — quod in simili re alicubi dixit Buttmannus, — quam egregie recentior grammaticus antiquioris observationem perverterit. Cur ad hanc rem de heroibus bigas tantum adhibentibus tam saepe attenderit ac tam frequenter inculcaverit Aristarchus, Lehrsins palam fecit in Aristarcho (p. 195, 196 sec. ed.), plurima huc pertinentia colligens. Nempe omnia faciunt ad eius athetesisin probandam versus Iliadis Θ 185, ubi Hector equos suos alloquens *quatuor* nomina commemorat. Quod si ita est, ut est sine dubio, potuitne idem Aristonicus, qui in Iliade Aristarchi sententiam de hoc spurio versu tam frequenter accurate reddidit, nunc haec scribere quae in nostri scholii fine leguntur: *νῦν δὲ ξυνωρίδα δίδωσι καὶ παρήγορον, οἷς καὶ ἐν Ἰλιάδι χρώμενοι (εἰσάγονται), πλὴν Ἑκτορος?* Hoc quidem nimis ridiculum est, itaque nostro loco haec tantum vere Aristonici sunt: *ὅτι οὐκ ἂν, εἰ τέθριππα ἤδεσαν, τρεῖς ἵππους ἐδίδου τῷ Τηλεμάχῳ*. Recentior grammaticus, — Graeculum Buttmannus non iniuria dixerit, — Aristonicea dilatavit, (qua de re postea plura dicentur), eademque opera corrupit.

δ, 595. Invitat Telemachum Menelaus, ut diutius apud se remaneat, et tres equos, ut vidimus, cum curru ei dono dat. *Περὶ δύο γέγονεν ὁ λόγος τῷ Μενελάῳ, περὶ τῆς ιβ' ἡμερῶν ἐπιμονῆς καὶ δωρεᾶς ἵππων*. ὁ δὲ πρὸς ἄμφω συνετῶς ἀνθυποφέρει, τὴν μὲν ἑαυτοῦ ἐπιμονὴν ἐκούσιον ἀποφαίνων, ἀντιτιθεὶς δὲ τὴν τῶν ἐταίρων ἀνίαν, οὗς κατέλιπεν ἐν Πύλῳ· τὸ δὲ δῶρον ὡς ἀνεπιτήδειον οὐ δι' αὐτόν, ἀλλὰ διὰ τὴν πατρίδα ἀρνούμενος. (HQ) Numerum dierum (ιβ') Buttmannus addidit, in codicibus deest, cum Ambrosianus *περὶ τῆς ἡμερῶν ἐπιμονῆς* habeat, Harleianus *περὶ τε ἡμ. ἐπιμ.* Quapropter fortasse rectius nullus numerus addetur sed indefinite scribetur: *περὶ τινων ἡμερῶν ἐπιμονῆς*, quemadmodum sequens quoque substantivum articulo caret. Praeterea non recte dictum crediderim, Telemachum abnuere

donum οὐ δι' αὐτὸν ἀνεπιτήδειον, potius non abnuisse ut *oδ se ipsum alienum putaverim*: τὸ δὲ δῶρον ὡς ἀνεπιτήδειον οὐ δι' αὐτό, ἀλλὰ διὰ τὴν πατρίδα ἀρνούμενος.

δ, 612. Respondet Menelaus: τοίγαρ ἐγὼ τοι ταῦτα μεταστήσω. Verbum ita explicatur: μεταλλάξω. ἀπὸ δὲ τῶν σταθμῶν τὰς ἀμοιβὰς ποιουμένων ἢ μεταφορά, ὅταν χρυσὸν πρὸς ἄργυρον ἢ ἄλλα ἀντικαθιστῶσιν. (BEPQT.) Itaque libram ipsam permutationem facere putabimus? Cum non putem, rescribendum censeo: ἀπὸ δὲ τῶν σταθμῶν τὰς ἀμοιβὰς ποιουμένων ἢ μεταφορά.

δ, 629. Ad ἄρχοι μνηστήρων legitur: γενναῖόν τι λαμβάνει ὁ ποιητής, καὶ τοὺς κακίστους μὴ ἀνάρχους λαμβάνειν. (PQ) αἰρήσονται οἱ μὲν ἀγαθοὶ τὸν ἀμείνω οἱ δὲ Φαῦλοι τὸν Φαυλότερον. (P) Apparet alterum λαμβάνειν omni ratione perversum esse, neque enim infinitivus bene habet, neque verosimile est grammaticum in tanta synonymorum copia bis eodem verbo in brevissimo intervallo usum esse. Secundum Dindorfium „scribendum collato Eustathio p. 1512, 27: μὴ ἀνάρχους θέλειν διάγειν, αἰρήσονται δὲ οἱ μὲν —.” Hoc verissimum, (omnia enim, quae Palatinus hic ut semper Ambrosiano integrior exhibet, inserto δὲ continuanda esse vel absque Eustathii indicio nemo non videat, nunc huius ope iam exploratum est et comprobatum) illud non est. Neque enim optime decurrunt ista: ὁ ποιητής γενναῖόν τι λαμβάνει, κ. τ. κακίστους μὴ ἀνάρχους θέλειν διάγειν, nec habent consuetam in his dicendi formam, nec duo verba cur exciderint video. Immo iam Eustathii codex mihi vitiosus in his fuisse videtur eaque verba, ut saepissime, ab ipso profecta, ita tamen ut non longe absint ab eo, quod antiquiorem grammaticum revera scripsisse suspicer. Nempe hoc: γενναῖόν τι λαμβάνει ὁ ποιητής, καὶ τοὺς κακίστους μὴ ἀνάρχους εἰσάγων. αἰρήσονται δὲ οἱ μὲν ἀγαθοὶ κτλ.

δ, 646. Antinous Noëmona interrogat: ἢ σε βίη ἀεκόντος ἀπηύρα νῆα μέλαιναν, ἢ ἐκὼν οἱ δῶκας; Ac non temere sic interrogat, ἵνα, εἰ μὲν ἐκὼν ἢ δεδωκάς, φυλάττηται ὡς Φίλον Τηλεμάχου τὸν Νοήμονα· εἰ δὲ βιασάμενος ἔχοι, κακῆϊνον συνεργὸν

πρὸς τὴν ἐπιβουλήν λάβωσιν. Sic HPQT, cum lemmate male scripto εἴ σε βίη. In ipso scholio cur intactum relictum sit in priore protasi εἰ μὲν — ἤ, in altera optativus sit correctus εἰ δὲ — ἔχοι, cum codices partim (HT) ἔχει dent, partim (PQ) ἔχη, acutioribus relinquo divinandum. Ipse tamen Dindorfius in Stephani Thesauro aliquammultos locos collegit, ubi εἰ apud sequiores cum coniunctivo construitur, neque in nostra farragine auctoritates desunt, v. c. ad γ 296 (p. 148, 2.) Multo rectius corrigetur ἵνα — φυλάττηται, pro quo HT φυλάττεται. Pluralem requiri et res ipsa satis ostendit, — cur enim Antinous unus magis quam caeteri proci a Noëmone caveret? — et sequens λάβωσιν. Verum erit: ἵνα, εἰ μὲν ἐκὼν ἢ δεδοκώς, φυλάττωνται ὡς Φίλον Τηλεμάχου τὸν Νοήμονα, εἰ δὲ βιατάμενος ἔχη, καὶ κεῖνον συνεργὸν πρὸς τὴν ἐπιβουλήν λάβωσιν. Obiter moneo, nonnunquam ἵνα et ὅπως soloece cum futuro et perfecto indicativi structum reperiri, quod tamen librariis imputaverim, adeoque correxerim v. c. δ 184 (p. 191, 17) δαιμονίως ἀντιλαμβανόμενος ὁ ποιητής, ὅπως κεκίνηκε τὸν οἶκτον τῶν ἀκροατῶν, Φαντασίαν ἐπὶ τοὺς τότε ἀκούοντας μετήνευκε. κτλ. (HQR) Quis horum quidquam intellegit? Immo vero, articulo inserto et mutata interpunctione scrib.: δαιμονίως ἀντιλαμβανόμενος ὁ ποιητής, ὅπως κεκίνηκε τὸν οἶκτον, (τὴν) τῶν ἀκροατῶν Φαντασίαν ἐπὶ τοὺς τότε ἀκούοντας μετήνευκε. Neque inemendata relinquenda, quae quamvis decurtata leguntur ad δ 589: ἄτοπον, Φησί, τὸ προλέγειν. (quae Menelaus Telemacho dona promittit.) ποιεῖν γὰρ δεῖ (sic optime Buttm., codex ποῖ γὰρ δή), Φασὶ, τὰ τοιαῦτα καὶ μὴ προλέγειν, ἵνα μὴ ἀπαρνήσεται ὁ λαμβάνων. ἀλλ' ἔθει παλαιῶ τοῦτο λυτέον. (P) Non solum ἵνα μὴ ἀπαρνήσεται ὁ λαμβάνων scribendum, sed etiam ποιεῖν γὰρ δεῖ, Φησί, τὰ τοιαῦτα, ut in initio ἄτοπον, Φησί, τὸ προλέγειν dictum est.

δ, 662. Ad hunc versum in HPQ prolixius adscribitur (Porphyrii?) scholium de duali ὅσσε, cuius altera pars etiam in Veneto B legitur ad Iliad. A 104 relata, ubi eadem verba — ὅσσε δὲ οἱ πυρὶ λαμπετόωντι ἔϊκτην — ac maiore quidem quam nostro loco iure leguntur. Utroque codicum genere in auxilium adhibito textus hic illic paulo melius poterit constitui. Alterum quam dico partem ita incipit: ῥητέον οὖν ὅτι τὸ ὅσσε οὐκ ἔστιν

ἀρσενικὸν θυϊκόν· φησὶ γὰρ ὁ ποιητής· „τὼ δὲ οἱ ὅσσε ποσσὶν αἵμα-
τόεντα χαμαὶ πέσον” (N 616); οὐχ αἱματόεντες. οὐδετέρων οὖν
ληπτέον εὐθεΐαν, καὶ ἔσται τὸ ὅσος ὡς ἔρκος, βέλος, τεῖχος·
καὶ δὴ πληθυντικὸν κατὰ Ἀθηναίους μὲν ἔρκη, βέλη, τεῖχη, κατὰ
δὲ τοὺς Ἴωνας ἔρκεα, βέλεα, τείχεα· καὶ δῆλον ὅτι καὶ ὅσσεα.
τῶν δὲ εἰς α πληθυντικῶν οὐδετέρων τὰ θυϊκὰ εἰς ε τελευτᾷ. — —
σαφὲς οὖν ὅτι καὶ τείχεε λέξουσι θυϊκῶς καὶ ὅσσεε, εἴτα κατὰ
ἀφαίρεσιν τοῦ τελικοῦ ε ὅσσε ἐγένετο. Pro οὐδετέρων in Veneto
B est οὐδετέρας, in sequente καὶ cum nostris codd. consentit.
Neutrum tamen rectum, sed flagitante sententia utrumque sic
erit refingendum: οὐδετέρου οὖν ληπτέον εὐθεΐαν, ἀλλ’ ἔσται
τὸ ὅσος ὡς ἔρκος. Nominativus singularis, inquit, neque ὅσσ
est διὰ δύο σσ, neque ὅς δι’ ἐνός σ, — de his enim in superio-
ribus disputatum est, — sed erit ὅσος ut ἔρκος simm. Pro
καὶ δὴ πληθυντικὸν Venetus B dat: τὸ δὲ πληθ., quod unice
amplectendum. Idem ante Ἴωνας articulum omittit, recte; qui
enim κατὰ (immo κατ’) Ἀθηναίους dederat, eundem et κατὰ
δὲ Ἴωνας dedisse par est. Tandem in καὶ δῆλον ὅτι καὶ ὅσσεα.
Venetus alterum καὶ omittit, iniuria, — prius enim omit-
tendum erat, — sed sic manu ducit ad id quod scriptorem
dedisse arbitror: δῆλον (οὖν) ὅτι καὶ ὅσσεα, ut ei dicere solenne
est. Minuta sunt quae hic sustuli vitia, ita tamen comparata
ut sententiam non molestissimam inutiliter obscurant.

δ, 675. Πάθος κινεῖ τῇ Πηνελόπῃ τὸ ἐπεισόδιον, ὅταν τὸν
Ὀδυσσεύα θρηνοῦσα τὴν ἐπὶ τῷ παιδὶ ἀγωνίαν προσλάβῃ. (P) Quis
non videt: πάθος κινεῖ τῆς Πηνελόπης τὸ ἐπεισόδιον verum esse?
Edita hoc dicunt, interiectam narrationem Penelopae dolorem
movere, quae delirantis sunt.

δ, 187. Lamentatur Penelope ob procos bona regia come-
dentes: εἰ θάμ’ ἀγειρόμενοι βίοτον κατακείρετε πολλόν, || κτῆσιν
Τηλεμάχοιο δαΐφρονος. Observatur in PQ: περιπαθῶς ἄγαν οὐκ
ἔφη Ὀδυσσεύς, ἀλλὰ Τηλεμάχου. μεῖζον γὰρ φαίνεται τὸ πάθος,
ὅταν καὶ περὶ ψυχὴν ἐπιβουλευόμενον τοῦτον αἰσθηται, ἥτις οὐδὲ
τῆς κτήσεως ἀνέχεται. Unde genetivum pendere censeamus?
Ab ἀνέχεται certe non pendet. Lacunosam sententiam sic fere
sarcizamus: ἥτις οὐδὲ τῆς κτήσεως (τὴν καταδραπανήν) ἀνέ-

χεται. Idem fere paulo infra (ad vs. 697) in iisdem codd. commemoratur: ἡ μὲν γὰρ (Penelope) καὶ ἐπὶ τοῖς μετρίοις χαλεπαίνει, ὁ δὲ (Medon) εὖχεται μὴ δέχεσθαι ἄλλην ἐπίτασιν τὸ τόλμημα τῶν μνηστήρων.

δ, 701. De οἴκαδε νισσόμενον, — lemma νεισόμενον dat, — ita agit B, nec multum aliter Etymologi: νέω τὸ πορεύομαι πρωτότυπον θέμα, ὁ μέλλων νέσω, καὶ ἐπευθέσει τοῦ ι νείσω, καὶ ἐκβολῇ τοῦ ε καὶ προσθέσει τοῦ ι νίσω. Legendum: Ἡ ἐκβολῇ τοῦ ε καὶ προσθέσει τοῦ ι νίσω.

δ, 722. Flebiliter Penelope adloquitur ancillas: κλῦτε, φίλαι· πέρι γάρ μοι Ὀλύμπιος ἄλγε' ἔδωκεν. Est ad haec verba in HPQ elegantissima observatio, quae vel sola demonstrat, quam fuerint Graeci et antiqui et recentiores acerrimi naturae humanae eiusque παθημάτων indagatores. Sed verba labem in describendo contraxerunt et nunc ita sunt comparata ut acutissimus scriptor, quicumque tandem fuerit, nihil dicere videatur: Φίλας καλεῖ τὰς θεραπαίνας οἰκείως τῇ παρούσῃ περιστάσει. τοιοῦτοι γὰρ οἱ δυστυχοῦντες καταβαίνοντες εἰς ταπείνωσιν, ἀπὸ τοῦ ἰδίου ἀξιώματος ἐπαγόμενοι εἰς ἔλεον. Ultima (ἀπὸ τοῦ — ἔλεον) om. Q. In his quid sit ἀπὸ τοῦ ἰδίου ἀξιώματος ἐπάγεσθαι, facilius est admirari quam intellegere; quid sibi velit ἐπάγεσθαι εἰς ἔλεον ad intellegendum quidem satis apertum est sed hic locorum plane absonum. Non agitur nunc de Penelope ad commiserationem perducenda, immo ipsa persona miserabilis est. Nec multum dubito, quin sic scriptoris nostri sententia restitui possit: τοιοῦτοι γὰρ οἱ δυστυχοῦντες, καταβαίνοντες εἰς ταπείνωσιν (καὶ) ἀπὸ τοῦ ἰδίου ἀξιώματος ἈΠαγόμενοι ΔΙ' ἔλεον. Haec est, dicit, miserorum natura, ut superbiam e dignitate natam deponant ac familiariter cum inferioris conditionis hominibus versentur, quorum commiserationem obtineant. Sententia similiter conformata in sequentibus legitur (δ 830): τοιοῦτοι δὲ οἱ ἄνθρωποι, μετὰ τὰ κατεπείγοντα πολυπραγμονοῦντες καὶ περὶ τῶν λοιπῶν.

δ, 792. Ad δόλιον περὶ κύκλον ἄγωσι hae glossae sunt, primum in H: κύκλον ἂν εἴποι τὸ δίκτυον, ubi aut τις inserendum:

κύκλον ἄν (τις) εἴποι τὸ δίκτυον, (quemadmodum ad δ 785: ἐννοτίω: Ἀριστοφάνης „εἰνοδίω,” ὡς ἄν τις εἴποι ἐν ὁδῷ,) aut εἴποις scribendum, de quo interpretum more supra paucis egimus. Sequitur alia glossa eiusdem sententiae, in T sic scripta: δόλον, κύκλω τὸ δίκτυον. In Harleiano est, — Dindorfio teste in Praef. p. LPI — δόλιον κύκλον: τὰ δίκτυα, itaque in T quoque scribendum: δόλιον κύκλον: τὸ δίκτυον.

δ, 793. Iterum habemus Porphyrii scholium ex DE editum, ac nunc quidem de interpretatione adiectivi νήδυμος, consentiens illud cum iis, quae ex Veneto B et Leidensi ad Iliad. B 2 prodierunt, — nisi quod BL initio uberiores sunt, — ita tamen, ut nostra cum illis coniuncta textus integritati inservisse potuerint. Editur apud Dindorfium: καὶ οὕτως λέγουσιν „οὐδέ μιν ὕπνος ἥρει πανδαμάτωρ” (Ω 4). Parisinus D postea excussus praebuit λέγει, quod BL confirmant atque a futuro nostrorum editore, spero, recipietur. Sequitur in E: τὸ δὲ νη στερητικὸν καὶ ἐν τῷ νήγρετος. ἥδιστος καὶ θανάτῳ ἄγχιστα εἰκώς. Quid D habeat non enotatum est, sed non est opus auctoritate extrinsecus adscita, ut καὶ post ἥδιστος collocatum eiiciendum statuamus. Nempe est versus Homeri: νήγρετος, ἥδιστος, θανάτῳ ἄγχιστα εἰκώς. (ν 80.) En exemplum post tot alia, qua auctoritate codices nostri sint in particulis praesertim digerendis! Pergit Porphyrius: καὶ ἐπ’ ἄλλων περιεχόντων καὶ κατειληφόντων τὸν ὅλον λέγει κτλ. In D est τῶν ὅλων. Neutrum rectum, corruptelae origo in promptu est. Veram lectionem servat Venetus: κατειληφόντων τὸ ὅλον. Ultima in Veneto B lacera sunt, in nostris corrupta in hunc modum: καὶ „λιμένες ναύλοχοι ἀμφίδυμοι” (δ 846) λέγει, εἰς οὓς ἔστι δύνειν. ὅθεν καὶ δίδυμοι, δύο ἐκ μιᾶς καταδύσεως τῆς ἐκ γαστρούς. Utrorumque ope omnia sic in integrum restituentur: κέχρηται δὲ τῇ συνθέσει τῆς λέξεως καὶ ἐν τῷ „λιμένες δ’ ἐνι ναύλοχοι αὐτῇ ἀμφίδυμοι,” δύο λέγων εἰς οὓς ἔστι δύνειν. ὅθεν καὶ [οἱ] δίδυμοι, δύο ἐκ μιᾶς καταδύσεως (τῆς ἐκ γαστρούς.) Lunulis inclusi quae in scholiorum Iliacorum codicibus desiderantur, in nostris adsunt.

δ, 819. Deplorat Penelope necem, ut sibi videbatur, et ma-

riti et filii, τοῦ δὲ ἐγὼ καὶ μᾶλλον ὀδύρομαι ἢ περ ἐκείνου. Ad quae in PQ haec habemus observata: γυναικείως τῷ ἤθει. καὶ γὰρ εἰ τὰ μάλιστα στέργουσι τοὺς ἄνδρας, ἐν τοῖς ὑπὲρ τῶν ψυχῶν κινδύνοις μᾶλλον ὑπὲρ τῶν τέκνων ἀγωνιῶσιν. Levissimum est in his peccatum, nec tamen sine animadversione praetermittendum. Edita enim illud dicunt, quod sane perversum est, feminas, si maritos quam maxime diligunt suos, in capitis periculo maiore in liberos caritate teneri. At non hoc vult scriptor, sed „etiamsi maritos quam maxime diligant,” quod Graece tantummodo sic dicetur: καὶ γὰρ εἰ (καὶ) τὰ μάλιστα στέργουσι τοὺς ἄνδρας, -- μᾶλλον ὑπὲρ τῶν τέκνων ἀγωνιῶσιν.

δ, 841. Ad νυκτὸς ἀμολγῶ duplex interpretatio esse videtur, altera alteri ita repugnans, ut ei prorsus contradicat. In EHQD est: ἐν τῇ τοῦ μεσονυκτίου ὥρᾳ, καθ' ἣν ἄρα συμβέβηκεν ἀμέλγεσθαι τὰ ζῶα. Mirum tempus, dices, mulgendi pecora. Sed videamus, ecquam aliam explicationem alibi reperiamus. Ecce statim infra ex HPV haec leguntur: ἐν τῇ τοῦ μεσονυκτίου ὥρᾳ. καὶ ἔστι κατὰ τὸ ἔτυμον ἥτοι ἀμολγῶ, καθ' ἣν ὥραν συμβέβηκε μὴ ἀμέλγεσθαι τὰ ζῶα κτλ. Itaque in eodem H νυκτὸς ἀμολγῶ tempus est, quo pecora mulgentur et quo non mulgentur. Quae mirifica in eodem vocabulo interpretando contradictio etsi per se nihil habet cur scripturam vitiatam credamus, ut statim videbimus, hic tamen aliae accedunt causae, quibus permoveamur, non solum ut ἄρα mutemus in ὥραν quod D obtulit, sed etiam absque tali auxilio rescribamus: καθ' ἣν ὥραν συμβέβηκε μὴ ἀμέλγεσθαι τὰ ζῶα. Etenim prius nostrum et alterum scholium revera *unum idemque* sunt, in EHQD contractius servatum, melius uberiusque in HPV. Quod quo clarius appareat, utrumque totum subiungam. Melior quae dicitur recensio haec est: ἐν τῇ τοῦ μεσονυκτίου ὥρᾳ. καὶ ἔστι κατὰ τὸ ἔτυμον ἥτοι ἀμολγῶ, καθ' ἣν ὥραν συμβέβηκε μὴ ἀμέλγεσθαι τὰ ζῶα· ἢ κατὰ (l. κατ') ἀφαίρεσιν τοῦ γ ἀμολγῶ, καθ' ἣν ὥραν οὐδεὶς μολίσκει, ὃ ἔστι βαδίζει· ἢ κατὰ (l. κατ') ἀφαίρεσιν τοῦ λ ἀμολγῶ, καθ' ἣν ὥραν οὐδεὶς μογεῖ, ὅπερ ἐστὶ κακοπαθεῖ, ἀλλ' ἀναπαύεται. ταῦτα δὲ πάντα εἰς τὴν τοῦ μεσονυκτίου ὥραν καταστρέφει. Videamus nunc deteriorem recensionem: ἐν τῇ τοῦ μεσονυκτίου ὥρᾳ, καθ' ἣν ἄρα (i. e. ὥραν) συμβέβηκεν

(i. e. -κε μὴ) ἀμέλγεσθαι τὰ ζῶα. τινὲς ἀπὸ ἀμογῶ, ὅταν οὐδεὶς μογεῖ, ὅπερ ἐστὶ κακοπαθεῖ, ἀλλὰ ἀναπαύεται. τινὲς ἀπὸ ἀμολῶ, ὅταν οὐδεὶς μολήσῃ, ὅ ἐστι βαδίσει. πάντα δὲ ταῦτα εἰς τὴν τοῦ μεσονυκτίου ὥραν καταστρέφει. *Satin certum videtur quod dixi? Iam intellegimus, cur tam pone sequantur ἐν τῇ - - ὥρᾳ, καθ' ἣν ὥραν, nempe omissis excerpenti studio, quae media interposita erant. Ad hanc lucem etiam caetera foedissima menda tollere possumus, quae nescio quo modo Dindorfii diligentiam effugerunt: τινὲς ἀπὸ (frustra Dindorfius „scrib. ἀπὸ τοῦ”) ἀμογῶ (!) ὅταν οὐδεὶς μογεῖ pro: τινὲς ἀντὶ τοῦ ἀμογῶ, ὅτε οὐδ. μογ. tum: τινὲς ἀπὸ ἀμολῶ, ὅταν οὐδεὶς μολήσῃ, ὅ ἐστι βαδίσει pro: τινὲς ἀντὶ τοῦ ἀμολῶ, ὅτε οὐδ. μολίσκει, ὅ ἐστι βαδίζει. Compendifacta glossa paulo magis etiam compendifacta est apud Suidam: Ἀμολγός: τὸ μεσονύκτιον, ἥτοι καθ' ἣν ὥραν ζῶα οὐκ ἀμέλγονται, ἢ ἀφαιρέσει τοῦ γ, καθ' ἣν οὐδεὶς μολεῖ, ἢ ἀφαιρέσει τοῦ λ, καθ' ἣν οὐδεὶς μογεῖ. Brevissime B: μέσῳ τῆς νυκτός. νόει δὲ τὸ ἀμολγῶ ἥτοι ὁπότε οὐκ ἀμέλγει τις, ἢ ἡνίκα τις οὐ μολεῖ, ἀμολός καὶ πλεονασμῶ τοῦ γ ἀμολγός. In omnibus caeteris eiusdem glossae excerptis servata est negatio, itaque quo iure supra μὴ inseruerim apparet. Fuere tamen, ut iam dicebam, grammatici, qui non minus ineptam etymologiam secuti νυκτός ἀμολγῶ revera tempus pecora mulgendi interpretarentur, at non ita fatui, ut tum mediam noctem significari contenderent. Explicuit ita Apollonius in Lexico: Ἀμολγῶ: ἥτοι ἐν ἐκείνῃ τῇ ὥρᾳ ἐν ἣ ἀμέλγουσιν, ἢ ἐν ἣ τις οὐ μολίσκει, ἢ ἢ ἀμολγῶ, κατὰ παρένθεσιν τοῦ γ. „ἐν νυκτός ἀμολγῶ”· οἷον τὸ μεσονύκτιον. (τῷ μεσονυκτίῳ Villos.), quae sic emendanda sunt: ἢ ἢ ἀμολῶ, (καὶ) κατὰ παρένθεσιν τοῦ γ „ἐν ν. ἀμολγῶ,” οἷον (ἐν) τῷ μεσονυκτίῳ. Explicuit ita auctor Epimerismorum (Cram. An. Oxonn. I p. 82), sed multo uberius et doctius: Ἀμολγῶ: „ὥστε (l. ἄς τε) λέων ἐφόβησε μολῶν ἐν νυκτός ἀμολγῶ” (Λ 173) δηλοῖ τὸν καιρὸν καθ' ὃν ἀμέλγουσιν οἱ ποιμένες· οἱ δὲ ἀμολγὸν νύκτα τὴν ἀκμαίαν, καὶ Ἡσίοδος „μᾶζαν ἀμολγαίην” τὴν ἀκμαίαν πρὸς τὸ φαγεῖν· Φιλῖνος δὲ πᾶσαν ὥραν τῆς νυκτός ἀμολγὸν εἶπε, διὰ τὸ τότε τὴν γῆν τὸν αἴρα ἔλκειν καὶ ἄρδειν πάντα τὰ φυτὰ τῇ ἰκμάδι· καὶ γὰρ τῇ ἡμέρᾳ τοῦναντίον· τὰ γὰρ κάτω ἄνω ἀμέλγεται· (absurde; scrib.: καὶ γὰρ τ. ἡμέρᾳ τοῦναντίον τὰ κάτω ἄνω ἀνέλκε-*

ται.)· Φιλόξενος δὲ ἐν ἧ οὐδεὶς μολίσκει, ἀμολγὸς καὶ ἀμολγός· (stipes! scribatur: ἀμολός καὶ ἀμολγός·) καὶ ἀβροτή (l. ἀβρότη) γὰρ ἐν ἧ βροτοὶ οὐ φοιτῶσιν. Explicuit ita quoque Etymologus Magnus, nostrorum tamen scholiorum explicatione non admodum eleganter adiecta: Ἀμολγῶ· Ὅμηρος „νυκτὸς ἀμολγῶ”: — τῆς ἐσπέρας, ἣ τῶ μεσονυκτίῳ, καθ’ ὃ οὐκ ἀμέλγουσιν· ἐσπέρας γὰρ καὶ ἡμέρας εἰώθασιν τοῦτο ποιεῖν. ἣ ἐν καιρῶ ἐν ᾧ συμβέβηκεν ἀμέλγεσθαι τὰ πρόβατα. ἣ παρὰ τὸ μολῶ καὶ πλεονασμῶ τοῦ γ (multum malim κατὰ πλεονατμὸν τοῦ γ) μολγῶ, καὶ μετὰ τοῦ στερητικοῦ α ἀμολγῶ, ἐν ἧ οὐδεὶς μολίσκει. οὕτως Ὀρίων. Explicatius agit excerptor quidam in Scholiis ad Iliad. O 324 e Lipsiensi codice (L) editis: οἱ μὲν τὸ μέσον τῆς νυκτὸς λέγουσιν καὶ γίνεται ἀπὸ τοῦ α στερητικοῦ μορίου καὶ τοῦ μολῶ, ἐν ᾧ οὐ παραγίνονται οἱ ἄνθρωποι, καὶ πλεονατμῶ (hic quoque corrigam: κατὰ πλεονασμὸν) τοῦ γ. οἱ δὲ τὴν ἐσπέραν, ἐν ἧ ἀμέλγουσιν. οἱ δὲ γλωσσογράφοι, ἡγουν Ἀπίων καὶ Ἡρόδωρος, τὴν ἀκμήν. Brevem in eandem sententiam notam ad A 173 (ex AD) et breviorē etiam Hesychii glossam omittere licebit nihil novi conferentes.

IV.

ε, 1. Quod in omnibus hucusque libris usu venit, idem quinti quoque libri scholia adgredientem advertit, ut ex nota ad primum statim versum levis macula eluenda sit. Legitur in V: ὁ Ἐνδυμίων λέγεται συνευνᾶσθαι τῇ Σελήνῃ καὶ ὁ Τιθωνὸς τῇ Ἡμέρᾳ. ἀλληγορεῖται δὲ οὕτως· ὁ Ἐνδυμίων εἰς ἄνδρα κυνηγέτην — — — ὁ δὲ Τιθωνὸς εἰς ἀστρονόμον. Quoniam de duobus sermo est, verius erit: ἀλληγοροῦνται δὲ οὕτως· ὁ Ἐνδυμίων εἰς ἄνδρα κυνηγέτην, ὁ δὲ Τιθ. κτλ.

Intricatior res est ε 29, ubi Mercurius a Iove cum mandatis de Ulixē dimittendo ad Calypsum mittitur: Ἑρμεία· σὺ γὰρ αὐτὲ τὰ τ’ ἄλλα περ ἄγγελός ἐσσι. Observatur: ἐν μὲν Ἰλιάδι τῇ Ἰριδι χρῆται διακόνῳ, καταπληκτικὴ γὰρ καὶ τοῖς πολεμικοῖς εἰοικυῖα. ἣ δὲ Ὀδύσσεια μυθώδης ἐστὶν ὥς καὶ ὁ Ἑρμῆς. παρατηρητέον δ’ ὅτι καὶ ἐν Ἰλιάδι ἅπαξ ἐπέμφθη τῶ τοῖς λύτροις διασῶσαι τὸν Πρίαμον. (HPQT) In priore scholii parte T dat ἐν μὲν

τῇ Ἰλιάδι -- χρῆσθαι, unde articulus, si tanti est, in textum recipiatur, in caeteris gravioribus vitiis omnes quos habemus codices consentire videntur. Πολεμικοῖς Buttmanni est pro πολέμοις, probarique potest, si εἰκυῖα hic Ὀμηρικῶς πρέπουσα valere statuamus. Sed omnium corruptissima exhiberi putantur extrema, adeo ut Dindorfius ita disputaverit: „schol. dicere debebat ἐπέμφθῃ πρὸς τὸν Πρίαμον, ὅπως λύτροις διασῶσαι τὸν νεκρὸν τοῦ Ἑκτορος. Vid. Π. ω 144.” At tantum abest ut scholiasta sic dicere *debuerit*, ut certum sit et eum sic non dixisse, et si dixisset, perversissime fuisse locutum. Mercurius enim mittitur, non ut Priamum Hectoris corpus redimere inbeat, sed ut senem Iridis iussu hoc agere studentem salvum et incolumem in Achillis tabernaculum introducat ferumque hostem demulceat. Qui enim quae requirebat Dindorfius ex codicum verbis, qualia nunc summa constantia omnes praebent (nisi quod Η ἐν pro τῷ), ullo modo aut exsculpi possunt aut in haec depravari? Quin si grammatici verba, — inde ab παρατηρητέον δ' ὅτι Aristonicum equidem audire mihi videor, — sic corrigamus: παρατηρητέον δ' ὅτι καὶ ἐν Ἰλιάδι ἅπαξ ἐπέμφθῃ (ἐπὶ) τῷ (ἐν) τοῖς Λύτροις διασῶσαι τὸν Πρίαμον, et sententiae satisfactum erit, (ultimum Iliadis librum sic a grammaticis citari quis nescit?) et corruptelae rationem simul cum remedii ratione perspicuemus. Ad Iliadis locum quo Dindorfius relegabat quod attinet, Ω 144 frustra tale quid quaeras — ibi enim de more Iris mittitur nuncia, — sed nostris similia leguntur ad vs. 334 in BMV, quae propterea quoque describenda duxi, ut obiter unum et alterum mendum tollam manifestissimum: ἀπήλλαξεν ὁ ποιητὴς ζητήσεως ἡμᾶς προσθεὶς τὴν αἰτίαν διὰ τὴν νῦν τῷ Ἑρμῇ χρῆται διακόνῳ καὶ οὐ τῇ Ἰρίδι, οὐ (γὰρ add.) παραγγελίας μόνῃς ἔδει ψιλῆς, ὅπου γε οὐδ' ἐκ τοῦ προφανοῦς ἐαυτὸν ὁμολογεῖ Πριάμῳ, ἀλλ' ἐπὶ τῷ φιλοποιῆται αὐτὸν Ἀχιλλεῖ καὶ κλέψαι τὴν πορείαν. Addit Victorianus: διὸ καὶ τὴν ῥάβδον ἔχει, ὥστε κοιμῆσαι τοὺς φύλακας καὶ ἐπεγεῖραι τὸν Πρίαμον, ἐν δὲ Ὀδυσσεὺς ὀλιγῶς. Ultimum monstrum num alius quis iam procuraverit ignoro, mihi sic certa correctione procurandum videtur: — — — ἐπεγεῖραι τὸν Πρίαμον, ἐν δὲ Ὀδυσσεὺς ὀλιγῶς. Nam spectant haec quaestionem in nostris paulo infra (ad ε 47) motam de Mercurio etiam cum ad Calypsum

contenderet caduceum secum ferente: οὐδὲν δὲ φασιν ὄφελος ἐν-
θάδε ῥάβδου, ὥσπερ ἐν Ἰλιάδι (Ω 445) πρὸς τὸ κοιμίσαι τοὺς
πυλωροὺς. οὐ συνορῶσι δὲ ὅτι Ἰτιά τινὰ ἐστὶ θεῶν φορήματα, ὡς
εἴ τις μέμφοιτο ὅτι Ποσειδῶν εἰς Αἰθιοπίαν πορευόμενος τὴν τρίαι-
ναν ἔχει. (HPQT) ¹).

Eiusdem versus haec est miserrima paraphrasis in B: σὺ γὰρ
κατὰ ἄλλα ὑπάρχεις, ἐν τοῖς θεοῖς δηλονότι, ἦτοι ὅμοιος τοῖς θεοῖς
ἐσσι, εἴ δὲ καὶ ἄγγελος. ἢ ἔξωθεν τὸ γενοῦ, ἴν' ἢ. σὺ γὰρ κατὰ
ἄλλα ὅμοιος τοῖς θεοῖς, γενοῦ δὲ καὶ ἄγγελος, quae ne assequaris
quidem, nisi Buttmanno indice comperias, „scholiastam legisse
videri τὰ τ' ἄλλα καὶ ἄγγελος.” Praeterea bis repetendus,
qui et apud Homerum est, articulus: κατὰ (τὰ) ἄλλα.

ε, 47. Quid Mercurii ῥάβδος sibi vellet, allegoriarum auc-
tores non latuit: ὀρθότητα λόγου σημαίνει ἢ ῥάβδος. τοὺς μὲν
νήφοντας κηλεῖ, τοὺς δὲ ἡκαιρημένους ὀρθοῖ, καὶ ψυχὰς παρα-
γομένας παύει, ἐκλελυμένας δὲ διεγείρει. (HPQT.) Iure quae-
remus, et quae hic sint ψυχὰς παραγομέναι, et quo modo has
caduceus παύειν dicatur. Ubi non repererimus, cum Buttmanno
coniiciemus annon verius sit: καὶ ψυχὰς τεταραγμένας παύει,
quo facto omnes difficultates evanescent. Atque plane ita scrip-
tum est in DEV, qui codices eandem observationem habent
paulo compendifactam: λόγου παραίνεσιν (V quoque ὀρθότητα)
νοητέον τὴν τοῦ Ἑρμοῦ ῥάβδον, ὥστε ψυχὰς μὲν τεταραγμένας
παύειν, ἐκλελυμένας δὲ διεγείρειν. Fuerat, opinor, ἑταραγμένας,
iam in nostrorum archetypo — quae prima mali labes fuit —
in παραγμένας depravatum, hinc ineptae correctiones ortae, in
H παραγομένας, quod miror Dindorfium quodammodo probasse
sic scribentem: „illud confirmat etiam T, qui ψυχὴν παραγο-
μένην habet, licet in plurali ἐκλελυμένας consentiat.” Immo
compendiis in fine perperam expletis Hamburgensis scriba erro-
rem errore cumulavit, ulteriusque progressi scribae codicum PQ

1) Festiva sunt in his paucis verbis codicum παραράματα. Pro οὐ συνορῶσι est in T
οὐς νῦν ὁρῶσι, pro θεῶν φορήματα in HQ θ. φρονήματα, pro ὡς εἴ τις μέμφοιτο
in Q καὶ εἴ, τις κτλ., tandem pro τὴν τρίαιναν ἔχει, quod unus T protulit, sed
verbis aliter dispositis, ceteri omnes dederunt διὰ τί τρίαιναν ἔχει, miro admodum
errore. An ex marginali epitome hoc ortum?

ex perverso παραγομένας perversius παραγενομένας procuderunt.

ε, 51. Praecipitat se Mercurius in mare λάρω θρνιθι εοικώς. Investigatur causa: διὰ τί λάρω καὶ μὴ αἰετῷ εοικώς ἢ ἄλλῳ τινὶ τοιούτῳ; διότι οὐτ' αἰετὸς οὐτ' ἄλλο τι χερσαῖον ὄρνεον δύναται πλέειν ὡς τῶν πτερῶν ἡραιομένων ὄντων, ὁ δὲ λάρος θαλάσσιος καὶ πυκνότερος. καὶ οὐκ ἦν ὁμοιωθῆναι ἄλλῳ τινὶ θαλασσίῳ δι' εἶδος, ἀλλὰ διὰ τὸ λαμπρὸν καὶ λευκὸν τοῦ θεοῦ· τοιοῦτος γὰρ καὶ ὁ λάρος· ὡς τῷ ἡλίῳ ὁ κύκνος ἀνατίθεται. (E) Primum scribi oportet, crédo, non solum πλεῖν, sed etiam: ὁ δὲ λάρος (ὡς) θαλάσσιος καὶ πυκνότερος. Sed maioris paulo momenti est ineptissima in sequentibus oppositio inter τὸ εἶδος et τὸ λαμπρὸν καὶ λευκὸν τοῦ θεοῦ, quasi non his ipsis τὸ εἶδος constet. Quod si ita est, effugiamus ineptias scribendo: καὶ οὐκ ἦν ὁμοιωθῆναι ἄλλῳ τινὶ Θαλασσίῳ δι' εἶδος, ἀμὰ διὰ τὸ λαμπρὸν καὶ λευκὸν τοῦ θεοῦ· — — — ὡς τῷ ἡλίῳ ὁ κύκνος ἀνατίθεται., simulque comparisonis cum sole et cycno institutae ratio clarius apparebit.

ε, 54. Ad hunc versum retulit Dindorfius athetesis in HPQ servatam hanc: προσέθηκε τις οὐ δεόντως τὸν στίχον. καὶ μέντοι καὶ βραδύτερον πορεύεται μὴ χρώμενος τῷ ἰδίῳ τάχει, ἀλλ' ἐποχούμενος κύμασι καὶ μιμούμενος λάρον κατὰ τὸ ἔπος, lectore in nota monito: „scholion in HPQ” — addo M, ubi cum observatione simillima ei, quae p. 246, 9 ex P legitur, coaluit — „versui 51 adscriptum huc transtuli cum Eustathio p. 1522,62”, neque aliter Larochius in editione sua critica iudicavit. Attamen, nisi me omnia fallunt, Eustathius Dindorfium decepit, Larochium Dindorfius. ¹⁾ Quod quo clarius appareat, totus Homeri locus lectorum oculis subiiciendus erit.

43. “Ὡς ἔφατ', οὐδ' ἀπίθησε διάκτορος Ἀργεῖφόντης.

44. αὐτίκ' ἔπειθ' ὑπὸ ποσσὶν ἐδήσατο καλὰ πέδιλα, — — —

47. εἴλετο δὲ ῥάβδον, τῇ τ' ἀνδρῶν ὄμματα θέλγει

48. ὣν ἐθέλει, τοὺς δ' αὖτε καὶ ὑπνώοντας ἐγείρει·

49. τὴν μετὰ χερσὶν ἔχων πέτετο κρατὺς Ἀργεῖφόντης.

50. Πιερίην δ' ἐπιβὰς ἐξ αἰθέρος ἔμπεσε πόντῳ·

1) Eustathii verba adscripsit Larochius: παρένθετον αἰσθάνονται τινες τὸν στίχον καὶ ὀβελίζουσιν ἢ τοὶ ἀθετοῦσιν.

51. σεύατ' ἔπειτ' ἐπὶ κύμα λάρῳ ὄρνιθι ἑοικώς, ---

54. τῷ Ἰκελος πολέεσσιν ὀχήσατο κύμασιν Ἑρμῆς.

Ego autem meo iure quaero, si poëta versu 54 dixit: τῷ Ἰκελος πολέεσσιν ὀχήσατο κύμασιν Ἑρμῆς, qui hunc versum ideo expungendum censet grammaticus, quoniam Mercurius βραδύτερον πορεύεται μὴ χρώμενος τῷ ἰδίῳ τάχει, ἌΛΛ' ἐποχούμενος κύμασι καὶ μιμούμενος λάρον κατὰ τὸ ἔπος, — satin sanus is esse videtur? Eone versu expuncto forte celerius deum se movisse lector putabit, χρώμενον τῷ ἰδίῳ τάχει? Qui acciderit ut tot viri docti tam aperta praeterviderint, impense miror neque aliam invenio causam praeter decantatam illam: ἀμαρτάνει δὲ καὶ ἀνὴρ σοφώτατος. Itaque de versu 54 ex hac quidem nota damnando nemo in posterum, spero, cogitabit, ac iam tuto licebit Eustathii auctoritatem, si quae est, respuere hominis multo doctioris quam acutioris, qui hanc athetesis iam in suo codice loco motam de coniectura ad versum 54 retulisse mihi videtur. Unum in vicinia reperio versum, in quem grammatici observatio bene quadret, non versus 54 sed 49: τὴν μετὰ χερσὶν ἔχων πέτετο κρατὺς Ἀργεῖφόντης. At non volat nunc Mercurius, inquit, sed βραδύτερον πορεύεται, μὴ χρώμενος τῷ ἰδίῳ τάχει. Etenim Pieriam conscendit et hinc in mare se praecipitat undis vectus, — λάρον μιμούμενος. Confirmatur id quod posui vel magis ea forma, quam scholion nostrum in M induxit, quod Dindorfius — incertum quam ob causam — in textum recipere neglexit. Illic igitur ita se habet, — utor collatione, quam Pluygersius v. cl. ex Cobeti apographo confecit, —: εἰπόντος δὲ τοῦ ποιητοῦ λάρῳ ὄρνιθι ἑοικέναι τὸν Ἑρμῆν κατὰ τὴν πτήσεως (cod. ποιήσεως, corr. Cobetus) ὁμοιότητα, προσέθηκε τις οὐ δέοντως (δέοντα cod.) τὸν στίχον κτλ. Possuntne haec serio vs. 54 respicere? Rem ipsam si spectemus, iure nemo quod sciam recentiorum alterutrum versum in νεθείας suspicionem vocavit neque ipse vocaverim, quod non impedit quominus notam Eustathio certe multo antiquiorem a quodam Aristarcheorum, — fortasse ab Aristonico, — profectam putemus.

Quoniam semel ab instituta via deflexi, ut in hac parte eos tantum attingerem locos, qui aliquod scripturae vitium alant coniectura tollendum, caetera in aliud tempus reservarem, al-

terum nunc locum adiiciam, qui et ipse nulla mutatione facta clara luce fulgebit, simulatque ad alium Homeri versum atque in editionibus factum est referetur. Observatiunculam dico ex B quarti libri versui 92 ab utroque editore adscriptam: περιπαθῶς πάνυ εἰς τὸ μὴ δυνηθῆναι ὅτιοῦν χρήσασθαι τὸν ἥρωα. Loquitur Menelaus, fratris caedem Telemacho enarrans, quem se absente et errante ἄλλος ἔπεφνε, λάβρη, ἀνωῖστ', δόλῳ οὐλομένης ἀλόχοιο. Quamnam cum his poëtae verbis observatiuncula nostra cognationem habeat, atra nocte premitur. Et premetur, donec eam ad sequentem exclamationem Menelai retulerimus: ὥς οὔ τι χαίρων τοῖςδε κτεάτεσσιν ἀνάσσω! quo facto optime intellegetur. Nunc ad propositum redeo.

ε, 55. Nunc ipsum iam sine ullo dubio Aristonicum habemus, atque ea adferentem quibus simul quae de superiore athetesi diximus egregie confirmantur. In Homero legimus: ἀλλ' ὅτε δὴ τὴν νῆσον ἀφίκετο τηλόθ' ἐοῦσαν. Ad ultima Aristonicus, Aristarchi critica signa interpretaturus: πρὸς τὰ περὶ τῆς πλάνης, ὅτι πόρρω που ἐν ἐκτετοπισμένοις τόποις. [ἀορίστοις.] Φησὶ γοῦν τηλόθι που τὴν νῆσον εἶναι. καὶ πρὸς τὰ περὶ Ὀλύμπου σεσημείωται. εἰ γὰρ μὴ ἀπὸ Μακεδονίας ὁ θεὸς ἐξορμᾷ, ἀλλ' ἀνωθεν ἐξ οὐρανοῦ, οὐκ ἂν πολλὴν πῆλθεν, ἕως εἰς τὴν νῆσον παραγένηται, ἀλλ' εὐθὺς βουλευθεὶς κατὰ κάθετον γενόμενος. (PQ) Iam primum, ut raptim indicavi, aut ἐν ἐκτετοπισμένοις τόποις καὶ ἀορίστοις scribendum, aut — quo multo magis inclino — delendum ἀορίστοις interpretationis causa ad exquisitius ἐκτετοπισμένοις adscriptum. Nobis et res et verbum nota sunt ex iis quae super ea conguessit Lehrsius in Aristarcho p. 247, 2^{ae} ed. Post hunc omnes locos huc facientes in unum conferam. Legitur verbum ζ 204: ὅτι σαφῶς ἐνταῦθα ἐκτετοπισμένην που καὶ ἐσχάτην τὴν τῶν Φαιάκων χώραν ὑφίσταται, οὐ τὴν Κέρκυραν, quem locum ipse Lehrsius restituit. Deinde η 321: ἐκτετόπισται τὰ τῆς πλάνης. τῆς γὰρ Σχερίας πόρρω Φησὶ τὴν Εὐβοίαν. ἴδιον (δὲ ins.) τοῦτο τῶν ἀπείρων τῆς Ἑλλάδος. (P) θ 557: τούτῳ (cod. τοῦτό) φανερόν ὅτι ἐκτετόπισται ἡ πλάνη κτλ., de quo loco iam in praecedentibus egimus; κ 1: οὐ τὰς Αἰόλου νήσους νῦν λεγομένας ἀλλὰ τινὰ ἄλλην ἐκτετοπισμένην νῆσον λέγει. κ 20: τινὲς δὲ τὰς νήσους ταύτας ἐν τῷ

Τυρρηνικῷ πελάγει κεῖσθαι λέγουσιν, ἕτεροι δὲ ἐκτετοπισμένην νῆ-
σον λέγουσιν ex T; tandem κ 189: ἐκ τούτων (immo καὶ τού-
των. cfr. δ 556) δὲ ἐκτετοπισμένη φαίνεται ἡ πλάνη τοῦ Ὀδυσ-
σεως. (BQT) Nusquam tam perversa constructio cernitur quam
ea est, qua nostrum locum liberare conatus sum. Hoc quoque
non inutile erit admonere, verbum ἐκτοπίζειν etiam extra
grammaticum usum in nostris aliquoties reperiri, v. c. ε 286,
ubi Neptuni verba: ὦ πόποι, ἦ μάλα δὴ μετεβούλευσαν θεοὶ
ἄλλως in B sic paraphrasi redduntur: εἰς τὸ νοστῆσαι δηλονότι,
ἐπεὶ συνέθεντό μοι τοῦτον ἐκτοπίσαι. Haec sufficiant. Praeterea
in scholio nostro scribendum esse: εἰ γὰρ μὴ ἀπὸ Μακεδονίας
ὁ θεὸς ἐξώρμα, — οὐκ ἂν πολλὴν ἐπῆλθεν, et ἕως (ἂν) —
παραγένηται (ἕως παραγίνεται est in P), vix est quod moneam.

ε, 81. Mercurius Calypsus antrum intrans, οὐδ' ἄρ' Ὀδυσσῆα
μεγαλήτορα ἔνδον ἔτετμεν. Ad hunc versum in HPQT haec
referuntur: ἑτέρα δὲ ἐπίτασις τῆς Ὀδυσσεως ἐγκρατείας, εἴ γε
τὰ οὕτως ἐπαγωγὰ περιορᾷ. ἔοικε δὲ ὁ ποιητὴς ἐφ' ἑαυτῷ ἐπι-
φθέγξασθαι, ὥς [τὸ] τοιοῦτον ἀναπλάσας χωρίον τῷ λόγῳ ὥστε
κρατεῖν καὶ θεῶν ὄψεως. δύο δὲ τρόποι ἐμφάσεως, ὁ μὲν διὰ τῆς
καθ' ἑκαστον ἐπεξεργασίας, ὁ δὲ διὰ τοῦ συμπεράσματος. Magna
in his cernitur confusio, neque ea res Buttmannum fefellit mo-
nentem: „inde ab his verbis (ἔοικε δὲ κτλ.) hoc scholion spectat
potius ad vs. 75.” Vel aptius omnia priora, (inde ab ἑτέρα δὲ
ἐπίτασις usque ad καὶ θεῶν ὄψεως), referenda censeo ad vss. 73
et 74: ἔνθα κ' ἔπειτα καὶ ἀθάνατός περ ἐπελθὼν || θηήσαιτο ἰδὼν
καὶ τερφθείη φρεσὶν ἥσιν. Corrigendum praeterea: εἴ γε τὰ οὕτως
ἐπαγωγὰ ὙΠΕΡΟρᾷ, et adstipulante T articulus τὸ ante τοιοῦ-
τον expellendus. Ultima denique non magis ad vs. 81 perti-
nent sed ad vs. 83: δάκρυσι καὶ στοναχῇσι καὶ ἄλγεσι θυμὸν
ἐρέχθων. Huc tantum spectant illa: δύο δὲ τρόποι ἐμφάσεως, ὁ
μὲν διὰ τῆς καθ' ἑκαστον ἐπεξεργασίας, ὁ δὲ διὰ τοῦ συμπε-
ράσματος.

Idem iudicandum de iis, quae per solenne illud ἄλλως ex
HPQ statim subiunguntur: τὸ μὲν εἰς τὸ περιπαθές, οἷος Ὀδυσ-
σεὺς ἐν τῇ νήσῳ ἀπειλημένος καὶ διημερεύων ἐπὶ τῇ ἀκτῇ. σιωπᾷ
δὲ τοῦ εὐπρεποῦς χάριν· οὐ γὰρ ἔδει περὶ τοῦ παρόντος τοῦ

ἀνδρὸς ἀπερικαλύπτως θεοὺς ἀλλήλοις διαλέγεσθαι. In ultimis Cobetus (Mnem. N. S. VII p. 432): οὐ γ. ἔδει περὶ τοῦ (ἔρω-τος) παρ. τ. ἀνδρ. ἀπ. θεοὺς ἀλλήλοις διαλέγεσθαι scribendum esse docuit. Quo facto et Dindorfii coniectura corrui (App. p. 761), et mea verborum περὶ τοῦ olim (Observ. p. 47) proposita athetesis. Ultima inde ab σιωπᾷ δὲ τοῦ εὐπρεποῦς χάριν quid sibi velint, in universum quidem recte exposuit Buttman-
nus: „tacitus enim Mercurius antrum intrat neque Ulyssem statim requirit. Cfr. schol. 96,” — quod scholion simul subiiciam ut parvo mendo liberem. Ibi enim haec leguntur: δαιμονίως οὐκ εὐθὺς ἀποκρίνεται τῆς παρουσίας τὴν αἰτίαν, ἀλλ’ ὡς ἀναγκαζόμενος ὑπ’ ἐκείνης ἤκεν ἐπὶ τὴν ἀπόκρισιν· οἷόν ἐστι καὶ τὸ ἐπιφερόμενον „κέλεαι γάρ,” οὐχ ὡς ἡδέως λέγων, ἀλλὰ διὰ τὴν ἐρώτησιν. Immo vero inverso ordine: ὡς οὐχ ἡδέως λέγων, ἀλλὰ διὰ τὴν ἐρώτησιν. Sed hoc obiter; ad nostrum σιωπᾷ δὲ redeo ac rogo, si illud sibi vult quod Buttmannus exposuit, — est autem sine dubio recte expositum, — quorsum tantum pertinet? Non certe ad versum 81 — οὐδ’ ἄρ’ Ὀδυσσῆα μεγ. ἔνδον ἔτετμεν — cui adscribitur in editionibus. Ne minimum enim illic verbum de Mercurii silentio. Sed vs. 85 seqq. spectare potest: Ἑρμείαν δ’ ἐρέεινε Καλυψώ, — || Τίπτε μοι, Ἑρμεία χρυσόρραπι, εἰλήλουθας; Hinc enim Mercurium tacitum introiisse conficimus. Ad vs. 81—83 ea tantum pertinent quae scholii initio legimus, qua de re sic demum recte iudicari poterit, ubi de primis verbis quid iudicandum sit constabit. Nam quid est τὸ μὲν εἰς τὸ περιπαθές; Cum nihil praecedat cui articulus sit referendus, necessario iterum in eodem scholio aliquid deesse statuemus, quod quomodo supplendum sit, me quidem iudice ea demonstrant quae ad versum proximum ex Nicanore excerpta PQ exhibent: τὸ „ἔνθα πάρος περ” μεταξὺ ἀναπεφώνηται. καὶ ἔστι πλήρης ὁ λόγος μέχρι τοῦ „θυμὸν ἐρέχθων,” ὡς μάτην προσκεῖσθαι τὸν μετ’ αὐτὸν ἐξῆς. Itaque supplendum censeo: τὸ μὲν (ἀναφώνημα) εἰς τὸ περιπαθές, οἷος Ὀδυσσεὺς ἐν τῇ νήσῳ ἀπειλημμένος καὶ διημερεύων ἐπὶ τῇ ἀκτῇ.

ε, 83. Ἐρέχθων quid significet exponitur in QV: καταπίνων ἐν ἑαυτῷ, στένων, λυπούμενος βαρέως. At nusquam ἐρέχθειν per καταπίνειν explicatur nec video quomodo explicari possit. Quid

sit emendandum demonstrant quae eidem vocabulo interpretando adferuntur ex BEH: διασχίζων, κατατέμνων· ὅθεν καὶ ἐρεικτὰ ὄσπρια. ἢ ἐν αὐτῷ (l. αὐτῷ) λυπούμενος καὶ στένων. Hinc in QV quoque requiro: κατατέμνων, ἐν ἑαυτῷ στένων, λυπούμενος βαρέως.

ε, 103. Mercurius ad Calypsum:

ἀλλὰ μάλ' οὐπὼς ἔστι Διὸς νόον αἰγινόχοιο
οὔτε παρεξελθεῖν ἄλλον θεὸν οὔθ' ἀλιῶσαι.

Monemur in PQ: τῷ μὲν δοκεῖν ὑπὲρ ἑαυτοῦ ἀπολογεῖσθαι, ὅτι ἀναγκαῖον ἦν ἐπακοῦσαι Διῖ, ἔργῳ δὲ κάκεινὴν παρασκευάζει δέξασθαι τὰ πράγματα. οὐ γὰρ δυνατόν παρακούειν Διός. Duo in his menda tollenda sunt e tralaticiiis ac scribendum: τῷ μὲν δοκεῖν ὑπὲρ ἑαυτοῦ ἀπολογεῖσθαι, ὅτι ἀναγκαῖον ἦν Ἑπακοῦσαι Διῖ, ἔργῳ δὲ κάκεινὴν παρασκευάζει δέξασθαι τὰ προστάγματα. Singularum correctionum ratio in promptu est. Verbum ἐπακούειν, — ut perversam constructionem mittam, — hic inprimis ridiculum est, quasi et Calypso Iovis preces exaudire iubeatur. Sed nemo non videt, hic *parendi* notionem requiri non exaudiendi, idque ὑπακούειν sonat, unde οἱ ὑπήκοοι dicti sunt¹). Tum *iussa* ab auctore nuncupari, non res, non πράγματα sed προστάγματα, quamquam per se satis apparet, tamen magis etiam stabiliunt quae paulo infra leguntur ad vs. 160. Ibi enim cum Calypso Ulixem missum faceret et callide admodum addidisset: ἤδη γὰρ σε μάλα πρόφρασσ' ἀποπέμψω, scholiastae lepidum deae artificium admirati observaverunt: δαιμονίως ἀποκρύπτει τὸ πρόσταγμα ἐξιδιοποιουμένη τὴν εὐεργεσίαν. Dissimulat, inquiunt, Iovis *iussa* seque sponte ei proficiscendi potestatem facere fingit.

ε, 129. Ad ἀγάσθε hoc brevissimum Herodiani excerptum in P servatum est: ἀγάσθε: ὡς δύνασθαι, τοῦ δευτέρου ἁ συστέλλομένου, δυνατόν δὲ καὶ ὡς ἡ****. οἶδε γὰρ αὐτοῦ καὶ τὸ κατὰ διαίρεσιν, ὡς τὸ „θεαῖς ἀγάσθαι” (vs. 119) καὶ „τόφρα οἱ ἠγάασθε θεοί.” (vs. 122). Recte iam Buttmanni editio in lem-

1) De his confusis quantum satis est dixit Cobetus in Mnem. Vetere, VII (1858) p. 83.

mate ἄγασθε dedit, recte idem lacunulam explevit per ὡς τιμᾶσθε. Praeterea idem vitium bis commissum corrigendum: ἄγασθε: ὡς δύνασθε, τοῦ δευτέρου ᾧ συστέλλομένου, et in Homeri versu (119) allato: θεαῖς ἀγάσθε.

ε, 130. Queritur Calypso: τὸν μὲν ἐγὼν ἐσάωσα περὶ τροπίας βεβαῶτα. Habemus ad haec Aristonici notam: ὅτι καὶ γενικὴ ἀντὶ δοτικῆς, ἀντὶ τοῦ περιβεβηκότα τῇ τροπίδι. (BEPQT). Verba ὅτι καὶ, in solo P servata, in BEQ plane desunt, eorumque loco in T tantum ἢ legitur. In quibus quid καὶ sibi velit, non ita facile intellectu est. Quapropter coniicio, sed dubitanter admodum, inserendam esse voculam νῦν, ut legatur: ὅτι καὶ (νῦν) γενικὴ ἀντὶ δοτικῆς. Nempe si bene habet Friedländeri observatio, (p. 21, 22) *semel* tantum Aristonicum de Aristarchi sententia genetivum pro dativo in Homeri Iliade positum adnotasse ad I 242, saepissime contrarium, non absurde hic per particulam νῦν *alterum* exemplum rarioris enallages proponetur, cuius — si recte vidi — tertium solum addere habeo ad i 1: πάντων ἀριδείκετε λαῶν: — τὸ δὲ ἀπλοῦν ἀντὶ παραγώγου τοῦ ἀριδεικοτάτου. (an: ἀριδεικετώτατε;) καὶ (l. Ἡ) ἢ γενικὴ κεῖται ἀντὶ δοτικῆς. (HQ), ut *semel* in Iliade, bis in Odyssea huius rei mentio facta sit.

ε, 132. Magis exercuit viros doctos quae ad hunc versum servata est adnotatio critica. Dixit Calypso: ἐπεὶ οἱ νῆα θοὴν ἀργῇτι κεραυνῷ || Ζεὺς ἔλσας ἐκέασσε μέσῳ ἐνὶ οἴνοπι πόντῳ. Ad ἔλσας in HPQ adnotatum est: Ζηνόδοτος „ἐλάσας” γράφει. οἱ δὲ „ἔλσας”· ποιητικώτερον γάρ. ἔλσας μὲν τὸ συστρέψας, ἐλάσας δὲ τὸ ἐκ χειρὸς πλήξας. Quaeritur quid lateat in illo: οἱ δέ. Nam non sic nude Zenodoto opponi posse illud οἱ δέ, praesertim in scriptura a pluribus recepta quaeque adeo vulgatae honorem et auctoritatem obtinuit, omnes mihi dabunt, qui his grammaticorum reliquiis operam navaverunt. Dixisset saltem qui haec collegit, οἱ δὲ ἄλλοι vel οἱ δὲ ἄλλοι πάντες vel simile quid, ne nunc de aliis difficultatibus agam, (γάρ — μὲν v. c. in Q locum verterunt), quibus reliqua non optime cohaerentia premuntur. At, — hoc primum expediamus, — οἱ δέ in uno Ambrosiano esse videtur; Palatinus ἢ δὲ ἐλέγς (i. e.

ΕΛΕΑC pro ΕΛCΑC), Harleianus ἡ δὲ ἔλας, „unde Porsonus conjiciebat ἡ δέ (deficiente nomine vel editoris vel editionis) ἔλας.” (Buttm.) Porsoni suspicionem comprobavit Mauricius Schmidtus, qui notae nostrae Didymum auctorem habet, caeterum de scripturae vitiis sic disputans: „recte Porsonus suspicatus est: ἡ δέ ἔλας, fortasse ἡ δὲ Ἀριστοφάνους ἔλας. Reliqua sic restituo: καὶ ἔστι ποιητικώτερον. ἔλας μὲν γὰρ κτέ. Cf. schol. HP ad η, 250.” At pace tantorum virorum ab eorum auctoritate licebit dissentire. Neque enim observationis nostrae auctorem Didymum adgnosco, neque Aristophanem lectionis ἔλας patronum, — non solent sic scribere grammatici: Ζηνόδοτος ἐλάσας γράφει, ἡ δὲ Ἀριστοφάνους ἔλας, — nec sequentium vocabulorum restitutionem probo. Nam quid, quaeso, hoc: ἔλας magis poëticum est altero ἐλάσας, etenim (μὲν γάρ) — significatio diversa est? Non est acuti hominis tam contorte ratiocinari. Credo fuisse, non οἱ δέ, non ἡ δέ, multo minus ἡ δὲ Ἀριστοφάνους, sed: Ζηνόδοτος „ἐλάσας” γράφει. δεῖ δὲ „ἔλας”. ποιητικώτερον γάρ. (καὶ) ἔλας μὲν τὸ συστρέψας, ἐλάσας δὲ τὸ ἐκ χειρὸς πλήξας. Cuius grammatici haec existimem, vel me indicente criseos Homericae periti facile adgnoscent. Nempe Aristonici sunt, quem quis non saepissime ita audivit dicentem? Pauca exempla de plurimis testandae rei sufficiant. Scripsit Aristonicus A 117: ὅτι Ζηνόδοτος αὐτὸν ἠθέτηκεν —. οὐ δεῖ δὲ αὐτὸν ἰδίᾳ προφέρεισθαι κτλ. Scripsit B 318: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει „ἀρίδηλον” —. ἔδει δὲ „αἰζήλον.” τὸ γὰρ ἀρίδηλον ἄγαν ἐμψυχές, ὅπερ ἀπίθανον. Atque sic M 359: (ἡ διπλὴ περιεστιγμένη) ὅτι Ζηνόδοτος γράφει „κεῖσε γὰρ ἔβρισαν,” οὐχ ὑγιῶς εἰς ἐκεῖνον τὸν τόπον· δεῖ γὰρ ἐν ἐκείνῳ τῷ τόπῳ. δεῖ δὲ γράφειν „ᾧδε”· κτλ. Et T 26: ἡ διπλῇ, ὅτι ἐν τοῖς Ζηνοδότου „ἐγγείνωνται” διὰ τοῦ ἰ γέγραπται· δεῖ δὲ σὺν τῷ εἰ· κτλ. Cur καὶ inseruerim, neminem in Aristonici reliquiis vel mediocriter versatum fallere potest. Notum enim est, quam frequentissime sic plures lectionis aut probandae aut improbandae causas connectat. Idem nunc quoque usu venit. Aristarchus lectioni ἔλας patrocinatur, quod *et* poëtica magis sit *et* sententiae accommodatior quam altera ἐλάσας.

ε, 135. Ad τὸν μὲν ἐγὼ φίλεόν τε καὶ ἔτρεφον ἡδὲ ἔφασκον ||

θήσειν ἀθάνατον observatur: οὐκ ἀλόγως οἶται τὰς εἰς αὐτὸν ἐργασίας καταριθμεῖν, ἀποδεικνύσα ὅτι δίκαιον τὸν εὐπαθοῦντα συναῖναι αὐτῇ. (PQ) At Calypso ex rei natura potius τὰς εἰς αὐτὸν (Ὀδυσσεύα) εὐεργεσίας commemoraverit ut ad vs. 160, — quem locum supra attulimus, — ἐξιδιοποιουμένη τὴν εὐεργεσίαν, neque aliter de Nausicaa ad θ 458: ἐπίτηδες ἵνα ὑπομνήσῃ αὐτὸν τῆς εὐεργεσίας dictum est. Simul pro τὸν εὐπαθοῦντα aliquanto verius erit et convenientius postulare, τὸν εὐπαθόντα συναῖναι αὐτῇ.

ε, 163. Ad ἰκρία primum legitur in HP: ὡς ἰχνια, — itaque ἰκρια, quas absque dubio vera scriptura est, iure a plurimis recentioribus recepta, — deinde in solo P: ***** διαφέρει. ὅτε μὲν δέξῃ τὸ ι βραχύ, προπαροξύνεται, ὅτε δὲ μακρόν, παροξύνεται. Monuit Buttmannus: „litterae evanidae vix dubium quin fuerint ἰκριον καὶ ἰκρίον, quorum vocabulorum accentum a quantitate primi ι pendere vult grammaticus, ut in μόριον et μηρίον.” Ex Herodiani doctrina hae ineptiae certe non fluxerunt, qui — ut et ex Etymologico Magno i. v. ὄρκος, quod Buttmannus excitavit, et ex Arcadio luce clarius apparet, — hanc accentus ex quantitate pendentem diversitatem in deminutivis tantum admisit, quo magis miror Buttmannum, grammaticorum recentiorum acutissimum, ἰκρίον quoque, ut ex exemplis adlatis μόριον et μηρίον perspicuum fit, τοῖς ὑποκοριστικοῖς adnumerasse. Aliter sane et rectius me iudice non Etymologus tantum uterque ¹⁾ et Arcadius, excerptorum flos, sed ipse adeo Herodianus, qui solito brevius at dilucide (ad O 676): ἰκρια ὡς δέμνια· ἔστι γὰρ ῥηματικόν, ὡς ἐν ἑτέροις εἴρηται. In verbis autem grammatici nostri exiguum vitium insedit, quod quamquam sanatu facillimum ac fere nullum, viris tamen doctis nescio quomodo negotium facessivit, quo magis est aequum scriptorem quamvis ineptientem mendo liberare, quo vel ineptior merito

1) Etymologici Magni locus ex Gudiano (s. eodem voc. ὄρκος) melius interpretandus est et supplendus in hunc modum: τὰ διὰ τοῦ ι οὐκ ὑπὲρ τρεῖς συλλαβὰς προσηγορικά, ἴχοντα πρὸ τοῦ ι δύο σύμφωνα, προπαροξύνεται. ὅποτε (δὲ) πρὸ τοῦ ι οὐκ ἔστιν ἀμετάβολον (παροξύνεται), οἷον κυμβίον, ἰσχίον, ἰρκίον. — εἰπεν, ὅποτε πρὸ τοῦ ι (οὐκ ἔστιν ἀμετάβολον) διὰ τὸ ἰκριον καὶ ἴχον. Quae aenigmis inclusi cum sententiae damno ab Etym. M. absunt.

fieret. Quid enim est: ὅτε μὲν δέξῃ τὸ ἰ βραχύ? „Δέξῃ corruptum,” Dindorfius respondet. „δέξεται vel δόξῃ Buttmannus. Sensus postulat ἔχει.” Hoc loco Buttmannus aliquid humani passus est, adeo, — quod admodum raro ei accidit, — absonum est utrumque quod proposuit. Dindorfius ad alia properans sensum restituendi vocabuli indicare satis habuit, emendatione supersedit. At — mirum dictu — emendatione fere ne opus quidem est. Nihil enim vocabulo corrupto ad integritatem deest praeter adscriptum sive subscriptum ἰ, quod cum recentiorum pronunciatione non efferretur sexcenties aut perperam omittitur aut infercitur. Nempe homo dedit: ὅτε μὲν δέξῃ (i. e. δέξει) τὸ ἰ βραχύ, προπαροξύνεται, ὅτε δὲ μακρόν, παροξύνεται. Aliquoties iam attigi grammaticorum consuetudinem secunda persona in disquisitionibus ac praeceptis utendi et quasi cum lectore confabulandi. Ne Porphyrium auctorem adhibeam, quem saepissime constat sic esse locutum, — οὕτω λύσεις (c. I), οὕτω νόει καὶ τὸ κτλ. (c. IX), — utpote qui quaestiones suas Homericas uni viro scripsisse videri volebat, iis exemplis quae iam in superioribus huius moris attuli, alia nunc quaedam non e Porphyrianis petita adiungantur. Legitur v. c. huiusmodi constructio δ 456, ubi de Proteo sermo est: ὁπισθεν (vs. 418) ἔρπετὰ εἶπε μόνον, καὶ νῦν λέοντα καὶ πάρδαλιν (l. πόρδ.) καὶ σῦν. καὶ μὴν αὐτὰ (malim ταῦτα) ἔρπετὰ οὐκ εἰσίν. ἀλλ' εἰπὼν „ὅσος ἐπὶ γαῖαν” (vs. 417) δηλοῖ ἀπὸ μέρους τὸ πᾶν. ἐν γὰρ τῇ γῇ καὶ ἔρπετά, οἷον δράκοντες, καὶ ἄλλα ὅσα ἂν εἴπῃς. [τὸ γὰρ „ὅσος ἐπὶ γαῖαν” πάντα δηλοῖ καὶ ἔρπετὰ καὶ ἄλλοῖα.] (E), quo in scholio et interpunctionem correxi pluribus locis apud editores perversam, et manifestissimam dittographiam in fine expungendam censeo. Similiter ad λ 311 de Oto et Ephialte: ἐννεάχρονοι γὰρ γενόμενοι — ἦσαν — ἐννεαοργυιοί. ἐννόησον οὖν ἐκ τούτου, εἴπερ ἂν εἰς μέτρον ἡλικίας ἴκοντο (v. 317), ὅποιοι ἔμελλον ἔσεσθαι. ὑπερέβαλον πάντως ἂν τὸν Τιτυδὲν — καὶ τὸν Ὀρίωνα. (B), unde in antiquiore scholio ex H super eadem re versui 309 adscripto omnino αὐξηθέντες οὖν ὑπερέβαλον ἂν καὶ (τὸν) Τιτυδὲν (p. 502, 24) rescribendum est. Ex antiquioribus grammaticis nonnunquam sic loquentem deprehendi Nicanorem, v. c. ad ζ 302, ubi Nausicaa Ulixi:

οὐ μὲν γάρ τι εἰκότα τοῖσι τέτυκται

δῶματα Φαιήκων, οἷος δόμος Ἀλκινόοιο || ἥρωας. ἀλλ' κτλ.
 Observat Nicanor: εἰ μὲν πρὸς γενικὴν ἀφορᾶς, μὴ στίξης
 εἰς τὸ Ἀλκινόοιο· εἰ δὲ πρὸς κλητικὴν, στίξον, ἵνα ἢ πρὸς
 Ὀδυσσεά οὗτος λόγος λέγων, ἀλλὰ (l. ἀλλ') ὧ ἥρωας. (B), quae nihil
 dicunt, nisi in antiquis Homeri exemplaribus fuerit ἥρωας, quam
 formam „alii genitivum alii vocativum esse putabant,” Butt-
 manno prudenter monente. Non multum aliter Nicanor loquitur
 v. c. ad η 103: εἰ δὲ τῷ προσκόπτοιο, στίξέτω ἐπὶ τοῦ γυναικὸς
 κτλ. et sic saepius. Contra secunda persona *tertia* locum cedat
 in scholio ad λ 317, ubi iterum de Oto et Ephialte de eorumque
 in deos conatibus sermo est. Καὶ νῦν κεν ἐξετέλεσαν, εἰ ἤβης
 μέτρον ἴκοντο· ἀλλ' ὄλεσεν Διὸς υἱός, ὃν ἠΰκομος τέκε Λητώ.
 Servatum est ad hos versus, de quibus etiam critici Alexan-
 drini dubitaverunt, scholion λυτικὸν in HQ, etiamsi non Por-
 phyrii certe ex eo derivatum: εἴτα πῶς οὐ ληρῶδες διστάζειν
 ὅλως εἰς τοῦτο τὸν ποιητὴν; ἀλλ' εἰσὶν οἱ ποιητὴς τὰ ἀδύνατα
 τοῖς ἀδυνάτοις συμπλέκων ἀναιρέσει ἀναγκαίᾳ τοσοῦτον ἀναιρεῖν
 καὶ τὸ πρῶτον, ὥσπερ εἰ λέγοις ὅτι ἐπετάσθησαν· πτέρυγας
 ἄρα εἶχον· ἀλλὰ μὴν πτέρυγας οὐκ ἔσχον· οὐκ ἄρα ἐπετάσθησαν.
 οὕτως οὖν καὶ νῦν συνελογίσατο, ἐξετέλεσαν ἂν εἰ ἤβησαν. ἀλλ'
 ὥσπερ ἀδύνατον ἠβῆσαι τοὺς θεομάχους, οὕτω καὶ τὸ τελέσαι τὸν
 τοιοῦτον πόλεμον. In his primum displicet διστάζειν εἰς, pro
 quo non dubito quin auctor quisquis sit dederit: διστάζειν ὅλ-
 περὶ τοῦτο τὸν ποιητὴν. Deinde luce clarius est eundem scrip-
 sisse non ὥσπερ εἰ λέγοις, — quod in H est, cum Q λέγει
 habeat, — sed ὥσπερ εἰ λέγοι, nempe ὁ ποιητής. Similiter,
 licet non ab omni parte idem sit, dicitur paulo infra ad λ 613:
 ὥς εἴ τις λέγοι, οἷον Φειδίας ἐποίησε τὸν Δία, τοιοῦτο οὐδὲν ἄλλο.
 (BV), quo et ipso loco codices partim λέγει praebent. Praeterea
 in syllogistica argumentatione equidem malim priore ἄρα expuncto:
 ὅτι ἐπετάσθησαν (ἀν) πτέρυγας (εἰ) εἶχον· ἀλλὰ μὴν πτέρυγας
 οὐκ ἔσχον· οὐκ ἄρα ἐπετάσθησαν. Et nos in propriam sedem
 revolemus, ad ipsum Porphyrium properantes.

ε, 182. Verba Calypsus ad Ulixem: ἢ δὲ ἀλιτρός γ' ἐσσι καὶ
 οὐκ ἀποφώλια εἰδώς Porphyrio ansam praebuerunt longiori, ut
 eius consuetudo fert, disputationi, quam unus T fere integram
 servavit, caeteris (EHPQ) excerpta tantum praebentibus. In

codice semper male et indiligenter scripto, qualis Hamburgensis est, verba Porphyrii obscurius de more ratiocinantis non sine multiplici labe servata esse, non est quod miremur. Describam compluscula, quo et argumentorum series et hinc mutationum a me propositarum ratio magis in aperto sint. Τῷ Ὀδυσσεῖ Ἀθηναῖ μὲν ἐμαρτύρησε φιλεῖσθαι αὐτὸν καίπερ „δύστηνον ἐόντα, οὔνεκ' ἐπητής ἐστίν καὶ ἀγχίνοος καὶ ἐχέφρων” (ν 331). Καλυψὼ δὲ ἰδοῦσα [τὸ] δύστηνον αὐτὸν ἐόντα, ὅτ' „ἄλλοι μὲν πάντες ἀπέφθιθον ἐσθλοὶ ἐταῖροι, τὸν δ' ἄρα δεῦρ' ἄνεμός τε φέρων καὶ κύμ' ἐπέλασσε οἶον” (ε 110, 111 et 133, 134), καὶ διὰ τοῦτο ἐξηγήσατο πῶς δύστηνον λέγει. πάλιν „ἢ δὴ ἀλιτρὸν” ὄντα. πῶς οὖν ἀλιτρός τε ὁ αὐτός καὶ ἀποφώλια εἰδότος καὶ τοῦ ἀγχίνου καὶ ἐχέφρονος; καὶ πῶς ὁ ἀλιτρός εἴρηται; ῥητέον οὖν ὅτι εἰς ὄρκον προκαλουμένου τὴν Καλυψὼ τοῦ Ὀδυσσέως „μή τί μοι αὐτῷ πῆμα κακὸν βουλευτέμεν ἄλλο,” φησὶν ἐκείνη ἀλιτρὸν ὄντα, τουτέστι διαμαρτάνοντα τῆς ἀληθείας καὶ σφαλλόμενον, καίπερ οὐκ ἀπαίδευτα εἰδότα. τὸν γὰρ ἀπαίδευτον οὐκ ἀπεικός ὄντα σφάλλεσθαι, τὸν δὲ πεπαιδευμένον θαυμαστὸν ὄντα σφαλῆναι. θαυμάζουσα οὖν λέγει „ἢ δὴ ἀλιτρός ἐσσι,” ἀντὶ τοῦ, εἰ ἄρα σφαλερός, καίπερ οὐκ ἀπαίδευτος ὢν. τὸ δὲ ἀμφίβολον ἐποίησεν ὁ πλεονασμός τοῦ τε καὶ ἔλλειψις τοῦ περ. ῥηθεὶς γὰρ οὕτω „ἢ δὴ ἀλιτρός ἐσσι, καίπερ οὐκ ἀποφώλια εἰδώς,” οὕτως ἂν εἴη ὁ αὐτός. Disputatio, quae maiore iure ad ν 331 adscriberetur, (quod vel clarius apparebit, ubi alteram eius partem, quae est de vi ac potestate vocabuli ἐπητής, mox addidero), nec tamen hic aliena, multis vitiis, ut dixi, deformata legitur praesertim ex quorundam verborum omissione ortis, ita ut in plerisque mendii indicium quam evidens remedium factu facilius sit. Ac primum suspicionem movet in fronte positum φιλεῖσθαι αὐτόν. Neque enim qui φιλεῖσθαι dixerit pro φιλεῖν unquam in Graecia fuit, nec si fuit, haec infantia in Porphyrium cadit. At sit passivum. Non potest, nam Minerva non adseverat Ulixem diligere, sed a se diligere: τῷ σε καὶ οὐ δύναμαι προλιπεῖν δύστηνον ἐόντα. Suspicio dedisse auctorem: τῷ Ὀδυσσεῖ Ἀθηναῖ μὲν ἐμαρτύρησε φιλοφρονεῖσθαι αὐτόν. In iis, quae continuo sequuntur, aut τὸ inducendum est aut ἐόντα, ut scribatur: Καλυψὼ δὲ ἰδοῦσα τὸ δύστηνον αὐτοῦ, neque, sive versus Homericus hic adlati recipiantur sive damnentur, servanda forma nihili

ἀπέφθιθον pro ἀπέφθιθεν, quod complures codices et editores recentissimi iure unice probaverunt ¹⁾, neque διὰ τοῦτο retinendum pro διὰ τούτων. Sed levia haec sunt. In iis quae statim subiunguntur: πάλιν „ἡ δὲ ἀλιτρόν” ὄντα plane non adsequor unde accusativi pendeant. Nam eos neque a praecedenti ἰδοῦσα regi neque ab ἐξηγήσατο perspicuum est et multo etiam minus a verbo λέγει pendebunt, cuius subiectum non esse ἡ Καλυψὼ sed ὁ ποιητής qui Porphyrium bene noverunt statim concedunt. Nihil itaque relinquitur, nisi ut verbum excidisse statuamus: πάλιν „ἡ δὲ ἀλιτρόν” ὄντα (προσεῖπε). Vel certius est in proxime sequentibus plura excidisse. Nihil enim significat: πῶς οὖν ἀλιτρός τε ὁ αὐτός καὶ ἀποφώλια εἰδότος καὶ τοῦ ἀγχίνου καὶ ἐχέφρονος; quibus in verbis, ne caeteras gravissimas molestias recenseam, genetivi repente orti nullam explicationem admittunt. Ipsa verba praestare velle quae perierunt, sine codicum ope insaniam existimo, sententia facile restitui poterit, ubi animadverterimus excidisse id quod rei caput est, significationem dico, quam Porphyrius verbis οὐκ ἀποφώλια subesse iudicet. Nempe in hunc modum sententia concinnanda mihi videtur: πῶς οὖν ἀλιτρός τε ὁ αὐτός καὶ (οὐκ) ἀποφώλια (εἰδώς; τὸ γὰρ „οὐκ ἀποφώλια” σαφῶς τίθεται ἐπὶ τοῦ οὐκ ἀπαίδευτα) εἰδότος καὶ τοῦ ἀγχίνου καὶ ἐχέφρονος, et sic omnia aperta erunt, ut in Porphyrio scilicet. Recte me Porphyrii mentem cepisse, demonstrabunt et quae post pauca (l. 10) in ipsa disputatione adferuntur, et excerpta quae in caeteris codicibus aetatem tulerunt. Quorum HPQ: πῶς οὖν, ἀμαρτωλός τε εἶ καὶ οὐκ ἀπαίδευτος, φησὶν; οὐκ ἔστιν οὕτως, ἀλλὰ λέγει, πάνυ ἡμαρτες, καίπερ οὐκ ὦν ἀπαίδευτος. καίτοι οὐκ ἀποφώλια εἰδώς οὐδὲ ἀπαίδευτος ὦν ἀλιτρός γέγονας καὶ ἡμαρτες τοῦτο εἰπών. Ultima (καίτοι οὐκ — τοῦτο εἰπών) sunt etiam in B, unde οὐδ' ἀπαίδ. grati accipimus observamusque Porphyrium quoque et sequiores talia elidere solere, quas elisiones scribae, ut res et libido ferebat, aut servabant aut explebant. Accuratius E: τὸ ἐξῆς δὲ οὕτως, ἡ δὲ ἀλιτρός γ' ἐστὶ, καίτοι οὐκ ἀποφώλια εἰδώς. ἦτοι ὅντως ἀμαρτάνεις τῆς ἀληθείας

1) Attamen ἀπέφθιθον vetustum sine dubio vitium esse, patet i. a. ex notula in HPQ ad ε 110: ἀπέφθιθεν ὡς κόσμηθεν.

καίτοι οὐκ εἰδὼς ἀπαιδευτα. εἰ μὴ γὰρ συννοοῖτο τὸ καί-
 τοι, ἄλλως οὐκ ἂν ἀκολουθήσαι. ἢ ἀλιτρός ἀντὶ τοῦ πολυπείρος,
 πολλὰ προσκρούσας. [καίτοι μὴ εἰδὼς ἀποφώλια, ἀλλ' ὅμως ἀπαι-
 δευτα ἤμαρτες.] Φωλεὸν δὲ λέγεται τὸ σχολεῖον. ὁ γοῦν μὴ Φοιτῶν
 εἰς τὸ ὠδεῖον λέγεται ἀποφώλιος, quo in scholio ea quae uncinis
 inclusi delenda mihi videntur, et quoniam ne loquacissimus
 quidem epitomatorum in brevi spatio *ter* idem dicendum
 esse sibi sumet et quoniam cum ea significatione, quae nunc
 Homérico ἀλιτρός subditur, aperte pugnant. Sed ad ipsum
 Porphyrium revertamur. Mendose scriptum est: τὸν γὰρ ἀπαι-
 δευτον οὐκ ἀπεικὸς ὄντα σφάλλεσθαι, τὸν δὲ πεπαιδευμένον θαυ-
 μαστὸν ὄντα σφαλῆναι. Res enim ipsa tantum non clamat
 ἀπεικὸς ὄν et θαυμαστὸν ὄν scribi oportere. Deinde articulum
 requiro in his: τὸ ἀμφίβολον ἐποίησεν ὁ πλεονασμὸς τοῦ τε καὶ
 (ἢ) ἔλλειψις τοῦ περ. Tandem non ῥηθεὶς γὰρ οὕτω „ἢ δὴ ἀλι-
 τρός κτλ.“, οὕτως ἂν εἴη ὁ αὐτός recte habet, sed προσρηθεὶς,
 et sic ad alteram partem disputationis Porphyrianæ transeo,
 quae est de voce ἐπητής, neque ipsam mendis carentem. Ac
 primum, quod iam olim notavi, alterutrum superest in his:
 τὸ ἐπητής δ' ἐστὶν παρὰ τὸ ἔπος γέγονεν, ὥσπερ παρὰ τὸν
 λόγον λόγιος. In Observatt. (p. 54) γέγονεν seclusi, nunc prae-
 fero: τὸ ἐπ. δὲ παρὰ τὸ ἔπος γέγονεν, ὥσπερ κτλ., confusis vel
 potius in unum coniunctis siglis τοῦ δέ et τοῦ ἐστὶν simillimis.
 (cfr. Bast. p. 803 et 809). Sequitur post pauca: καὶ γὰρ ἀγχί-
 νοια καὶ Φρόνησις συνήρτηται λογιότητος· καὶ ἐξηγεῖται συλλαβῶν
 λογιότητα καὶ ἀγχίνοιαν καὶ Φρόνησιν ἐν οἷς Φησι πρὸς τὸν αὐτὸν
 „ἐπεὶ σὺ μὲν ἐσσι βροτῶν ὅχ' ἄριστος ἀπάντων βουλῇ καὶ μύθοι-
 σιν“ (ν 296). ὁ γὰρ ἄριστος ἐν βουλῇ [ὁ] Φρόνιμος καὶ ἀγχίνευς,
 ὁ δὲ ἄριστος ἐν μύθοις [ὁ] ἐπητής καὶ λόγιος. τοιοῦτος δ' ἂν εἴη ὁ
 οὐκ ἀποφώλια εἰδὼς μόνος. In his primum scriptum oportet:
 ἀγχίνοια κ. Φρόνησις συνήρτηται λογιότητι, tum deest aliquid
 in iis, quae haec excipiunt. Homerus enim est, qui συλλαβῶν
 ἐξηγεῖται, — quis enim nescit δόγμα Porphyrianum ὡς αὐτὸς
 ἑαυτὸν τὰ πολλὰ Ὁμηρος ἐξηγεῖται? — non hic autem est, qui
 ista „ἐπεὶ σὺ μὲν ἐσσι κτλ.“ ad Ulixem dicit, verum Mi-
 nerva, quapropter scribendum suspicor: καὶ ἐξηγεῖται συλλαβῶν
 λογιότητα — ἐν οἷς Φησι πρὸς τὸν αὐτὸν (Ἀθηνᾶ) „ἐπεὶ σὺ
 μὲν ἐσσι κτλ.“ Tandem in ultima disputationis periodo bis de-

lendus articulus. Hoc tantum superest ut addam, eo loco quo nostra disputatio verius pertinet (ν 332), nihil inde legi nisi exile hoc excerptum ex BH: ἐπητής -- ἀγχίνοος: ταχὺς περὶ τὸ νοῆσαι. ἐπήτης (nunc hoc accentu), λόγιος. καὶ ὥσπερ ὁ λόγιος παρὰ τὸν λόγον, οὕτως καὶ ἐπήτης παρὰ τὸ ἔπος, quae unde fluxerint nunc sponte intellegitur.

ε, 204. Διογενὲς Λαερτιάδῃ, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ, || οὕτω δὴ οἰκόνδε Φίλην ἐς πατρίδα γαῖαν || αὐτίκα νῦν ἐθέλεις ἰέναι; Mone-mur in Nicanoris fragmento: προσῆκται δὲ ὁ λόγος ἐν ἐπερω-τήσει. (BE) Verum est ΠΡΟῆκται ὁ λόγος. Usitatus est quidem προενήνεκται, ut ν. c. δ 665: ταῦτα ἀφ' ἐτέρας ἀρχῆς προενεκ-τέον μετὰ ἡθους καὶ ἐρωτήσεως, ut ε 23: τοῦτο ἐν ἐρωτήσει προε-νεκτέον, ut η 224: βέλτιον -- ἀφ' ἐτέρας δὲ ἀρχῆς προφέρεσθαι τὸ „ἰδόντα με,” atque ita saepissime, nec tamen quod reponendum dixi exemplo suo caret. Sic enim locutum deprehendimus Por-phyrium ad α 389: ἐπεὶ γὰρ ὥς ἐν εὐχῇ προήγαγε τὸν λόγον Ἀντίνοος (p. 66, 10) et δ 373: θαυμαστικὸς ὁ λόγος, εἰς καθ' αὐτὸ τὸ ἡμιστίχιον προάγωμεν, et aliis quibus- dam locis. Aliquoties in nostris scholiis sic erratum vidi, ut aut πρό scriberetur ubi πρὸς requiritur aut contra, plerumque non tam scribarum vitio quam editorum, cum tamen pervulgatum sit scribas sic (πρ) et πρό et πρὸς ubi volunt exarare solere; nusquam autem festivius simul et apertius quam ρ 190, ubi ad verba: μέμβλωκε μάλιστα ἡμαρ in BQ: μεμόληκε, ἀντὶ τοῦ προσήκει καὶ μεσημβρία λοιπὸν (quod sequiorum est pro ἤδη) ἐστίν, καὶ παρελήλυθε τὸ πλεῖστον τῆς ἡμέρας. Reliqua rectissime, verum quid hic sibi vult προσήκει, sensui οὐδὲν προσῆκον? Buttmannum quoque adverterat, adeo ut exclamativum sic appingeret; verum restituere nescio quomodo neglexit. Nullo autem negotio inde eliciemus: μέμβλωκε -- ἡμαρ: μεμόληκε, ἀντὶ τοῦ προήκει -- -- καὶ παρελήλυθε τὸ πλεῖστον τῆς ἡμέρας. Verbum ubique locorum obvium; unum testimonium adscribam, non eiusdem sententiae sed tamen simillimae, ex Plutarchi Alcib. c. XIII: (Ἀλκιβιάδης) ἀγῶνα δ' εἶχε πρὸς -- Νικίαν τοῦ Νικηράτου -- ἤδη καθ' ἡλικίαν προήκοντα καὶ στρατηγὸν ἀριστον εἶναι δοκοῦντα.

ε, 247, 248. Ulixes in construenda rate occupatus

τέτρηθεν· δ' ἄρα πάντα καὶ ἤρμοσεν ἀλλήλοισιν,
γόμφοισιν δ' ἄρα τήνγε καὶ ἁρμονίῃσιν ἄρασεν.

Fuerunt inter veteres criticos, qui alterutrum versum abundare censerent. Ἀριστοφάνης τὸ αὐτὸ ᾧετο περιέχειν ἄμφω. διὸ τῷ μὲν σίγμα, τῷ δὲ ἀντίσιγμα ἐπιτίθουσιν (hucusque Vindobb.). ὁ δὲ Ἀρίσταρχος φησι διὰ τοῦ πρώτου τὸ μὲν τέλειον τῆς ἁρμογῆς μὴ εἶναι, ἀλλ' ὥς ἂν τις εἴποι — πρὸς ἄλληλα συγκαταγαγὼν ἐσκέψατο εἰ ἁρμόζει ἀλλήλοις, τῷ δὲ ἐξῆς συνέκλεισε καὶ κατεγόμφωσε. διὰ γὰρ τοῦ ἄρασσε τὸ τέλος τῆς ἁρμογῆς παρέστησε. (BHMPQT). In MT scholion ut videtur incipit a verbis ἀλλ' ὥς ἂν τις εἴποι. Hoc demum est Horatiano praecepto obsequi, auditoremque vel potius lectorem rapere in medias res! Quoniam autem forte fortuna alii codices priora verba servaverunt, sine quibus tota disputatio atra premeretur caligine, unum vocabulum emendemus, quod totius loci perspicuitatem non pessumdat quidem sed tamen obscurat. Non est recte dictum: Ἀρίσταρχος φησι διὰ τοῦ πρώτου (sc. τέτρηθεν) τὸ μὲν τέλειον τῆς ἁρμογῆς μὴ εἶναι. Scripserat auctor, credo, — Schmidtio animadversio nostra Aristonicum sapere videtur, equidem eam Didymo adiudicaverim, — sed scripserat certe: διὰ τ. πρώτου τὸ μ. τέλειον τῆς ἁρμογῆς μὴ (ἐμφ) ἦναι, Homerus nempe, sicut statim sequitur: διὰ γὰρ τοῦ ἄρασσε τὸ τέλος τῆς ἁρμογῆς παρέστησε.

ε, 254. Ἰκρίον, τὸ περὶ τὴν πρύμναν κατὰστρωμα, ὥς αὐτὸ ἐτέρωθι (μ 410 seqq.) ἐξηγήσατο. (PT) Legendum: ὥς αὐτὸς ἐτέρωθι ἐξηγήσατο, noto Porphyrii aliorumque grammaticorum (cfr. v. c. Herod. ad Ξ 249) usu, quod per se verissimum stabilitur iis quae ex BEQ ad vs. 236 edita sunt, cum ad nostrum referri deberent: ἰκρίον (hoc accentu) δὲ τὸ περὶ τὴν πρύμναν κατὰστρωμα, ὥς αὐτὸς ἐτέρωθι ἐξηγεῖται αὐτά. Patet eandem observationem bis esse servatam, ut saepius fieri adsolet et integriorem et contractam, contractam in BEQ, integriorem paulo in PT.

ε, 272. Ὅψε δύνοντα βοώτην exponitur: μετὰ πολὺν χρόνον τῶν συνανχτειλάντων δύνοντα. Mirum in nullo codice ex multis, qui haec memoriae prodiderunt (EHPQV), legi quod tamen requiritur: μετὰ πλεονα χρόνον τῶν συνανχτειλάντων δύνοντα.

Ad eundem versum B habet: ὅψε δὲ δύνοντα τὸν Ὠρίωνα εἶπεν ὡς πρὸς τὰς Πλειάδας. μετὰ γὰρ τὸ δῦσαι ταύτας καιροῦ παρρυέντος ἐπιδύεται καὶ οὗτος. Credam fuisse in notula alioquin bene atque ordine enunciata: μετὰ γ. τὸ δύναι ταύτας.

ε, 281. Ad εἶσατο δ' ὡς ὅτε ῥινόν sat longum scholion habent EPQT, quod in Crameri Anecdotis Parisinis (t. III p. 17) totidem verbis exhibetur ex cod. numero 2079 insignito, cum inscriptione: Πορφυρίου. Incipit autem in hunc modum: Πολλάκις ἀπὸ διαφορῶν πτώσεων συνέμπτωσις γινομένη πλανᾷ τοὺς πολλούς, ὡς ἐνὸς ὄντος τοῦ σημαινομένου, ὥσπερ ἔχει τὸ εἶσατο. σημαίνει γὰρ καὶ τὸ ὑπέλαβε καὶ τὸ ἐπορεύθη καὶ τὸ ἴσος καὶ ὁμοιος ἐγίνετο. ἀλλὰ τὸ μὲν ἀπὸ τοῦ εἶδω, τὸ δὲ ἐπορεύθη ἀπὸ τοῦ ἴω τὸ πορεύομαι, τὸ δὲ ὁμοιώθη ἀπὸ τοῦ εἶσκω. τὸ μὲν οὖν [ὑπέλαβεν] „εἶσατο δ' ὡς ὅτε ῥινόν,” ἀντὶ τοῦ, ὡς δέρμα ὑπέλαβε τὰ ὄρη τῶν Φαίακων. καὶ „εἶσομαι αἶ κε τύχωμι” (χ 7), ἀντὶ τοῦ νοήσω, ὑπολάβω, ἀπὸ τοῦ εἶδω. In hac parte primum pro πτώσεων ex Hamburgensi adsciscendum κλίσεων: — qui enim ex διαφορῶν πτώσεων fiat συνέμπτωσις? Post pauca omnino corrigendum: ὅπερ ἔχει τὸ εἶσατο. Nam si periodi forma inverteretur, non dicendum foret: οὕτως ἔχει τὸ εἶσατο, ὥστε ἐν αὐτῷ συνέμπτωσιν γίνεσθαι, sed: τοῦτο ἔχει τὸ εἶσατο, ὅτι ἐν αὐτῷ συνέμπτωσις γινομένη πλανᾷ τοὺς πολλούς. Mox verbum ὑπέλαβεν, post τὸ μὲν οὖν inutiliter abundans, retrahendum est ad superiora haec: ἀλλὰ τὸ μὲν (ὑπέλαβεν) ἀπὸ τοῦ εἶδω, quemadmodum statim sequitur: τὸ δὲ ἐπορεύθη ἀπὸ τοῦ ἴω et τὸ δὲ ὁμοιώθη ἀπὸ τοῦ εἶσκω. Tandem post Φαίάκων pro maxima distinctione minimam esse substituendam, cum formae εἶσομαι ἀπὸ τοῦ εἶδω duo exempla proponantur, εἶσατο δ' ὡς ὅτε κτλ. et εἶσομαι αἶ κε τύχωμι, ne id quidem quemquam hoc agentem latere potest. De ultimis huc male adglutinatis supra egi. Hoc quoque observatu non indignum, nostra sine dubio Porphyriana esse, etsi contracta et e maioris molis disputatione desumta, aliquatenus concinere autem cum Aristoniceis hisce ad M 118: (ἡ διπλῇ) ὅτι πολλὰ σημαίνει τὸ εἶσατο, νῦν μὲν τὸ ὥρμησε καὶ ἐπορεύθη ἀπὸ τοῦ εἶμι, ἐν ἑτέροις δὲ ἐφάνη, „εἶσατο δ' ὡς ὅτε ῥινόν,” καὶ τὸ γινῶναι „εἶσομαι αἶ κε μ' ὁ Τυδεΐδης.” (Θ 532, ubi similia traduntur. Cfr. et N 45, 191, Φ 335.)

ε, 290. Neptunus Ulixem rate vectum conspiciens: ἀλλ' ἔτι μὲν μὲν Φημι ἄδην ἐλάαν κακότητος. Interpretationem habent BPQ: ὁ δὲ νοῦς, οἶμαι αὐτὸν ἐμφορηθήσεσθαι δυστυχίας ἐτέρας Oportet, credo, δυστυχίAIC ἐτέρAIC.

ε, 295. De ventis Porphyrius haec, coniungenda cum iis quae eiusdem auctoris leguntur ad γ 296: Τὴν τάξιν αὐτῶν ὁ ποιητὴς ὡς ἔχει διέθηκε. τούτων γὰρ ὁ μὲν ἀπὸ ἀνατολῆς ὀρμαῖται, ὁ δὲ ἀπὸ μεσημβρίας, ὁ δὲ [ζέφυρος] ἀπὸ δύσεως, ὁ δὲ ἀπὸ ἄρκτου. καὶ ὁ μὲν ἀπηνιότης ὑγρὸς ὦν μεταβάλλει εἰς νότον [ὑγρὸς ὦν] θερμὸν ὄντα, ὁ δὲ νότος λεπτυνόμενος εἰς ζέφυρον, ὁ δὲ ζέφυρος ἔτι μᾶλλον λεπτυνόμενος εἰς βορέαν ἀποκαθαίρεται. (E) Vocem ζέφυρος iam in Observatt. (p. 40) eiiciendam dixi, alterum ὑγρὸς ὦν iinclusit Dindorfius. (App. p. 763). Num autem his eiectis sententia ab omni parte integra facta sit, id vero paulatim addubitare coepi. Verene ex veterum sententia ὁ ἀπηνιότης, — subsolanum Romani vocant, ¹⁾ — ὑγρὸς audit, ὁ νότος contra θερμός? Immo vero qui „Latine *auster*, Graece νότος nominatur, quoniam est nebulosus atque umectus; νοτὶς enim Graece umor nominatur.” (Gell. l.l.) Itaque haud scio an adiectiva invertenda sint: καὶ ὁ μὲν ἀπηνιότης θερμὸς ὦν μεταβάλλει εἰς νότον ὑγρὸν ὄντα, et sic non solum rerum veritati satisfactum erit, sed melius etiam causa inanis eorundem verborum repetitionis perspicietur. Disputatiuncula his verbis concluditur: ὅθεν ἐπὶ μὲν τοῦ βορείου Φησί — „μέγα πῆμα (l. κύμα) κυλίνδων,” τὴν ἄνωθεν ἐμπίπτουσαν φορὰν τοῦ ἀνέμου σημαίνων, τὸ δὲ ὥθει τὴν ἀπὸ τοῦ κοιλοτέρου πρὸς τὸ ἄναντες βίαν. Num τοῦ κοιλοτέρου mutandum sit in τοῦ κατωτέρω dubitare licet, scribendum esse: τῷ δὲ ὥθει qui neget, fore puto neminem.

ε, 304. Ἐπισπέρχουσι: ἐπισπεύδουσιν, ἐπείγονται. (B) Praestabit, ni fallor, ἐπείγουσιν.

ε, 317. Ad δεινὴ μισγομένων ἀνέμων ἐλθοῦσα θύελλα variam

1) Gellius N. A. II, c. 22. „Qui ventus ab oriente -- venit, nominatur Eurus, ficto vocabulo, ut isti ἐτυμολογικοὶ aiunt, „ὁ ἀπὸ τῆς ἡοῦς ῥέων”. Is alio quoque a Graecis nomine ἀπηνιότης, Romanis nauticis, subsolanus” cognominatur.

lectionem praebent BPQT: τινὲς οὕτως, σὺν τῇ δίνῃ τῶν ὑδάτων (ῥευμάτων T, quod praetulerim) ἐλθοῦσα ἢ τῆς συμμίξεως τῶν ἀνέμων θύελλα. Apertum est, illud ipsum excidisse vocabulum, de quo agitur: τινὲς οὕτως, (δίνῃ), σὺν τῇ δίνῃ τῶν κτλ. Ne quis dubitet, inspiciat haec brevissima ex BH: δεινὴ· γράφεται, δίνῃ. (l. δίνῃ). Praeterea malim: ἢ ἐκ συμμίξεως τῶν ἀνέμων θύελλα. Scripturae diversitas ipsa absurdissime est excogitata, ac multum vereor ut ex antiquorum grammaticorum commentariis fluxerit.

ε, 333. Τὸν δὲ Ἰδεν Κάδμου θυγάτηρ καλλίσφυρος Ἰνώ. Quaeritur: διὰ τί αὕτη μόνῃ οἰκτεῖρει τὸν Ὀδυσσεά; λύεται δὲ ἐκ τῆς λέξεως. Φησὶ γὰρ αὐτὴν ἄνθρωπον εἶναι πρότερον. ὡς ὁμοιοπαθῆς οὖν [ἄνθρωπος] εἰκότως οἰκτεῖρει τὸν Ὀδυσσεά. οὐκ ἐναντιοῦται οὖν Ποσειδῶνι. καὶ κεῖνος γὰρ οἶδεν ὅτι δεῖ σωθῆναι αὐτόν. (Q) Ultima inde ab ὁμοιοπαθῆς sunt etiam in T. (App. p. 764) qui sua quidem de more vitia habet, sed facit ad unum Ambrosiani mendum tollendum, quod sine eius ope editorum aciem effugisset. Habet: οὐκ ἐναντιοῦται δὲ ὁ Ποσειδῶν, unde in Q quoque nominativus adsciscendus, qui unus sententiae convenit. Sed priora etiam suum vitium habent, cui tollendo codices opem nullam ferunt. Potestne Graece dici τὴν Ἰνὴν πρότερον ἄνθρωπον εἶναι, ut Ino olim mortalis *fuisse* significetur? Quanto melius Scholia Vulgata hinc excerpta: ἐλεεῖ αὐτόν ὡς ἄνθρωπος γενομένη Ἰνώ. Hinc etiam in Q corrigendum: Φησὶ γὰρ αὐτὴν ἄνθρωπον (γεγον) εἶναι πρότερον. Simul ἄνθρωπος abesse malim, sed hoc in tam exili excerpto non urgeam.

ε, 334. Quantopere in interpretandis verbis θεὸς et βροτὸς αὐδήεσσα veteres titubaverint, ex Lehrsio (Arist. p. 41 seo. ed.) notum est. In nostris scholiis primum breve excerptum est Vulgatorum (ex amplioribus illis, quae p. 278 l. 15 — p. 279 l. 9 proponuntur), deinde notae paulo uberiores, in quibus Porphyrianae quoque disputationis membra disiecta. Ex primo et ultimo Scholio nunc minuta quaedam menda tollam, de caeteris huc pertinentibus in altera parte disputaturus. Scholion ex Vita editur. βροτὸς αὐδήεσσα: ἢ τοι διαβόητος διὰ τὰ σύμβαντα, ἢ ἐπεὶ οἱ ἄνθρωποι φωνήεντες πρὸς τὰ ἄλλα ζῶα. αὐδήεσσα ἢ

ἐπίγειός ποτε. Luce clarius est, ante οὐδέεσσα inserendum esse
 . H. Tres enim commemorantur interpretationes, tertia cum con-
 iectura coniuncta: ἤτοι διχβόητος — ἢ ἐπεὶ οἱ ἄνθρωποι Φω-
 νήεντες — — ἢ οὐδέεσσα. Sequitur fragmentum Porphyrianum,
 in quo primum commemorantur infelicia Aristotelis mutandi
 conamina, quibus improbatis: μήποτε δὲ — pergit — τὸ αὐδέεσσα
 οὐ τὸ Φωνῇ μόνῃ χρῆσθαι δηλοῖ, ὡς τὸ „αὐδέεντα δ' ἔθηκε” (T
 407), σημαίνει δὲ καὶ τὸν ἔνδοξον καὶ ἐπίφημον. καὶ ἐκάστη δὲ
 τούτων ἔνδοξος, ὥσπερ ἡ Ἰνώ. κτλ. (EPQT). Primum quaero,
 quo iure ex PQ sive receptum sit sive retentum τὸ Φωνῇ μόνῃ
 manifesto absonum, cum in T sit: τῇ Φωνῇ μόναι (App. p.
 764), — id quidem absurde, sed tamen vero proximum, —
 in E: ἀνθρωπίνῃ Φωνῇ μόνον χρῆσθαι, quae mihi quidem
 lectio unice vera videtur, comparanti quae statim ante item
 ex E leguntur, item quae ad ζ 125 et κ 136, quae omnia,
 quod nunc breviter tantum pono, eiusdem disputationis frag-
 mina sunt. Simul pro τὸν ἔνδοξον ex EQ (App. l.l.) adsciscen-
 dum esse τὸ ἔνδ. vel me indicente perspicitur.

ε, 341. Μενεαίνων: προθυμούμενος· σημαίνει γὰρ ἐκάτε-
 ρον ἢ λέξις. (H) At nusquam conspicio alteram illam signifi-
 cationem. Laboranti sententiae subveniunt et Aristonicus ad Π
 491: ἡ διπλῇ ὅτι τὸ μενέαινε ἐνθάδε μὲν ἐλιποθύμει, ἐν ἄλλοις
 δὲ προεθυμεῖτο, ὡς τὸ „μενέαινε κῦδος ἀρέσθαι” (Φ 543). ἢ ἐθυ-
 μοῦτο, et idem ad T 68: μενεαινέμεν· ὅτι νῦν ἀντὶ τοῦ θυμοῦσθαι,
 et Apollonius Sophista s. v. Μενεαίνειν: ἐπὶ μὲν τοῦ χο-
 λοῦσθαι· — — ἐπὶ δὲ τοῦ προθυμεῖσθαι· — — ἐπὶ δὲ τοῦ λειπο-
 ψυχεῖν (l. λιποψ). His ducibus amissa iam nullo negotio recu-
 perabuntur. Μενεαίνων: προθυμούμενος (ἢ θυμούμενος)· σημαίνει
 γὰρ ἐκάτερον ἢ λέξις. Et revera nostro versu: οὐ μὲν δὴ σε
 καταφθίσει (Neptunus), μάλα περ μενεαίνων, utraque significatio
 usu venire potest. Simul si haec quoque, quae nunc in inte-
 grum restituta sunt, Aristonico adiudicemus, non multum a
 veritate aberrabimus.

ε, 368. Ad: ὡς δ' ἄνεμος ζαῆς ἡϊῶν θημῶνα τινάξῃ docemur
 quid sit ἡῖα. Nempe πάντα κοινῶς τὰ σιτία τινῶν ἡῖα Ὅμηρος

καλεῖ. οὕτως γοῦν καὶ τὰς ἐλάφους εἶρηκεν „αἶ τε καθ' ὕλην || θῶων πορδαλίων τε λύκων τ' ἥϊα πέλονται" (N 103), καὶ τὰ ἄχυρα δὲ σιτία ζώων τινῶν εἶη. (PQ) Maxima in his cernitur confusio, adeo ut interpretatio quae esse dicitur in summa brevitae tam obscura sit, ut ipsa summopere interpretatione indigere videatur. Neque enim cur τὰ ἥϊα *quorundam* cibus esse dicantur satis intellegitur, neque cur prae caeteris commemoretur cervos quoque ferarum ἥϊα vocari, cum vocabulum hic alia omnia significet, neque quid sibi velit quod τὰ ἄχυρα quoque, quorum nunc in Homero mentio nulla fit, ferarum pabulum audiant, quod certe verum non est, nec quid optativo εἶη faciamus. Immo vero ἥϊα ipsa nunc ἄχυρα valere monendum erat. Quod si tenemus, nullo negotio omnes molestias tollere licebit sic: πάντα κοινῶς τὰ σιτία (ζώων) τινῶν ἥϊα Ὅμηρος καλεῖ· οὕτως γοῦν καὶ τὰς ἐλάφους εἶρηκεν „αἶ τε — λύκων τ' ἥϊα πέλονται"· καὶ τὰ ἄχυρα δέ. Quod ζώων inserui post σιτία id ipsis codicibus auctoribus mihi fecisse videor. Unde enim ridiculum illud κ. τ. ἄχυρα δὲ [σιτία ζώων τινῶν εἶη] irrepsisse putemus? Me quidem iudice ea de causa, quam saepius iam in his grammaticorum excerptis observavimus. Omiserat scriba archetypi casu quodam ζώων, omissum aut ipse aut corrector postliminio reduxit, id sequentes descriptores in alienum locum inferserunt. ἥϊα hic expositum fuisse per ἄχυρα, nisi et sententia ipsa minime dubia et brevia scholia ex BPT et V satis declararent, poterat peti et comprobari vel ex Apollonii Sophistae interpretatione sic se habente: ἥϊα· ὅτε μὲν τὰ τῶν ἀλόγων ζώων καθ' ὁδὸν βρώματα· „θῶων πορδαλίων τε λύκων τ' ἥϊα πέλονται." ὅτε δὲ τὰ ἄχυρα· „ὥς δ' ἄνεμος ζαῆς ἥϊων θημῶνα τινάξῃ." ὅτε δὲ τὰ τῶν ἀνθρώπων ἐφόδια· „ἐν δὲ καὶ ἥϊα κωρύκῃ" (ι 212) καὶ „δεῦτε, φίλοι, ἥϊα φερώμεθα." (β 410), cuius excerpta sunt et in Hesychio s. v. et brevissime in Vulgatis (V) ad nostrum locum: ἥϊων· ἀχύρων παρὰ τὸ ἰέναι ταχέως τὸ ἄχυρον. δηλοῖ δὲ καὶ τὰ βρώματα καὶ (τὰ) ἐφόδια.

ε, 379. Neptunus minatur Ulixi: ἀλλ' οὐδ' ὥς σε ἔολπα δνός-σεσθαι κακότητος. His verbis poëta πάλιν ἄλλων δεινῶν προσδοκίαν ὑποβάλλει ἀνακινῶν ἀγῶνα τῷ ἀκροατῇ (BPQ) Xenophontem

veteres grammatici ¹⁾ ἀγωνίαν dixisse ubi ἀγῶνα expectaremus auctores sunt, in his Cyropaediae verbis (II III, § 15): νῦν γὰρ ἄνδρες εἰλημμένοι εἰσὶν ἐν δημοτικῇ ἀγωνίᾳ. Et plures auctores, Herodotum, Dionem Chrysostomum Democratem (ap. Stob. in App. Flor.) idem dixisse, et quantum ἀγωνία hac significatione ab ἀγών differat, in adnotatione ad Xenophontis locum accurate declaravit L. Dindorfius. Sed ἀγωνία apud hos antiquiores etiamsi plane valeat ἀγών, ideone recentiori grammatico vocem ἀγῶνα usurpare licebit ubi ἀγωνίαν oportet? Etenim quae Ulixi rate diffracta in mari procelloso natanti perferenda erant, ipsi ἀγών sunt, auditori movent ἀγωνίαν, id est angorem et sollicitudinem ob herois, cuius sortem commiseratur, errores et pericula. Semper in nostris ita dicitur, v. c. paulo supra ε 25: ἀπαλλάττει ἀγωνίας τὸν ἀκροατὴν ἐπὶ τῷ Τηλεμάχῳ, et ε 410: αὐτὸς ἐστὶν ἑαυτοῦ συναισθανόμενος Ὅμηρος εἰς ὅσον ἀγωνίας προήγαγε τὸν λόγον, et δ 675: πάθος κινεῖ τῆς Πηνελόπης (nam sic scribendum esse supra dixi) τὸ ἐπεισδιδόν, ὅταν τὸν Ὀδυσσεά θρηνοῦσα τὴν ἐπὶ τῷ παιδὶ ἀγωνίαν προσλάβῃ, et ita saepissime. Quamobrem nostro quoque loco non dubito quin ἀνακινῶν ἀγωνίαν τῷ ἀκροατῇ ab auctore, quisquis est, profectum sit.

ε, 402. ῥόχθει exponitur: — — οὐ γὰρ ἐκχεῖται (fluctus) ἐπ' αἰγιαλόν, ἀλλ' ἐστὶν ἀγχιβαθὴς ἢ ἐκβολή, ὥστε προσπελάζον τὸ κύμα τοιοῦτόν τινα ἀποτελεῖν ἤχον διὰ τῶν πετρῶν. (PQT) Ultima tria verba absunt a T, in caeteris cum praepositione perversa leguntur. Nam fluctus sonitus edere διὰ τὰς πέτρας possunt, διὰ τῶν πετρῶν omnino non possunt. Spectat explicatio τὴν πρὸς τὰς πέτρας ἀντίκρουσιν τοῦ κύματος, itaque rescripserim: — — ὥστε προσπελάζον τὸ κύμα τοιοῦτόν τινα ἀποτελεῖν ἤχον κατὰ τῶν πετρῶν.

1) Photius (Suidas) et grammaticus in Bekkeri An. p. 833, 19 breviter iisdemque verbis: Ἀγωνία· ἔνοφον ἀντὶ τοῦ ἀγῶνι. Paulo explicatius est Lexici fragmentum post Photii editionem Porsonianam p. 663, qui locus Dindorfii diligentiam fugit: Ἀγωνία· φόβος πτώσεως ἢ ἡττης· — — καταχρηστικῶς δὲ καὶ ἐπὶ ἀπλοῦ φόβου. ἔνοφον δὲ τὸ ἀγωνία (l. ἀγωνία) ἐπὶ τοῦ ἀγῶνος, ὡς ἐν τῇ ἀγῶνι ὁ φόβος. (i. e. ut sit usus consequente pro antecedente.) Discrimen breviter statuit Hesychius: Ἀγωνίης· τῆς ἐν ἀγῶνι ἀμίλλης.

ε, 415. Λίθακι ποτὶ πέτρῃ: ἐΦερμηνευτικὸν πρὸς τῇ τραχείᾳ πέτρᾳ. (HP) In P est ἐΦερμηνεύεται. Sed neutrum verum videtur et corrigendum: ἐΦερμηνευτΕΟΝ. Non multum aliter B: πέτρα λιθώδει, ὃ ἐστὶ τὸ αὐτό. Non absurde autem quis suspicari possit, nos hic specimen tenere interpretationis Aristarchi verbum verbo, ut notum est, reddentis.

ε, 431. Παλιρρόθιον δέ μιν αὐτίς || πλῆξεν ἐπεσσύμενον. Criticam ad haec notam, — Didymo tribuit Schmidtus — ita videlicet fideli concordia exhibent HP: ὁ Ἰξίων „ἀπεσσύμενον,” καὶ μᾶλλον τὸ παλιρρόθιον. Ultima melius intellegentur sic leniter expleta: ὁ Ἰξίων „ἀπεσσύμενον,” (ῶ) καὶ μᾶλλον τὸ παλιρρόθιον, omisso verbo ἀρμόζει sive συμφωνεῖ, ut v. c. apud Herodianum (ad A 532): Ἄλτο· ψιλωτέον. — τάχα δ', ὅπερ καὶ μᾶλλον, ἐπεὶ τὸ α κατὰληγον κτλ. Causa redditur, cur ἀπεσσύμενον Demetrio Ixioni vulgatae lectioni praeferendum visum sit.

ε, 433. Ad comparationem ita institutam: ὡς δ' ὅτε πολυπόδος — πρὸς κοτυληδονόφιν πυκινὰ λαΐγγες ἔχονται Scholia Vulgata habent: — κοτυληδόνες δέ εἰσιν αἱ τοῦ πολυπόδος πλεκτάναί. ἐναντίως δὲ παραβέβληνται. Edebatur προβέβληνται, mutavit Buttmannus „collato scholio proximo.” Et recte mutavit, retento tamen minutulo vitio. Quaeenam ἐναντίως παραβέβληνται? Certe non αἱ κοτυληδόνες. Et si ad πολυπόδες refertur, de quibus tamen in hoc scholio nulla omnino fit mentio, adiectum oportet quocum comparentur. Legendum itaque: ἐναντίως δὲ παραβέβληΤΑΙ, i. e. ἡ παραβολὴ γεγένηται, quemadmodum in explicatiore Aristonici scholio est, quod Q servavit, unde exile nostrum excerptum in V pervenisse bene perspexit Buttmannus: σημειοῦνται τινες, ὅτι οὐ κατὰ πᾶν ὁμοίωται τὰ τῆς παραβολῆς. ἐκεῖ μὲν γὰρ τὸ σῶμα λίθικας ἀποσπᾷ, ὧδε δὲ πρὸς ταῖς πέτραις ἐναπομένει μέρος τοῦ δέρματος, quae iam acute observata sunt quam propriis verbis enunciata.

ε, 444. Ulixes ad Pnaeacum flumen εὔξατο ὃν κατὰ θυμόν. Observatur: οἰκεῖν γὰρ τῷ νηχομένῳ μὴ Φθέγγεσθαι, ἀλλὰ τῷ λογισμῷ τὴν εὐχὴν ἐκφέρειν. εἰτά φησιν ὁ ποιητὴς ηὔξατο.

Totum est in P, priora usque ad τ. εὐχὴν ἐκφέρειν etiam in BQ leguntur, verbis in initio paulum diversis: οὐκ ἔστι γὰρ τῶν νηχομένων τὸ φθέγγεσθαι (App. p. 766), sed eodem prorsus sensu. Verum quid volunt extrema illa: εἰτά Φησιν ὁ ποιητὴς ἠϋξάτο, quae in solo P sunt? Quo enim alio verbo utendum foret? Et si in uno verbo grammaticus quisquis fuit eam vim inesse putavit, ut significaret mente tantum et tacite preces efferre, vehementer fallitur, nam apud Homerum recte additum est ὃν κατὰ θυμόν. Itaque suspicio mihi subnata est, de *forma* verbi hic agi, non de significatione, legendumque esse: οὕτω Φησιν ὁ ποιητὴς „ἠϋξάτο.” Quod si cui alienum videtur, — augmentum verbi εὐχομαι in Homero a nulla parte commendatur, — tum, mutatione particulae εἰτά in οὕτω vel sic servata, verba ita erunt redintegrandae: οὕτω Φησιν ὁ ποιητὴς ἠϋξάτο (ὃν κατὰ θυμόν.), extrema sententia otiose quidem, at non amplius inepte, adiuncta, ut v. c. supra ad vs. 275, postquam pluribus disputatum est quid in Homero sit οἷη δ' ἄμμορός ἐστι λουτρῶν Ὀκεανοῖο, tota disputatio ita concluditur: ταύτην οὖν μοι λέγειν δοκεῖ ἔννοιαν λουτροῦ.

ε, 467. Στίβη κακὴ hanc interpretationem repperit: ἡ ἐωθινὴ ψύχρα, ἡ πάχνη. τῶν ἄπαξ δὲ εἰρημένων ἡ λέξις. (PQ) Similiter B: ἡ ἐωθινὴ ψύχρα. ἡ πάχνη, ἔπὸ τοῦ στιβάζεσθαι, quorum prior pars usque ad ψύχρα est etiam in T. Putabimusne τὴν ἐωθινὴν ψύχραν, — de qua Hesiodus noto loco: ψυχρὴ γὰρ τ' ἡὼς πέλεται Βορέας πεσόντος — idem valere ac τὴν πάχνην? At non sinit id praeter utriusque vocabuli naturam Ambrosianus E, priorem tantum significationem ita illustrans: τὸ ἐξ αἰθρίας κρύος γενόμενον μάλιστα παρὰ τοὺς πόδας καὶ τὰς χεῖρας ἅμα ἡμέρα, ὅπερ ἔνιοι λέγουσι μάλκην, (μάλκην in paucis ingeniosa coniectura est J. G. Schneideri pro codicis lectione μάλην, sed praeterea corrige sodes: τὸ ἐξ αἰθρ. κρύος γινόμενον περὶ τ. πόδας καὶ τ. χεῖρας), neque magis Hesychius: Στίβη: ψύχος (ψῦχ.). πάχνη. „μή με δαμάσση||στιβὴ ὑπησίη” (p 24). δηλοῖ δὲ τὴν πρωῒνην δρόσον καὶ τὸ ψύχος. (ψῦχ.), quique cum eo fere consentit Suidas, neque Vulgatorum excerptum, de quo statim agemus. Itaque, inserta particula disiunctiva, in nostris (et PQ et B) scribendum: ἡ ἐωθινὴ ψύχρα, (ἢ) ἡ πάχνη. Et sic,

ut dixi, est in V: ἡ πάχνη κατὰ ἀντίφρασιν, ἢ τὸ ἐωθινὸν ψῦχος. Qui tamen locus alio laborat vitio, nam quae vocabulo στίβη, ut πάχνην valeat, inest ἀντίφρασις? Immo στίβη κακὴ τὴν πάχνην designat κατὰ περίφρασιν, ut v. c. β 355 μέτρα μυληφάτου ἀλφίτου ἀκτῆς in H dictum esse perhibetur κατὰ περίφρασιν τοῦ ἀλφίτου ἐπικατασσομένου τῆς κριθῆς, et ζ 197, Φαιήκων κάρτος τε βίη τε in P: οἱ Φαίακες κατὰ περίφρασιν, et sic saepissime aliis locis.

ζ, 8. Ad εἶσεν δὲ Σχερίη EQ in „scholio male concepto,” ut Buttmanno quoque visum est: αὕτη δὲ ἡ Σχερίη ἐστὶν ἔξω τῆς καθ' ἡμᾶς οἰκουμένης. Ἀρίσταρχος, εἶσεν δ' ἐν σχεδίῃ. Ultimatum mirificum sane Buttmannus certa emendatione procuravit: εἶσεν δὲ Σχερίη, quod et aliunde constat Aristarchum legisse. Sed praeterea infantissime dictum αὕτη δὲ ἡ Σχερίη, ut corruptum videatur ex solenni initio notarum Aristonici, aut omitti aut depravari solito, ὅτι ἡ Σχερίη ἐστὶν ἔξω τῆς καθ' ἡμᾶς οἰκουμένης. Statim enim sequitur ex iisdem codicibus ac praeterea ex P: ὅτι Σχερία ὠνομάσθη ἡ τῶν Φαίακων γῆ καὶ οὐ Κέρκυρα, καὶ ὅτι ἔξω (ἐστὶν ἔξω Q) τῆς καθ' ἡμᾶς οἰκουμένης. Sunt prorsus τὰ αὐτὰ περὶ τῶν αὐτῶν, repetiturque haec Aristonicea nota i. a. infra (ζ 204), quos locos omnes collegit Lehrsius.

ζ, 52. Festinat Nausicaa, ut somnium narret parentibus, κιχήσατο δ' ἔνδον ἐόντας. ἡ μὲν ἐπ' ἐσχάρῃ ἦστο κτλ. Notatur mos poëtae: πάλιν σύνηθες αὐτῷ προδιατυποῦν τὴν συναγωγὴν τῶν προσώπων. (PQ) Cur πάλιν? Si ei σύνηθες est, iterum σύνηθες ei esse nequit. Procul dubio scholiasta dedit: πάλιν (ὥς) σύνηθες αὐτῷ προδιατυπῶν τὴν συναγωγὴν τῶν προσώπων. Similiter i. a. ad B 599 ὥς a Lehrsio probantibus omnibus reductum est, ad ν 332 a Dindorfio.

ζ, 60. Ἡ μὲν Ἀθηνᾶ ἔλεγε περὶ τοὺς γάμους ἀπαρκαλύπτως — (vs. 28), αὕτη δὲ (Nausicaa) τὴν χρεῖαν ἐνήλλαξε τῶν φορησάντων ἐπ' αὐτὸν (Alcinoum) καὶ τοὺς ἀδελφούς. ἀλλ' ἔχει ὑπόνοιαν τῆς ἀληθείας ὁ λόγος διὰ τὴν ἀκμὴν τῆς γαμούσης. (PQT) Res est perspicua ab ipsoque poëta suavissime notata: αἶδετο γὰρ θαλερὸν γάμον ἐξονομῆναι || πατρὶ φίλῳ· ὁ δὲ πάντα

νόει. Sed non minus perspicuum est, verba Scholiastae ita esse emendanda: Ἀθηνᾶ ἔλεγε περὶ τῶν γάμων ἀπερικαλύπτως, et post paulo: αὐτὴ δὲ τὴν χρεῖαν ἐνῆλλαξε τῶν Φορησόντων illas vestes, quas nitidas redditum iret. Similiter de vario colloquendi modo, quo Nausicaa ad varias personas utitur, agitur ad ζ 187, ubi ad Ulixem supplicantem conversa: ξεῖν, ἐπεὶ οὔτε κακῶ οὔτ' ἄφρονι Φωτὶ ἔοικας et quae sequuntur. Observatur iterum in PQ: ἄλλος τρόπος διαλέξεως. πρὸς μὲν γὰρ τὸν πατέρα ἠπλόιζεν, ἐνθάδε δὲ ἐπιστρέφει ἑαυτήν. In libris ἀπλοῖζειν est, unde Buttmannus ἠπλόιζεν effecit, equidem lenius ἀπλοῖζει efficerem, ut praesens praesenti ἐπιστρέφει respondeat.

ζ, 76. Exponitur quid sit κίστη, quod nomen a Graecis ad Romanos, a Romanis ad nos quoque pervenit. παρὰ τὸ ἐν αὐτῷ κεῖσθαι καὶ φυλάττεσθαι τὰ βαλλόμενα. οὕτω γὰρ οἱ Ἀττικοὶ καλοῦσι τὸ σκεῦος, εἰς ὃ βάλλουσι τὰ ἐδέσματα. (E) Homero et Hesiodo relinquendum est Βορέας πεσόντος pro ἐμπεσόντος. Quamobrem in scholio nostro bis praepositionem necessariam restituerem: παρὰ τὸ -- φυλάττεσθαι τὰ ἐμβαλλόμενα, et τὸ σκεῦος εἰς ὃ ἐμβάλλουσι τὰ ἐδέσματα. Praeterea corrigendum παρὰ τὸ ἐν αὐτῇ κεῖσθαι, ut recte scriptum est in eiusdem sententiae nota ex PQV, quam statim apponam. Sed prius obiter monendum, paulo infra iterum eandem desiderari praepositionem, ad ζ 172, ubi Ulixes miserabiliter ad Nausicaam: νῦν δ' ἐνθάδε κάββαλε δαίμων. Docemur cur poëta verbo acerrimo κάββαλε usus sit pro usitatore ἡγάγε: τὸ μὲν ἡγάγεν ἀκίνδυνον σημαίνει καταγωγὴν, τὸ δὲ κάββαλε τὴν ἀπὸ πνευμάτων δεινῶν ἐξερριμμένην δείκνυσι. (HPQ.) Cur Dindorfius spreverit quod Q ultro porrigit: τὴν -- ἐξερριμμένην κίνησιν δείκνυσι, non exputo, nam ad ἐξερριμμένην praecedens καταγωγὴν cogitatione repetere contortum est. Sed hac voce adscita vel manifestius fit, ultimum verbum in ἐνδείκνυσι esse refingendum, nisi quis τὸ κάββαλε κίνησιν δείκνυσι Graece dici posse putet pro σημαίνει. Eadem opera τὴν ὑπὸ πνευμάτων reponendum est. Sed ut ad κίστην eiusque etymon revertar, eadem derivatio παρὰ τὸ κεῖσθαι exhibetur quoque in PQV: ἅπαξ ἐνταῦθα ἡ κίστη. λέγεται δὲ ἡ ἐδεσματοθήκη οὐκ ἄποθεν τοῦ ἐγχεῖσθαι τι ἐν αὐτῇ. Similiter apud Apollonium: κίστη· ἀγγεῖον ἐν ᾧ βρώματα κεῖται, παρ'

ὁ καὶ εἴρηται κίστη· -- τῶν δ' ἅπαξ εἰρημένων. Similiter etiam Photius: κίστη· καὶ κοίτης, ἀγγεῖον ἐν ᾧ τὰ βρώματα κεῖται ἢ ἱμάτιά τινα, ἥγουν κιβώτια. Optime Naberus V. Cl. κοιτίς correxit, cur autem antecedens quoque καὶ circumscripserit, non optime perspicio. Κοίτη enim et κοιτίς, rara Atticorum vocabula et ab Hesychio et ab Etymologis et a Polluce de industria illustrata, cum non bene ad interpretationem vocis κίστη adhiberi posse mihi videantur, in Photii glossa κοιτίς quoque ad lemma pertinere crediderim¹⁾. Praeterea mirum accidit, quod τὰ βρώματα ἢ ἱμάτιά τινα sic coniunguntur, nec quid pluralis κιβώτια sibi velit satis expedio. Quamobrem in Photio scribam: κίστη καὶ κοιτίς· ἀγγεῖον ἐν ᾧ τὰ βρώματα κεῖται ἢ ἱμάτιά τινος, ἥγουν κιβώτιον, quemadmodum inverso ordine vocem κιβωτός exposuit: λάρναξ, κίστη. Hesychii glossae sunt, κίστη· ἀγγεῖον πλεκτόν, εἰς ὃ βρώμα ἐνετίθετο καὶ ἱμάτια. κιβωτός. ἢ ἀπαλός (?), deinde: κοίτη· κίστη, ἐν ᾗ τὰ βρώματα ἔφερον. αἱ δὲ μικραί, κοιτίδες, et κοιτίς· ἢ μικροτέρα κίστη, ἐν ᾗ ὁ γυναικεῖος κόσμος ἀπετίθετο.

ζ, 101. Μεταβαλὼν τὸ „σφαίρη ταὶ δ' ἄρ' ἔπαιζον” (vs. 100) εἶπε „τῇσι δὲ Ναυσικάα λευκώλενος ἤρχετο μολπῆς,” πᾶσαν παιδιὰν μολπὴν λέγων. οἱ δὲ νεώτεροι τὴν ᾠδὴν. ὅτι δὲ οὐκ ἦδεν ἢ Ναυσικάα ἀλλ' ἐσφαίριζε, δηλοῖ τὸ „σφαῖραν ἔπειτ' ἔρριψε μετ' ἀμφίπολον βασίλεια.” (BEHPQ) Doctrina est Aristarchea ab Aristonico exposita, qua de re constat inter omnes²⁾, similiterque cum nostris in unum coniungenda esse, quae ex solo P statim sequuntur, item quae ad δ 19 ex MQ enotata sunt eodem pertinere, certum est. Sed suspectum mihi quoque est in nostris μεταβαλὼν, et multum vereor ut iam tum significaverit, quod hic ἐκ τῶν συμφραζομένων significare videtur. Quin non dubia correctione mutandum est in μεταλαβών, quod idem pro

1) Similiter: Καλλυντήρια καὶ πλυντήρια· ἐορτῶν ὀνόματα. — Κήπος καὶ παράδεισος διαφόρως παρ' αὐτοῖς λέγεται. — Κραυγασμὸς καὶ κραυγάζειν κτλ. — Κυσινόχωλος καὶ ἐγκυσίχωλος κτλ. Et sic v. c. Ἰστὸς καὶ κεραία· ὁ μὲν ἰστὸς τὸ ἐπίμηκες ξύλον ἄνω τεταμένον, κεραία δὲ τὰ πλάγια. — Ἰχθυουλκὸς καὶ ἰχθυοβολεύς· ὁ ἄλκιός. Satis haec ostendunt, Photium consimiles glossas copulare nonnunquam solere.

2) Cfr. Lehrs. Arist. p. 138 ed. Zae.

eodem Lehrsius et nostro loco commendare videtur, et correxit ad ζ 244 (p. 314, 24 Dind.) in his: ἐπεὶ καὶ Ἀλκμὰν αὐτὸν (versum 244) μετέβαλε παρθένους λεγούσας εἰσάγων „Ζεῦ πάτερ, αἱ γὰρ ἐμὸς πόσις εἶη.” Correxerit vir summus μετέλαβε (Arist. p. 340 sec. ed.), eodem remedio usus in Herodiano π. μον. λέξ. p. 26, 11 (p. 125 Lehrs). Nec illud eum fugit, recentissimos quidem usurpasse μεταβάλλειν et μεταβολή pro μεταφράζειν vel παραφράζειν et παράφρασις, ut Eusebius fecit et Eustathius, at iure suo addidit: „sed hoc, ni fallor, recentius est quam Herodianus vel illa scholia.” Quod si de Herodiano valet, eo magis de Aristonico valere consentaneum est, saeculo amplius hunc superante. Ad significationem verbi μεταλαμβάνειν quod attinet, in illo de Alcmane loco cum Lehrsio reddi potest per „trans-tulit ad sua, mutuatus est;” ubi de Ibyco usurpatur in libro π. μον. λέξ. eo loco quo diximus (s. v. Φᾶρος): — „ἡ δ' ἄνεω δὴν ἦστο, τάφος δὲ οἱ ἦτορ ἴκανε.” (ψ 93) — — — ὁ μέντοι Ἰβυκος διέστειλε τὸ γένος ἐν τῷ πρώτῳ, σχεδὸν τὸν Ὀμηρικὸν μεταλαβὼν. Φησὶ γὰρ „δαρὸν χρόνον ἦστο τάφει πεπηγώς,” — ibi igitur perspicue παραφράζειν valet. Eadem significatio nostro etiam loco obtinet, eadem quoque paulo infra ζ 327: — — τὸ γὰρ δὸς ἐν ταῖς εὐχαῖς κεῖται. „δὸς μὴ Ὀδυσσῆα πτολιπόρθιον οἴκαδ' ἰκέσθαι” (ι 530). καὶ μεταλαβὼν εἰς τὸ ὀπάζειν „Νέστορι μὲν πρώτιστα καὶ υἱάσι κῦδος ὀπάζει. — — δὸς δ' ἔτι Τηλέμαχον καὶ ἐμὲ πρήξαντα νέεσθαι.” (γ 57 seqq.) ¹⁾, ubi in codice (T) μεταλαβὼν totidem literis scriptum reperitur, quo minus dubitemus idem caeteris quoque locis, de quibus nunc sermo fuit, recte esse repositum. Cum sequioribus eo sensu μεταβάλλειν et μεταβολή placuerit, hinc illud sese in antiquiorum grammaticorum scripta insinuasse in tam sollenni confusione non est quod miremur. (Cfr. etiam Lehrs. Arist. p. 19, 20.)

ζ, 104. Ἐρύμανθον: ὄρος Ἀρκαδίας καὶ ποταμός, ἐνθα ὁ Ἐρυμάνθιος κάπρος. ἐν τούτοις δὲ λέων οὐ γίνεταί, ἀλλὰ πολλοὶ σῦες

1) Quae post νέεσθαι sequuntur, ita sunt digerenda: (καὶ) „ἀλλὰ ἔνασσε Ἰλῆθι, δίδωθι δέ μοι κλέος ἑσθλόν.” (γ 380). [ἀντὶ τοῦ φιληθῆναι καὶ ἐλεηθῆναι] Quae uncinis inclusi aut errore hic repetita sunt aut in brevius contracta ex scholii initio. (p. 320, 10.)

καὶ ἔλαφοι. (EV.) Vulgata desinunt in γίνεται. Scribendum utique ἐν τούτῳ, — nisi quis et in flumine apros et cervos gigni velit —, quemadmodum BPQ ad praecedentem versum habent: Ἐρύμανθος δὲ ὄρος Ἀρκαδίας, οὗ πολλοὶ σύες καὶ ἔλαφοι γενέσθαι παραδέδονται. Potest tamen quis nostra neglegenter admodum excerpta statuere ex iis, quae iidem codices (PQ) ad praecedentem versum adscripserunt, ubi cum de utroque monte, et Taygeto et Erymantho, agatur recte habet: οἱ γὰρ τόποι οὗτοι πλεονάζουσι κάπροις καὶ ἐλάφοις κτλ.

ζ, 117. Nausicaa pila ludens ἀμφιπόλου μὲν ἄμαρτε, βαθείῃ δ' ἔμβαλε δίνῃ, || αἱ δ' ἐπὶ μακρὸν ἄϋσαν. — ὁ δ' ἔγρετο δῖος Ὀδυσσεύς. Praedicatur in his virtus Homeri poëtica, etiam in tempore cuique rei idoneo observando explendescens. Ἐπιτηδείως — inquit nescio quis — ἀνίστησιν Ὀδυσσέα, ὁπότε οὔτε λυπήσειν ἔμελλεν ἐπιτηδείως ἐχούσαις ἐπιφορᾷ, οὔτε ἐνοχλήσειν διακόψας τὴν παιδιάν. λέλυται γὰρ ἡ παιδιὰ τυχερῶς. (PQ.). Sine controversia ἐπιτηδείως ἐχούσαις corruptum est. Ut taceam verbum λυπεῖν prave cum dativo iunctum, cuius exemplum desidero, quid, quaeso, αἱ παρθένοι ἐπιτηδείως εἶχον ἐπιφορᾷ significare hic debet? Ἐπιτηδείως ἔχω est ἐπιτηδείός εἰμι, neque aliud est aut esse potest. Itaque non dubium videtur, quin aut praepostera eiusdem vocabuli repetitione aut scribae oscitantia parvam nonnullarum literarum lacunam perperam explentis vox ἐπιτηδείως, quae in periodi initio bene habet, in locum alius vocabuli aut sono aut figura consimilis cum sententiae damno irrepserit. Nam scribendum esse opinor: ὁπότε οὔτε λυπήσειν ἔμελλεν ἐπιτ(εταμέν)ως ἐχούσας (τῇ add.) ἐπιφορᾷ, οὔτε ἐνοχλήσειν διακόψας τὴν παιδιάν κτλ. Perquam opportuno tempore, enarrator inquit, poëta Ulixem de somno expergiscentem facit, cum virginibus neque gravis esse posset omni animo intentis in impetum pilae in aquam ruentis, neque molestus lusu eius culpa intermisso; lusus enim fortuito finitus est. Adverbium ἐπιτεταμένως et alibi legitur et apud Athenaeum in excerptis libri secundi c. 24, p. 45 d: ὅτι τοῖς προπίνουσιν (sc. ὕδωρ) ἐπιτεταμένως οὐκ οἰκείως διατίθεται ὁ στόμαχος, ἀλλὰ μᾶλλον κακῶται, et in Villos. An. Gr. II p. 105: καὶ τὰ πνεύματα δέ, τὸ μὲν ἐκ τοῦ θώρακος πρόεισιν ἐπιτεταμένως κτλ. Quod necessarium

τῇ addidi defensione non egere putem. Ut plurimum Dindorfius talia minutiora inemendata praeteriit, nonnunquam male deficientia restituenda indicavit, cuius rei unum proferam exemplum, de quo simul et aliud animadvertendum videtur. Locus est quem dico ad ὀρώρει δ' οὐρανόθεν νύξ (ε 294), ubi ostenditur cur caelum nubibus obscuratum a poëta metaphorice νύξ dicatur. τοῦτό ἐστιν ἐπιφώνημα, ἴδιον δὲ τοῦ ἐπιφωνήματος τὸ ἔχεσθαι μὲν τῶν ἀνωτέρω προσεχῶς ῥηθέντων κατὰ τι, ἀφίστασθαι δὲ τούτων τῷ κατὰ τι καὶ δοκεῖν ἀλλότριον εἶναι, ὡς καὶ ἐνταῦθα. σκότος μὲν γὰρ ἐγένετο ἀπὸ τῆς συναγωγῆς νεφελῶν καὶ τοῦ παραγμοῦ τοῦ πόντου καὶ τῶν ἀελλῶν, οὐ μὲν καθόλου· ἡ δὲ νύξ σκότος ἐστὶ καθόλου. καὶ ἔχεται μὲν ἡ νύξ τοῦ μερικοῦ σκότους, ἐπεὶ καὶ αὕτῃ σκότος· ἀφίσταται δὲ τούτου, εἰ οὖν οὐ συγκρίνεται πρὸς τοῦτο οὐ σκότος οὔσα καθόλου. (B) „Immo τῶν νεφελῶν,” pronunciavit Dindorfius in App. p. 763, neque hercle facile quis contradicet. Simul de ultimis videamus, de quibus idem Buttmannum adducit sic disputantem: „nescio quomodo his medendum sit, in quibus tres voculae οὖν οὐ — οὐ sensum turbant, qui esse videtur hic: ἀφίσταται δὲ τούτου (ἡ νύξ τοῦ σκότους vel potius τοῦ μερικοῦ σκότ.), εἰ συγκρίνεται πρὸς τοῦτο, σκότος οὔσα καθόλου.” Non tamen Dindorfio persuasit, qui interpunctione tantum correctā, — apud Buttmannum post ἀφίστ. δ. τούτου pro commate punctum erat, — caetera in textu prout in codice sensu cassa leguntur repraesentavit. Mihi Buttmanni sententia verissima videtur, nisi quod paulo pressius ad codicis scripturam sic locus constitui potest: καὶ ἔχεται μὲν ἡ νύξ τοῦ μερικοῦ σκότους, — — ἀφίσταται δὲ τούτου, εἰ γοῦν [οὐ] συγκρίνεται πρὸς τοῦτο, ὡς σκότος οὔσα καθόλου. Primum οὐ per dittographiam ex συ natum est, secundum in ὡς mutavi.

ζ, 164. Ulixes pulcherrima metaphora cum palmae ramo, quem Deli viderat Ἀπόλλωνος παρὰ βωμῷ, Nausicaae proceram staturam comparans addit: ἦλθον γὰρ καὶ κεῖσε, πολὺς δέ μοι ἔσπετο λαός. Haec illustrantur ita: λέγοι δ' ἂν πολὺν λαὸν εὐ τὸν ἴδιον στόλον, ἀλλὰ τὸν Ἑλληνικόν, ὅτ' ἀφηγούμενος εἰς Δῆλον ἦλθε Μενέλαος σὺν Ὀδυσσεΐ ἐπὶ τὰς Ἀνίου θυγατέρας, αἱ καὶ Οἰνότροποι ἐκαλοῦντο. (EPQ) Quem vel quid ἀφηγούμενος? Quod ne frustra quaeramus, emendemus: οὐ τὸν ἴδιον στόλον, ἀλλὰ

τὸν Ἑλληνικόν, ὃν ἀφηγούμενος εἰς Δῆλον ἦλθε Μενέλαος σὺν Ὀδυσσεΐ ἐπὶ τὰς Ἀνίου θυγατέρας.

ζ, 178. Pergit Ulixes orare Nausicaam.

ἀλλά, ἄνχσ', ἐλέαιρε· - - -

ἄστυ δέ μοι δεῖξον, δὸς δὲ ῥάκος ἀμφίβαλέσθαι.

Ad ultimum versum adscriptum in PQ: ὅλον τὸν λόγον τοῦ Ὀδυσσέως ἀκόλκυθον τῇ ὑποσχέσει πεποίηκεν Ὅμηρος, μειλίχιον, ὅτι θεραπεύσας εἰς οἶκτον ἐκίνησε, κερδαλέον δέ, ὅτι μικρὰ μὲν ἦται, μεγάλα δὲ ἐδήλου. καλῶς δὲ καὶ περὶ τῶν τροφῶν ἀπεσιώπησεν. Subobscurum mihi est, quo tandem sensu Ulixes dicatur Nausicaae μεγάλα δηλοῦν. Non enim, quod omnia bona faustaque ei apprecatur, ea maxime quae inprimis ei cordi esse ex virginis aetate intellegit, ἄνδρα τε καὶ οἶκον, id sana mente praeditus quispiam μεγάλα δηλοῦν appellaverit. Una litera immutata meliora suppeditabit: - - - κερδαλέον δέ, ὅτι μικρὰ μὲν ἦται, μεγάλα δὲ ἐδήλου, quod cum praecedentia illa respicere potest, quibus et parentes eius et fratres et prae caeteris qui ei sponsus futurus est beatissimi praedicantur, ut idem sit ac ἐμακάριζε, tum in universum totam Ulixis orationem spectat laudatoriam sane, cuius significationis facere non possum quin unum exemplum adscribam e nobilissimo Thucydidis loco (V, 105 i. f.), e colloquio legatorum Atheniensium et Meliorum, ubi Athenienses: μακαρίσαντες ὑμῶν τὸ ἀπειρόκακον οὐ ζηλοῦμεν τὸ ἄφρον, quod in Scholiis sic redditur: τὸ μὲν ὑμῶν μακαρίζομεν ἀπειρόκακον, τὸ δὲ ἄφρον οὐκ ἐπαινοῦμεν. Totus autem scholii quod emendavimus tenor quo tendat ita melius intellegetur, ubi ad eum versum (vs. 148) regressi erimus, quo poëta orationem ab Ulixē ad Nausicaam habendam his verbis designat: αὐτίκα μειλίχιον καὶ κερδαλέον φάτο μῦθον. Ad hunc igitur versum enarrator: Ἐπισφαλεῖς αἱ τοιαῦται προρρήσεις ¹⁾, ἀλλ' ὁμως Ὅμηρῳ τετόλμηται. προστίθῃσι δὲ τῷ ἀκροατῇ κανόνα τῶν εἰρησομένων λόγων. εἰσόμεθα δὲ εἰ κεκράτηκε τῆς ἐπαγγελίας, ac tum incipit ad singulos versus (vss. 149, 152, 157, 159, 160, 164, 170, 173, 178) ea observare, quibus ostendat

1) Ita codex. Buttmannus male correxerat προσρήσ., quem perperam secutus est Dindorfius. (Cfr. Cobetum in Mnem. N. S. III p. 115).

Homerum solvisse quae promiserit. Quae postquam singillatim ostendit, totam argumentationem iis concludit quae supra descripsimus: ὅλον τὸν λόγον τοῦ Ὀδυσσέως ἀκόλουθον τῇ ὑποσχέσει πεποίηκεν Ὅμηρος, μειλίχιν — — — κερδαλέον δέ κτλ. Notulas enim illas omnes, quas modo memorabam, in unum esse coniungendas et Porphyrio deberi, mihi ipse firmiter persuasi, utque aliis persuadeam, in altera huius opusculi parte operam dabo.

Quod in alia adnotatiuncula ex HQ ad hunc eundem versum (ζ 178), δὲ δὲ ῥάκος: αὖξει διὰ τοῦτο τὸν ἔλεον tralaticio vitio scriptum est διὰ τοῦτο pro διὰ τούτου minutum, neque maioris momenti sunt quae corrigenda videntur ad vs. 180, ubi διὰ recte cum genetivo structum habemus. Sunt autem haec: διὰ μὲν τοῦ „(σὶ δὲ θεοὶ τόσα δοῖεν) ὅσα φρεσὶ σῆσι μενοινᾶς” αὐτῇ καταλείπει τὴν αἴρεσιν, διὰ δὲ τῶν ἐξῆς, ἃ αὐτὸς αἰρεῖται γενέσθαι αὐτῇ παρὰ θεῶν. (EP.) Primum oportet, credo, παρὰ (τῶν) θεῶν, deinde rectumne hic esse potest αἰρεῖσθαι? Quid? Ulixes squalidus et supplex regiae virgini bona *eligit* quae ei a diis eveniant? Quantocius revocanda vera lectio: ἃ αὐτὸς αἰτεῖται γενέσθαι αὐτῇ παρὰ (τῶν) θεῶν, quae a Palatino oblata inconsulto spreta est. Αἰτεῖσθαι enim bene Attice etiam idem valere atque εὔχεσθαι, quod hic unice requiritur, quis nescit? Adscribam unum e Xenophonte locum, ut sit instar omnium: Κῦρος ἔθυε πρῶτον μὲν Διὶ βασιλεῖ, ἔπειτα δὲ καὶ τοῖς ἄλλοις θεοῖς, οὓς ἤτεῖτο ἴλεως καὶ εὐμενεῖς ὄντας ἡγεμόνας γενέσθαι τῇ στρατιᾷ. (Cyrop. III, iii § 21).

At gravius vulnus subesse videtur in scholio ad ζ 185 adscripto, ad celebratissimam illam Ulixis sententiam, non esse ullam domum feliciorē, quam ubi vir et uxor concordem mentem gerant.

ὅθ' ὁμοφρονέοντε νοήμασιν οἶκον ἔχητον
ἀνὴρ ἠδὲ γυνή· πόλλ' ἄλγεα δυσμενέεσσιν,
χάρματα δ'εὐμενέτησι· μάλιστα δὲ τ'ἔκλυον αὐτοί.

Praeposito lemmate χάρματα δ' εὐμενέτησι haec leguntur in EQ: συγγενέσι, φίλοις, εὐμενῶς διακειμένοις καὶ εὐνοοῦσιν ἀνὴρ καὶ ἡ γυνή. τὸ δὲ „ἔκλυον αὐτοί” ἀφ' ἐτέρης ἀρχῆς. Caetera aperta sunt et perspicua, sed unde repente exortam dicamus

brevem illam sententiam: καὶ εὐνοοῦσιν ἀνὴρ καὶ ἡ γυνή, in medios dativos tanquam de caelo delapsam? Difficultas tamen, quae inextricabilis videtur, solutionem admittit simplicissimam. Nempe duo ad eundem versum scholia cum duobus lemmatis, quod saepe factum iam admonuimus, inepte in unum conflata sunt sic digerenda ac dispescenda:

χάρματα δ'εὐμενέτησι] συγγενέσι, φίλοις, εὐμενῶς διακειμένοις καὶ εὐνοοῦσιν.

μάλιστα δέ τ' ἔκλυον αὐτοί] ἀνὴρ καὶ ἡ γυνή. τὸ δὲ „ἐκλυσεν αὐτοί” ἀφ' ἑτέρας ἀρχῆς. Prius enim scholion, usque ad εὐνοοῦσιν — nam et hoc participium est in dativo positum — interpretationem praebet Homericæ vocis εὐμενέτησι, alterius forma duplex est. Nam verba ἀνὴρ (sic scribendum) καὶ ἡ γυνή itidem glossa sunt ad αὐτοί, caetera Nicanoris notae misella fragmina, cum iis quae HP servaverunt ad ὁμοφρονέοντες (vs. 183) et solus P ad πόλλ' ἄλγεα (vs. 184) in unum coniungenda, etsi ne sic quidem integra et incorrupta. Sed ab his nunc abstineo manus, illud satis habeo in praesentia admonere, eodem remedio esse utendum in iis, quae ad ζ 264 ex T in editione Dindorfiana nescio cur infra textum sunt enotata. Spectant autem haec HomERICA:

καλὸς δὲ λιμὴν ἐκάτερθε πόληος (Phaeacum),

λεπτὴ δ'εἰσίθμη· νῆες δ'ὄδον ἀμφιέλισσαι || εἰρύαται.

„In T est: καλὸς δὲ λιμὴν: ὥστε δύο λιμένους ἔχειν. τὸ δὲ „νῆες δ'ὄδον” τὴν δίοδον φησὶ τοῦ λιμένους εἰρύαται, φυλάττουσι τὴν ὁδὸν καὶ ἐλκυσμέναι εἰσὶν ἢ φράττουσι τὴν εἴσοδον. (Hoc ex scholio ad v. 265).” Sic Dindorfius. Ipse haec aliter disposita constituerem:

264. καλὸς δὲ λιμὴν] ὥστε δύο λιμένους ἔχειν. τὸ δὲ „νῆες δ'ὄδον” τὴν δίοδον φησὶ (spectat, designat) τοῦ λιμένους.

265. εἰρύαται] φυλάττουσι τὴν ὁδὸν ἢ εἰλκυσμέναι εἰσὶ καὶ φράττουσι τὴν εἴσοδον. Qui haec, ut nunc scripta exhibui, conferre velit cum iis quae ad vs. 264 ex BEQT edita sunt (p. 315, l. 17 et 18), item cum editis ad sequentem versum ex E, ei cum de dispositione, tum de singulis correctionibus levissimis abunde satisfactum erit. Eadem quoque confusio notanda ac castiganda θ 413 in iis, quae observata sunt de Ulixis ad Euryalum verbis:

καὶ σύ, φίλος, μάλα χαῖρε, θεοὶ δέ τοι ὄλβια δοῖεν,

μηδέ τί τοι ξίφος γε ποθὴ μετόπισθε γένοιτο κτλ.

His adscripta in Q: καὶ σὺ φίλος· καὶ σύ, φησὶν ὁ Ὀδυσσεύς Ἀττικῶς. μὴ ἔτι γένοιτο τοῦ ξίφους ὃ μοι δέδωκας ποθὴ ἐπὶ τὸ ἔμπροσθεν ἦτοι ἐπιθυμία. Lepida omnia, sed nihil lepidius quam Ulixes Attice cum Euryalo confabulans. Hoc unum nescio quomodo addere homo neglexit, utrum vetere Atthide heros an nova usus fuerit. Sed ne pergamus antiquo grammatico crimini dare ineptias quarum plane insons est, cum scribae dormitantes hic nobis exagitandi sint. Distrahamus, quae illi male coniunxerunt ac nihil supererit ineptiarum:

Φίλος] ἀντὶ τοῦ (Φίλε) ¹).

καὶ σὺ φίλος] καὶ σοί, φησὶν ὁ Ὀδυσσεύς, μὴ ἔτι γένοιτο τοῦ ξίφους ὃ μοι δέδωκας ποθὴ ἐπὶ (malim εἰς) τὸ ἔμπροσθεν ἦτοι ἐπιθυμία. Prior nota Aristonici est, — locos ex Scholiis Iliacis composuit Friedländerus p. 18, e quibus unum excitabo iis quae redintegravi persimilem: Φίλος ὦ Μενέλαε· ἡ ὀρθὴ ἀντὶ τῆς κλητικῆς, Φίλος ἀντὶ τοῦ Φίλε. (Δ 189), — altera totius enunciationis paraphrasin continet. Neque aliter sanandum scholion ex Harleiano ad μ 438. Agitur de fragmentis diffractae a Charybdi navis, quae illa absorpta sub vespere quasi evomuit.

438. ἐλδομένῳ δέ μοι ἦλθον

439. ὄψ'· ἡμὸς δ' ἐπὶ δόρπον ἀνὴρ ἀγορήθεν ἀνέστη --,

441. τῆμος δὴ τά γε δοῦρα Χαρύβδιος ἐξεφαάνθη.

Ad hos igitur versus cum lemmate ἐλδομένῳ legitur in H: ἐπιθυμοῦντι σωτηρίας ἦλθεν ἀνὴρ βραδέως εἰς δεῖπνον, ἦτοι τὸ δειλινόν, καὶ ἀνέστη ἀπὸ τῆς ἀγορᾶς. Correxit Cramerus ἀνὴρ pro codicis lectione ἀνήν, correxit Dindorfius (App. p. 789) δεῖπνον pro δεῖπνα, — vere illa quidem, — monemur praeterea „adde (post ἀνὴρ) ἐξ ἀγορᾶς ex H” (Praef. p. LXI), sed quid haec ad totam sententiam intellegendam prosunt? Quae brevissima est, at in tanta brevitate quot habet aenigmata. Quis expediat dativum ἐπιθυμοῦντι? Pendetne ex ἦλθεν ἀνὴρ? Si non pendet, unde tandem explicandus erit? Nec difficile est pro imperio statuere, addenda esse ex codice verba ἐξ ἀγορᾶς. Illud difficilius dicetur, si quod imperatum est facimus, quomodo accipienda sint insipida haecce: ἐπιθυμοῦντι σωτηρίας ἦλθεν ἀνὴρ

1) De confusis Ἀττικῶς et ἀντὶ τοῦ confer. Bast. p. 793.

ἐξ ἀγορᾶς βραδέως εἰς δεῖπνον — — — καὶ ἀνέστη ἀπὸ τῆς ἀγορᾶς. Quid autem est, quod tantum dedit turbarum? Nempe tria nunc scholia in unum conflata sunt, duae glossae, — interlineares in archetypo, putem, fuerant, — et paraphrasis, in hunc modum reconcinnanda:

438. ἐλδομένῳ] ἐπιθυμοῦντι σωτηρίας.

439. ἡμος δ' ἐπὶ δόρπον] (ὥς ὅτε add.) ἦλθεν ἀνὴρ βραδέως ἐπὶ δεῖπνον, ἦτοι τὸ δειλινόν, καὶ ἀνέστη ἀπὸ τῆς ἀγορᾶς.

ἀγορήθεν] ἐξ ἀγορᾶς.

Quod in paraphrasis fronte addidi ὥς ὅτε, feci cum sententia duce, tum auctoritate codicis B, eadem fere praebentis ἐν τόσῳ ἐφάνησαν τὰ δοῦρα ἀπὸ τῆς Χαρύβδεως, ὥς ὅτε ἐστράφη τις ἀνὴρ ἐπὶ δόρπον κρίνων κατὰ τὴν ἀγοράν κτλ., et fusius sed accuratius Q: ὥς δὲ δικασπóλος ἀνὴρ — — — ὅψε ἀπὸ τῆς ἀγορᾶς ἀνέστη ἐπὶ δεῖπνον ἐλθών, τῆμός — ἐν τοσοῦτῳ δὴ — τὰ ξύλα τῆς νηὸς — — — ἐφάνησαν ἐξεμηθέντα τῆς Χαρύβδεως, quae omnia Aristarcheae paraphrasis memoriam servare mihi videntur. Unum adhuc eiusdem vitii exemplum ponam, ad sextum librum redire festinans. Telemachus a Minerva per somnium admonitus domum redire properat. Quare ocius vestimentis indutis, Menelaum de consilio suo facit certiore (o 62 seqq.).

62. βῆ δὲ θύραζε, παριστάμενος δὲ προσηύδα· — — —

65. ἤδη νῦν μ' ἀπόπεμπε Φίλην εἰς πατρίδα γαῖαν·

ἤδη γάρ μοι θυμὸς ἐέλδεται οἴκαδ' ἰκέσθαι.

Ad versum 65 Cramerus et Dindorfius ex solo H retulerunt haec, quibus nullum lemma adiectum videtur: εἰπὲ αὐτῷ ἀπελθεῖν εἴσω τῆς πατρίδος. Sunt et haec in summa perspicuitate obscurissima. Nam in toto versu 65 nihil reperitur, quod cum paraphrasi, quae huc pertinere dicitur, aliquid commune habeat. Itaque haec in duas particulas discerpta melius intelligetur.

62. προσηύδα] εἶπεν (non εἰπὲ) αὐτῷ.

66. οἴκαδ' ἰκέσθαι] ἀπελθεῖν εἴσω τῆς πατρίδος.

At, dices, quid causae est cur pervulgatissimum illud: προσηύδα paraphrasi explicetur? Equidem hanc causam fuisse crediderim, quod verbis παριστάμενος δὲ προσηύδα in eodem H suprascriptum est: ἔπος ηὔδα, ut primaria scholii forma haec fuisse videatur: παριστάμενος δὲ προσηύδα· εἶπεν αὐτῷ. (γράφεται δὲ καὶ) „ἔπος ηὔδα.” Nunc ad propositum redeo.

ζ, 187. Turpe est brevissima ea, quae Palatinus observat ad imperfectam Nausicaae orationem: *ξεῖν', ἐπεὶ οὐτε κακῶ οὔτ' ἄφρονι Φωτὶ ἔοικας*. —, etiamnunc sic edi: *ἀπὸ κοινοῦ τὸ „τλῆθι,” τοῦ γὰρ Ζεὺς*, quae hercle et ipsa imperfecta sunt, nulla ratione habita verissimae Buttmanni restitutionis, sic ad γ 106, — ubi totum dictionis *ἀπὸ κοινοῦ* apud grammaticos usum late patentem luculenter illustrat, — de nostro quoque loco disputantis: „(haec) verba etiam mutilatione laborant; re ipsa tamen satis patet, scholiasten docere intelligendum esse: *τλῆθι, τοῦ(των) γὰρ Ζεὺς (αἵτις)*,” quae emendatio mihi quidem extra omnem dubitationem posita videtur. Frequens esse in scholiorum nostrorum codicibus hoc vitium, ut aut aliquot litterae aut paucae syllabae aut integra quoque verba in lacuna desiderentur, plerumque in periodorum fine sed haut raro vel in media oratione, notissima res est, nec quae huius vitii causae sint in obscuro est positum. Alii alia restituerunt, ipse et olim in Observationibus compluscula lacunis hiantia non improbabiler, — ut tunc mihi videbar et nunc videor, — supplevi, et in superioribus plura huc pertinentia attigi, nunc caetera huius generis insigniora ordine proponam, praeterquam ubi scholion unum et alterum et aliis insuper corruptelis gravissimis premittitur, de quibus singulis suo quoque loco aptius dicetur.

Sic paulo post (ζ 303) scribendum: *Κεκύθωσι· ἔστι τὸ ὕγιες (κεκεύθωσι) ἀπὸ τοῦ κεύθα, εἴτα συστολή παρηκολούθησεν (Q)*, quae Herodianum referunt.

η, 144. Ubi Ulixes aëre obvolutus a nullo visus in Alcinoi aedes penetravit, poëta de Phaeacum principibus dicit: *οἱ δ' ἄνεφ' ἐγένοντο δόμον κάτα Φῶτα ἰδόντες*. Adnotatio ex PQT ad hunc versum ita editur: *εἰκότως ἐθαύμαζον ὅτι προσιόντα οὐκ εἶδον*. Sed in T est *εἶδον τὸν*, cum lacuna in fine lineae. (App. p. 772). Nihil facilius est quam lacunulam illam sarcire: *εἰκότως ἐθαύμαζον ὅτι προσιόντα οὐκ εἶδον τὸν (ξένον)*.

η. 197. (p. 342, 6). *Μοῖραι ἐπεισάγουσι τῷ ἀνθρώπῳ, ἡ Λάχεσις, ἡ Κλωθῶ, ἡ Ἀταρπώ*. (P) Adnotat Dindorfius ad Ἀταρπώ: „immo Ἀτροπς.” Utilius doceremur, quid tandem Parcae homini

ἐπεισάγειν dicantur. Sed nihil huiusmodi quaerere opus erit, ubi locum sic restituerimus: Μοῖραι ἐπεισάγονται γ' (τρεῖς) τῷ ἀνθρώπῳ, ἡ Λάχεσις, ἡ Κλωθώ, ἡ Ἀταρκώ (Ἄτροπος). Si quis rei indubitatae auctorem requirit, inspiciat Eudociae violentum frequenter aut nostra Scholia aut nostris simillima describentis, ut ostendimus supra, (s. v. Μοῖραι), quae i. a. et haec habet: κατ' ἄλλον δὲ τρόπον τρεῖς Μοῖραι παρεισάγονται κατὰ τὸ τρισσὸν τῷ χρόνῳ· καὶ Κλωθὴ μὲν ὠνόμασται μία, — — — ἄλλην δὲ Λάχεσιν, — — — Ἄτροπος δὲ ἡ τρίτη κτλ.

η, 201. Alcinous ad Phaeaces: αἰεὶ γὰρ τὸ πάρος γε θεοὶ φαίνονται ἐναργεῖς || ἡμῖν, cuius rei haec redditur causa in E: διὰ τὸ ὁμοιοῦσθαι τοῖς θεοῖς ἢ κατὰ ἀρετὴν ἢ κατὰ γένος. Legendum: διὰ τὸ (ἡμᾶς) ὁμοιοῦσθαι τοῖς θεοῖς, nam spectant HomERICA „ἐπεὶ σφισιν ἐγγύθεν εἰμέν” (vs. 205), quae verba BEQT sic interpretantur: ἀγχιστεύομεν γὰρ αὐτοῖς κατὰ γένος, quibus similia alii codices praebent.

η, 210. In scholio Nicanoris: στικτέον εἰς τὸ „βροτοῖσι.” τὸ „οὔστινας” ἀφ' ἐτέρας ἀρχῆς. ὑποστικτέον δὲ εἰς τὸ „ἀνθρώπων.” (P) Ultima, sine δέ, sunt etiam in H, sed ex constanti Nicanoris — sive eius epitomatoris — consuetudine haec sunt ita connectenda: στικτέον εἰς τὸ „βροτοῖσι.” τὸ (Δ') „οὔστινας ἀφ' ἐτέρας ἀρχῆς· ὑποστικτέον δὲ εἰς τὸ „ἀνθρώπων.” De ipso praecepto post discrepantes Buttmanni et Friedländeri sententias nunc nihil dicam.

η, 234. Ad ἔγνω γὰρ Φᾶρός τε χιτῶνά τε εἵματ' ἰδοῦσα (Arete) est in PT: εἵματα γὰρ ἰδοῦσα Φᾶρός τε (sic sollenni errore pro Φᾶρός τε) χιτῶνά τε ἔγνω. Apertum est in initio deesse: (τὸ ἐξ ἧς)· εἵματα γὰρ ἰδοῦσα κτλ.

η, 245. Δολόεσσα Καλυψώ: καὶ μὲν — ita in solo T — οὐκ ἦν Φαρμακίς, ἀλλ' ὅτι αὐτὸν ἤγεν ἐξαπατῶσα καὶ ἀφῆρει τὸν νόστον. ἔμφρονα γὰρ καὶ συνετὴν λέγει. τὴν γὰρ μέσην Quae post νόστον leguntur, in Appendice (p. 773) dedit Dindorfius, codice ab ipso inspecto. Non est magna sagacitate opus ut amissa suppleantur: τῶν γὰρ μέσων (ἡ λέξις),

ut v. c. ad δ 406 de voce ὁδμή observatur: ἡ λέξις μέση, καὶ σημαίνει ποτὲ μὲν εὐωδίαν, ποτὲ δὲ δυσωδίαν. Sic nostro loco admonemur δόλος et δολόεις et in bonam partem usurpari, quod nunc obtinet, et in malam.

η, 333. Recte ad hunc versum et ad verba ἐγὼ δέ κε πατρίδ' ἰκοίμην referuntur, quae nullo lemmate adiecto habet P: δαιμονίως ἐν ταῖς ἀποκρίσεσι τοῦ γάμου (cum Nausicaa) οὐδ' ἀκοῦσαι προσεποιήσατο, ἀλλὰ μόνου τοῦ νόστου. Ultima nullo pacto ab ἀκοῦσαι pendere possunt; debebat enim esse: ἀλλὰ μόνου τοῦ τυχεῖν τοῦ νόστου. Non tamen hoc desiderari crediderim, sed in fine supplendum: ἀλλὰ μόνου τοῦ νόστου (ἐμνήσθη).

θ, 23. Minerva Ulixem forma et viribus auget ornatque

ὥς κεν --- ἐκτελέσειεν ἄθλους

πολλούς, τοὺς Φαίηκες ἐπειρήσαντ' Ὀδυσῆος.

Ultimum versum Zenodotus insiticiū iudicabat: ἀθετεῖ Ζηνόδοτος. οὐ γὰρ πολλοὺς ἐτέλεσεν ἐν Φαιακίᾳ, ἀλλ' ἐδίσκευσε μόνον. (HQ) Sintne haec Aristonico an Didymo potius adscribenda, post videbimus, ubi de corruptissimis illis de industria agemus, quae ex Harleiano prolata Dindorfius infra textum detrusit. Nunc tantum bellum illud πολλοὺς ἐτέλεσεν animadversum velim, quod mihi in memoriam revocat non minus belli illius apud Theocritum: ἢ ῥα πολὺν τιν' ἔπινες; quod cum Meinekios ipsi poëtae exprobrasset, olim a Cobeto optime sanatum est in ἢ πολὺν οἶνον ἔπινες; Nam si ad πολὺν subaudire licebit οἶνον, ad πολλοὺς ἄθλους, difficile dictu erit, quid ad πολὺς cogitatione supplere non liceat. Ipse non dubito quin substantivum e fuga sit retrahendum: οὐ γὰρ πολλοὺς (ἄθλους) ἐτέλεσεν ἐν Φαιακίᾳ, quod cur excidere potuerit palam est. Non absimili errore θ 184, ubi in Η est προδιорθώσει κέχρηται, ἵνα μὴ δοκῇ νεανιεύεσθαι ἐπιπηδῶν τοῖς ἄθλοις, T praebet προσδιорθώσει δὲ χρῆται, ἵνα μὴ δοκῇ τοῖς ἄλλοις ἐπιπηδᾶν.

θ, 59. τοῖσιν δ' Ἀλκίνοος δυοκαίδεκα μῆλ' ἱέρευσεν,

ὀκτὼ δ' ἀργιδόοντας ὕας, δύο δ' εἰλίποδας βοῦς.

Reprehenditur caena, ut pro convivarum numero parum lauta. Μέμφονται τινες ὡς ὀλίγα παρσκευάσαντος Ἀλκινόου τοῖς Φαίᾳξι,

πολλῶν ὄντων τῶν μελλόντων εὐωχεῖσθαι. καὶ Κράτης δὲ τὸ αὐτὸ πέ-
πονθεν αὐτοῖς πάντας οἰόμενος τοὺς Φαίλακας εὐωχεῖσθαι παρὰ τῷ
Ἀλκινόῳ. οὐ γὰρ ἦν τὸ πλῆθος ἡθροισμένον, ἀλλὰ δώδεκα μὲν
βασιλεῖς, αὐτὸς δὲ τρισκαιδέκατος, καὶ οἱ παῖδες αὐτοῦ, καὶ οἱ
ἐρέται τῆς νηὸς πεντήκοντα δύο. (HQ). Apparet ante οὐ γὰρ deesse
initium τῆς λύσεως. Quod non absurde ita revocabitur: -- τῷ
Ἀλκινόῳ. (οὐκ εὔ.) οὐ γὰρ ἦν τὸ πλῆθος ἡθροισμένον, ἀλλὰ κτλ.

θ, 163. In fine disputationis de verbis Φόρτου τε μνήμων
καὶ ἐπίσκοπος variam lectionem Aristophanis praebent EQ:
-- Ἀριστοφάνης δὲ ἀντὶ τοῦ ἐπίσκοπος ἐπίτροφος σημειοῦται.
Dicine potest Ἀριστοφάνης ἐπίτροφος σημειοῦται, pro λέγει,
γράφει, ἀναγιγνώσκει? Multum dubito, dubitavitque ante me
Nauckius v. cl. legendum coniiciens: ὁ σημείωσαι. Sed vel
facilius idem sensus, quem ille volebat, sic restituetur: Ἀρι-
στοφάνης δὲ ἀντὶ τοῦ ἐπίσκοπος ἐπίτροφος, (καὶ) σημειοῦται.
(Cfr. ad β 313, γ 71.) Nempe καὶ, ταχυγραφικῶς scriptum, post
excidit, γράφει vel simile quid solet omitti. De ipsa re et cui
auctori hoc scholion tribuendum sit, in altera parte disputabimus.

θ, 175. Ad hunc versum in BEQ adscribuntur et alia et haec,
quae potius ad sequentem — ὥς καὶ σοὶ εἶδος μὲν ἀριπρεπές,
οὐδέ· κεν ἄλλως || οὐδὲ θεὸς τεύξειε — pertinerent: ἡ δὲ διάνοια
οὐδ' ἂν θεὸς βουλόμενος κατασκευάσαι. Uno vocabulo in fine
inserto sensus restitutus erit. Legatur: ἡ δὲ διάνοια· οὐδ'
ἂν θεὸς βουλόμενος κατασκευάσαι (optat.) (καλλίονα). Fieri
tamen potest, ut paulo plura in eandem sententiam verba
exciderint, et supplendum sit scholion in hunc fere modum:
οὐδ' ἂν θεὸς βουλόμενος κατασκευάσαι (καλὸν ἄλλως κατα-
σκευάσαι.), quemadmodum in Vulgatis est, sed et his alia
parte mutilis: εἰ θεὸς θελήσαι καλὸν ποιῆσαι τοιοῦτον οἶος εἶ σύ.
Immo vero: εἰ θεὸς θελήσαι καλὸν ποιῆσαι, τοιοῦτον (ἂν ποιήσαι)
οἶος εἶ σύ. Integra haec, quod sane mirum, leguntur tantum in T¹)

1) Scholion ex T apud Dindorfium sic editur: οὐδ' ἂν θεὸς ἐπιβαλλόμενος κατα-
σκευάσαι καλὸν καλλίονα κατασκευάσειε. οὐκ ἐβουλήθη δὲ παντάπασιν λυπῆσαι τὸ
μειράκιον, ἐλλὰ τὸ κάλλος ἐπαινῶν οὐκ ἐπαινεῖ τὸν νοῦν. Contendit Ludwichius
(p. 449) in codice esse: ἡβουλήθη, παντάπασι, ἐπαινέσας, et quod maioris momenti
est, in priore parte neque καλὸν adesse neque καλλίονα, sed certo pro priore voce

et E, quorum hic: εἰ θεὸς θελήσει¹⁾ καλὸν ποιῆσαι, οὐκ ἂν ἄλλως κατασκευάσειεν, ἀλλὰ σοὶ ὅμοιον.

θ, 186. In proluxo Porphyrii scholio de ἡ μονογραμμάτῳ ex E unum tantum monendum habeo non maximi illud momenti. Post plura ita disputat de voce ἡ, ubi Atticis significat *eram*: τῶν δὲ Ἀττικῶν οἱ μὲν ἀρχαῖοι μονογράμματος αὐτὸ προεφέροντο, οἱ δὲ νεώτεροι σὺν τῷ ν καθάπερ τῶν πρεσβυτέρων τινές. Nihil mutat Venetus B, qui eadem omnia ad E 533 servavit. Neque tamen ultima sana iudico. Ita enim collocata sunt, ut necessario ad Ἀττικῶν οἱ μὲν ἀρχαῖοι — οἱ δὲ νεώτεροι referantur, quo quid excogitari potest ineptius? Verius erit, opinor, καθάπερ τῶν (νῦν) πρεσβυτέρων τινές. Hoc est, quod supra antiquiorem quendam, — Aelium Dionysium? — describens dixit: παρὰ δὲ Ἀττικοῖς ἔστι τι μονοσύλλαβον ῥῆμα καὶ μονογράμματος ἡ, σημαίνει δὲ δύο· τὸ μὲν τι ταὐτὸ τῷ παρ' Ὀμήρῳ — — —, τὸ δὲ τι ταὐτὸν τῷ ὑπῆρχον, ὃ ποιεῖ ἡν, ὅπερ ἐπιπολάζει νῦν. Indoctum autem τῶν ιδιωτῶν vulgus iam multa ante Porphyrium saecula neque ἡ usurpasse neque ἡν sed ἡμην, quo et Porphyrius ipse paulo infra utitur, non est quod moneam.

θ, 267. (p. 379 seqq.) Ἡ Ἀφροδίτη εἰς πολλὰ λαμβάνεται, μετὰ πάντων γοῦν καὶ ἐπὶ κάλλους. συμμίσγνυται δὲ τῷ Ἡφαίστῳ τῷ πυρὶ καὶ τῷ Ἄρει τῷ σιδήρῳ· τὰ γὰρ ἐξ αὐτῶν γινόμενα ἔργα διὰ τῆς Ἀφροδίτης ἦτοι τοῦ κάλλους ὠραῖσται. κατεργάζεται δὲ ὁ Ἄρης ἦτοι ὁ σίδηρος ὑπὸ τοῦ πυρός. ὁ δὲ Ποσειδῶν ἦτοι τὸ ὕδωρ στομοῖ αὐτόν, δηλονότι τὸν σίδηρον, μετὰ τὴν ὑπὸ τοῦ πυρὸς κατασκευὴν καὶ πεπυρακτωμένον ὑπὸ τοῦ Ἡφαίστου κατασβέννυσι, τὸ φλογῶδες καταπαῦον. (E.) Non optime hic adsequor μετὰ πάντων, sive *apud omnes* valeat, sive *prae caeteris*, nec tamen habeo, cur vitii insimulem. Sed hoc video ultima inde a μετὰ

κάλλος, pro altera minus distincte ἄλλως. Caetera omnia libenter amplectar, sed κάλλος et sensu postulante et caeterorum omnium codicum consensu nunc quoque coniectura refingendum in καλόν. Nihil enim est: θεὸς κατασκευάζει κάλλος, quam διδόναι dici potest, κατασκευάζειν non potest. Itaque hoc iam ineptum, sed vel ineptius *forma* cum *homine* comparatur. (θεὸς κάλλος κατασκευάσας οὐκ ἂν ἄλλως κατασκευάσειε, i. e. tibi non absimilem.)

1) Cod. θελήσει, unde aut quod proposui effingendum, aut cum Buttmanno θελήσειε.

τ. ὑπὸ τοῦ πυρὸς κτλ. prorsus non cum antecedentibus connexa esse, quibuscum tamen arcte cohaerere debent. Cohærebunt inserto relativo: ὁ δὲ Ποσειδῶν -- στομαῖ αὐτόν, δηλονότι τὸν σίδηρον, (ὁ ν) μετὰ τὴν ὑ. τ. π. κατασκευὴν -- κατασβέννυσι. Ad rem quod attinet, sunt hæc ex Heracliti qui dicitur doctrina, Martis Venerisque adulterium intercessionemque Neptuni ut plurima HomERICA allegorice interpretantis, nec tamen ex Heracliteis excerpta, sed eius sententiam paraphrasi fideliter reddentia, ut Heraclitum ipsum conferenti facile patebit. Ponam ipsius verba, (Heracl. c. LXIX p. 137 Mehl.) ut simul vetere mendo liberem, cuius curatio, si recte video, Mehlero minus prospere cessit. δύναται γε μὴν καὶ περὶ τῆς χαλκευτικῆς τέχνης ἀλληγορεῖν. ὁ μὲν γὰρ Ἄρης εἰκότως ἂν ὀνομάζοιτο σίδηρος, τοῦτον δὲ ῥαδίως ἩΦαιστος ἐχειρώσατο· τὸ γὰρ πῦρ, ἄτ', οἶμαι, σιδήρου κραταιότερας δυνάμεις μετείληχός, εὐκόλως ἐν αὐτῷ τὴν ἐκείνου στερρότητα θηλύνει. δεῖ δὲ τῷ τεχνίτῃ πρὸς τὸ κατασκευαζόμενον καὶ Ἀφροδίτης --. Ποσειδῶν δ' ἐστὶν ὁ ῥυόμενος παρ' Ἡφαίστου τὸν Ἄρη, πιθανῶς κτλ. Iam olim viri docti in verbis ἐν αὐτῷ hæserunt, adnotatque Mehlerus: „vocabula ἐν αὐτῷ aut cum Heynio sunt delenda, aut scribendum est ἐν αὐτῷ.” Nihil profecto facilius quam molesta delere, sed et numerus, cuius rhetor est studiosissimus, ea addita flagitat et nulla excogitari causa potest, cur extrinsecus accessissent. Mehleri autem correctionem me non capere candide fateor. Quid sibi vult τὸ πῦρ εὐκόλως ἐν αὐτῷ τὴν σιδήρου στερρότητα θηλύνει? Estne *ferrum in se coniectum*? Estne *suis viribus*? Prius insanum, alterum Graece ita dici nequit. Legendum est: τὸ γὰρ πῦρ, ἄτ' οἶμαι: σιδήρου κραταιότερας δυνάμεις μετείληχός, εὐκόλως δι' αὐτῶν (i. e. διὰ τούτων τῶν κραταιοτέρων δυνάμεων) τὴν ἐκείνου στερρότητα θηλύνει, quemadmodum statim infra dictum est: διὰ πυρὸς μαλάξας τὸν σίδηρον.

θ, 271.

Ἄφαρ δὲ οἱ (Vulcano) ἄγγελος ἦλθεν

Ἥλιος, ὃ σφ' ἐνόησε μιγαζομένους Φιλότητι.

Hinc monemur: παιδευτικὸν τῷ ὄντι, ὅτι καὶ τοὺς ἄλλους λαοὺς θάνη ἀμαρτάνων, τὸν πάντα ἐφορῶντα θεὸν οὐκ ἂν λάθοι. καί τοι εὐθὺς ἅμα τῇ πρώτῃ συνόδῳ καταφώρους γενέσθαι λέγει αὐτοὺς „ὥς τὰ πρῶτα μίγησαν.” (HQ) In prima sententia desideratur

pronomen indefinitum; de Marte enim prave dicitur *κἄν λανθάνῃ* -- οὐκ ἂν λάθοι, pro: καὶ εἰ ἔλαθε -- τὸν π. ἐφ. θεὸν οὐκ ἔλαθε. In altera sententia mirarer si καίτοι recte haberet ut sit *etenim*. Miror praeterea Homericā ὡς τὰ πρ. μίγησαν cum antecedentibus non connexa, adeo ut prorsus *παρέλκειν* videantur, nec exputo quomodo Dindorfius ex οὖν, quod in utroque codice est, (verba εὐθύς -- λέγει omittit Q) αὐτούς exsculpsit. Omnibus his medebantur duae parvae mutationes et interpunctio melius constituta: παιδευτικὸν τῷ ὄντι, ὅτι κἄν τοὺς ἄλλους λανθάνῃ (τις) ἁμαρτάνων, τὸν πάντα ἐφορῶντα θεὸν οὐκ ἂν λάθοι. καὶ γὰρ εὐθύς ἅμα τῇ πρώτῃ συνόδῳ καταφώρους γενέσθαι· λέγει γοῦν „ὡς τὰ πρῶτα μίγησαν.” Quod post λανθάνῃ interposui τις stabiliet T eadem fere exhibens: παιδεύει ὡς διδάσκων ὅτι κἄν τοὺς πολλοὺς λανθάνῃ τις ἁμαρτάνων, τὸν γοῦν πάντ' ἐφορῶντ' Ἥλιον οὐ λανθάνει, sed et ipse alia parte aeger. Summopere enim displicent verba in initio posito παιδεύει ὡς διδάσκων, nec resisterem si quis contendat haec aut male scripta aut male lecta esse pro: παιδευτικῶς διδάσκει ὅτι κἄν κτλ. ¹⁾

θ, 274. Οὐκ οἶδε δὲ ὁ ποιητὴς τὸν Ἥφαιστον ἐργαζόμενον ἢ ἐν Λιπάρῃ τῆς Σικελίας τῶν Αἰολίδων νήσων, ἢ ἐν Λήμνῳ, ἢ ἐν Ὀλύμπῳ. (Q) Cum non videam unde pendeat genitivus τῶν Αἰολίδων νήσων, — nam dictum existimare pro: ἐν Λιπάρῃ τῶν παρὰ Σικελίαν Αἰολίδων νήσων contortius est — haud scio an sit scribendum: ἢ ἐν Λιπάρῃ τῆς Σικελίας (μὲν) τῶν Αἰολίδων νήσων.

θ, 294. Σίντιες ἐκαλοῦντο οἱ Λήμνιοι, ὡς Ἑλλάνικος ἱστορεῖ ἐν τῷ περὶ Χίου κτίσεως, τὸν τρόπον τοιοῦτον. ἐκ τῆς Τενέδου ὄχοντο εἰς τὸν Μέλανα κόλπον καὶ πρῶτον μὲν εἰς Λῆμνον ἀφίκοντο· ἦσαν δὲ αὐτόθι κατοικοῦντες Θρᾷκές τινες οὐ πολλοὶ ἄνθρωποι· ἐγεγόνεισαν δὲ μιξέλληνες. τούτους ἐκάλουν οἱ περίοικοι Σίντιας κτλ. (EQ) Si locum intellego, inserendum: ἐκ τῆς Τενέδου ὄχοντό (τινες) εἰς τὸν Μέλανα κόλπον. Non enim statim

1) Cfr. i. a. α 207: πειραστικῶς πυνθάνεται. α 289: ἀναγκαίως ποικίλας ἐκφέρει τὰς γνώμας. α 305: διδασκαλικῶς ἐπιλέγει πάλιν περὶ τῶν αὐτῶν. α 417: δρόντως τάληθῃ λέγει. β 15: εἰκότως δημηγορεῖ, et sic sexcenties.

Sinties dicti sunt coloni ex Tenedo, sed tum demum cum se cum Thracibus indigenis adfinitate iunxissent.

θ, 312. Ἡσίοδος ἐκ μόνης τῆς Ἡρας γενέσθαι τὸν Ἡφαιστον. (T) Excidit verbum: Ἡσίοδος ἐκ μόνης τῆς Ἡρας γενέσθαι (φητὶ) τὸν Ἡφαιστον.

θ, 362. Οὗτος ὁ στίχος ἐπλάνησε τὸν Ἡσίοδον εἰπεῖν Κυπρογένειαν τὴν Ἀφροδίτην. (Vind. 56.) Usitatus certe dicetur: ἐπλάνησε τὸν Ἡσίοδον (εἰς τὸ) εἰπεῖν Κυπρογέν. τὴν Ἀφροδίτην.

θ, 443. Ad θοῶς δ' ἐπὶ δεσμὸν ἴηλον, || μή τις τοι καθ' ὁδὸν δηλήσεται duo sunt brevia scholia in T, male a Dindorfio in unum coniuncta, et sic ordinanda: (ἴηλον)] ἔκτεινον, οἶον ἐπὶ καθ' ὁδὸν δηλήσεται] καθ' ὁδὸν, τουτέστι τὸν πλοῦν, δηλήσεται δὲ ἀντὶ τοῦ κακοποιήσει. Prius, cui lemma deest, fortasse ita redintegrandum: (ἴηλον)] ἔκτεινον, οἶον ἐπὶ (β α λ ε), ut reliqui omnes exponunt, nisi plura exciderunt, qua de re tamen nihil enotatum reperio; in altero praepositio repetenda: καθ' ὁδὸν, τουτέστι. (κατὰ) τὸν πλοῦν, quemadmodum est in V.

θ, 494. Habemus excerptum ex Porphyrio, ut videtur, servatum in uno T, itaque ut par est pluribus vitiis sed minutis deturpatum. Ἀνόητοι δὲ οἱ Τρῶες εἰσκαγαγόντες (equum ligneum) καὶ τότε ζητοῦντες μὴ ἄρα ἐνέδρα ἐντός. ἡ Ἀθηνᾶ δὲ βλάβασα αὐτῶν τὰς Φρένας καὶ ἡ εἰμαρμένη. ἀνόητοι δὲ καὶ οἱ παρακινδυνεύοντες καὶ εἰσελθόντες. ἔστι δὲ εἰπεῖν ὅτι ὁ καιρὸς ἐβιάζετο· οἱ γὰρ ἀριστεῖς ἤδη ἐτεθνήκεσαν καὶ χρόνος ἦν ἤδη πολὺς, — καὶ ὥκοφθορεῖτο τὰ ἐν τῇ Ἑλλάδι, ὅποτε καὶ μετὰ νίκην ἀναστρέψαντες κακοῖς περιέπεσον. διδ' ἐπιβουλήν ἐποίησεν, ὥσπερ καὶ οἱ ἰατροὶ κινδυνευομένους ἐπιχειροῦσι ταῖς θεραπαίαις. In secunda periodo (ἡ Ἀθηνᾶ δὲ κτλ.) verbum unde caetera pendeant frustra quaeritur. In codice est βλάβας, quo nihil proficimus et quod sine dubio recte in βλάβασα ab editoribus mutatum est. At vel sic sententia manet imperfecta, donec suppleatur: ἡ Ἀθηνᾶ δὲ (αἰτία) βλάβασ(α) αὐτῶν τὰς Φρένας καὶ ἡ εἰμαρμένη. In sequentibus pro μετὰ νίκην ἀναστρέψαντες, — debebat saltem μετὰ τὴν νίκην, — multo significantius mihi

videtur μετὰ νίκης, id est νικῶντες, et sic demum recte enunciatum est quod auctor voluit, Graecos, *etsi* victores reverterunt, domos suas pessumdatas et dilapidatas offendisse. Quid igitur futurum fuisset, si victi revertissent? Neque bene habet ἐπιβουλήν ἐποίησεν. De omnibus sermo est, non de uno, itaque requiritur: ἐποίησαν. Lacuna post ἰατροὶ sarcienda est, non per ὁπότε (App. p. 776), quod hic nihil est, sed per ἔσθ' ὅτε, quod cum ipse reperissem, postea laetus ex Ludwichii ¹⁾ disputatione id ipsum diserte in codice extare didici. Tandem non facile quis explicabit, quid sit κινδυνευόμενόν τινι ἐπιχειρεῖν ταῖς θεραπαίαις. Ut et casum insolentiorum et verbum inepte pro ἐπικινδύνως κάμνειν vel νοσεῖν dictum omittam, etiam sententia tantum non ridicula exit. Medicorum enim est, non *quandoque*, sed *semper* cum res postulat aegrotantibus medicamenta praebere. Et quid hoc ad Graecorum dolum? Sed verum est: κινδυνευόμεναις ἐπιχειροῦσι ταῖς θεραπαίαις, confugiunt interdum ad curandi rationem, quae vel periculosi aliquid habeat. Tota igitur sententia ita constituatur: ἀνόητοι δὲ οἱ Τρῶες εἰσαγαγόντες καὶ τότε ζητοῦντες μὴ ἄρ' ἐνέδρα ἐντός. ἡ Ἀθηναῖα δὲ (αἰτία) βλάβασα αὐτῶν τὰς φρένας καὶ ἡ εἰμαρμένη. ἀνόητοι δὲ καὶ οἱ παρακινδυνεύοντες καὶ εἰσελθόντες. ἔστι δὲ εἰπεῖν ὅτι ὁ καιρὸς ἐβιάζετο. — καὶ ὥκοφθορεῖτο τὰ ἐν τῇ Ἑλλάδι, ὁπότε καὶ μετὰ νίκης ἀνκαστρέψαντες κακοῖς περιέπεσον. διὸ ἐπιβουλήν ἐποίησαν, ὥσπερ καὶ οἱ ἰατροὶ (ἔσθ' ὅτε) κινδυνευόμεναις ἐπιχειροῦσι ταῖς θεραπαίαις.

θ, 567. Ἄλογον δοκεῖ, πῶς ἀκούσας ὁ Ὀδυσσεὺς τὴν Ποσειδῶνος γνώμην ἔτι διηγήσασθαι μέλλει ὅτι ἐν προσκρούσει γέγονε τῷ θεῷ. διὸ δεῖ ὑποπτεῦειν τοὺς στίχους τούτους. Φαμὲν οὖν ὅτι ὑποσχόμενος ἤδη Ἀλκίνοῦς τὴν πομπήν, οἱ δὲ ἀγαθοὶ τὰς ὑποσχέσεις οὐκ ἀναπαλαίουσιν κτλ. (HQ) Atqui versus a suspitione defenduntur! Dindorfius: „δεῖ H, καὶ Q. Exspectes nomen grammatici cum verbo φησί.” Hoc ipsum expectamus, sed simpliciore medicina quaerendum: διὸ δεῖ(ν) ὑποπτεῦειν τοὺς στίχους τούτους (Φασί.) Φαμὲν οὖν κτλ.

1) p. 450: „dies (ὁπότε) würde keinen sinn geben und ist auch in Wirklichkeit nicht die Lesart der Handschr. sondern ἔσθ' ὅτε.”

ι, 12. Ulixes ad Alcinoū: σοι δ' ἐμὰ κήδεα θυμὸς ἐπετράπετο στονόεντα || εἴρεσθ'. Adscripta est his observatio rhetorica, quales ad nonum praesertim librum larga manu effuderunt permulti male seduli poëtae interpretes, quos collegit Porphyrius. ἐπειδὴ μέλλει περὶ πραγμάτων διηγεῖσθαι, ἡθικῶς προκατασκευάζει ὅτι μᾶλλον τῷ ἡμετέρῳ συμποσίῳ ἀρμόζει καὶ ἡ τοῦ κιθαρωδοῦ ἀκρόασις, ἵνα, ἐὰν ὀχληρὸς φαίνεται, τοῖς βιασαμένοις ἀναφέρωσι τὴν αἰτίαν. ἅμα δὲ καὶ προσοχὴν ἐργάζεται ὅτι πολλὰ ἀπαγγελεῖ παράδοξα. (T) An igitur semper molestum est et a convivii hilaritate alienum, ἐν συμποσίῳ περὶ πραγμάτων διηγεῖσθαι? Non opinor, sed narraturus erat Ulixes sua κήδεα στονόεντα, quorum commemoratio huic fortasse loco et tempori minus convenire poterat videri. Deest igitur aliquid, quod quale sit mox apparebit. Statim post καὶ indicio est iterum aliquid desiderari. Tandem vitiosum esse ἡμετέρῳ, vitiosum τοῖς βιασαμένοις, — unum enim Alcinoū respicit, et si omnes eum Phaeaces ad narrandum adegissent, quid esset cur quendam vel quosdam culparent? — nemo non sentit. Deficientia supplenda et mendosa sananda existimo in hunc modum: ἐπειδὴ μέλλει περὶ πραγμάτων (δυσχερῶν) διηγεῖσθαι, ἡθικῶς προκατασκευάζει ὅτι μᾶλλον τῷ ὑμετέρῳ συμποσίῳ (εὐωχίᾳ) ἀρμόζει καὶ ἡ τοῦ κιθαρωδοῦ ἀκρόασις, ἵνα ἐὰν ὀχληρὸς φαίνεται τῷ βιασαμένῳ ἀναφέρωσι τὴν αἰτίαν. Plurimarum harum correctionum fideiussores sint HQ, eadem sed paulo contractiora male ad vs. 14 referentes: περὶ δυσχερῶν πραγμάτων μέλλων λέγειν προασφαλίζεται, ἵνα ἐὰν Φανῇ τι αὐτῷ ὀχληρὸς εἰς τὸν βιασάμενον τὸ αἷτιον ἦ. ἔτι δὲ καὶ προσοχὴν ἐργάζεται τοῖς ἀκροωμένοις. Hic quoque peccatum est sed inverso modo. Perspicuum enim, et ἐὰν Φανῇ τι αὐτοῖς ὀχληρὸς corrigi oportere et τὸ αἷτιον ἶναι.

ι, 14. Τί πρῶτόν τοι ἔπειτα, τί δ' ὑστάτιον καταλέξω; Monemur, iterum ex uno T: ὅσα αὖξει τὴν προσοχὴν, προσδοκίαν ἐμποιῶν. — δεῖ γὰρ παρὰ τῶν ἀκουόντων ἑαυτῷ μὲν εὐνοίαν ἐπισπᾶσθαι, τῷ δὲ λόγῳ προσοχὴν, ἵνα τὸν μὲν λέγοντα ἀποδέξωνται, τῶν δὲ πραγμάτων ἐπιθυμήσωσι τὰ λεγόμενα καὶ μάθωσιν ὅπερ δι' ὅλου κατάρθωκεν Ὀδυσσεὺς ἑαυτὸν μὲν ἐπαινέσας, τὸ δὲ πλῆθος καὶ τὴν καινότητά τῶν πραγμάτων ἐνδειξάμενος

δηλοῖ τὴν προαίρεσιν καὶ πόθεν παραγίνεται καὶ τί βούλεται, εἴθ' οὕτως καὶ τὰ μείζονος διηγήσεως ἄρξεται „Ἰλιόθεν με φέρων.” Ne pravam in media periodo interpunctionem vel potius nullam tangam, quid sit τῶν πραγμάτων ἐπιθυμήσῃσι intellegi potest collatum i. a. cum iis, quae ad γ 184 dicta sunt: ἐμβαλὼν εἰς ἐπιθυμίαν τῶν νόστων τὸν ἀκροατὴν, quid sit τῶν πραγμάτων ἐπιθυμεῖν τὰ λεγόμενα equidem nullo pacto capere possum, et ut alii feliciores sint multum vereor. Neque magis dixerim, unde in fronte pendeat relativum ὅσα, — exclamative ponere scholiastae non solent, — et in fine coniunctivus ἄρξεται. Omnes has molestias partim interpungendo, partim quaedam interponendo, partim mutando ita tollamus: (ὄρα) ὅσα αὖξει τὴν προσοχὴν προσδοκίαν ἐμποιῶν — — δεῖ γὰρ — — ἐκὺτῳ μὲν εὖνοιον ἐπισπᾶσθαι, τῷ δὲ λόγῳ προσοχὴν, ἵνα τὸν μὲν λέγοντα ἀποδέξωνται, τῶν δὲ πραγμάτων ἐπιθυμήσῃσι καὶ τὰ λεγόμενα μάθωσιν, ὅπερ δι' ὅλου κατώρθωκεν Ὀδυσσεύς. ἐαυτὸν μὲν (γὰρ) ἐπαινέσας — — δηλοῖ τὴν προαίρεσιν καὶ πόθεν παραγίνεται καὶ τί βούλεται, εἴθ' οὕτως, (ὅπως) καὶ τὰ μείζονος διηγήσεως ἄρξεται, „Ἰλιόθεν με φέρων.” Quod initio ὄρα interposui, feci ex constanti Scholiastarum consuetudine, — conferantur modo ex scholiis ad hunc unum librum ad vs. 16: ὄρα μεθ' ὅσα νῦν ἐαυτὸν δηλοῖ, ad vs. 335 et 345, et sic sexcenties, — ex eademque consuetudine λέγει, ἐπάγει vel simile quid omititur.

1, 39. Ad Κικόνεσσι adnotatur: τὸ πρῶτον τῆς πλάνης χωρίου γινωσκόμενον παρέλαβεν, ἀξιοπιστίαν τοῖς ἐξῆς παρεχόμενος, ἵνα πᾶν ἵχνης κατὰ πᾶσαν ἀρχὴν ζητήσεως οἱ δὲ Κίκονες ᾤκουν τὴν νῦν Μαρώνειαν καλουμένην. (T) Profitetur Ludwichius, se post ζητήσεως perspicue in codice scriptum vidisse ἀφέλη. ¹⁾ Oculato testi et peritissimo cum non credere difficile sit, codex ipse emendatione indigebit. Sententia enim recte perspecta non ἀφέλη requirit, sed prorsus contrarium, nisi quis accurate cogitata et bene enunciata existimet haec: poëta primum erroris locum notum proponit, caeteris fidem concilians, ut omne vestigium per totum erroris principium indagationi nostrae detrahat! Quin

1) „Hinter ζητήσεως konnte ich in T ἀφέλη noch deutlich erkennen.” p. 449.

scribamus: τὸ πρῶτον τ. πλ. χωρίον γινωσκόμενον ππρέλαβεν, ἀξιοπιστίαν τοῖς ἐξῆς παρεχόμενος, ἐὰν πᾶν ἶχνος κατὰ πᾶσαν ἀρχὴν ζητήσεως (μετέχῃ), et sententia exhibit haud sane absurda et ab accurato humanae indolis aestimatore profecta.'

ι, 81. Ἀλλά με κῦμα ῥόος τε περιγνᾶμπτοντα Μάλειαν καὶ Βορέης ἀπέωσε, παρέπλαγξεν δὲ Κυθήρων.

Scholion ex T: ἀναγκαίως πρόσκειται ἵνα μὴ ζητῶμεν, εἴπερ Μάλειαν ὑπερέβαλε, πῶς τοῦτ' ἡδύνατο οὐδὲ τῶν Κυθήρων προσδραμών, τοῦ μεταξὺ ὄντος πόρου; αἰτίους οὖν Φησὶ γάρ, Βορέας καὶ κῦμα καὶ ῥοῦς ἔνθεν ἀπὸ τῆς περὶ τὰ Κύθηρα θαλάσσης ἀπέσπασεν ἡμᾶς· πιθχνῶς, ἵνα τὴν ἔξω πλάνην πορίσῃται. Plena haec sunt ineptiarum, quarum unam invexit Prellerus, in caeteris tollendis uterque editor frustra desudarunt. Iam primum non adsequor, cur Ulixes Maleam superare non potuerit, nisi ad Cythera appulisset, vel si mavis, cursum direxisset. Praeterea non solum προσδραμών cum genitivo iunctum non concoquo, — etiam Dindorfio „mire cum genitivo constructum” videtur (App. p. 777.) — sed neque ullam participii formam requiri puto, neque quid omnino verbum προστρέχειν hic sibi velit expedio. Verba αἰτίους οὖν Φησὶ γάρ foeda lacuna hiare etiam editores non latuit. „Inter οὖν et Φησὶ (Φασὶ T) aliquid excidit. οὖν Φησὶν· ὁ γὰρ Prellerus.” Ita Dindorfius in adnotatione textui subiecta, recto iudicio Prelleri commentum neglegens. Videamus, ecquid melioris notae exsculpere possimus: ἀναγκαίως πρόσκειται ἵνα μὴ ζητῶμεν, εἴπερ Μάλειαν ὑπερέβαλε, πῶς οὐκ ἡδύνατο οὐδὲ (τὰ) τῶν Κυθήρων παραδραμεῖν, τοῦ μεταξὺ ὄντος πόρου; αἰτίους οὖν (ἄλλους παρίστησι)· Φησὶ γάρ, Βορέας καὶ κῦμα καὶ ῥοῦς — ἀπέσπασεν ἡμᾶς. Quod pro τοῦτ' scripsi οὐκ, auctore ipso codice feci, τοῦτ' ex Prelleri penu est. Supplevi ἄλλους παρίστησι et suadente sententia, — nam in ea ipsa re totus disputationis cardo vertitur, ut demonstretur quod a Cythera aberraverit non ipsius culpa accidisse sed fortunae casu, — et quoniam haec verba inter αἰτίους et Φησὶ facile excidere potuerunt et quoniam verbum παρίστησι Scholiastis imprimis est adamatum. Comparet v. c. ad α 374: ἀναπολόγητον αὐτοῖς παρίστησι τὴν κατηγορίαν, comparet ad γ 106: σαφῶς δὲ τῶν Ἑλλήνων πολέμαρχον παρίστησι

τὸν Ἀχιλλέα, praeterea infra (ι 275): ὅτι γὰρ ἐκεῖνοι (caeteri Cyclopes) οὐκ ἦσαν ἄθεοι παρίστησιν ὁ ποιητὴς λέγων κτλ., κ 517: ἐνταῦθα ὁ ποιητὴς — παρίστησι — ἀθανάτους εἶναι τὰς ψυχάς, et sic passim.

ι, 112. Θεμιστεύει: κατὰ τὸ δίκαιον, ὅσιον βασιλεύει. (T) Oportet: κατὰ τὸ δίκαιον (καὶ) ὅσιον βασιλεύει.

Ad ι, 240 quaeritur: πῶς δὲ οὐκ ἄλογον, ὅτε μὲν ἡρημωμένον ἦν τὸ σπήλαιον, ἄθυρον αὐτὸ καταλιπεῖν, ἔνδον δὲ γενόμενον ἐπικλείειν; καὶ τοῦτο πρὸς τὸν μῦθον. ὑπὲρ τοῦ μὴ διαδρᾶναι τοὺς ξένους, ἢ ἵνα μὴ ἐπεισέλθῃ τὰ ἄρσενα. (T) Ut in his aliquid deesse convincam, primum exponendum erit, quo sensu accipienda sint verba καὶ τοῦτο πρὸς τὸν μῦθον. Quae nemo melius interpretabitur quam ipse Porphyrius, — nostra enim ex huius Quaestionibus esse excerpta non est quod dicam, — ad κ 20 de Aeolo eiusque in ventos imperio disputans. Ex qua disputatione nunc ea tantum ponam, quae ad nostrum locum interpretandum faciunt, caetera corruptissima postea de industria pertractaturus. διὰ τί οὐκ αὐτὸς (Aeolus) κατέχει τοὺς ἀνέμους, μόνον κελεύσας Ζέφυρον πνεῖν; Respondet Porphyrius: εἰληπται μὲν τὸ πλάσμα πρὸς τὸν καιρόν, διὸ οὐ δεῖ ζητεῖν τὰ τοιαῦτα· ἀνεύθυνα (γὰρ ins.) τὰ τῶν μύθων. Saluberri- mum praeceptum ac prudentiae fere Aristarcheae, quem in simili re alicubi dicentem audivimus: δοτέον δὲ τῷ ποιητῇ τὰ τοιαῦτα. Sed Aristarchus suis ipse praeceptis obtemperare consuevit, Porphyrius ubi causam subtilius quaerendam esse negavit, continuo causas profert aut a se aut ab aliis subtiliter excogitatas. Fecit hoc et alibi, et eo quem attulimus loco, et nostro, ubi nunc satis iam patere opinor corrigendum esse: καὶ τοῦτο πρὸς τὸν μῦθον. ("H) ὑπὲρ τοῦ μὴ διαδρᾶναι τοὺς ξένους, ἢ ἵνα μὴ ἐπεισέλθῃ τὰ ἄρσενα, ne rei causa simul et non reddenda et reddenda esse dicatur. Haec nostra cum iis, quae illustrandi causa ex κ 20 attulimus, arte cohaerere videri, nunc obiter tantum et in transcurso moneo.

ι, 391. ¹⁾ Etiamnunc quaestionis excerptum leviter supplen-

1) Pertinet scholion potius ad vs. 394, 395.

dum erit. Πῶς δὲ μὴ εὐθὺς πληγεῖς (Polyphemus) ταῖς χερσὶν ἐπελάβετο τῶν περιστρεφόντων τὸν μοχλόν; ἢ ὅτι μακρὰν ἀπέσχον, ἢ (ὅτι add.) ἢ ἐπίθεσις ὀξεῖα, ἢ ὅτι αἱ κινήσεις τῶν μεγάλων σωμάτων βραδεῖσι. (Q)

κ, 85. Quae dixit Homerus de Laestrygonum sede:

ἐνθα κ' ἄϋπνος ἀνὴρ δοιοῦς ἐξήρατο μισθούς, κτλ.

ad ea adnotatur in B: κατὰ μὲν τὸν καιρὸν τῆς νυκτὸς βουκολέων διὰ τὸν οἶστρον, ὃς ἐστὶ πολέμιος τοῖς βουσί, κατὰ δὲ τῆς ἡμέρας βόσκων πρόβατα. δύναται οὖν τις, Φησί, ἐκεῖ λαμβάνειν δύο μισθούς, ἐπειδὴ τῆς ἡμέρας καὶ τῆς νυκτὸς αἱ νομαὶ ἐγγύς εἰσι καὶ οὐ πόρρω. Monet Dindorfius: „tria haec vocabula (νυκτὸς — πολέμιος — βόσκων) oblitterata in B supplevi ex annotatione simili Eustathii p. 1648, 42.” Nos quartam lacunulam aequae facile suppleamus: δύναται οὖν τις, Φησί(ν, ἀγρυπνῶν) ἐκεῖ λαμβάνειν δύο μισθούς κτλ., auctore adscripto ampliore scholio ex HV: αἱ νυκτεριναὶ καὶ ἡμεριναὶ νομαὶ ἐγγύς εἰσι τῆς πόλεως. Φασὶ δὲ τοὺς Λαιστρυγόνας κατεσχηκέναι τὴν τῶν Λεοντίνων περὶ Σικελίαν χώραν, ἐν ᾗ γεννᾶσθαι πολλὴν μύωπα καὶ τὸν οἶστρον, ὥστε τὰ μὲν λάσια τῇ ἡμέρᾳ νέμεσθαι, τὰ δὲ ψιλὰ τῇ νυκτί, καὶ οὕτως τὸν δυνάμενον ἀγρυπνεῖν δύο μισθοὺς ἀποφέρεισθαι.

λ, 147—149.

ὄντινα μὲν κεν ἔᾱς νεκύων κατατεθνηώτων

αἵματος ἄσπον ἴμεν, ὃ δὲ τοι νημερτὲς ἐνίψει.

ὦ δέ κ' ἐπιφθονέης (-νέοις vulg.), ὃ δὲ τοι πάλιν εἴσιν ὀπίσσω.

Ad versum 148, nullo tamen lemmate adiecto, haec referuntur ex solo H edita: οὕτως δὲ ἐπεὶ πρόκειται ὅτι θέλει σοι φθονῆται, ὑποστρέψει πάλιν ὀπισθεν. Difficile dicta est, quo vitiorum genere haec pauca verba non premantur, in quibus nullum fere est, quod commodam recipiat interpretationem. Duo autem in his tenebris clare video. Unum est, per verbum οὕτως, ut saepe fit in Harleiano, indicari variam lectionem, alterum, inde ab θέλει paraphrasin nos tenere versus Homericī: ὦ δέ κ' ἐπιφθονέης, ὃ δὲ τοι πάλιν εἴσιν ὀπίσσω. His indiciis usi videamus ecquid ex corruptis sani dare possimus. Variam lectionem quam diximus spectat vocem ὃδε bis vulgo sic scrip-

tam. Aristarchum praetulisse ὁ δὲ divisim scriptum, Larochius sollerter confecit ex Herodiani scholio ad A 239: ὁ δὲ ἄμεινον δύο μέρη λόγου ποιεῖν. „ὁ δὲ τοι νημερτὲς ἐνίψει.” Ipse noster versus adfertur; et saepius praeterea et Herodianus et Aristonicus adnotarunt, Aristarcho in plerisque huiusmodi δὲ περισσεύειν videri, omnium explicatissime Herodianus ad A 409. Itaque legendum: οὕτως „δέ.” Et sic in sua editione excudi iussit Larochius, nisi quod, ut solet, ὁ δὲ mavult. Caetera huc iam non pertinent, sed addito lemmate ad sequentia sunt referenda in hunc modum et correcta et suppleta:

148. (ὁ δὲ): οὕτως „δέ.”

(ὁ δὲ τοι νημερτὲς ἐνίψει): ἐπεὶ πρόκειται ὅτι, (ὅτω) ΘΕΛΗΣΕΙ(C) ΦΘΟΝῆΣΑΙ, ὑποστρέφεται πάλιν ὀπισθεν. Id est: igitur in te erit, invidos et inimicos etiam in Orco a te arcere.

Vel certius ad λ 186 in eodem H, — nam saepissime in hoc codice id factum iam ante monuimus. — duo glossemata ioculariter admodum coaluerunt. Anima matris Ulixem et de caetera domus suae fortuna certiore facit et de Telemachi sorte:

Τηλέμαχος τεμένη νέμεται καὶ δαῖτας εἷσας

δαίνυται, ἃς ἐπέοικε δικασπὸλον ἄνδρ' ἄλεγύνειν.

Enotatur ex H: δικασπὸλον: αὐτὸν δηλονότι. ἀντὶ τοῦ εὐωχεῖ. Haec sic esse disponenda palam est:

δικασπὸλον] αὐτὸν δηλονότι.

(ἄλεγύνειν)] ἀντὶ τοῦ εὐωχεῖ(σθαι). Et sic Vulgata quoque: ἄλεγύνειν· κατεσθίειν.

λ, 242. Ἐπαφροδίτως ὁμοῦ καὶ Φιλονείκως ἐν αὐτῷ μέσῳ τῷ ποταμῷ, οὗ δὴ ἡ Τυρὼ ἦρα, τοῦ Ποσειδῶνος κοινωνῆσαι θελῆσαι, ὥσπερ ἐπεγγελῶντα. (V) Disputat de his Buttmannus: „Barnesius, praeëunte ut ait MS., reposuit: τῷ Ποσειδῶνι κ. θελῆσαν: quod quo valeat non video. Sensus ni fallor requirit ἐπαφροδίτον — καὶ Φιλόνεικον — τὸν Ποσειδῶνα — θελῆσαι.” Acquiesci potest in hac correctione, nisi quod adverbia retinere malo scribendo: ἐπαφροδίτως ἄμα καὶ Φιλονείκως — — τὸν Ποσειδῶνα (ποιεῖ) κοινωνῆσαι θελῆσαι, ὥσπερ ἐπεγγελῶντα.

λ, 313. Ἀπειλήτην: μετάθεσις τοῦ ε εἰς τὸ η, ἀπειλήτην ὡς δορπήτην. (H) Accuratus dicetur: μετάθεσις τοῦ ε (καὶ ι) εἰς τὸ η, et sic fortasse scriptum fuit.

λ, 346. Ὅσα δὲ εἶπεν Ἀρήτη, ταῦτα ἤδη κεκύρωται ὑπὸ Ἀλκινόου. πάντα γὰρ αὐτῷ δοκεῖ τὰ τῆς γυναικὸς δόγματα. (BT.) In B est αὐτά, in T: αὐτῷ οὖν, hoc proximum vero. Corrigendum enim: πάντα γὰρ αὐτῷ (συν)δοκεῖ τὰ τῆς γυναικὸς δόγματα, quemadmodum apud Aristophanem Neptunus (Aves, 1630): εἴ τοι δοκεῖ σφῶν ταῦτα, κάμοι συνδοκεῖ.

λ, 555. Adloquitur Ulixes Aiacis animam: οὐκ ἄρ' ἔμελλες οὐδὲ θανὼν λήσεσθαι ἐμοὶ χόλου εἵνεκα τευχέων οὐλομένων; τὰ δὲ πῆμα θεοὶ θέσαν Ἀργείοισιν.

Ad οὐλομένων BQ: ὀλέθρου ἀξίων. -- πῆμα γὰρ καὶ αὐτὰ οἱ θεοὶ ἐποίησαν τοῖς Ἑλλησι. Apparet post καὶ aliquid deesse, quod quale sit docebit consimile scholion ex Q, ad antecedentem versum adscriptum, διὰ τὰ τοιαῦτα ὄπλα πῆμα καὶ βλάβην ἔθεντο οἱ θεοὶ τοῖς Ἀργείοισιν κτλ. Hinc nostrum redintegrandum: πῆμα γὰρ καὶ (βλάβην) αὐτὰ οἱ θεοὶ ἐποίησαν(το) τοῖς Ἑλλησι.

λ, 616. Legitur inter argumenta Aristarchi, quibus alteram νεκυίας partem νοθείας arguit, et hoc Aristoniceum: ἐλέγχεται ἐκ τούτων τὰ προκείμενα περὶ τοῦ Ἡρακλέους εἰδώλου, αὐτὸς γὰρ (leg. δὲ) μετ' ἀθανάτοισι θεοῖσι. (vs. 601, 602.) πῶς οὖν ὀλοφύρεται ὡς ἐν δεινοῖς ὦν; (HQT) In omnibus codicibus deesse videtur, quod tamen necessarium est: πῶς οὖν ὀλοφύρεται ὡς ἐν (ἄδου) δεινοῖς ὦν; Restitutionem confirmabunt, quae ad μ 9 in QT adnotantur: πρὸ πάντων ἐσπούδακε(ν) [τὸ] ἀποδοῦναι τῷ Φίλῳ τὰ νομιζόμενα, μήτε ὑπὸ τοῦ φόβου τῶν ἐν τῷ Ἀιδῇ δεινῶν τὴν μνήμην ἐκταραχθεῖς μήτε τοῖς προφητευθεῖσιν ὑπὸ τοῦ Τειρεσίου ἐκθαμβηθείς.

μ, 94. Ἐξίσχει κεφαλὰς: τινὲς ἐξίσχει κακῶς στίζουσιν. (H) Oportet: τινὲς (εἰς τὸ) ἐξίσχει κακῶς στίζουσιν, ut Nicanori solenne est scribere.

μ. 181. ἀλλ' ὅτε τόσσον ἀπῆμεν ὅσον τε γέγωνε βοήσας,
ρίμφα διώκοντες, τὰς (Sirenes) δ' οὐ λάθεν ὠκύαλος νηῦς.

Fuerunt qui ἀλλ' ὅτε τόσσον ἀπῆν ὅσον τε γέγ. β. legerent, cuius variae lectionis in pluribus codicibus mentio fit, in BH diserte: οὐ γὰρ εἶρηκεν ἀπῆμεν, unde Larocheius eam in textum suum transtulit. De hac lectione sic argute disputatur, e Porphyrio, puto, excerptum: ἀπῆν ἢ ναῦς· νῦν δὲ οἱ ἐν τῇ νηϊ· προσεπάγει τὸ διώκοντες. ἀλλ' ἔθος ἔχει ἢ μετοχὴ τὸ αὐτὸ δύνασθαι τῷ ῥήματι μετὰ τοῦ ἐπειδή. κτλ. (HQ) Sunt haec verbis concepta minime Porphyrianis et ut in excerpto brevissimis, sed ne plane non cohaereant, addita particula causali ita scribenda: ἀπῆν ἢ ναῦς· νῦν δὲ οἱ ἐν τῇ νηϊ· προσεπάγει (γὰρ) (belle Q: προσεπάγη et post pauca ἔχθος ἔχει pro ἔθος) τὸ διώκοντες, quorum sententia haec est: Dicitur in singulari ἀπῆν, sed proprie nautas intellegit poëta, hoc enim declarat sequenti plurali διώκοντες. De re ipsa satisfaciet, ad quam ablego, Buttmanni adnotatio.

μ. 220. Σκοπέλων: ἐνικῶς σκοπέλου, τῆς Σκύλλης. (H) Scribam: (ἐνιοι) ἐνικῶς σκοπέλου, quod Didymo proprium est.

μ. 228. Ulixes Scyllam opperiturus narrat: αὐτὰρ ἐγὼ καταδύς κλυτὰ τεύχεα — εἰς Ἰκρία νηὶς ἔβαινον πρῶρης. Observatur in Vulgatis: καὶ γὰρ οἱ θεοὶ τιτρώσκονται καὶ εἴκουσι. Immo vero: καὶ γὰρ (καὶ) οἱ θεοὶ τιτρώσκονται καὶ εἴκουσι, nisi quis haec diis *prae* mortalibus accidere existimet. Saepissime, ut aliquoties monui, alterum καὶ cum sententiae detrimento intercidit, nonnunquam e codicibus retractum, ut η 83: καὶ γὰρ ἀπὸ οἰκίας καὶ ἐσθῆτος καὶ θερπιδόντων ἔστι τεκμήρασθαι τὸ ἔθος τῶν δεσποτῶν. (EPQT). Non ex his *solis* dominorum mores cognoscuntur, itaque praestat καὶ γὰρ καὶ ἀπὸ οἰκίας, quod EQ praebent. (App. p. 770.) — Iterum καὶ supplendum est, quamquam nullo codice nunc addicente, in Herodiani excerpto quod in vicinia legitur, (μ 284): Ἀλάλησθαι· ὁ Ἀσκαλωνίτης προπερισπᾶ, ἵν' ἡ παρακειμένου χρόνου ἀπὸ τοῦ ἀλῶ, ὥς πεποιῆσθαι. δύναται προπαροξύνεσθαι ὥς Αἰολικόν, ἵν' ἡ ἀλάλησθαι ἐνεστῶτος χρόνου. τὸ θέμα ἄλημι ὥς τίθημι, ἄλεμαι ὥς τίθεμαι, καὶ διπλασιασμὸς μετ' ἐπιτάσεως Αἰολικῆς ἀλάλημι, ἀλάλησι, ἀλάληται. (HQ.) Oportet, δύναται (καὶ) προπαροξύνεσθαι ὥς Αἰολικόν. Mox

cum Etymologico Magno scribendum: καὶ διπλασιασμῷ μετ' ἐπιτ. Αἰολ. ἀλάλημαι. Praeterea admonenda pauca de his: ἀλάλησθαι ἐνεστῶτος χρόνου. Absunt ab Ambrosiano, ubi verba sic continuantur: -- Αἰολικόν, ἵν' ἢ τὸ θέμα κτλ. Itaque in uno H comparent, de quo Dindorfium audiamus ita disserentem: „verba ἀλάλησθαι ἐνεστῶτος χρόνου loco non suo inserta transfer post ἀλάληται (l. 17), ubi leguntur in H.” (Praef. p. LXI.) Nunquam vidi felicius commissum vitium. Verba enim, de quibus agimus, eo loco esse et manere debere, quo in editione sunt, nec auctore codice ad ultima adnotationis summovenda, nemo punctum temporis dubitare potest. Bellissima enim foret, quae sic prodiret sententia: καὶ διπλασιασμὸς (-μῷ) -- ἀλάλημαι, ἀλάλησαι, ἀλάληται, ἀλάλησθαι ἐνεστῶτος χρόνου! Vitium in codice notam causam habet, quam iam saepius tetigi. In communi archetypo verba ἀλάλ. ἐνεστ. χρόνου primum omissa, deinde in margine adpicta fuisse videntur. Hinc factum, ut in Q desint, in H alieno loco adsint. Et priora scholii esse Herodiani, quod vel ex ipsa re cognoscitur, et καὶ inserendum fuisse, et ea, de quorum collocatione controversia esse videtur, recte eo loco legi, quo nunc leguntur, comprobabit consimilis Herodiani nota ad T 335 de verbo ἀκάχησθαι: Ἀκαχισθαι· προπερισπᾶται ὡς λελυπῆσθαι· οἱ δὲ προπαρώξυναν ὡς Αἰολικὸν ἐν παρατατικῇ σημασίᾳ, ἐπεὶ οἶδε καὶ τὴν ἀκαχήμενος μετοχὴν τοιαύτην, οἷς καὶ ἐπείσθη ἡ παράδοσις. — Tertium omissi καὶ exemplum sit notula critica ad ρ 509. προσπτύξομαι: νῦν προσδέξομαι. γράφεται φθέγξομαι. (MV), ubi legendum: γράφεται (καὶ) προσφθέγξομαι, quorum hoc iam supplevit Buttmannus.

μ, 281. Ad καμάτῳ ἀδδηκότας ἡδὲ καὶ ὕπνῳ adnotatur: ἀηδισθέντας καμάτῳ καὶ ἀγρυπνίᾳ· „μὴ τοὶ μὲν καμάτῳ ἀδδηκότες ἡδὲ καὶ ὕπνῳ” (K 98). ἀγρυπνία κατ' ἀντίφρασιν. -- ὁ γὰρ ὕπνος οὐ βλάπτει. (BQ). Scribatur: -- καὶ ὕπνῳ.” (ὕπνῳ δὲ) ἀγρυπνία κατ' ἀντίφρασιν. Eadem fere habemus ad ζ 2, quo nunc quoque ablegamur, sed ibi recte est: ἦτοι συλληπτικῶς -- ἢ κατ' ἀντίφρασιν τὴν ἀγρυπνίαν ὕπνον ἔφη.

μ, 323. Homerica Ἡέλιος, ὃς πάντ' ἐφορᾷ καὶ πάντ' ἐπα-

κούει sic illustrantur: Φεύγοντες οὐκ ἂν λάθοιμεν τὸν πάντα ἐφορῶντα, καθὰ καὶ Ἀγαμέμνων πρὸ τῶν ὀρκίων ἐκφοβεῖ τοὺς Τρῶας τοῖς ἐπιμαρτυρουμένοις. (Γ 276.) (HQ) Scholiasta scripserat: καθὰ καὶ Ἀγαμέμνων -- ἐκφοβεῖ τοὺς Τρῶας τοῖς ἐπιμαρτυρουμένοις (θεοῖς). In ultimo enim vocabulo tota comparationis vis sita est, ut fere non opus sit Iliadis locum, quo remittimur, longiorem fidei faciendae causa apponere.

ξ, 123. Breve ad πείσεις Scholion est in H: τὸ εὐκτικὸν ἀντὶ δριστικοῦ· πείσεις, πείσει. Inserendum: πείσεις (ἀντὶ τοῦ) πείσει. Estne Aristoniceum frustulum?

ο, 1. Festinat Minerva Lacedaemonem. Facit autem hoc οὐ νῦν, ἀλλ' ὅτε τῷ νυμφαίῳ τὴν πατρίδα ἐγνώρισεν ὁ Ὀδυσσεύς. λέγει οὖν ἐκεῖ „τῷ γ' ὥς βουλευσάντε διέτμαγεν. ἡ μὲν ἔπειτα || ἐς Λακεδαίμονα δῖαν ἔβη μετὰ παῖδ' Ὀδυσῆος.” (ν 439.) Ita Codex (Q). Sed non est dubium, quin verum sit: ἀλλ' ὅτ' (ἐν) τῷ νυμφαίῳ et λέγει γοῦν ἐκεῖ. Item ἐν reducendum in ineptissima fabula de Helenae raptu, quae ad ψ 218 ex V editur. In fine scholii auctor laudatur: ἡ ἱστορία παρὰ Νικίᾳ τῷ πρώτῳ. Ne pro libro homo intellegatur, scribendum: παρὰ Νικίᾳ (ἐν) τῷ πρώτῳ.

ο, 51. Ἀλλὰ μὲν εἰσόκε δῶρα φέρων ἐπιδίφρια θείῃ || ἥρως Ἀτρεΐδης. Ita Pisistratus Telemacho. Supersunt breves interpretationes vocis ἐπιδίφρια, in B: ἐπὶ τὰ ἄρματα κομισθησόμενα, in V: ἐπὶ τὸν δίφρον τιθέμενα ἢ τὸ ἄρμα. Non datur inter haec optio, sed alterum altero explicatur, quamobrem suspicor fuisse: ἐπὶ τὸν δίφρον ἢ(τοι) τὸ ἄρμα. Nam ἦτοι non minus quam ἦγουν apud sequiores valet τουτέστι. Similiter Apollonius s. v. ἐπὶ τῷ ἄρματι, paulo accuratius Hesychius et Suidas (i. e. Photius). Fortasse idem restituendum λ 579: τὸ δέρτρον ἢ(τοι) τὸ ἐκτὸς τῆς σαρκὸς δέρμα, ἢ τὸ ἐπικείμενον λεπτότατον δέρμα τῷ ἥπατι, ὅπερ ἡ πολλὴ γλῶσσα φλάμουλον οἶδε καλεῖν. (B), etsi in hac lingua id non premam.

ο, 105. Adstat Helena cistae, ἐνθ' ἔσαν οἱ πέπλοι παμποίκιοι, οὓς κάμεν αὐτή. Et hoc ansam dedit quaestioni. Αἰτιῶνται ὥς

οὐκ ἐσχηκυίας καιρὸν τῆς Ἑλένης ἐργάσασθαι. νῦν γὰρ ἤκε.
δύναται μέντοι καὶ πρὸ τοῦ ἀπαρῆαι ἐργάσασθαι καὶ ἐξ Ἰλίου
κεκομικέναι. (Q et Vindob. 133) Non nunc redierat Helena sed
nuper: νυν(δὴ) γὰρ ἤκε.

ρ, 240. Iniuria Ulixi a Melanthio illata Eumaeus precatur:
Νύμφαι κρηναῖαι, -- τόδε μοι κρήνατ' ἐέλδωρ. Cur fontium
numina invocat? Respondetur: τχύταις προσεύχεται ἥτοι καθὸ
ἀγροϊκός ἐστιν, ἢ ὅτι τότε τὴν κρήνην προήει. (HQV.) Restituen-
dum invitis, ut videtur, codicibus: ἢ ὅτι τότε (ἐπὶ) τὴν
κρήνην προήει. Ne quis dubitet, conferatur ad eundem versum
alia adnotatiuncula ex uno H: προείρηται γὰρ ὡς ἐπὶ κρήνην
ἀφίκοντο. In unico codice legi docemur: προήρηται γὰρ καὶ,
quod servari potest: προείρηται γὰρ „καὶ ἐπὶ κρήνην ἀφίκοντο.”
Respicitur enim eiusdem libri vs. 205: ἀλλ' ὅτε δὴ στείχοντες --
ἄσπερος ἐγγὺς ἔσαν καὶ ἐπὶ κρήνην ἀφίκοντο. Iterum praepositio
supplenda in scholio ad σ 406, ubi Telemachus ad procos
rixantes:

δαιμόνιοι, μαίνεσθε καὶ οὐκέτι κεύθετε θυμῷ

βρωτὺν οὐδὲ ποτῆτα· θεῶν γὰρ τις ὑμῶν ὀροθύνει.

Paraphrasi haec redduntur in H: καὶ οὐκέτι ἐν ἡσυχίᾳ φέρετε
τὴν τρυφήν, ἀλλ' ἀταξίαν ἐξάγεσθε. (H) Oportere ἀλλ' (εἰς)
ἀταξίαν ἐξάγεσθε, ni res ipsa loqueretur, comprobaret aliud ad
eadem verba scholion simillimum: Κεύθετε θυμῷ· ἀντὶ τοῦ, ὑπὸ
θυμοῦ, ὡς „Ἀχιλλῆϊ δαμασθείς” (X 55), ὃ ἐστιν ὑπὸ ἀλόγου
κινήσεως. οὐ κρατεῖτε τῆς τροφῆς, ἀλλ' αὕτη μᾶλλον ὑμῶν
ἐπικρατεῖ καὶ παρασκευάζει ὑμᾶς ἐξάγεσθαι εἰς ἀταξίαν.
(BHQ) Correxerit Dindorfius ὑμῶν pro ἡμῶν (App. p. 793), sed
miror quo pacto idem inemendatum relinquere potuerit τῆς
τροφῆς tralaticio errore scriptum, cum vero lectio τρυφῆς,
quae est in H, in adnotatione delitescat.

τ, 163. Proverbialis locutio οὐ γὰρ ἀπὸ δρυός ἐσσι πηλαι-
φάτῃσιν satis inepte sic explicatur: οἱ γὰρ παλαιοὶ ὑπελάμβανεν
τοὺς πρὸ ἑαυτῶν ἐκ δρυῶν καὶ πετρῶν γεγενῆσθαι, διὰ τὸ τὰς
τικτούσας εἰς τὰ στελέχη καὶ σπήλαια ἐκτιθέναι τὰ παιδία. ἐστὶ
δὲ ὁ λόγος, οὐ γὰρ δὴ ἐκείνων εἰ σύ. πιθανὸν δὲ τοὺς πάλαι
ἀνθρώπους ἐν ταῖς ἐρημίαις τὰς μίξεις ποιεῖσθαι πλησίον πετρῶν

καὶ δρυῶν. τινὲς δέ, παλαιφάγου, ἐπειδὴ οἱ παλαιοὶ ἐβαλανοφάγουν κτλ. (HQV) Primum corrigendum: ἔστιν οὖν ὁ λόγος, i. e. ὁ νοῦς, quae saepe etiam coniunguntur. Mox in iis quae sequuntur: πιθανὸν δὲ τοὺς πάλαι ἀνθρώπους κτλ., non hoc πιθανὸν est, sed hinc puerperas recens natos deponere posse in στελέχη καὶ σπήλαια. Itaque scripserim: πιθανὸν δέ, (διὰ τὸ) τοὺς πάλαι ἀνθρώπους ἐν τ. ἐρ. τὰς μίξεις ποιεῖσθαι πλησίον πετρῶν καὶ δρυῶν. Nec reticeo suspicionem, haec quae modo emendabam: ἔστιν οὖν — εἴ σύ post explicationem ad finem perductam demum reiicienda esse, (i. e. post illa: πλησίον πετρῶν κ. δρυῶν,) quo facto omnia aptius decurrerent. Variam lectionem παλαιφάγου ab Apione lepide esse excogitatam, ex Apollonio et Hesychio multi monuerunt.

τ, 178. Μυθολογεῖται τὸν Εὐρώπης καὶ (τοῦ V male) Διὸς Μίνωα ἐν Κρήτῃ οἰκοῦντα διὰ ἐνναετίας ἀφικνεῖσθαι πρὸς τὸν πατέρα παιδευθησόμενον, καὶ ὡς παρὰ σοφιστοῦ μαθητὴν τὰ δέοντα, οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τοῦ χρόνου τὰς ἀποδείξεις δίδόναι ὧν μεμαθήκοι ἐν τῇ προτέρᾳ ἐννεατηρίδι παρὰ τοῦ Διός. ὅθεν καὶ τῶν πάντων αὐτῶν βασιλέα καταστῆσαι, τῇ τε γνώμῃ καὶ τῇ κρίσει διενεγκεῖν ὥστε ἐν Ἀίδου δικαστὴν γενέσθαι τῶν ἀδίκων ψυχῶν. ἡ δὲ ἱστορία παρὰ Πλάτωνι. (V) Praeter Scholiastam ipsum Buttmannus et Boeckhius haec ex Platonis (ut aiunt) Minoë p. 319e desumpta esse monuerunt, cuius verba haec sunt: ὅτι μὲν γὰρ ὁ Ζεὺς σοφιστής ἐστι καὶ ἡ τέχνη αὕτη παγκάλη ἐστί, πολλαχοῦ καὶ ἄλλοι δηλοῖ, ἀτὰρ καὶ ἐνταῦθα. λέγει γὰρ τὸν Μίνωα συγγίγνεσθαι ἐνάτῳ ἔτει τῷ Διῖ ἐν λόγοις καὶ φοιτᾶν παιδευθησόμενον ὡς ὑπὸ σοφιστοῦ ὄντος τοῦ Διός. — (c. 14) τοῦτο γὰρ σημαίνει τὸ ἔπος τὸ „ἐννέωρος βασίλευε, Διὸς μεγάλου δαριστής,” συνουσιαστὴν τοῦ Διὸς εἶναι τὸν Μίνωα. οἱ γὰρ δαροι λόγοι εἰσὶ, καὶ δαριστής συνουσιαστής ἐστιν ἐν λόγοις. ἐφοίτα οὖν δι' ἐνάτου ἔτους εἰς τὸ τοῦ Διὸς ἄντρον ὁ Μίνωας, τὰ μὲν μαθησόμενος, τὰ δὲ ἀποδειξόμενος, ἃ τῇ προτέρᾳ ἐννεατηρίδι ἐμεμαθήκει παρὰ τοῦ Διός. Satis accurate haec e Platone excerpta sunt, cuius cum saepe ipsa verba referunt, videamus an eo duce errores quamplurimos, quibus brevis noster locus premitur, tollere possimus. Iam primum, quemadmodum Plato dixit παιδεύεσθαι ὡς ὑπὸ σοφιστοῦ ὄντος τοῦ Διός, sic excerptorem non

inelegantem dixisse crediderim: καὶ ὡς παρὰ σοφιστοῦ (αὐτοῦ) μανθάνειν τὰ δέοντα, noto Graecorum usu, quo recentiores ad nauseam usque abutuntur. Mox quid, quaeso, est τοῦ χρόνου τὰς ἀποδείξεις δίδοναι? Verum esse suspicor: οὐ μὲν ἀλλὰ καὶ (με)τὰ χρόνον τὰς ἀποδείξεις δίδοναι ὧν μεμαθήκοι, i. e. hoc tempore praeterlapso. Tandem neque τῶν πάντων αὐτῶν quid sit perspicio, neque καταστῆσαι, — quis eum βασιλέα κατέστησε? an Iupiter? —, et καὶ ante τῶν πάντων collocatum respondente ei particula destitutum est. Ut his omnibus medear, scribam: ὅθεν καὶ τῶν (πολιτῶν) πάντων αὐτὸν βασιλέα καταστῆναι, (καὶ) τῇ τε γνώμῃ καὶ τῇ κρίσει διενεγκεῖν ὥστε ἐν Ἀίδου δικαστὴν γενέσθαι. Quod πολιτῶν inserui, Platone quodammodo auctore feci, paulo post (p. 320a) scribente: ἃ ἐνόμιζε καλὰ εἶναι, ταῦτα νόμιμα ἔθηκε καὶ τοῖς αὐτοῦ πολίταις, caetera ipsa per se satis defenduntur.¹⁾

υ, 152. Καθήρατε καὶ καθάρατε. (BQ) Fortasse: καθήρατε (Ἰακῶς) καὶ καθάρατε, ut inverso ordine est in H: καθάρατε καὶ Ἰακῶς καθήρατε.

χ, 325. Εὐλόγως τὸν Λειώδη ἀναιρεῖ. εἴτε γὰρ μὴ ἦν μάντις ἀληθής, ἀλλ' ἐσκήπτετο, ἄξιός ἀποθανεῖν· καὶ γὰρ οὗτος εἰς τῶν

1) In alio ad eundem versum Scholio, item ex V, duo raptim corrigam, alterum in initio: οἱ μὲν, ὅτι διὰ ἐννέα ἔτων τῇ πατρὶ συνιὼν Διτ' παρ' αὐτοῦ ἐμάνθανεν ἅτινα εἴη δίκαια, ubi equidem τῇ πατρὶ συνῶν Διτ' praetulerim, alterum in exitu: φασὶ δὲ ἕτεροι -- συνθεῖναι νόμους, καὶ φέροντα διαβεβαιοῦσθαι ὡς ὑπὸ τοῦ Διὸς εἶεν δεδομένοι. Immo δεδομένοι, atque ita vetus editio et Buttmannus, quamobrem mendum in Dindorfiana merus hypothetae error esse videtur. Maioris momenti est, in loco personati Platonis, unde nostra desumpta sunt, duo mihi videri inesse emblemata, quae fortasse iam alii expungenda censuerunt, etsi nihil de ea re adnotatum reperio: Verba sic eduntur: λέγει γὰρ τὸν Μίνων -- φοιτᾶν παιδευθησόμενον ὡς ὑπὸ σοφιστοῦ ὄντος τοῦ Διὸς. ὅτι οὖν τοῦτο τὸ γέρας οὐκ ἔστιν ὑπὸ ἀπένειμεν "Ὀμηρος τῶν ἡρώων [ὑπὸ Διὸς πεπαιδευθῆναι,] ἄλλω ἢ Μίνω, τοῦτ' ἔστιν ἔπαινος θαυμαστός. καὶ [Ὀδυσσεύς] ἐν Νεκυίᾳ δικάζοντα χρυσοῦν σκῆπτρον ἔχοντα πεποίηκε τὸν Μίνων, οὐ τὸν Ῥαδάμανθυν. (p. 319 c et d.) Utramque interpolationem, praeterquam quod verba plane supervacanea sunt, arguit vitiosa compositio, adeo ut his oneretur potius sententia quam explicetur. Nam possuntne haec arcte cohaerentia: οὐκ ἔστιν ὑπὸ ἀπένειμεν "Ὀμηρος τῶν ἡρώων ἄλλω ἢ Μίνω sic divelli, ut fit in editionibus? Et quis Ὀδυσσεύς ἐν Νεκυίᾳ aut sic collocet unquam aut adiectum requirat?

μνηστήρων· εἴτε προειδώς τὰ μέλλοντα ἔμενε μετ' αὐτῶν. (V) Portenta veteris editionis, τὸν εἰάδην (Λειώδ.) ἐσκέπτετο, προσ-
 εἰδώς, procuravit Buttmannus, sed ut omnia apte cohaereant, bis inserenda est particula ὅτι: εἴτε γὰρ (ὅτι) μὴ ἦν μάντις ἀληθής -- ἄξιός ἀποθανεῖν -- εἴτε (ὅτι) προειδώς τὰ μέλλοντα ἔμενε μετ' αὐτῶν.

ψ, 161. In comparatione saepius repetita ad τέχνην παντοίην Q: χρυσοχοϊκὴν δηλονότι· οὐ γὰρ τέχνην παντοίην. Manca haec sunt, ita fere supplenda: οὐ γὰρ τέχνην παντοίην (οἶδε vel ἐπίσταται.) Maiore iure eadem comparatio occurrit ζ 234, 235, ad quam inter alia et haec dicuntur: τέχνην παντοίην intellegendum esse πάντα τὰ μέρη τῆς τέχνης ἢ τῆς χρυσοχοϊκῆς τέχνης. πᾶσαν τὴν κατὰ μέρος ἀκρίβειαν. (HQT) Sed in his quoque vitium est, ne in nostris quidem scriptoribus ferendum, et repetitum τέχνης ingrato sono, et distinctio facta ineptissima inter τέχνην et χρυσοχοϊκὴν τέχνην, quasi et haec non ars sit. Veri reponendi viam ostendit Hamb. etsi et ipse mendosus, (App. p. 769): πάντα μὲν τῆς χρυσοχοϊκῆς τέχνης. Hoc duce corrigamus: πάντα τὰ μέρη τῆς τέχνης, ἥ(τοι) τῆς χρυσοχοϊκῆς, altero τέχνης eiecto.

ω, 1. Κυλλήνιος: ὁ τιμώμενος ἐν Κυλλήνῃ. ἔστι δὲ ὄρος Ἀρκαδίας. Κυλλήνιος ὁ τῶν κυλάδων ἔχων τὰς ἡνίας· κυλάδες δὲ αἱ ὑπὸ τοῖς ὀφθαλμοῖς ἰθὺντες. ὁ δὲ Ἑρμῆς λέγεται καὶ πομπαῖος. (HQ) Si quem iuvat codicum hallucinationes cognoscere vel in simplicissimis verbis commissas, horum in Q scripturam consideret hanc: ὅτι κῶμος (i. e. ὁ τιμώμενος) ἐν τῇ Κυλλήνῃ ἢ (vitiose repetitum) ἔστιν ὄρος Ἀρκαδίας, ἢ ὁ τῶν κυκλάδων (sic uterque codex, correxit Dindorfius) ἔχων τὰς ἡνίας, κυκλάδες δὲ κτλ. Unum tantum in Q rectius est scriptum, disiunctivam dico particulam, quae male abest ab H, in quo codice (Dindorfio monente in Praef. p. Lxx) tria haec scholia sunt: — Ἀρκαδίας: —, — ἰθὺντες: —, — πομπαῖος: — Sed coniungenda esse omnia, in hunc modum correcta: — — Ἀρκαδίας. (*H) Κυλλήνιος ὁ τῶν κυλάδων ἔχων τὰς ἡνίας κτλ., praeter rem ipsam et quae in V sunt etiam Etymologicum Magnum confirmabit, plane eadem sed paulo accuratius docens, quae res editores

fugisse videtur. In eo igitur leguntur haec: Κυλλήνιος: ὁ ἐν Κυλλήνῃ ὄρει τῆς Ἀρκαδίας (ex nostris suppl. τιμώμενος quod Gaisfordus in textum recepit.¹⁾ Κυλλήνη δὲ Ἀρκαδίας ἱερὸν Ἑρμοῦ καὶ Ἀπέλλωνος, καὶ ὑπ' αὐτῷ πόλις ὁμώνυμος. Ἡ δ' ὕπνου δαρητικός, ὡς τὸ (l. τῶν)²⁾ κυλάδων ἔχων τὰς ἡνίας. κυλάδες γὰρ συνεσταλμένου τοῦ υ τὰ ὑπὸ τοὺς ὀφθαλμοὺς μέρη· ὅθεν καὶ τὰ ταῦτα οἶδεῖν κυλοιδιᾶν καλοῦσιν, quibuscum ad verbum consentiunt Vulgata et Eustathius.

Haec sint potiora lacunarum exempla, quas quidem supplementis propositis sanare posse mihi visus sum, praeter eas, quae postea tractabuntur. Nunc πολλοὺς τινὰς ἐλιγμοὺς ἄνω καὶ κάτω πλανώμενοι ad sexti libri scholia recognoscenda revertimur.

ζ, 204. Ad Nausicaae verba: οἰκέμεν δ' ἀπ' ἀνέυθε πολυκλύστῃ ἐνὶ πόντῳ ἔσχατοι, adscriptum est in EPQT excerptum disputationis Porphyrianae, de more Aristarcho obloquentis. Porphyrio Scheria eadem est ac Corcyra. At qui potuit tum Nausicaa profiteri: οἰκέμεν — ἐνὶ πόντῳ ἔσχατοι? Ipse: καὶ μὴν ἐν Κερκύρῃ οἰκοῦσιν, obiicit. Sed parata est solutio: ἀλλ' ὡς πρὸς τὴν Ἑλλάδα ἢ σύγκριτις. — καὶ τί δεῖ πολλὰ λέγειν, Ὀδυσσέως αὐτοῦ ὁμολογῶντος ὡς περὶ τὴν Θεσπρωτίαν εἰσὶν οἱ Φαίακες· — „ὥς μοι Θεσπρωτῶν βασιλεὺς μυθήσατο Φεῖδων” (τ 287).³⁾ τοῦτο δηλοῦν ἐστὶν ὅτι γείτων ἐστὶ Φαίακων ὁ Φεῖδων ὁ τὰ παρ' αὐτοῖς πρᾶσσόμενα γινώσκων. Serione quis Graece dicat τοῦτο δηλοῦν ἐστὶν pro δηλοῖ? Ne hoc quidem eleganter responderet antecedentibus Ὀδυσσέως αὐτοῦ ὁμολογῶντος, quae subiectum masculinum, non neutrum, requirunt. Quod in T est (qui τοῦτο male omittit) δηλοῦντες pro δηλοῦν ἐστὶν, etsi et ipsum perversum, manu ducit ad veram scripturam hanc: τοῦτο δηλοῦντός ἐστιν ὅτι γείτων ἐστὶ Φαίακων ὁ Φεῖδων.

1) Nisi quis ex V. addere malit: (ὁ ἐν Κυλλήνῃ ὄρει τῆς Ἀρκαδίας) ἀναστροφείς, quod Buttmannus nescio an recte in ἀνατράφεις mutavit.

2) Sic nostris Scholiis ducibus emendare malo, quam quod Sylburgius (in adnot. ad p. 544, 43) reponebat ὁ (pro τὸ melius fere masculinum articulum reposuerimus), quasi duae personae essent. Gaisfordus, alias res agens ut opinor, τό sine ulla animadversione intactum sivit, quasi vero ὡς τὸ — ἔχων τ. ἡνίας Graecum esset.

3) Duplici errore editores haec § 315 legi adnotaverunt.

ζ, 228. In Nicanoris nota legendum ἄδηλον ποῦ ἐστίν (ή) ἀνταπόδοσις, eodemque remedio in simili defectu saepius utendum. Addendus igitur articulus statim in vicinia (ζ 265): λέγει δὲ ὅτι — στενή ἐστίν (ή) εἴσοδος, addendus η 244 (ex T): καὶ τὸ τελευταῖον (τὴν) ἵκετεῖεν κτλ. ad quem locum post paulo redeundi erit facultas, addendus θ 17: κινεῦνται γὰρ (οἱ) ὄχλοι πρὸς τὰς ὄψεις (H), et sic θ 124, in scholio infantissimo pessimeque concepto bis addendus, si tanti est, articulus auctore D (Praef. p. LV). Praeterea articulus deest ι 229: ἄλογον, (τὸν) εἰπόντα λογίσασθαι τὸν ἀφιξόμενον ἄγριον εἶναι τοιαῦτα προσδοκᾶν παρ' αὐτοῦ. (HQT), — mox ι 297 ad ἄκρητον γάλα: ἀπαραμιγῆς ἔχον καὶ (τὸ) ὀρρῶδες καὶ τὸ τυρῶδες καὶ τὸ ἐλαιῶδες. (H). — De scholio ι 300 iam dixi p. 187. — ξ 533. τὴν δὲ πέτραν τοῦ βορρᾶ ὑπὶωγὴν εἶπε παρόσον — αὐτόσε ἄγνυται αὐτοῦ (ή) ἰωή. (B) Eadem ipsissimis verbis habet H, sed articulo non omisso. Codex B autem plane aliud quid habere videtur, αὐτοῦ κιών, quod Dindorfius „correxit ex scholio praecedente.” At hoc ipsum vitium indicio est etiam in B non defuisse, qui salva Graecitate abesse nequibat articulus. Nempe κιών hoc ipsum in se continet quod requirimus, ἡ ἰωή, eadem litera η primum in κ, mox in ν depravata. — τ 192. (οἱ) ψευδόμενοι ἐπ' αὐτὸν λέγουσιν τι μὴ εἰδέναι ἀληθῶς (an: ἀκριβῶς?) πιθανώτεροι δοκοῦσιν εἶναι. (V) — Tandem ω 319, ubi de Ulixē patri iam iam quis sit declaraturo dicitur: ἀνὰ ῥίνας δὲ οἱ ἤδη δριμύ μένος προὔτυψε, adscripta habent Vulgata hanc explicationem: ἦτοι ὅτι (τὸ) πρᾶγμα ἐτόλμησεν ἐξεῖπεῖν, ἢ ὅτι ἔμελλε δακρύειν, προεπεμπίπτει ταῖς ῥισὶ δριμύτης τις.

ζ, 256. Quod raro facio in scholio ad hunc versum mihi faciendum est, ut vulgatae lectionis sanitatem contra criticorum mutationem tuendam in me susciperem. Legitur ad πατρὸς ἐμοῦ πρὸς δῶμα in HQ haec Aristonici nota: ὅτι ἐν πᾶσι φέρεται „ἐμοῦ” ἀλλ' οὐκ „ἐμεῦ.” ὁμῶς ἐπὶ τινῶν Ζηνόδοτος ἐπὶ τὸ χεῖρον μετατίθησι. Mihi haec verba sana atque integra videntur, nec quidquam habeo quod in iis reprehendam. At Mauricio Schmidtio v. cl. ἐπὶ τινῶν offensionem fuit, pro quo ἐπιτιμῶν reponebat. Non commemorassem viri immortaliter de grammaticis Graecis meriti coniecturam obiter propositam et fortasse iam dudum ab ipso

auctore repudiatam, nisi Dindorfius bis (App. p. 769 et Praef. p. LIV) eam laudando auctoritate sua stabiliisse visus esset. Nunc paucis ostendam, cur quieta hic non movenda existimem. Iam primum, unde scimus Zenodotum lectionem ἐμοῦ ἐπιτιμῶν ἐπὶ τὸ χειρὸν μετατεθεικέναι? Omnes, quod sciam, qui inter recentiores his de rebus scripserunt in eo consentiunt, Aristarcheos ubi de lectionibus ab Zenodoto aut reiectis aut novatis disputant nulla usurpasse — si unquam fuerunt — critica Zenodoti scripta, in quibus de his rebus disseruerit. Itaque Aristonico vivo ex eius editione et glossis sciri *fortasse* adhuc poterat, quid legerit aut quomodo explicuerit, an et quibus argumentis lectionem a se improbatam impugnaverit et immutaverit, Aristarchei iam *non scire* poterant, sed illud „Zenodotum lectionem receptam *in peius mutasse*” aut Aristarchi coniectura est aut Aristonici ¹⁾. Deinde, si Zenodoti hic exemplar ἐμεῦ praebebat, qui dici poterat in *omnibus* legi ἐμοῦ? At verba, quemadmodum in codicibus nostris leguntur, simplicissimam admittunt interpretationem. In locutionibus, qualis est πατὴρ ἐμοῦ, Aristarchus *semper* pronomen possessivum requirebat, Zenodotus *fere* personale, sed, qua erat inconstantia, nonnunquam consentientibus libris possessivum immutatum reliquit. Hanc eius in talibus rebus inconstantiam plurimae exagitant Aristonici notae, ipsius Aristarchi fortasse verbis. Rectene an secus nunc non definio, sed exagitant. Cuius rei ex permultis unum et alterum exemplum ponam. Aristonicus ad H 9: ὅτι Ζηνόδοτος ἐν μὲν τῷ καταλόγῳ (B 507) πεποίηκεν „οἳ τε πολυστάφυλον Ἄσκλην ἔχον,” ἐνθάδε δὲ εἶασε τὴν Ἀρνην. Idem ad Γ 423: ὅτι Ζηνόδοτος μετετίθει τὴν συνέπειαν οὕτως — — ἀπρεπὲς γὰρ αὐτῷ ἐφαίνετο τὸ τῇ Ἑλένῃ τὴν Ἀφροδίτην δίφρον βαστάζειν.

1) Exposuit hoc Pluygersius v. cl., cuius obitum discipuli et amici nunc lugemus, in disputatione iam saepius laudata (de Zenod. L. B. 1843), atque ita, ut me quidem iudice contra dici omnino nequat. Amplexi sunt eius sententiam et alii et Sengebuschius (in Dissert. Hom. priore p. 23), cuius verba quaedam describam disertissima et luculentissima: „Incerta fere omnis Zenodoteae κρισις est ratio atque natura; cuius rei causam eam recte dicunt primariam, quod curae a Zenodoto impensae in Homerum notitia ad nos per Aristarcheos solos pervenerit, quos ipsam Zenodoti editionem non vidisse, sed ex inferiorum illius aetate grammaticorum scriptis omni quae de ea narrarent hausisse maxime ex Aristarchi libris probabile sit.”

ἐπιλέλησται δὲ ὅτι γραῖ εἴκασται καὶ τχύτη τῇ μορφῇ τὰ προση-
κοντα πράσσει. Idem denique ad E 734—736: οἱ ἀστερίσκοι ὅτι
ἐνταῦθα μὲν καλῶς κεῖνται, ἐν δὲ τῇ κόλῳ μάχῃ (Θ 385) μηδεμιᾷς
Φαινομένης ἀριστείας οὐ δεόντως. ὁ δὲ Ζηνόδοτος τούτους μὲν ἀθε-
τεῖ, ἐκείνους δὲ καταλείπει. Eiusdemmodi igitur aliquid etiam
nostro loco adnotatum habemus. Nunc quidem — Aristonicius
inquit — in *omnibus* scribitur ἐμοῦ, *etiam in Zenodoti editione*, qui
tamen *quibusdam locis* in peius id mutavit. Hanc esse vim ver-
borum ἐπὶ τινων haec ex pluribus demonstrabunt: η 16 i. ἴ.
εἰ δὲ — — προοικονομεῖ τι ὁ ποιητὴς — — εἰσόμεθα ἐπὶ τοῦ οἴκελος
τόπου γενόμενοι, θ 1: Ἡὼς σημαίνει πολλά. — — ὅτε δὲ ἡ σωρευ-
τικὴ θεός, ὥς ἔχει ἐπὶ τοῦ „Ἡὼς δ' ἐκ λεχέων” κτλ., ι 541):
ἐπὶ τοῦ προτέρου (vs. 483) ἀθετεῖται.

ζ, 268. Δηλοῖ γὰρ τὸ α τὸ ὁμοῦ, ὥς ἐπὶ τοῦ ἀκόλουθος, ὃ
ἐστὶν ὁμοκέλευθος, καὶ ἄβρομοι ἄβρομοι καὶ ἀνίαχοι ἀμαῖταχοι. (Π)
Scriptum erat, opinor; καὶ ἄβρομοι ἀμᾶβρομοι.

ζ, 305. Ad ἡ δ' ἦσται ἐπ' ἐσχάρῃ adnotatur in H: ἀντὶ τοῦ
ἐπ' ἐσχάρῃ. Hoc demum est interpretari! Legendum: ἀντὶ τοῦ
παρ' ἐσχάρῃ, quae Aristarchi est interpretatio, ut multi viderunt,
omnium primus Lehrsius in Quaestt. Epicis p. 87, im-
lata Aristonici nota ad Z 92: (θεῖναι Ἀθηναίης ἐπὶ γούνασιν.)
ἐπὶ. ἡ διπλῇ ὅτι ἀντὶ τῆς παρὰ, ἴν' ἡ παρὰ γούνασιν ὀρθὰ γὰρ
τὰ Παλλάδια κατεσκεύασται. καὶ ἐστὶν ὅμοιον τῷ „ἡ μὲν ἐπ' ἐσ-
χάρῃ,” ἀντὶ τοῦ παρ' ἐσχάρῃ, unde quod reposuimus satis
confirmatur, ut non opus sit supra ad ζ 52 referre, ubi lecti-
onem emendatam habemus.

V.

η, 16. In septimi libri scholiis corrigendis primum nos
advertit Porphyrianæ doctrinae excerptum. Narrat poëta Ulixem
Minervæ cura nube amictum, ne a Phaeacibus laederetur prae-
tereuntibus. Adscribitur in HPQ: ὑπερόπτας εἰσῆγαγε τοὺς Φαία-
κας οἰκονομικῶς. — — πῶς οὖν πέμπουσι τοὺς ξένους; ὅτι ἐκ τῶν
ἐναντίων Φιλανθρώπους πεποίηκε τοὺς ἄρχοντας αὐτῶν. οὐδὲν οὖν
εἰς τὰ τοιαῦτα ἔμελλε βλάψειν τὸν Ὀδυσσεῆα ἢ τῶν ὑποτεταγ-

μένων αὐθάδεια. Quivis haereat in εἰς τὰ τοιαῦτα, ac iure quaesiverimus: εἰς τὸ τί? Pertinetne ad praecedentia ut sit: plebis insolentia οὐδὲν ἔμελλε βλάψειν τὸν Ὀδυσσεά εἰς τὸ πέμπειν αὐτόν? Etiam si auctor inepte Homericum βλάπτειν τινὰ κελεύθου referre cogitavit, quam contorte dicta sunt βλάπτειν εἰς τὰ τοιαῦτα pro: nocere in impetrando reditu! Respicitne Homerica nostri loci: μήτις -- κερτομέοι τ' ἐπέεσσι? At quis sanus haec reddat per εἰς τὰ τοιαῦτα βλάπτειν? Mitto dicere, sententiam latius patere neque de solo reditu impetrando esse accipiendam. Itaque nihil horum probari potest ac statuendum, quod statuo, locum labem esse passum. Nisi me omnia fallunt, requiritur Porphyriano more oppositio ad ἡ τῶν ὑποτεταγμένων αὐθάδεια, eritque scribendum: οὐδὲν οὖν, εἰ τὰ (τέλη) τοιαῦτα, ἔμελλε βλάψειν τὸν Ὀδυσσεά ἢ τῶν ὑποτεταγμένων αὐθάδεια. Eandem sententiam ad vs. 32 expressam habemus in EV: ζητοῦσί τινες πῶς ἐν τοῖς ἐξῆς φιλοξενωτάτους λέγει τοὺς ἀνθρώπους. καὶ φαμεν ἡ τὸν μὲν ναυτικὸν ὄχλον εἶναι τῷ ὄντι ἀηδῇ, τοὺς δὲ βασιλεῖς φιλοξένους κτλ. Τέλος quam usitatum sit inprimis apud Xenophontem de magistratibus dictum, non est quod moneam. Dabo ex maxima copia utriusque formae, et singularis et pluralis, unum exemplum, utrumque ex Cyropaedia petitum. Legitur I, v § 7: ὣν δ' ἔνεκα αὐτός τε οὐκ ἄκων εἰς τὸδε τὸ τέλος κατέστην καὶ ὑμᾶς παρεκάλεσα δηλῶσαι ὑμῖν βούλομαι, legitur VIΠ, v § 27: ταῦτα εἰπόντος Καμβύσου συνέδοξε Κύρῳ τε καὶ τοῖς Περσῶν τέλεσι.

η, 29. Occurrit Ulixi Minerva virginis formam induta, a qua petit ut sibi ad Alcinoi regiam viam monstret. Respondet illa, se facile monstraturam,

ἐπεὶ μοι πατρὸς ἀμύμονος ἐγγύθι ναίει.

Philosophatur nescio quis: προσαγωγὸν πάνυ. οὐ γὰρ τὴν ἰδίαν χρεῖαν καταλιποῦσα ὑπουργήσκειν Φησὶν, ἀλλὰ τῆς αὐτῆς ὁδοῦ δείξειν τὸ ζητούμενον. (PQT) Quam sit haec urbanitas exquisita melius apparebit, si expuncto γάρ omnia continentur in hunc modum correctae: προσαγωγῶς πάνυ (in Q est προσαγωγὸς, omisso πάνυ. App. 770.) οὐ τὴν ἰδίαν χρεῖαν καταλιποῦσα ὑπουργήσκειν Φησὶν, ἀλλὰ τῆς αὐτῆς ὁδοῦ δείξειν τὸ ζητούμενον.

η, 32. Dicit virgo de Phaeacibus: οὐ γὰρ ξείνους οἷδε μᾶλ' ἀνθρώπους ἀνέχονται. Observatur: ἀντὶ τοῦ, ἀνθρώπους ἀνέχοντας ὑποδέχονται. (PQ) Non novi ἀνθρώπους ἀνέχοντας, sed intellegem: ἀντὶ τοῦ, (οὐ μᾶλα) ἀνθρώπους ἀναδέχονται ἢ ὑπεδέχονται, quemadmodum consimilia Telemachi verba (ρ 12, 13): ἐμὲ δ' οὕτως ἔστιν ἅπαντας ἀνθρώπους ἀνέχεσθαι interpretatur Apollonii Lexicon: ἀνέχεσθαι· ἡ μὲν λέξις ἐν τῇ ρ τῆς Ὀδυσσείας, --- δηλοῖ δὲ τὸ ἀναδέχεσθαι καὶ διαβόσκειν.

η, 36. Ad τῶν νέες ὠκεῖται ὥσεί πτερὸν ἢ νόημα BET: ἐντεῦθεν τὸ παροιμιῶδες „διέπτατο δ' ὥστε νόημα.” Tum sequitur nullo lemmate praescripto, quasi novum esset scholion, ex solo E: τὸ γὰρ ἐνθύμημα καὶ τὰ πόρρω φαντάζεται. Satin certum, haec in unum esse coniungenda de celeritate mentis dicta vel remotissima quaeque cogitatione amplectentis? Namque vocem ἐνθύμημα hic non grammatica sua significatione esse adhibitam, nihil opus est monere.

η, 51. Animos addit Minerva Ulixi his verbis: σὺ δ' ἔσω κίε μηδέ τι θυμῷ τάρβει· θαρσαλέος γὰρ ἀνὴρ ἐν πᾶσιν ἀμείνων. Timuerunt interpretes, ne poeta audaciam ac procacitatem laudasse videretur. Certatim igitur de voce θαρσαλέος adnotaverunt, scilicet ne quis forte simplicior in errorem induceretur, ὁ πεπαρησιασμένος καὶ εὐτολμος, οὐχ ὁ θρασύς· ἐκεῖνος γὰρ ἀναιδής. καὶ ἔστιν οἰκεῖον τῇ Ἀθηνᾷ τὸ τῆς γνώμης. καὶ ἐξ ἀνδρείας καὶ λογισμοῦ ὀρθοῦ τὸ θαρρεῖν περιγίνεται. τοῦτο γὰρ δοκεῖ παραιτεῖσθαι τὴν παρρησίαν Ὀδυσσεώς, ὅτι ξένος ἐτύγχανεν. ὑποβάλλει οὖν ὅτι καὶ τὸν τοιοῦτον θαρρεῖν δεῖ, εἰ μέλλει σωτηρίας τεύξεσθαι. (PQT.) Desinit T in περιγίν., praeterea omittit καὶ ante ἐξ ἀνδρείας. Non est his indiciis opus ut locum obscurissimum labem passum esse credamus, in quo neque dispicitur, quid sibi velint ista: καὶ ἔστιν οἰκεῖον τ. Ἀθ. τὸ τῆς γνώμης, media inserta inter expositionem discriminis τοῦ θρασέος et τοῦ θαρροῦντος, neque quid καὶ ante ἐξ ἀνδρείας, cum adversativa particula requiratur, neque γὰρ post τοῦτο, quod et ipsum perversum, tandem cur genetivus Ὀδυσσεώς caeteris vitiis tanquam cumulus accedat. Locus, si quid iudico, ex impedito et obscuro perspicuus et facilis intellectu evadet adhibitis transpositione et lenibus

correctionibus hisce: ὁ πεπαρρησιασμένος καὶ εὐτολμος, οὐχ ὁ
 θρασύς· ἐκεῖνος γὰρ ἀναιδής. ἐξ ἀνδρείας (δὲ) καὶ λογισμοῦ ὀρθοῦ
 τὸ θαρρεῖν περιγίνεται. καὶ ἔστιν οἰκεῖον τῇ Ἀθηνᾷ τὸ τῆς
 γνώμης. τούτῳ γὰρ δοκεῖ παραιτεῖσθαι τὴν παρρησίαν Ὀδυσ-
 σεύς, ὅτι ξένος ἐτύγχανεν. ὑποβάλλει οὖν ὅτι καὶ τὸν τοιοῦτον
 θαρρεῖν δεῖ, εἰ μέλλει σωτηρίας τεύξεσθαι.

η, 79. Σχερίην: τὴν Φαιακίαν. τὰ λεγόμενα νῦν Κέρκυρα αὕτη
 ἐστὶν ἡ Φαιακία. (B.) Dindorfius ad τὰ λεγόμενα: „ἡ λεγομένη
 ἰίκρε debebat.” Immo, mutata interpunctione, τὴν Φαιακίαν,
 τὴν λεγομένην νῦν Κέρκυραν. αὕτη ἐστὶν ἡ Φαιακία.

η, 104. In verbis αἱ μὲν ἀλετρεύουσι μύλης (alii μύλης) ἐπι-
 μήλοπα καρπὸν interpretandis, de quibus multum olim addubi-
 tatum est, versatur etiam breve Scholion ex V: μήλοπα καρπὸν·
 τοὺς πυρούς· — οἱ δὲ ὅτι τὸ ἔριον ἐπὶ τοῦ μηροῦ ἔτρεφον. μύλη
 γὰρ τὸ ἄκρον τοῦ μηροῦ. In his nescio cur editores, veteres
 editiones secuti, ἔτρεφον ediderint, cum ἔστρεφον oporteat, quod
 ut per se satis commendatur et explicatiore scholio ex E,
 quae sunt omnia disiecta membra disputationis Porphyrianae, de
 hoc loco aut seorsim aut cum aliis coniunctim fuse ratiocinantis.

Eodem pertinent quae sequuntur ex HPQT edita, quorum
 initium leviter immutandum et interpunctione adiuvandum vi-
 detur. Editur autem sic: μύλας τινὲς τὰ γόνατα ἀκούουσι, μή-
 λοπα δὲ καρπὸν τὸ ἔριον. καρπὸς δὲ ἐστὶ τῶν προβάτων, ἵνα ὁ
 λόγος ἢ ἐπὶ τῶν τὰς κρόκας τριβουσῶν ἐπὶ τῆς ἐπιγουνίδος. Melius
 ita distribuentur, et stilo Porphyriano accommodatius: μύλας
 τινὲς τὰ γόνατα ἀκούουσι, μήλοπα δὲ καρπὸν τὸ ἔριον· καρπὸς
 γὰρ ἐστὶ τῶν προβάτων· ἵνα ὁ λόγος ἢ κτλ.

η, 113. Τετράγυος: τετράπλευρος — . γύη γὰρ μέτρον γῆς.
 ὁ δὲ γύης δύο στάδια ἔχει. (BEM.) Oportet, credo, γύης γὰρ
 μέτρον γῆς, quae sola legitima vocis forma est quaeque statim
 post recte scripta sequitur. Idem restituendum in breviori
 nota ex V. Est autem γύης calamitosum verbum, aliter de-
 pravatum ad σ 374, ubi eadem fere: τέσσαρας ἔχον γύας.

γύον δὲ μέτρον γῆς. Scribas esse culpandos, non grammaticos, satis ostendit et hic illaesum γύας.

η, 132. Maiores molestias exhibet brevis observatio in solo H adscripta versui: τοῖ' ἄρ' (sive τοῖά ρ') ἐν Ἀλκινόοιο θεῶν ἔσαν ἀγλαὰ δῶρα, quo poëta hortorum et regiae Alcinoi eximiam descriptionem concludit. Cum lemmate τοῖ' ἄρ' haec nobis concoquenda praebet codex: τόσα ἔσαν, ὥς „σπάρτα λέλυνται” κοινῶς, τὸ δὲ Ἀττικὸν τοῖα. Iure Dindorfius: „haec non intelligo. Videtur tale quid dici debuisse: τὸ δὲ ἐν Ἀλκινόου Ἀττικῶς ὥς καὶ τὸ ἐν Ἰδίου καὶ τὸ ἐν Κίρκης καὶ ὅσα τοιαῦτα, ut legitur apud Eustathium p. 1574, 37.” Sine ullo dubio tale quid legendum videtur, etsi non prorsus his verbis, neque tamen haec restitutio satis erit ad tenebras quibus brevissimus locus premitur omnes dispellendas. Quippe observandum simul hic notari non solum verbum plurali numero positum ad substantivum neutrum pluralis numeri contra Atticorum usum, sed etiam variam lectionem verborum τοῖ' ἄρ' sive τοῖά ρ'. Itaque locum ita scripserim: τόσσα ἔσαν, ὥς „σπάρτα λέλυνται,” κοινῶς. τὸ δ' ἐν Ἀλκινόοιο Ἀττικόν. (γράφεται καὶ) τοῖα. Priorem observatiunculae partem iam Larocheus Aristonico vindicavit — prudenter tamen omissis τόσα et κοινῶς —, equidem et alteram, certe usque ad Ἀττικόν, eidem adscripserim, sed ita ut neutra pars ipsius grammatici verbis concepta ad nos pervenerit. Immo nostra quoque notula cum compluribus aliis documento est, — utar Buttmanni verbis argute quod rei est declarantibus, — quantopere recentior epitomator antiquioris grammatici sententiam perverterit. Quod sic apparebit. Saepissime Aristonicus, ubi hanc Homeri consuetudinem tangit — et frequenter tangit in plenioribus Σημείοις Ἰλιάδος ¹⁾ — talibus utitur verbis, qualia sunt v. c. A 290: ὅτι συνήθως ἑαυτῷ προθέουσιν τὰ ὀνειδή. B 135, (qui versus ei exempli instar est) ὅτι κατὰ τὸν αὐτὸν στίχον καὶ ἑαυτῷ καὶ ἡμῖν συνήθως ἐξενήνοχε τὸ λέλυνται

1) Friedländerus si recte computavit (Schematol. Aristarch. p. 15), undeviginti loci sunt, quibus σχῆμα illud diploce notatur: A 290; B 36; 135; 397; E 657; Θ 130; H 6; 102; K 351; Λ 574; Μ 159; Ν 28; 85; Π 128; 507; Σ 130; Χ 266; Ψ 431; 504.

καὶ σέσηπε. N 28: σύνηθες γὰρ Ὁμήρῳ οὕτως λέγειν. ἡγνοίησαν τὰ κήτη καὶ οὐκ ἡγνοίησεν. Ex his similibusque satis apparet, quid Aristonico significet συνήθως ἑαυτῷ. Sed vide nunc, quid epitomatori nostro acciderit. Credidit συνήθως αὐτῷ vel simile quid valere ὡς ἐν τῇ συνηθείᾳ et per κοινῶς expressit. Quod cum per se parum probabile est, iam Aristonici temporibus, id est adhuc vivo Augusto, usum substantivis neutri pluralis pluralia verba *in scribendo* addendi invaluisse, tum arguitur disertissimo ipsius Aristonici testimonio ad B 36: ἡ διπλῇ πρὸς τὸ σχῆμα ὅτι „ἐμελλον”. ἡμεῖς δὲ ἐροῦμεν ἐμελλεν ἐνικῶς. Hactenus de priorē parte. Cur alteram quoque ex Aristonico fluxisse existimem, postea uberius disputabo.

η, 153. Ulixes ubi in Phaeacum regiam penetravit Aretē precatus

ὥς εἰπὼν κατ' ἄρ' ἔζेत' ἐπ' ἐσχάρῃ ἐν κονίῃσιν
πὰρ πυρί· οἱ δ' ἄρα πάντες ἀκὴν ἐγένοντο σιωπῇ.

His versibus sine lemmate haec sunt adscripta in T: τὸ δὲ „πὰρ πυρί” οὐ μόνον τὸν λόγον ἐντέχνως ὠμίλησεν. ἀλλὰ καὶ διὰ τοῦ σχήματος τῆς καθέδρας οἶκτον ἐκίνησεν. ἅμα δὲ καὶ τὴν ἀνασσαν ὤετο προσηγορίας ἀρχὴν καὶ Φιλίας ὑποθήκην αὐτῷ γενήσεσθαι. πρὸς δὲ τοὺς ζητοῦντας πῶς Φησιν ὡς χειμῶνος ὄντος Ἀρήτην ἀλεαίνεσθαι παρὰ τῷ πυρί. εὐκρατος γὰρ ὁ αἶρ καὶ οἱ καρποὶ διαμένουσι καὶ γειτνιῶσιν Ἠλυσίῳ πεδίῳ μὲν ὄντι, ὅθεν καὶ τὸν Ῥαδάμανθυν διεκόσμησαν, τὸ δὲ αἰεὶ καθιερωμένον τῇ Ἑστία πῦρ. Ne prioribus omnis sensus desit, scribendum: τῷ δὲ „πὰρ πυρί” κτλ., quod nisi facimus nanciscemur bellissimam sententiam hanc: τὸ „πὰρ πυρί” – – διὰ τοῦ σχήματος τῆς καθέδρας οἶκτον ἐκίνησεν! Sequioribus ὁμιλεῖν valere λέγειν, διαλέγεσθαι, non est quod moneam, inestque sine dubio nostris adnotatio rhetorica, qualem v. c. habemus paulo ante ad vs. 115: ἐκόσμησε τὴν ἐπαγγελίαν καὶ ἡ ὁμοιοκαταληξία τῶν λέξεων. (BEPT). Nam ἐπαγγελία quoque, ut ἐρμηνεία, apud grammaticos de *dictione*, de *elocutione*, usurpatur.¹⁾ Vel sic tamen, si sine ulla reprehensione dicitur

2) Quoniam vel in Thesaurο Stephaniano huius significationis exempla desunt, hic aliud praeterea ex Scholiis nostris luculentum adscribam. ε 367: ὅρα δὲ πῶς ἑαυτῷ ἐπαγωνίζεται ἐν τῇ ἐπαγγελίᾳ ὁ ποιητής (i. e. ut se ipso quasi in hac re

λόγον λέγειν, ideo ὁμιλεῖν τὸν λόγον non potest non insolenter dictum videri, ut Dindorfius in Graecitatis Indice non habuerit aliud exemplum quod nostro adderet, ac fuit cum ὁ Φέλησεν coniicerem. Nunc malo ἐπέχειν, praesertim cum ne sequentia quidem bene habere mihi videantur, et ex meliore codicis mendosissimi collatione lucem expectare¹⁾. Facilior est restitutio alterius excerpti ex Porphyriana quaestione, quod per δέ cum antecedentibus connexum est, etsi nec caput nec pes ei constare videtur. Priori enim sententiae (πρὸς δὲ τοὺς ζητοῦντας) apodosis omnis deest, altera inanes habet verborum tinnitus, in qua nec γὰρ intellegitur, nec Ἠλυσίῳ πεδίῳ μὲν ὄντι, — quid, quaeso, aliud sit quam πεδίον, et quid sibi vult μέν, quod certe non hisce: τὸ δὲ αἰεὶ καθ. τ. Ἐστία πῦρ respondere potest? — nec ὅθεν τ. Ῥαδάμ. διεκόσμησαν nec τὸ δέ. Exciderunt quaedam, quibus adiectis et quaestio et solutio clare apparebunt. Legendum: πρὸς δὲ τοὺς ζητοῦντας πῶς φησιν ὡς χειμῶνος ὄντος Ἀρήτην ἀλεαίνεσθαι παρὰ τῷ πυρί· — εὐκρατος γὰρ ὁ ἀῆρ καὶ οἱ καρποὶ διαμένουσι καὶ γειτνιῶσιν Ἠλυσίῳ πεδίῳ (εὐδίῳ) μένουσι, ὅθεν καὶ τὸν Ῥαδάμανθον διεκόμισαν· — (λεκτέον ὅτι πῦρ δεῖ νοεῖν οὐ τὸ διακονικόν), τὸ δὲ αἰεὶ καθιερωμένον τῇ Ἐστία πῦρ. Cur διεκόσμησαν refinxerim in διεκόμισαν, dicet Alcinous (vs. 323, 324): ὅτε τε ξανθὸν Ῥαδάμανθον ἦγον (Phaeaces) ἐποψόμενον Τιτυόν. Cur διακονικόν inseruerim, ostendet brevis glossa bis in P scripta παρ πυρί: ἐπὶ τὸ διακονικὸν πῦρ. Caetera se ipsa satis defendent.

efferenda et verbis describenda exsuperet poeta). ἄνω γὰρ εἰπὼν ἔλασεν μέγα κύμα κατ' ἄκρης, -- νῦν κατηρεφές τὸ κύμα εἶπεν, αἰνεῖ τὸ καταστεγάζον αὐτοῦ τὴν κεφαλὴν. (PQ) Vocis ἐρμηνεία in eadem significatione usus pervulgatissimus est. Unum e nostris exemplum excitabo ut emendem, α 518: τρόπον ἐρμηνείας ἀντιστροφὸν ὁ Χαῖρίς φησιν εἶναι, ὅταν ἀναστρέψωσι τὸν σχηματισμὸν αἱ λέξεις, ὡς τὸ ἡχασάμενος πελεμίχθη (Δ 535) ἀντὶ τοῦ ἡχάσσατο. (MQ), quo loco sine dubio cum Dindorfio addendum (πελεμιχθεῖς), verum non post ἡχάσσατο, sed ante, ἀντὶ τοῦ (πελεμιχθεῖς) ἡχάσσατο, cum in M sit χασάμενος πολεμιχθεῖς ἡχάσσατο, in Q ulterius depravatum in χωσάμενος πολεμιχθεῖς ἀντὶ τοῦ ἡχάσσατο, et in sequenti exemplo quoque: ἀντὶ τοῦ κονισάλου (ἄελλα add.), nam et hic apparet cur vox exciderit.

1) An corrigendum: ἄμα δ. κ. τῇ ἀνάσσει ἦτο προσηγ. ἀρχὴν κ. φιλ. ὑποθήκην αὐτὸ γενήσεσθαι?

η, 169. Admonitus ab Echeneo sene, ut Ulixem supplicem comiter exciperet, tum demum hunc rex Alcinous ὤρσεν ἀπ' ἐσχαρῶφιν καὶ ἐπὶ θρόνου εἶσε Φαινοῦ. Hinc αἰτιῶνται τινες τὸν Ἀλκίνοον ὡς Φιλόξενον ὄντα ἐπὶ τοσαύτης ὥρας ἐρρῖφθαι ἐπὶ κόνει τὸν Ὀδυσσεά. πρὸς οὓς λεκτέον ὅτι οὐκ ἐκ τυραννίδος εἶχε τὴν ἀρχήν, ἀλλ' εἰς οὓς ἐπέλασεν. ὁπότε οὖν ἐβούλευσε τὸ κοινόν, εἰκότως αὐτὸν ἀνίστησιν. (T.) In his τυραννίδος merus hypothetarum error esse videtur pro τυραννίδος, sed quid sub verbis pessime corruptis εἰς οὓς ἐπέλασεν lateret, diu multumque quaesivi. In codice esse perhibetur ἀπέλασεν. Multum dubito, sed si ita scriptum revera est, non dispicio, cur monstro ἀπέλασεν monstrum ἐπέλασεν locum cedere iussum sit. Fieri potest, ut editores verbum Ionicum πελάζειν cogitaverint, cui hic una certe virtus est, ut sit „verbum bene Graecum.” Sententia apertissima est, adeo ut de ea nulla possit moveri controversia. Monemur identidem eandem rem de regno Phaeacum in nostris, in Scholiis Iliacis de Agamemnonis in Achaeos imperio. In nostris legitur i. a. θ 259, ubi de Aesymnetis mentio fit: οἱ ἐκ τοῦ δήμου παντὸς ἐπίλεκτοι, οὐχὶ οἱ βασιλεῖς, et explicatissime ad θ 390: δῆλον δὲ ἐκ τούτων ὅτι ἀριστοκρατία τις ἐστίν, ἐξέχει δὲ ἐν αὐτοῖς ὁ Ἀλκίνοος δώδεκα ὄντων (praestat οὕσιν), ὡς ὁ ἐξῆς στίχος δηλοῖ. Ita EQ, nec multum aliter noster T: ἐκ τούτου δῆλον ὅτι ἀριστοκρατία ἦν, ὅποια καὶ ἡ εἰς Ἴλιον ἐγένετο στρατεία (puto: ὅποια καὶ ἐν τῇ ἐπ' Ἴλιον ἐγένετο στρατιᾷ). ἕκαστος μὲν γὰρ τῶν ἰδίων ἤρχεν, εἰς δὲ ὁ τὴν πάντων ἀρχὴν κεκτημένος. Similiter de Graecis Troiam obsidentibus ad A 54 (ex BL), ἀγορήνδε καλέσσατο λαὸν Ἀχιλλεύς: αὐτοκράτωρ γάρ, οὐ μισθωτὸς ἦν. τὴν δὲ στρατιὰν ὁ θέλων συνῆγε. — ἄλλως τε καὶ αὐτὸς ἡγεῖται τῆς ὑπαίθρου στρατιᾶς. ὅτι γὰρ οὐ τυραννὶς τοῦτο ἦν ἐκ τῶν λόγων αὐτῶν δῆλον καὶ μάλιστα τῶν ἐν ταῖς λιταῖς, quo loco manifestum est requiri ἐκ τῶν λόγων αὐτοῦ Τ, i. e. Achillis. Itaque de sententia nostri scholii constat, quam sic e verbis misere depravatis elicuerim: πρὸς οὓς λεκτέον ὅτι οὐκ ἐκ τυραννίδος εἶχε τὴν ἀρχήν, ἀλλ' ἐν ἴσοις ἐπρώτευσεν. De verbo πρωτεύειν testimonia adscribere velle, inanis diligentia est. Ne quis de constructione dubitet, unum producam, Isocratis (in Orat. de Pace § 24 p. 164b): χρὴ δὲ τοὺς πρωτεύειν ἐν τοῖς Ἑλλησιν ἀξιοῦντας τοιούτων ἔργων

ἡγεμόνας γίνεσθαι πολὺ μᾶλλον ἢ πολέμου. Palaeographica quoque ratio apertissima est. Confundi α et ευ nemo nescit, confundi λ et τ vel unum illud ioculare vitium ex T (ad 116): ὑπευλήσατο δὲ τοιαύτην νῆσον abunde ostendit, pro quo cum Dindorfius ὑπεπλάσατο coniecisset (App. p. 777), ipse ante multos annos scribendum vidissem ὑπεστήσατο, codex a Ludwichio excussus hoc verum esse mihi probavit. Similiter in specimine scripturae Veneti B (ad H 409), quod Dindorfius tertio volumini editionis suae praemitti iussit, primo obtutu Ἀττικὴ σύνλεξις scriptum videtur, cum Ἀττικὴ σύνταξις revera a scriba sit exaratum. Confundi quoque ε et ω, etsi est hoc non adeo ac caetera pervulgatum, minime tamen rarum esse patet v. c. ex vitio in Xenophontis Cyropaed. I, IV § 7 commisso, ubi cum de Cyro venatum eunte in plerisque libris sit: (Astyages) Φύλακας συμπέμπει — — — ὅπως ἀπὸ τῶν δυσχερειῶν (vel δυσχεριῶν) φυλάττοιεν αὐτόν, Stephanus verum δυσχωριῶν reperit. Lacuna in fine scholii: ὁπότε οὖν ἐβούλευσε τὸ κοινόν, εἰκότως αὐτόν ἀνίστησιν, si modo lacuna est, commodè poterit suppleri nomine proprio addito: εἰκότως αὐτόν (ὁ Ἀλκίνοος) ἀνίστησιν.

η, 197. Πείσεται, ἄσσα οἱ Αἶσα κατὰ Κλῶθές τε βαρεῖται
 γεινομένῃ νήσαντο λίνῃ, ὅτε μιν τέκε μήτηρ.

De his in BRQT: γενικόν ἐστὶ τὸ αἶσα, εἶτα εἰδικόν τὸ κλῶθες, ὡς „ἀλλ' ἄγε δὴ τινα μάντιν ἐρείομεν ἢ ἱερῆα, ἢ καὶ ὄνειροπόλον” (A 62). τὸ μὲν γὰρ γενικόν, τὰ δὲ εἰδικά. Pergunt iidem codices, aliis alia omittentibus ad sensum necessaria, (suntque haec in H quoque): τὸ δὲ κατὰ πρὸς τὸ νήσαντο· τὸ δὲ Κλῶθες μεταπλασμός ἐστὶ τοῦ Κλωθοί, ἀπ' εὐθείας τῆς Κλωθῆς ὡς Σαπφῶ, Κλωθοί ὡς Σαπφοί. Eadem habet E sed corrupta, cum lem-mate ὅσσα — — κατακλῶθές τε βαρεῖται: ὡς γενικόν τι Ὅμηρος λαμβάνει τὸ „αἶσα,” ὡς εἰδικόν δὲ τὸ „κατακλῶθές τε βαρεῖται,” ὡς ἐν Ἰλιάδι τὸ „ἄγε δὴ τινα μάντιν ἐρείομεν ἢ ἱερῆα, ἢ καὶ ὄνειροπόλον,” ὡς ἰδιωτικόν. ἢ μέντοι τοῦ κατακλῶθες πρόθεσις ἀποδίδοται πρὸς τὸ νήσαντο. Verba ὡς ἰδιωτικόν et corrupta et defecta sunt, superiorum ope et Aristonicea nota ad A 62 sic restituenda: — — ὡς ἐν Ἰλιάδι τὸ „ἄγε δὴ — — ὄνειροπόλον.” (τὸ μὲν γὰρ μάντιν ὡς γενικόν, τὸ δὲ

ἱερῆα καὶ ὄνειροπόλον) ὥς εἰδικόν. Cum iisdem fere verbis utatur Aristonicus ad Iliadis locum in omnibus nostris adlatum: ἡ διπλῇ, ὅτι μάντις γενικῶς, ἱερεὺς δὲ καὶ ὄνειροπόλος εἰδικῶς, εἶδη μάντεων, nostra quoque Aristonico adscribere auctori non nimium audax facinus videbitur. Cur exciderint quae coniectura reduxi, causa in aprico posita est. Restat ut moneam, de voce κατακλώθες duplicem ferri sententiam. Erant qui coniunctim scriberent atque interpretarentur αἱ ἐπικλώσεις τῶν Μοιρῶν, quod exhibent Apollonii Lexicon et MS. Barsianum, erant qui dividerent ac praepositionem traherent ad sequens νήσαντο. In hac parte fuisse credo et Aristonicum et Aristarchum, nam nullam video causam, cur scholiorum nostrorum ultima non item ac priora Aristonico continuemus. Quod si est, bis in E divisim scribendum κατὰ κλώθες.

η, 206. Dicit Nausicaa

ἐπεὶ σφισιν (diis) ἐγγύθεν εἰμέν,

ὥσπερ Κύκλωπες τε καὶ ἄγρια Φῦλα Γιγάντων.

Exstitit horum versuum antiquitus interpretatio falsa, duplici forma concepta. Altera est in BT: συγγενεῖς γὰρ ἐσμεν θεῶν, ὥς οἱ Κύκλωπες τῶν Γιγάντων. ὅμοροι γὰρ οὗτοι, ἢ ἅμφω ἄδικοι, et in BEQT: ἀγχιστεύομεν γὰρ αὐτοῖς κατὰ γένος, ὥσπερ οἱ Κύκλωπες καὶ οἱ Γίγαντες ἀλλήλοις ἀγχιστεύουσιν. Alteram vero habent BEPQV: ἢ ὥσπερ Κύκλωπες καὶ Γίγαντες ἐγγὺς κατὰ γένος, ἢ κατὰ τρόπον, ἢ κατὰ ἀδικίαν, οὕτω καὶ ἡμεῖς πλησίον θεοῖς κατὰ δικαιοσύνην, et brevius iidem BEQ: ἢ κατὰ γένος, ἢ κατὰ ἀδικίαν, οὕτω καὶ ἡμεῖς κατὰ δικαιοσύνην. Praeterea unus Q ad lemma Γιγάντων: ὅμοροι (codex ὅμοιοι, quod Buttmannus optime correxit) γὰρ οὗτοι. ἢ ὅτι ἅμφω ἄδικοι ὑπάρχουσιν ὅμοιοι, οὕτω καὶ ἡμεῖς θεοῖς πλησίον κατὰ δικαιολογίαν. Manifestum est vel ex οὕτω, quod nihil habet cui respondeat, haec quoque lacuna laborare propter ὁμοιοτέλετον orta, nec dubium esse potest, quomodo deficientia supplenda sint. Legendum, mutata simul interpunctione: ὅμοροι γὰρ οὗτοι, ἢ ὅτι ἅμφω ἄδικοι. (ἢ ὥσπερ Κύκλωπες καὶ Γίγαντες ἢ κατὰ γένος ἢ κατ' ἀδικίαν) ὑπάρχουσιν ὅμοιοι, οὕτω καὶ ἡμεῖς θεοῖς πλησίον κατὰ δικαιολογίαν. Partem veri vidit Buttmanni sagacitas. ἄδικοι in ἀδικία mutandum esse censentis.

η, 217. Ad (γαστέρι), ἥ τ' ἐκέλευσεν ἔο μνήσασθαι ἀνάγκη || καὶ μάλα τειρόμενον, T habet hanc adnotationem nihili: διὰ τούτου ἐνδείκνυται ὅτι ἀνάγκη, ὡς ἐπὶ ἀπαραιτήτου δεσπότου. Et sententia et Homerus dativum ἀνάγκη flagitant.

η, 225. Dixerat Ulixes

ἰδόντα με καὶ λίποι αἰών

κτῆσιν ἐμὴν δμῶάς τε καὶ ὑπερεφές μέγα δῶμα.

Displicuit hoc quibusdam: κομιδῇ γὰρ σμικρολόγος φαίνεται Ulixes, προτάσων τῶν Φιλτάτων τὴν κτῆσιν. At, Pio deficiente (ut patet ex PQ), ἐκ τούτου ἐνδείκνυται ὅτι καὶ αὐτός ἐστι τῶν ἐχόντων κτήματα, οὐχ οἷος δὲ ὁράται. -- ἐνδειξιν οὖν ἐποίει ὅτι οὐ παρημελημένος, ἦν κτλ. (T) At quoniam pro ἐνδείκνυσθαι noto usu ἐνδειξιν ποιεῖσθαι dicitur, non ποιεῖν, scriba exaravit, certe exarare debuit, ἐνδειξιν οὖν ποιεῖται.

η, 232. Ad ἀμφίπολοι δ' ἀπεκόσμεον ἔντεα δαιτός in P adnotatur: τὰ ὅπλα νῦν τραπέζας λέγει. Non opinor, etsi Vulgata idem habent (τὰ ὅπλα τῆς εὐωχίας, οἷον τραπέζας καὶ τὰ τοιαῦτα), sed: τὰ ὅπλα νῦν τραπέζης λέγει. Fideiussores mihi sint et scholion in BPT: τὰ σκεῦη τὰ ἔχοντά τι ἔσωθεν τῶν εἰς εὐωχίαν, οἷον κρατῆρες, πίνακες, κύπελλα, et Apollonius i. v. ἔντεα: τὰ ὅπλα, κυρίως τὰ ἐντὸς περιέχοντα τὸν ἄνδρα. -- λέγει δὲ ἀπὸ τῆς αὐτῆς ἐννοίας καὶ τὰ ἀγγεῖα ἔντεα, ἀπὸ τοῦ ἐντὸς αὐτῶν τινα περιέχειν, οἷον „ἀμφίπολοι δ' ἀπεκόσμεον ἔντεα δαιτός.” Sed optimus fideiussor codex ipse erit, qui quod reponebam sine labe servavit a Dindorfio iniuria mutatum.

η, 241. Ulixes ab Arete de vestibibus quas gerat interrogatus, longa et alte petita oratione respondet. Monemur ad haec in EQ: τὸ μὲν ἐρώτημα βραχύ, πόθεν ἔλαβε τὴν ἐσθῆτα· ὁ δὲ οὐκ εὐθὺς δηλοῖ ὅτι παρὰ τῆς Ναυσικάας. Magis placeret: πόθεν ἔλαβες τ. ἐσθῆτα. Mox correcta interpunctione scribendum: ἀλλὰ κεφαλαιωδῶς ἀποδύρεται τὰς ἑαυτοῦ συμφορὰς -- καὶ τὸν ἔρωτα τῆς θεοῦ, δι' ὧν συστήσειν ἑαυτὸν ἔμελλεν, ὡς ὁ καταφρονήσας τῶν θεῶν οὐκ ἂν εἰς τὰ ἀνθρώπινα παρανομεῖν ὑπέμεινε. Hoc impium, sed fortasse rectius erit: ὡς ὁ καταφρονήσας (του) τῶν θεῶν.

η, 244. Eadem cum lemmate Ὠγυγίη τις νῆσος ad hunc versum habet T, sed uberiora et procul dubio ipsius Porphyrii verba formamque disputandi magis referentia. Quorum initium, Ludwichio indicante, tali modo constituendum: ἐπαινεῖται Ὀδυσσεὺς ὅτι πυθομένης τῆς Ἀρήτης πῶς καὶ πόθεν ἔχοι τὰ ἱμάτια, προενόησεν ὅπως ἀποκρινόμενος δεξιῶς (Dindorfius Prellero prae-
 ēunte ediderat: πρὶν περὶ τοῦ ὅπως ἀποκρίνεσθαι, δεξιῶς!) τὴν μὲν παῖδα πονηρίας ἀπαλλάξειεν, αὐτὸν δὲ (non ἑαυτὸν; cum codex αὐτὸν habeat, App. p. 773.) συστήσειε τοῖς Φαίαξιν κτλ. Post paulo articulum addendum: (τὴν) ἱκετείαν, ἥ χρησάμενος κτλ. (l. 13) supra monui. (p. 337.)

η, 249. Ἀργῆτι κεραυνῷ redditur paraphrasi in E: ταχέως διακονουμένῳ διὰ λεπτότητα. ἔστι δὲ κατ' ἀντίφρασιν. Fulmen, nisi me omnia fallunt, neque διακονεῖ neque διακονεῖται, quapropter rescribendum: ταχέως διῴκνουμένῳ διὰ λεπτότητα, quod his ipsis verbis emendate scriptum in eodem codice legitur ad ε 128 et in Apollonii Lexico i. v. ἀργέτι δημῷ¹⁾.

η, 257. Ulixes de Calypsone:

ἡδὲ ἔφασκεν

θήσειν ἀθάνατον καὶ ἀγῆρων ἡμᾶτα πάντα.

ἀλλ' ἐμὸν οὐποτε θυμὸν ἐνὶ στήθεσσιν ἔπειθεν.

Rogatur in PQT — ex quo scholio iam in Observatt. p. 55, 56 quaedam correxi, — καὶ διὰ τί μὴ βεβούληται; ac respondetur: ἔοικε διὰ τό „οὐποτ' ἔπειθε.” Sequitur: ἥδει γὰρ ὡς σοφὸς ὅτι ἀθανασίαν οὐχ αἱ τοιαῦται δαίμονες χαρίζαιντ' ἄν. ἀλλὰ τοῦ Διὸς ἄν εἴη καὶ τῶν ἔργων ἃ πέφυκεν ἀπαθανατίζειν. Incommode accidit illud πέφυκεν, quod sive cum ἔργων coniungas sive cum ἀπαθανατίζειν, aequè molestum erit ad expediendum. Fuitne: ἀλλὰ τοῦ Διὸς ἄν εἴη καὶ τῶν ἔργων ἃ πέφαγκεν ἀπαθανατίζειν? Hesiodus certe de diis Titanibusque certantibus consimili modo dixit (Theog. vs. 677): χειρῶν τε βίης θ' ἄμ' ἔργον ἔφαι-

1) Villosioni editio alio modo idem verbum non obscurissimum depravavit: τὸν ταχέως διτ' κινούμενον. Bekkerus verum habet, ex ipso codice, puto, cum nihil sub textum monuerit. Idem Camen in lemmate reliquit ἀργέτη δημῷ, cum iam Villosionus scribendum indicaverit ἀργέτι δημῷ. (Semel, ni fallor, legitur, A 818).

νον || ἀμφότεροι. Post pauca: Ἀντισθένης δέ Φησιν ὅτι τοὺς ἐρῶντας ἤδη ψευδομένους τὰς ὑποσχέσεις. Dindorfius duce T ἤδη recepit sed quoniam requiritur tertia persona non prima, vel invito codice ἥδει audacter rescribendum, quod duce Cobeto nunc in Homero quoque ubique reponi coeptum est. Cum PQ εἰδῶς praebeant, in omnium nostrorum codicum archetypo terminationem compendiose exaratam fuisse verosimile est.

Ad eosdem versus in uno T adscribitur: τὰ γὰρ οὕτως ἐνδείκνυται ὅτι πάντων τῶν πραγμάτων προτέθεικε τὸν νόστον, ἵνα μᾶλλον ὑπακούσῃ Ἀλκίνοος. Primum tralaticium mendum eximendum scribendo ἐπακούσῃ. Ulixes enim haec commemorasse perhibetur, ut Alcinous libentius eius preces exaudiret. At quid faciemus iis quae initio leguntur? Dindorfius ad τὰ γάρ: „scribendum καὶ γάρ, nisi aliquid excidit.” Me quidem indice sine dubio nonnulla exciderunt in hunc modum revocanda: τὰ γὰρ οὕτως (ἐπαγωγὰ ὑπεριδεῖν αὐτόν) ἐνδείκνυται ὅτι κτλ. Desumpsi quae supplenda existimaui verba ex nota ad ε 81: ἑτέρα ἐπίτασις τῆς Ὀδυσσεως ἐγκρατείας, εἴ γε τὰ οὕτως ἐπαγωγὰ περιορᾷ, quo loco item ὑπερορᾷ esse corrigendum supra iam significavi. Contrarium habemus paulo post (ad η 311, p. 351, 7): οὐ γὰρ εἰκὸς εἶναι τὴν μὲν ἀθανασίαν ὑπεριδεῖν, θνητῆς δὲ θυναικὸς ὑπομεῖναι γάμον. Merae scribae dormitantis oscitantiae lacuna originem debere videtur.

η, 263. Ulixem Calypso missum fecit Ζηνὸς ὑπ' ἀγγελίης, ἢ καὶ νόος ἐτράπετ' αὐτῆς. Hinc non illepide deducitur: ὑπονοῶν Ὀδυσσεὺς φαίνεται τὴν ὑποστολὴν τοῦ Ἑρμοῦ· ὥς ἑξαίφνης γὰρ καὶ οὐ προσδοκήσαντος ἐγένετο ἡ ἐκπομπὴ εἰς αὐτόν. (T). Duo ultima verba omnem sanam interpretationem respuunt. Quis enim intellegendus per illa εἰς αὐτόν? Alcinousne? At hoc fatuum nec verum. Sed satis certum est verbum requiri unde pendeat ὥς, quod e praepositione ita elicuerim: ὥς ἑξαίφνης γὰρ καὶ οὐ προσδοκήσαντος ἐγένετο ἡ ἐκπομπὴ εἰς(ἢ εἰν) αὐτόν.

η, 303. Ἦρως, μή μοι τοῦνεκ' ἀμύμονα νείκεε κούρην. Huius versus duorumque sequentium hanc paraphrasin praebent HPQ: μή τὴν ἄψογον σὴν θυγατέρα τὴν Ναυσικάαν, [ὡ' Ἀρήτη,] Φιλο-

νεικήσῃς ἐμοῦ ἔνεκεν. αὕτη μὲν γὰρ ἐκέλευσε συνακολουθῆσαί μοι δουλίῳ, ἐγὼ δὲ αὐτὴν οὐκ ἠθέλησα. Si τὴν Ναυσικάαν abesset, non hercle desideraremus, sed ne in talibus scriptoribus iusto morosiores simus. Ista autem ὧ Ἀρήτη, quae Q insuper omittit, quin quantocius sint expellenda quis dubitet? Nisi forte Ulixes reginae gratum facere voluit, ut eam epitheto ἥρως in adloquendo ornaret. Quod qui parum Homericæ simplicitati congruere recte existimabunt, simul animadvertant velim praecedentia, quibus nunc Ulixes respondet, non ab Arete esse profecta sed ab Alcinoο. Praeterea ἐγὼ δὲ αὐτὴν οὐκ ἠθέλησα et obscurum est et ambiguum. Praestat: ἐγὼ δὲ αὐτὸς οὐκ ἠθέλησα.

Ad eundem versum T fere ea persequitur, quae ad vs. 244 exhibuerat, quocum haec coniungenda. In fine legitur: ἀλλ' ὁ μὲν τὴν μὲν παρθένον ἀκαταιτίαν ἐφύλαξεν, ἑαυτὸν δὲ ὠφέλησε ψευδόμενος. παραδεκτέον (οὖν) ψεῦδος ὅτε ἑαυτὸν τις σώζει μὴ βλάπτων τὸν φίλον. Inserui οὖν quod cur necessarium sit et cur excidisse censendum vel me indicente intellegitur. Rem ipsam grammatici philosophantes saepius in nostris scholiis tetigerunt, i. a. ad γ 20, γ 328, nostrisque simillima legenda proponunt EPQ ad vs. 305.

η, 307. Dixerat Ulixes: δύσζηλοι γάρ τ' εἰμὲν ἐπὶ χθονὶ φῦλ' ἀνθρώπων. Adnotat T: κακῶργον γὰρ ὁ ζῆλος καὶ ἐπίψογον τίθεται. Ultima non optime adsequor. Intellegerem: καὶ ἐπὶ ψόγου τίθεται: vox δύσζηλος in malam partem ponitur.

η, 311. Αἱ γάρ, Ζεῦ τε πάτερ καὶ Ἀθηναίη καὶ Ἀπολλων, τοῖος ἐὼν οἷός ἐσσι τά τε φρονέων ἃ τ' ἐγὼ περ, παῖδά τ' ἐμὴν ἐχέμεν καὶ ἐμὸς γαμβρὸς καλέεσθαι κτέ. De his versibus, quod non ita saepe accidit, Porphyrius rectius quam Aristarchus iudicium tulit. Aristarchus ita: τοὺς ἐξ Ἀρίσταρχος διστάζει Ὀμήρου εἶναι. εἰ δὲ καὶ Ὀμηρικοί, εἰκότως αὐτοὺς περιαιρεθῆναί φησι, qua de sententia post Lehrsium multi dixerunt. Porphyrius autem (in T): ἄτοπος, φασίν, ἡ εὐχή· μὴ (restituit Prellerus, cod. ἡ. App. p. 773.) γὰρ ἐπιστάμενος ὅστις ἐστὶ μηδὲ πειραθεὶς εὐχεται σύμβιον αὐτὸν λαβεῖν καὶ γαμβρὸν ποιήσασθαι. (ἀλλ') ἦν μὲν παλαιὸν ἔθος τὸ προκρί-

νειν τοὺς ἀρίστους τῶν ξένων καὶ δι' ἀρετὴν (αὐτοῖς) ἐκδιδόναι τὰς θυγατέρας, ὡς καὶ ἐπὶ Βελλεροφόντου, Τυδέως, Πολυνείκους. οὐ γὰρ εἰς τὸν πλοῦτον ἀφεώρων οἱ παλαιοί (ita scribendum dixi in Observatt. p. 95), ἀλλ' εἰς τὴν ἀρετὴν τὴν ἀπὸ τῆς ὀψεως. „Βασιλῆϊ γὰρ ἀνδρὶ ἔοικας” (ω 253.). ὁρᾷ δὲ δὴ καὶ ἐκ τῆς ὀψεως [τὸν Ὀδυσσεά] καὶ ἐκ τῶν λόγων τεκμαίρεται τὸ ἀξίωμα τοῦ ἀνδρός. Ita prior loci pars, prout ex Hamburgensi prodiit, nunc mihi refingenda videtur, duabus oculis extrinsecus adscitis, duabus eiectis. Singularum mutationum nunc causas reddam. Duas Porphyrius loci controversi solutiones proponit, verissimam alteram (ἣν μὲν παλαιὸν ἔθος κτλ.), alteram vanam ac futilem, de qua deinceps agam. Hae solutiones in PQ, in quibus versui 313 adscriptae sunt, locum ita mutarunt, ut quae in T praecedat in iis secundo loco ponatur verbis paulo aliter conformatis connexisque. In nostro autem codice ἀλλ' abesse non posse in solvendae quaestionis initio poni solitum, neminem negaturum opinor. Interposui et αὐτοῖς post δι' ἀρετὴν et sententiam et codicum PQ auctoritatem secutus. Ad athetesis quod attinet, servatis verbis τὸν Ὀδυσσεά sententia ex apertissima impedita evadet et inepta. Consideremus, quaeso, hoc: ὁρᾷ (Alcinous) ἐκ τῆς ὀψεως τὸν Ὀδυσσεά. Unde igitur aliter nisi ex facie adspiceret? Sed nec verum est, nam hominis nomen adhuc ignorat. Lenius fortasse fuisset τοῦ Ὀδυσσεως corrigere, sed malo nomen proprium interpolatum habere ab eo additum, qui verbum ὁρᾷ obiecto scilicet destitutum nollet. Quae diligentia, ut fit, hominem fefellit; etenim τὸ ἀξίωμα τοῦ ἀνδρός tam verbi ὁρᾷ quam verbi τεκμαίρεται obiectum est. Perspicit Alcinous ex vultu colligitque ex sermonibus hominis dignitatem.

Haec de prior parte sufficiant. Neque altera in T integra ad nos pervenit. ἴσως δὲ — pergit enarrator — καὶ πείραν αὐτοῦ λαμβάνων (Alcinous) τοῦτο εἶρηκεν, ὡς εἰ μὲν θέλοι παραμένειν παρ' αὐτοῖς — — ἐλέγχοιτο ἂν ἀλαζονευσάμενος περὶ τῆς Καλυψοῦς. — — εἰ δὲ μηδὲν προσέχοι τῷ γάμφῳ (cum Nausicaa), τεκμήριον εἶναι τῆς ἐπιεικείας αὐτοῦ καὶ τῆς πίστεως ᾧν ἔφη περὶ τῆς Καλυψοῦς, ὥστε (addidit Prellerus) προθυμότερον περιγενέσθαι τὴν παρασκευὴν πρὸς τὸν νόστον, ὡς ἀνδρὸς (sic recte Prellerus, cod. ἀνδρεῖον!) τιμῆς καὶ πολλῆς χάριτος ἀξίου. Duo vitia perite sustulit Prellerus, gravissimum in exitu incu-

ratum dimisit. Quis capiat ἡ παρασκευὴ περιγίγνεται, nedum προθυμότερον περιγίγνεται? Ne dicam prave τὴν παρασκευὴν subiectum fieri, cum aut Ulixem aut Alcinoū oporteret, simpliciter indicabo scribendum mihi videri lenissima transpositione: — ὥστε προθυμότερον γενέσθαι (Alcinoū) περὶ τὴν παρασκευὴν (τὴν) πρὸς τὸν νόστον, quae scriptura nihil relinquet offensionis.

η, 313. Ad hunc versum, ut iam monui, in PQ eadem fere Porphyriana adscripta sunt inverso tantum ordine. Ταῦτά Φησι (Alcinous) πειρώμενος εἰ ταῖς ἀληθείαις ἀπείπατο τὸν τῆς Καλυψοῦς γάμον. ἡ τοῦτο μὲν κακὴθες καὶ οὐ βασιλικὸν οὐδὲ κατὰ τὸ Ἀλκινόου ἦθος. ἀπλοϊκὸς γὰρ μάλιστα εἰσάγεται, ὅπερ συμβαίνει περὶ τοὺς ἐκ γενετῆς εὐτυχοῦντας. ἐκεῖνο δὲ ῥητέον ὅτι παλαιὸν ἔθος τὸ προκρίνειν τοὺς ἀρίστους τῶν ξένων καὶ δι' ἀρετὴν αὐτοῖς ἐκδιδόναι τὰς θυγατέρας, ὡς καὶ ἐπὶ τοῦ Βελλεροφόντου, Τυδέως, Πολυνείκους. οὐ γὰρ εἰς τὸν πλοῦτον ἀφεώρων οἱ παλαιοί, ἀλλ' εἰς τὴν ἀρετὴν τὴν ἀπὸ σῆς ὀψεως. „βασιλῆϊ γὰρ ἀνδρὶ ἔοικας.” κτλ. Satis descripsi, quo appareret, nos hic eadem omnia tenere, quae in T proponuntur. At quam inconcinne, vel potius quam stolide, quaedam in media ratiocinatione enunciata videntur. Ubi posuit philosophus, Ulixis experiendi gratia haec ab Alcinoō dicta esse posse, pergit: ἡ τοῦτο μὲν κακὴθες καὶ οὐ βασιλικὸν οὐδὲ κατὰ τὸ Ἀλκινόου ἦθος. Quod si est, satin sanus fuit, si tamen posuit? Non amplius ineptiet sententiis ita constitutis: — γάμον. ἡ (εἰ) τοῦτο μὲν κακὴθες καὶ οὐ βασιλικὸν οὐδὲ κατὰ τὸ Ἀλκινόου ἦθος. ἀπλοϊκὸς γὰρ μάλιστα εἰσάγεται, ὅπερ συμβαίνει περὶ τοὺς ἐκ γενετῆς εὐτυχοῦντας. ἐκεῖνο δὲ ῥητέον ὅτι παλαιὸν ἔθος τὸ προκρίνειν τοὺς ἀρίστους τῶν ξένων κτλ. Causa, inquit, virginis regiae ignoto viro in matrimonium offerendae ea fuit, ut sic Ulixem experiretur an vera super Calypsone dixerit. Quod si cui malignum nec regium videtur et ab Alcinoi moribus abhorrens, aliud dicendum est, — quod auctor pluribus persequitur.

Ne breve quidem huius disputationis compendium in V ab erroribus scribarum immune mansit. Ταῦτα λέγει πειρώμενον τοῦ Ὀδυσσεώς εἰ ταῖς ἀληθείαις παραιτεῖται θεοῦ γάμον. εἰ γὰρ

προπετῶς. ὑπόσχηται γαμήσειν, πάντως ἐλεγχθήσεται καὶ κεῖνο
 ψευδόμενος. Etsi εἰ cum coniunctivo in scriptoribus decrepitae
 Graecitatis non infrequenter comparet, tamen et praesens παρ-
 αἰτεῖται absonum et accusativus πειρώμενον soloecus est. Qua-
 propter scribam: ταῦτα λέγει πειρώμενος τ. Ὀδυσσέως εἰ --
 παρήτῃται θεοῦ γάμον. εἰ γὰρ προπετῶς ὑπόσχηται γαμήσειν,
 πάντως ἐλεγχθήσεται κτλ.¹⁾.

η, 316.

Ἄέκοντα δέ σ' οὔτις ἐρύξει

Φαιήκων· μὴ τοῦτο Φίλον Διὶ πατρὶ γένοιτο.

Cum lemmata μὴ τοῦτο P: τὸ ἐκόντα σὲ ἐρύξει. Immo: τὸ
 ἀέκοντά σε ἐρύξει.

η, 319. De remigibus suis praedicat Alcinous: οἱ δ' ἐλώωσι
 γαλήνην, ὅφρ' ἂν ἴκηαι || πατρίδα σὴν καὶ δῶμα. Dictio ἐλώωσι
 γαλήνην apud veteres, nec iniuria, discrepantes interpretationes
 peperit, quarum unus T paulo uberior testis est haec exhi-
 bens: ὡς ἐν γαλήνῃ πλέοντες ἢ γαλήνην ἔχοντες. δῆλον γὰρ
 ὅτι τοιοῦτον παρέξουσιν πλοῦν, ὡς δοκεῖ ἐν γαλήνῃ πλεῖν. παρσι-
 τητέον γὰρ τοὺς γαλήνην τὴν θάλασσαν ἀκούοντας. Mihi haec
 Aristonicum referre vel certe ex eo fluxisse videntur, quamquam
 pessime aut scripta aut descripta. Mendosum est δῆλον γάρ.
 Unde enim hoc δῆλον? Neque minus mendosum ὡς δοκεῖ.
 Per grammaticae enim leges nullum aliud hoc subiectum habere
 potest quam praecedens πλοῦς. Unde bellissima existet sententia
 haec: ὁ πλοῦς δοκεῖ ἐν γαλήνῃ πλεῖν. Certa emendatione has
 molestias evitabimus: δῆλοϊ γὰρ ὅτι τοιοῦτον παρέξουσιν πλοῦν,
 ὡς δοκεῖ ἐν γαλήνῃ πλεῖν²⁾. Eandem interpretationem sed
 breviorē legimus in Q: ἐλαύνωσιν ἡσύχως, eandem in P:

1) Πειρώμενος et in vetere editione est et apud Buttmannum, παρητήσατο Eusta-
 thius praebet p. 1581, 27.

2) Ex infinitis locis hac confusione infectis nunc unum obiter tangam, Luciani,
 in cuius Timone (§ 21) Plutus ad Mercurium: οὐδὲ ὁ Ζεὺς, ἀλλ' ὁ Πλούτων ἀπο-
 στέλλει με παρ' αὐτοῦς ἕτε πλουτοδότης καὶ μεγαλόδωρος καὶ αὐτὸς ὢν· δηλοῖ
 γοῦν καὶ τῷ ὀνόματι. Bene haberet δηλοῖ γ. κ. τὸ ὄνομα, sed quod editur absurde
 dictum est. Reponendum censeo: δῆλον γοῦν καὶ τῷ ὀνόματι. Argumentum ex
 Aristophanis Ταγηνισταῖς (Stob. Floril. T. 121 § 18) desumptum videri verosi-
 mile est.

ἐλάσουσι γαληναίως, συνεχῶς, utramque mendose scriptam, sed altero codice alteri opem ferente facile sanandam. Nempe corrigendum in Q: ἐλῶσιν ἡσύχως, futurum enim requiritur; non coniunctivus praesentis; in P: ἐλάσουσι γαληναίως, ἡσύχως. Fuisse videtur in archetypo συχως, priore litera aut evanida aut obscurius scripta; hinc praepostere συνεχῶς factum.

η, 325. Pergit Alcinous de eodem suorum in Euboeam itinere:

καὶ μὲν οἱ ἔνθ' ἦλθον καὶ ἄτερ καμάτοιο τέλεσαν

ἡματι τῷ αὐτῷ καὶ ἀπήνυσαν οἴκαδ' ὀπίσσω.

Glossula in P ad ἔνθ' ἦλθον: ἐκεῖ εἰς Εὐβοίαν ἀπῆλθον. Immo vero ἀνῆλθον, siquidem Euboea a Phaeacum insula ad orientem sita censetur, qua eadem ratione etiam traiectio Graecorum Troiam versus ἀνάπλους dicitur.

Haec ad septimi libri Scholia satis dicta sunt.

θ, 11. Δεῦτ' ἄγε, Φαιήκων ἡγήτορες ἠδὲ μέδοντες,

εἰς ἀγορὴν ἰέναι, ὄφρα ξείνοιο πύθησθε.

Ad δεῦτ' ἄγε E: ἰδίως ἐξενήνοχε. τὸ γὰρ δεῦτε πληθυντικῶς Φήσας τὸ ἄγε ἐνικῶς εἶπε. καὶ τὸ ἰδίως „δεῦτ' ἄγετ' Ἀργείων Ἑλένην.” (H 350.) Scribendum videtur — εἶπεν. ὡς καὶ τοῦτ' ἰδίως κτλ. Sed ne sic quidem vim ex Iliade adlati exempli capio, — nunc ita editur: δεῦτ' ἄγετ', Ἀργείην Ἑλένην καὶ κτήμαθ' ἅμ' αὐτῇ || δώομεν Ἀτρεΐδῃσιν ἄγειν — nisi statuamus, eum qui haec commentatus sit (Aristonicum?) legisse in suo Iliadis exemplari δεῦρ' ἄγετ' Ἀργείην Ἑλένην.

θ, 12. Ὅφρα ξείνοιο πύθησθε: ἐλλείπει ἡ περί, ἵνα (l. ἵν') ἢ περί τοῦ ξένου. οὐ γὰρ αὐτὸς διαλέγεται ἐπὶ τῆς ἐκκλησίας, ἀλλὰ κρεῖττον ἡγήσατο σιωπᾶν, γινόμενος αὐτῷ τὴν ἐκπομπήν. (T) Quatuor ultima vocabula in Appendice tantum locum inveniunt (p. 774), credo post codicem ab editore ipso denuo inspectum, fortasse etiam quod verba primo obtutu prorsus sensu cassa videntur. Nihil tamen facilius est quam sensum, qui fuit olim, revocare: οὐ γὰρ αὐτὸς διαλέγεται ἐπὶ τῆς ἐκκλησίας, ἀλλὰ κρεῖττον ἡγήσατο σιωπᾶν, κρινομένης αὐτῷ τῆς ἐκπομπῆς.

θ, 22, 23. Minerva Ulixem forina viribusque ornat ὥς

κεν — ἐκτελέσειεν ἀέθλους || πολλούς, τοὺς Φαίηκες ἐπειρήσαντ' Ὀδυσῆος. Ad hos versus est adnotatio critica in QV: πληθυντικῶς εἶπε τὸν τοῦ δίσκου ἄθλον. Κράτης δὲ τοὺς κατὰ Ἰθάκην ἤκουσε πόνους. Ad eosdem legimus in Q: ἀθετεῖ Ζηνόδοτος. οὐ γὰρ πολλούς ἐτέλεσεν ἐν Φαιακίᾳ, ἀλλ' ἐδίσκευσε μόνον. Ad eosdem denique in H: ὡς ἐλεγοῖτο (?) ἐπειράθην αὐτοῦ τὴν ἐξήγησιν. καὶ ἄλλως. ἀθετεῖ Ζηνόδοτος κτλ. Prima observatio integra ad nos pervenit, altera iam corrupta est, sed corruptissima tertia. In secunda iam supra pag. 315 dixi suspectum mihi esse οὐ γὰρ πολλούς ἐτέλεσεν, non addito substantivo, quod sic retractum volebam: οὐ γὰρ πολλούς (ἄθλους) ἐτέλεσεν ἐν Φαιακίᾳ, ἀλλ' ἐδίσκευσε μόνον. Sed nihil hoc est prae iis, quae tertio loco posita in uno H aetatem tulerunt, quibus editor ut in re desperata dubitationis signum adpingendum curavit. At si paululum hariolari licet, rem non adeo desperatam habuerim. Videor mihi in utraque observatione, et in ea quam ad vs. 22 QV servaverunt, — quod tamen dubitantiis pono —, et in ea quae ad vs. 23 brevius in Q, uberius in H legitur, eiusdem Didymi doctrinam audire, etsi neutram M. Schmidtus dignam habuit quam in Syllogen suam reciperet. Hariolemur aliquid, ut dixi, fingamusque sic ab initio scriptum fuisse: Πολλούς, τοὺς — Ὀδυσῆος: (Ἀρίσταρχος) ὡς εὐλόγου ἐπειράθη αὐτοῦ τὴν ἐξήγησιν· ἀθετεῖ (δὲ) Ζηνόδοτος. οὐ γὰρ πολλούς (ἄθλους) ἐτέλεσεν ἐν Φαιακίᾳ, ἀλλ' ἐδίσκευσε μόνον. Sexcenties hunc ordinem (Ἀρίσταρχος — Ζηνόδοτος) legendum nobis proponunt brevia ex Didymo excerpta. Exempla tantum sumam ab iis, quae ad Iliadem adscripta continet Venetus A. Quem dico ordinem habemus i. a. (non enim omnia enumerare opus) A 97; 169; 434; B 196; 258; 579; Γ 51; 126; 259; Δ 277; E 227; H 198; 428; Θ 109; 304; 378; caet. Illud quoque, Didymum lectiones rationesque Zenodoti aliquoties Aristarcheis praeponere, nec ignota res est, et cum plura exempla exscribere in promptu foret, uno rem illustrare contentus ero. Didymus igitur ad Π 668: οὕτως Ἀρίσταρχος „Σαρπηδόνι” κατὰ δοτικὴν. Σαρπηδόνι κάθηρον τὸ αἶμα. μήποτε δὲ Ζηνόδοτος ὀρθῶς ἠθέτηκε τούτους. παράλογον γὰρ τὸν ἀπενθῆ (an Ἀπόλλωνα;) τοιαῦτα διακονεῖσθαι. Alia tradit Aristonicus l.l., sed rem ipsam nunc omitto a proposito alienam, cum quod volo satis appareat. Itaque de ultimis

adnotationibus quin Didymi sint me iudice dubitari nequit. Dubitanti locutus sum de nota ex QV ad vs. 22, quae etiam Aristonici esse potest in libro *περὶ σημείων Ἰλιάδος*, — ne de eius ad Odysseam reliquiis agam incertioribus, — quater (I 169, Ξ 31, Ψ 679, Ω 282) Cratetis sententiam afferentis et improbantis. Potest tamen eadem etiam Didymum habere auctorem, qui certe, ubi admonuit ἀέθλους Crateti esse τοὺς κατὰ Ἰθάκην πόνους, omittere non potuit ex eiusdem tum Cratetis sententia versum quoque 23 esse damnandum. Qui enim ἀέθλους interpretabatur τοὺς κατὰ Ἰθάκην πόνους, — certamina cum procis puto, qua non est alia interpretatio contortior et ab HomERICA perspicuitate remotior, — idem nisi plane dormivit non potuit retinere sequentia: πολλούς, τοὺς Φαίηκες ἐπειρήσαντ' Ὀδυσῆος. At de hac Cratetis athetesi in nostris nec vola, ut aiunt, nec vestigium. Hoc quoque nos ad Didymum remittit, cuius observationes multo peius quam Aristonicea mulcavit epitomator, adeo ut earum componendarum ac diiudicandarum saepissime omnis labor sit irritus.

θ, 24. Ad αὐτὰρ ἐπεὶ ῥ' ἤγερθεν ὁμηγερέες τ' ἐγένοντο (Phaeaces) Ε: ἡ Φήμη ἐκ Φρονήσεως καὶ οἰκονομίας τοῦ Ὀδυσσεύος. ἔστι δὲ καὶ τοῦ Ὀμήρου, ἵνα γνωρισθῇ καὶ τῷ κοινῷ λαῷ ὁ Ὀδυσσεύς, μήπως καθ' ὁδὸν κομιζόμενος παρ' αὐτῶν ἐμπαιχθῇ τι. Obiter iam in Observatt. (p. 36, 37) verissimam Buttmanni sententiam commemoravi, verbum οἰκονομίας ad sequens τοῦ Ὀμήρου retrahendum esse censentis. Sed nunc mihi non satis hoc videtur. Nam adsumpta Buttmanni coniectura scribendum: τῇ Φήμῃ ἐκ Φρονήσεως τοῦ Ὀδυσσεύος. ἔστι δὲ καὶ τῆς Ὀμήρου οἰκονομίας, ἵνα γνωρισθῇ κ. τ. κοινῷ λαῷ ὁ Ὀδυσσεύς.

θ, 31. Alcinous ad Phaeaces suos: ἡμεῖς δ' ὥς τὸ πάρος περ ἐποτρυνώμεθα πομπήν. Observatur: δεξιὸν δὲ τὸ ἀνανεοῦσθαι τὴν τῶν Φαίάκων φιλοξενίαν, ἵνα μηδὲ τοιοῦτον πέμπειν ὀκνῶσι. τοῦτο γὰρ ἐν τῷ „πάρος περ” ἐδήλωσεν. (HQ) Perversum est τοιοῦτον: ne *talem* quoque virum mittere graventur. Si hoc voluit enarrator, praecedentia non recte dicta sunt. Nihil enim sic opus esset, memoriam veteris Phaeacum hospitalitatis renovare. At scripsit sine dubio: ἵνα μηδὲ τοιοῦτον πέμπειν ὀκνῶσι.

Similiter V ad versum praecedentem: τὴν πρὸς πάντας ἐχομένην πομπήν, ταύτην καὶ ἐπὶ τούτου τηρεῖν βεβαίαν.

θ, 133. Laodamas ad Phaeaces

Δεῦτε, Φίλοι, τὸν ξεῖνον ἐρώμεθα εἴ τιν' ἄθλον
οἶδέ τε καὶ δεδάηκε.

Admiratur haec grammaticus in T: ἠθικῶς ἄρα· οἱ γὰρ ἐν τινι κατορθοῦντες καὶ πρὸς τοὺς ξένους ἐπιδεικτιῶντες κἀκείνους πειρᾶν προτρέπουν παρέχονται, οἰόμενοι προὔχειν αὐτῶν διὰ τοῦ παρὰ τοῖς ξένοις εὐδοκιμεῖν. Sic scholion Dindorfius constituit, Prellerum puto auctorem secutus, de eo praeterea ita disputans (App. p. 774): „particula ἄρα indicio est excidisse plura quae praecesserunt. Quod non animadvertit librarius, qui lemma his verbis praefixit δεῦτε Φίλοι τὸν ξεῖνον ἐρώμεθα sine lacunae indicio. Omissa autem illa incidunt in lacunam scholiorum codicis T, quae incipit post ἀγαπήσασα.” (ad θ, 63; p. 361, 6 Dind.) In codice lacunam esse nec per se improbabile est nec in ea re oculato testi fides deneganda. Sed hoc mihi videor tuto affirmare posse, lacunam illam nec probari isto ἄρα nec in nostro scholio ullum inesse defectus indicium. Corrupta sunt quaedam, unum ab ipso editore vitiatum, (πειρᾶν videlicet, pro quo codex πεῖραν), quae si sanabuntur nihil desiderabitur. Scribamus: ἠθικῶς ἄγαν· οἱ γὰρ ἐν τινι κατορθοῦντες καὶ πρὸς τοὺς ξένους ἐπιδεικτιῶντες κἀκείνους (εἰς) πεῖραν προτρέπουν ὀρέγονται, οἰόμενοι προὔχειν (τῶν) ἀστων διὰ τὸ παρὰ τοῖς ξένοις εὐδοκιμεῖν, et in scholio in summa brevitate loquacissimo superesse potius videbitur aliquid verborum quam deesse.

θ, 147. οὐ μὲν γὰρ μεῖζον κλέος ἀνέρος ὄφρα κεν ᾗσιν,
ἢ ὅ τι ποσσὶν τε ῥέξη καὶ χερσὶν ἐῷσιν.

Paraphrasis in Q: οὐκ ἔστι μεῖζον κλέος ἀνέρος ὅσος ἐστί. Ultima sic scripta adsequar: — ἀνέρος ἕως ἔστιν. Plenius T: οὐκ ἔστι μεῖζον κλέος ἀνδρὸς ἕως ἂν ζῇ πλὴν ἢ διὰ τῶν χειρῶν καὶ ποδῶν ἀρίστη πρᾶξις.

θ, 163. Euryalus Ulixi convicia ingerens, non bellatori, inquit, tu mihi similis videris,

ἀλλὰ τῷ ὅς θ' ἄμα νηϊ πολυκλήϊδι θαλαίῳ,

ἀρχὸς ναυτᾶων οἳ τε πρηκτῆρες (πρητῆρες recte Cob.) ἔασιν,
 φόρτου τε μνήμων καὶ ἐπίσκοπος εἴσιν ὁδαίων,
 κερδέων θ' ἀρπαλέων· οὐδ' ἀθλητῆρι ἔοικας.

Ad φόρτου τε μνήμων κτλ. H: ἔμπειρος τῶν φορτίων, ὡς λέγομεν νῦν ὁ ναύκληρος. Fortasse: ὃς λέγεται νῦν προναύκληρος, ut est in E (p. 367, 9): προναύκληρος ὑπάρχουσι. Ad ὁδαίων EQ: φορτίων ἐφοδίων, ἢ τῶν πρὸς ὁδοιπόρον ἐπιτηδείων, ubi prae-tulerim τῶν πρὸς ὁδοιπορίαν ἐπιτηδείων, ut est in glossa ex H: τῶν πρὸς ὁδοιπορίαν. Sed explicatissime de his agitur in T cum lemmate φόρτου τε μνήμων: προσεστῶς καὶ ἐπιμέλειαν φόρτου ποιούμενος καὶ τοῦτο ἐσπουδακῶς, ὃν ἡμεῖς ἐπίπλουν καλοῦμεν. τὸ δὲ „θαμίζων” πυκνῶς πλέων· τὸ δὲ „πρηκτῆρες” πράττοντες· τὸ δὲ „κερδέων” τῶν ἐκ τῆς πράσεως· τὸ δὲ „ἀρπαλέων” πρὸς ἃ ἀρπακτικὸν ἂν τις ἀσμένως λάβοιτο δόλον. ἐμπορευτικῶ τινι καὶ καπήλῳ ἔοικας ἀνδρὶ μᾶλλον ἢ ἀγωνιστῇ. Quod μᾶλλον in fine addidit Prellerus, laudandus est, quod scripsit ἂν τις, pro quo codex ἄδει (sic) τις, — videtur homo inter ἂν et δὴ dubius haerens utrumque posuisse, — perite fecit, caetera in pessimo codice haud dubie iam corrupta gravius insuper ipse corrupit, cum codicis lectionem ἀρπακτικῶς (App. p. 774), quam bene habere statim videbimus, in ἀρπακτικὸν mutaret. Nam ipse profecto non facile mihi dixerit, quomodo tandem capiendum vertendumque sit ἀρπακτικὸν δόλον λαμβάνεσθαι πρὸς κέρδος, et quomodo omnino intellegendus sit δόλος ἀρπακτικός, quasi dicas *dolum rapacem*. Minus molestiarum, opinor, haec exhibebunt: — τὸ δὲ „κερδέων” τῶν ἐκ τῆς πράσεως· τὸ δὲ „ἀρπαλέων” πρὸς ἃ ἀρπακτικῶς ἂν τις ἀσμένως διακείοιτο. (τὸ) δ' ὅλον· ἐμπορευτικῶ τινι καὶ καπήλῳ ἔοικας ἀνδρὶ μᾶλλον ἢ ἀγωνιστῇ. Consimilem verborum κερδέων θ' ἀρπαλέων interpretationem exhibent et H: τῶν ἡδέων ἤτοι ἀδίκων, ἃ ἂν τις ἀρπάξῃ δι' ἡδονήν, quod bis corrigendum: τῶν ἡδέων ἢ τῶν ἀδίκων, et ἃ ἂν τις ἀρπάξῃ δι' ἡδονήν. Utramque emendationem stabiliet quod in E legitur: ὠφελειῶν ὧν ἂν τις ἀρπάσειε δι' ἡδονήν (hucusque etiam PV), ἢ τῶν ἀδίκων. Tandem quomodo τὸ ὅλον accipiendum sit, etsi se ipsum satis interpretatur, hi loci ex pluribus clarum facient: ad ζ 318 (p. 319, 11): τὸ δὲ „πλίσσοντο” βάδην διέτρεχον. ὥστε τὸ ὅλον εἶναι· εὖ μὲν ἐτρόχαζον, εὖ δὲ βάδην ἤσαν. — ad θ 177 (p. 369, 2): τὸ δ' ὅλον τοιοῦτόν

Φησιν· ὥραϊος μὲν εἶ λίαν κτλ. — ad μ 443 (p. 555, 12): τὸ ὅλον, περὶ τὰ μακρὰ ξύλα πεσὼν ψόφον ἀπετέλεσα.

θ, 169. Ἀκιδνότερος: παρὰ τὸ αἰκίζω ἀκιδνός γίνεται, ἀφ' οὗ καὶ συγκριτικὸν ἀκιδνότερός ἐστιν ἀσθενέστερος ἢ προπετέστερος ἢ ἀμφότερον. (V) Nusquam, quod sciam, ἀκιδνότερος valet προπετέστερος, quod haud scio an ex ἀπρεπέστερος depravatum sit. Simul ita scribendum: ἀφ' οὗ καὶ συγκριτικὸν ἀκιδνότερος, (°Ο) ἐστιν ἀσθενέστερος ἢ ἀπρεπέστερος. Eadem adiectiva copulantur in pleniore glossa ex HQ: ἀσθενής, ἀπρεπής. οἶνει γὰρ παρὰ τὸ μὴ κίειν δι' ἀσθένειαν. ἢ παρὰ τὸ αἰκίζω ἀκιδνόν — ἢ παρὰ τὸ κινῶ ἀκιδνόν τὸ μὴ κινούμενον.

θ, 170. Ulixes graviter ad irridentem Euryalum et alia et hoc:

Ἄλλος μὲν γάρ τ' εἶδος ἀκιδνότερος πέλει ἀνὴρ,
ἀλλὰ θεὸς μορφὴν ἔπεσι στέφει, οἱ δέ τ' ἐς αὐτόν
τερπόμενοι λεύσσουσιν.

Non praetermiserunt philosophi et grammatici locum sibi artique suae extollendis insigniter propitium. δαιμονίως ἀφαιρεῖται τὸ Φρόνημα τῶν ἐπὶ (l. ἐπ') εὐμορφία μεγαλοφρονούντων. τῆς γὰρ μορφῆς στέφανόν φησιν εἶναι τὸν λόγον. εἰσόμεθα δὲ καὶ τὴν ἐξῆς ἐργασίαν, ἡδόμενοι αὐτὸν ὁρῶσι διὰ τὴν ἐκ τῶν λόγων πειθῶ. ὥστε ὅπερ ἐδόκει ἴδιον εἶναι τοῦ κάλλους, τοὺς ὁρῶντας εὐφραίνειν, τοῦτο τοῖς λόγῳ κεκοσμημένοις Ὅμηρος ἀποδίδωσιν. (HQT) Quae in hac sententia media posita sunt (εἰσόμεθα — λόγων πειθῶ) cum prorsus non cohaereant, mirum non est ridiculum aut potius nullum sensum hinc exire. Cognoscemus et sequentem elaborationem, — inquit, — lubenter eum vident propter suadam loquelae. Ecquid potest esse insanius? Orietur lux duabus voculis additis: εἰσόμεθα δὲ καὶ (κατὰ) τὴν ἐξῆς ἐργασίαν, (ὅτι) ἡδόμενοι αὐτὸν ὁρῶσι διὰ τὴν ἐκ τῶν λόγων πειθῶ. Κατὰ τὴν ἐξῆς ἐργασίαν est: in sequenti narrationis parte.

θ, 172. Μετὰ δὲ πρέπει ἀγρομένοισιν. Cum hoc lemmate Q: σύμφωνον τῷ προκειμένῳ „τερπόμενοι λεύσσουσιν.” ὁ δὲ λέγει οὖν ἱκανὸν ἐν πᾶσιν ἐμπρέπει. Dindorfius ad δ δὲ — ἱκανόν breviter: „haec non integra.” Neque ego Scholion integrum habeo, sed lacuna non eo loco quaerenda est, quo Dindorfius

quaerebat. Verba \acute{o} δὲ λέγει οὖν leviter corrupta mihi videntur, non defecta, et legenda: \acute{o} δὲ λέγει νῦν ἱκανόν, ἐν πᾶσιν ἐμπρέπει. Ne haec quidem, quispiam dixerit, sententiam efficiunt numeris suis absolutam. Fateor, sed conferat mihi aliquis, quae ad sequentem versum ex uno T prodierunt. Dixerat poëta: μετὰ δὲ πρέπει ἀγρομένοισιν. || ἐρχόμενον δ' ἀνὰ ἄστρῳ θεὸν ὥς εἰσορόωσιν. Ad haec igitur T: τῇ ὑπερβολῇ δαιμονίως· οὐ γὰρ μόνον ὥς καλὸν ὁρῶσιν (praetulerim (εἰς)ορῶσιν, ut in Homero est), ἀλλ' ὥς θεόν. Non absurde haec coalescent cum iis, quae ex Q supra prolata sunt, ut totum olim hanc formam exhibuerit: Μετὰ δὲ πρέπει ἀγρομένοισιν· σύμφωνον τῷ προκειμένῳ „τερπόμενοι λεύσσουσιν.” \acute{o} δὲ λέγει νῦν ἱκανόν, ἐν πᾶσιν ἐμπρέπει· (τὸ δ' ἐξ ἧς „θεὸν ὥς εἰσορόωσιν”) τῇ ὑπερβολῇ δαιμονίως· οὐ γὰρ μόνον ὥς καλὸν (εἰς)ορῶσιν, ἀλλ' ὥς θεόν. Quod si recte conieci, factum est hic idem quod saepissime: caput disputationis in his codicibus forte fortuna aetatem tulit, membra in illis, cauda in aliis. Hinc nobis, ut Aeëtes ille, corpus colligendum. Sed hanc rem, ut saepius iam significavi, in altera parte ulterius persequar.

θ, 185. Θυμοδακῆς γὰρ μῦθος: τὴν ψυχὴν δεδηκώς. (T) Aut codex habet, aut exemplum certe eius habuit, δεδηχώς, quod et ipsum non frequentissimum est.

θ, 186. Ἡ ῥα καὶ αὐτῷ Φάρεϊ ἀντίξας λάβε δίσκον. Illud αὐτῷ Φάρεϊ poëtam non temere posuisse grammatici monuerunt. Οὐκ ἀποδυσάμενος οὐδὲ ζωσάμενος ἦκεν ἐπὶ τὸ δισκεῦσαι, ἵνα μὴ πυκτεύσας ἢ παλαίσας ἐχθρὸν ποιήσῃ τὸν ἡττηθέντα. σεμνὸν δὲ καὶ τὸ μὴ (quod addidit Prellerus) ἀποθέσθαι τὴν οὐλὴν μηδὲ ἀπογυμνωθῆναι, καὶ τὸ ἐνεργῆσαι δὲ ἅμα αὐτῷ εἰπεῖν ἐκπληξιν διὰ τοῦ τάχους παρίστησιν. (T) Una syllaba repetita quam scriba dormitans incuria omiserat, (κ. τὸ ἐνεργῆσαι δὲ ἅμα αὐτῷ (τῷ) εἰπεῖν ἐκπλ. – παρίστησιν) orationem et bene Graecam et non infacunde enunciatam reddet. In eandem sententiam, sed minus eleganter, B: καὶ σὺν αὐτῷ τῷ Φάρεϊ ἀντίξας ἔλαβε τὸν δίσκον. διὰ τὸ τοὺς ἄλλους ἀπεκδύεσθαι (προεκδ.?) \acute{o} ἐφόρουν ἐπάνω ἱμάτιόν φησι „καὶ αὐτῷ Φάρεϊ,” δεικνύων τὸ ἀνδρεῖον αὐτοῦ. In Hamburgensi omnia ita ut exhibui continuantur. Prellerus

autem haec ita dissecuerat: σεμνὸν δὲ καὶ τὸ μὴ ἀποθέσθαι τὴν οὐλὴν μηδὲ ἀπογυμνωθῆναι, καὶ τὸ ἐνεργῆσαι δὲ ἅμα αὐτῇ. — ἦκε (vs. 189): ἐκπληξιν — παρίστησιν. (App. p. 775.) In his pro αὐτῷ legit αὐτῇ, ex εἰπεῖν autem ἦκε effecit et de suo lemma novi scholii id esse commentus est. In quibus inprimis bellum est istud αὐτῇ, quod quo pertineat nemo videt. Indicante Dindorfio „post παρίστησιν: — sequitur in T. δ ἀποτετμημένος” Fortasse, — sed esse hoc incertissimum lubens concedo, — sunt haec fragmenta notulae sequentis vocis δίσκος: ὁ διατετρημένος (λίθος), quemadmodum et Eustathius ad h. l. exposuit: ὁ δίσκος — ἐνταῦθα δὲ λίθος τετρημένος.

Quae verba ex T modo citabam: ἦκεν ἐπὶ τὸ δισκεῦσαι, ἵνα μὴ πυκτεύσας ἢ παλαίσας ἐχθρὸν ποιήσῃ τὸν ἡττηθέντα, egregie facere possunt ad alius ad eundem versum scholii verba rectius capienda, aut potius necessaria — nisi me omnia fallunt — mutatione in integrum restituenda. Editur: τὰ μὲν ἄλλα ἀθλήματα ἄλλοι ἐτύγχανον ἡγωνισμένοι. καλῶς δὲ ὁ ποιητὴς τὸ τοῦ δίσκου τελευταῖον ἀπέλιπεν, ἵνα ἐπὶ τούτου τὴν ἐπιστήμην δείξηται, ἐφ’ οὗ οὐδὲ ἐν πρόσωπον ὠρισμένην ἔχει τὴν ἐχθραν, ὥσπερ πάλῃ καὶ πυγμῇ. εἰκὸς γὰρ ἦν ἐξ ἐκείνων τῶν ἀγωνισμάτων ἢ πλῆξαι ἢ πληγῆναι. (HQ) Quid auctor velit, divinari potest ex Hamburgensis verbis supra descriptis. At multum dubito an sententia, quae necessario inesse debeat, revera verbis ut nunc sive scribuntur sive eduntur insit. Neque enim quid sit οὐδὲ ἐν πρόσωπον ὠρισμένην ἔχει τὴν ἐχθραν intellego, et multo minus quomodo πάλῃ καὶ πυγμῇ ὠρισμένην ἐχθραν ἔχειν dicantur. Et Buttmannum quoque haec male habuerunt, qui cum ex uno Ambrosiano (Q), — Harleiani nihil tum in vulgus notum erat praeter Porsoni excerpta critica — edidisset ὠρισμένην (hoc spiritu), exclamativum sic subiunxit, quod certe non fecisset, si spiritu tantum mutato rem expeditam fore confisus esset. Requiri equidem puto: — ἵνα ἐπὶ τούτου τὴν ἐπιστήμην δείξηται, ἐφ’ οὗ οὐδὲ ἐν πρόσωπον ὠρισμένον ἔχει τὸν ἐχθρόν, ὥς περὶ πάλῃ(ν) καὶ πυγμῇ(ν) ¹⁾. Quod quid sit et sequentia ostendunt et quae ex T praemisi.

1) Erat καὶ ὥσπερ — an in utroque codice? — quorum prius expunxit Buttmanus, recte sine dubio.

θ, 191. Φαίηκες δολιχήμετοι exponitur quid significet: μακράϊς κώπαις χρώμενοι. ἢ ὧν ἡ κωπηλασία νεανική καὶ μέχρι ποταμοῦ διατείνουσα. (EQ) Absurdum est μέχρι ποταμοῦ. Buttmannus coniecit μέχρι πορρωτάτου: volebat, credo, πορρωτάτω. Possis etiam: μέχρι ὠκεανοῦ. Paulo aliter idem adiectivum exponitur in T ad θ 369, δολιχήμετοι: δολιχὰς ὁδοὺς διανύοντες καὶ μὴ κάμνοντες, ἢ δολιχῇ ἐρεσίᾳ κάμνοντες. Monemur codicem habere ἡρεσίᾳ (App. p. 776), quod nihil aliud est quam γραφικὸν σφάλμα ex recentiorum pronuntiatione repetendum pro εἰρεσίᾳ. Utilius in codice aliud verbum repertum vellemus pro altero κάμνοντες, quod sine controversia mendosum est. Quomodo enim iidem homines δολιχήμετοι dici possunt simul ut κάμνοντες et ut μὴ κάμνοντες? Quapropter hic idem quod saepius suspicor factum, ut repetitum κάμνοντες verum ac necessarium verbum extruserit, quod fere non aliud esse potest quam: ἡ δολιχῇ εἰρεσίᾳ χρώμενοι. Cfr. ad δ 781: πῶς, τῇ εἰρεσίᾳ χρώμενοι; (sic interpungendum.) κόσμου χάριν (EV), quae repetuntur ex E ad θ 52.

θ, 196. Minerva de disco ab Ulixē misso: ἐπεὶ οὕτι μεμιγμένον ἐστὶν ὁμίλῳ, || ἀλλὰ πολὺ πρῶτον. Cum hoc lemmate T: οὐκ ἐν τῷ πλήθει τῶν σημείων, ἀλλὰ δι' αὐτὸ ἡ τοῦ προὔχειν πολὺ. In his οὐκ ad caput sententiae recte reiecit Prellerus, cum in codice positum sit post τῶν σημείων, loco minime opportuno; minus recte fecit, cum ὡς οὐκ ἐν τῷ κτλ. ederet (App. p. 775), qua in re iure eum deseruit Dindorfius. Idem Prellerus malesana in exitu glossulae non inepte procuravit, cum proponeret: ἦτοι προὔχον πολὺ. Praestabit tamen, ni fallor: -- ἀλλὰ δι' αὐτὸ ἔκ τοῦ προὔχειν πολὺ.

θ, 201. Ulixes victoria laetus καὶ τότε κουφότερον μετεφώνεε Φαιήκεσσιν. Vox κουφότερον varias peperit interpretationes. Exponitur in T: ταπεινότερον ἢ πρῶτερον· ἀποθέμενος γὰρ τῷ ἐπὶ τῷ ὀνειδίει βάρει διὰ τῆς πράξεως ἐναργέστερος ἐγένετο. ἢ ἀλαζονικώτερος, θαρρῶν τῷ Φίλῳ καὶ τῇ νίκῃ. Unde nobis dativus τῷ βάρει? Qui si corrigitur in necessarium accusativum, ne tunc quidem satis perspicietur, quid sibi velit: Ulixes διὰ τῆς πράξεως ἐναργέστερος ἐγένετο. Ut hinc aptius verbum erua-

mus, sic ratiocinandum est. Duplex extitit apud veteres grammaticos vocis *κουφότερον* hoc loco interpretatio. Erant qui *ἀλαζονικώτερος*, *θρασύτερος* valere opinarentur, quod solum habent BEQ; erant qui *εὐθυμώτερος* verterent, ut in V; in nostro T utraque interpretatio adest. Iam apparet epitheton quaerendum esse, quod cum *ταπεινότερος*, *πρότερος*, *εὐθυμώτερος* congruat, atque istis: τὸ ἐπὶ τῷ ὄνειδει βάρος e regione sit contrarium. Igitur Ulixes victoria reportata, deposita ex animo aegritudine, factus est, non *ἐναργέστερος*, — quod quantum sciam nihil eiusmodi quod requirimus significare potest, — sed: *εὐαρεστότερος*, quod solet in *εὐαρέστερος* atque inde ulterius depravari. Ἀποθέμενος γὰρ τὸ ἐπὶ τῷ ὄνειδει βάρος· διὰ τῆς πράξεως εὐαρεστότερος ἐγένετο. Διὰ τῆς πράξεως est: ex certamine. Cfr. ad θ 147.

θ, 209. Οὐτιδανός: οὐκ ἀσθενής, ἀλλὰ τοιοῦτον ὅμοιος τῷ οὐδενί. (T) Dindorfius: „τοιοῦτον delendum.” Quid tum? Ἄφρων δὴ κεῖνός γε καὶ οὐτιδανός πέλει ἀνὴρ significatne ὅμοιος τῷ οὐδενί? Et quis est ille οὐδεῖς? Si quid corrigendum, corrigo: οὐκ ἀσθενής, ἀλλὰ τοιοῦτον ὅμοιος τῷ οὐδενός (ἀξίῳ). Hesychius: Οὐτιδανός: οὐδαμινός, ἀσθενής, ἀψυχός, οὐδενός ἀξίος οὐδὲ λόγου. (Cfr. et gl. ad A 231.) Τοιοῦτον est quodammodo.

θ, 219. Οἶος δὴ με φιλοκλήτης ἀπεκαίνυτο τόξῳ. Quod persapienter, aiunt, excepit Ulixes: ἀξιοπίστως ἐνὶ παραχωρήσας βεβαίαν αὐτῷ τὴν κατὰ τῶν πολλῶν ὑπεροχὴν ἐποιήσατο. (HT) Post ἐποιήσατο T addit εἰς αὐτόν. Correcto tralaticio mendo, quod utroque, ut videtur, codice antiquius est, βεβαίαν αὐτῷ τὴν — ὑπεροχὴν ἐποιήσατο, inutile fulcrum εἰς αὐτόν ultro excidet.

θ, 224. Ἀνδράσι δὲ προτέροισιν ἐριζέμεν οὐκ ἐθέλῃσω,
Οὐθ' Ἡρακλῆϊ οὐτ' Εὐρύτῳ Οἰχαλιῇ,
οἳ ῥα καὶ ἀθανάτοισιν ἐρίζεσκον περὶ τόξων.

Mouuit ad haec grammaticus: συλληπτικῶς· οὐ γὰρ Ἡρακλῆς ἤρισε περὶ τοξικὴν τινι. ἢ ἐπεὶ ἔτρωσε θεούς, ὥς φησιν ὁ αὐτός· „τλῆ δ' Ἡρη, ὅτε μιν κρατερὸς παῖς Ἀμφιτρύωνος δεξιτερὸν κατὰ μαζὸν ὀϊστῷ τριγλώχινι βεβλήκει.” (E 392.) ὁ δὲ Εὐρύτος Ἀπόλλωνι ἤρισεν, ὥς ἐν Ἰλιάδι φησὶν· „οὐτ' Εὐρύτῳ, ὃ περὶ

τόξον ἐκηβόλος οὐδ' ἀπόνητο." (Q.) Eadem omnia sunt in EP, sed Ambrosiano multo breviora nec emendatiora. Disputavit autem de his Buttmannus, — Dindorfusque repetivit, — in hunc modum: „egregia confusio. Versus est Apollonii (Rhodii) I, 88, Εὐρύτου, ᾧ πόρε τόξον ἐκηβόλος, οὐδ' ἀπόνητο Δωτίνης· αὐτῷ γὰρ ἐκὼν ἐρίδηνε δοτῆρι." Confusio versus Apollonii cum Homérico grammatici sit, qui haec composuit; at confusio verbi cum praepositione certe scribae est imputanda, nec dubito quin grammaticus, quisquis est, recte atque ordine scripserit: ᾧ πόρε τόξον ἐκηβόλος, non περί. Sed diligenter videndum, an non gravior quoque illa rerum confusio, quam Buttmannus acute investigavit notavitque, scribarum oscitantium potius quam grammatici sit flagitium habenda. Etenim plura sunt, quae mihi in hac disputatione mira neque e grammaticorum consuetudine esse videantur. Nisi me omnia fallunt, non est eorum moris, in Homero citando incipere ab ὥς Φησιν ὁ αὐτός, — nihil praecesserat ex eo citatum, — tum, quasi non iam poëtae respectus esset habitus, ὥς ἐν Ἰλιάδι Φησίν. Etiam hoc nos advertat necesse est, duo prima verba οὗτ' Εὐρύτῳ non esse Apollonii, sed Homeri, at non ex Iliade, sed ex nostro ipso loco. Itane grammaticum obliviosum fuisse putemus, quem haud secus ac mendacem, ut in proverbio est, memorem esse oportet? Equidem potius existimaverim, solito scribarum errore ὥς Φησιν ὁ αὐτός et ὥς ἐν Ἰλιάδι Φησιν locum mutasse, ac deinde in fine propter ὁμοιοτέλετον excidisse quaedam. Itaque sic totum constituerim: συλληπτικῶς — — τινι. ἢ ἐπεὶ ἔτρωσε θεούς, ὥς ἐν Ἰλιάδι Φησίν. „τλῆ δ' Ἥρη — — τριγλώχινι βεβλήκει." ὁ δὲ Εὐρυτος Ἀπόλλωνι ἤρισεν, ὥς Φησιν ὁ αὐτός. „οὗτ' Εὐρύτῳ (Οἰχαλιῇ)" καὶ τὰ ἐξῆς. ὁ δ' Ἀπολλώνιος. „Εὐρύτου), ᾧ πόρε τόξον ἐκηβόλος οὐδ' ἀπόνητο." Scriba, quod frequentissime factum, una linea omissa, post οὗτ' Εὐρύτῳ, — non ut debebat post Εὐρύτου, — exarare perrexit ᾧ πόρε, verbum insuper male legens. Verbo moneo, etiam quae ad vs. 226 ex eodem Q adscripta sunt cum nostro scholio esse coniungenda, etsi mendosa et ipsa atque ita comparata, ut iis opem ferendis nunc non sim.

θ, 258. Αἰσυμνῆται δὲ κριτοὶ ἐννέα πάντες ἀνέστην. Dubitatum

est de vi ac potestate vocabuli πάντες. Οἱ μὲν τὸ πάντες κατὰ παρολκὴν Φασι κεῖσθαι. — οἱ δὲ οὕτως, αἰσυννῆται δὲ πάντες οἱ ἐγερθέντες ἐννέα ἦσαν. (E) Ita solito sed ridiculo errore scribae exarare solent pro ἀγερθέντες, qui tamen error utramque editionem obsidet.

θ, 267. Περὶ κοινωνίας Ἄρεος καὶ Ἀφροδίτης μακρόθεν παιδεύει αὐτοὺς μὴ ἀσελγαίνειν, ὥς καὶ θεῶν διὰ ταῦτα ἀσχημονούντων. Sic P. Vel pravius Vulgatorum vetus editio: περὶ κοινωνίας Ἄρ. τοῦ Ἀφροδίτης! Sed ne Palatini quidem lectio sana, siquidem non est Graecum: παιδεύειν τινὰ περὶ κοινωνίας. Apparet quaedam deesse in hunc modum supplenda: (διὰ τῶν) περὶ κοινωνίας Ἄρεος καὶ Ἀφροδίτης μακρόθεν παιδεύει, αὐτοὺς μὴ ἀσελγαίνειν, ὥς καὶ θεῶν διὰ ταῦτα ἀσχημονούντων.

Ad eundem versum E: γυναῖκα τοῦ Ἡφαίστου τὴν Ἀφροδίτην Φασὶ καθ' ὃν λόγον καὶ τῶν Χαρίτων μίαν. Non parum praestat Φησὶ, i. e. Homerus, qui in Iliade Charin uxorem Vulcani dixit, hic Venerem.

θ, 300. Marte ac Venere per compedes artificiose a Vulcano structas implicatis captisque, a Sole admonitus ἀγχίμολον δὲ σφ' ἦλθε περικλυτὸς ἀμφιγυήεις. Hinc praecepta deducit grammaticus nescio quis sanequam magis Graecorum moribus convenientia quam nostris: διδάσκει δὲ καὶ ἐκ τούτου τὸ χρήσιμον, πῶς δεῖ καὶ τὰς τοιαύτας τῶν πράξεων μεταχειρίζεσθαι. μὴ μεμηνυμένης τῆς Φθορᾶς, ἀλλ' ὑπονοουμένης ὁ λόγος εἶχε διακωλύειν ἅπα..... τετολμημένης αὐτῆς κατα..... ἔδει τῆς Φθορᾶς..... (T). Quicunque haec primum perlegerit, huic sat scio idem accidet, ac mihi accidisse audacter confiteor, ut de sententia qualicunque hinc elicienda, quae non prorsus inepta sit, plane desperet. Adeo omnia sunt non verba, sed aenigmata, non sententiae, sed laciniae. Neque tantum superiorum editorum opera nihil confert ad tenebras loci dispellendas, sed potius, — quod inprimis de Prellero valet, nam Dindorfius, desperans ut videtur, manus abstinuit, — a veri inveniendi via nos abducit. Quae enim haec oppositio est: τῆς Φθορᾶς μὴ

μεμνηυμένης, ἀλλ' ὑπονοουμένης? Possumus quidem corruptam uxorem esse suspicari, indicio non facto; an facto indicio idem suspicari amplius non possumus? Nonne ex indiciis, sive veris illis sive fictis, eiusmodi suspensiones ut plurimum natae sunt? Et quid tandem vir doctissimus et ipse cogitavit et nos cogitare iubet, cum lacera verba διακωλύειν ἅπα..... τετολμημένης ita suppleret: διακωλύειν ἅπαντα τὰ τολμήματα? Quod si verum est, ad quid pertinebit statim sequens femininum αὐτῆς? Voluitne: ὑπονοουμένης τῆς Φθορᾶς διακωλύειν ἅπαντα τὰ τολμήματα τῆς Φθορᾶς? Itaque de adulterio indicio facto (μεμνηυμένης) non omnia quidem τῆς Φθορᾶς τολμήματα cohibenda erunt, at quaedam tamen? Neque δὲ λόγος εἶχε errore vacat, ac multum vereor, ut editores hic eius vim commodè recordati sint. Valet enim: *rumor obtinet*, quod hic inprimis ridiculum. Satis superque haec sunt ad Prelleri conamina sententiae restituendae prorsus infelicia evertenda. In T non est μεμνηυμένης sed μεμιγμένης, et ipsum absurdum, si quidem recte sic lectum est. Quo sensu valeat ὑπονοεῖν nemo nescit. Ponitur *de vana ac plerumque falsa opinione, nulla certa scientia nixa*, qualis ex philosophorum veterum mente omnis humana doctrina est. Hinc ὑπονοεῖν et νομίζειν opponuntur τῷ εἰδέναι, quod deorum est. Dixit vetus cantor,

Ἄνθρωποι δὲ μάταια νομίζομεν, εἰδότες οὐδέν,

θεοὶ δὲ κατὰ σφέτερον πάντα τελοῦσι νόον,

dixit Menander: αὐτὸν γὰρ οὐδεὶς οἶδ' ὅτου ποτ' ἐγένετο, || ἀλλ' ὑπονοοῦμεν πάντες ἢ πιστεύομεν. Hinc repetendum quid sub corrupto μεμιγμένης lateat. Ne longior sim, statim adponam, quomodo mihi et corrupta sananda et deficientia supplenda esse videantur, ut exeat quod intellegi possit. Διδάσκει δὲ καὶ ἐκ τούτου τὸ χρήσιμον, πῶς δεῖ καὶ τὰς τοιαύτας τῶν πράξεων μεταχειρίζεσθαι. μὴ γεγενημένης (γὰρ) τῆς Φθορᾶς ἀλλ' ὑπονοουμένης, λόγον εἶχε διακωλύειν, ἅπα(ξ δὲ) τετολμημένης αὐτῆς κατα(φρονεῖν) ἔδει τῆς Φθορᾶς, (τὸν δὲ Φθορέα κολλάζειν.) Quamquam haec se ipsa satis defendent, tamen fidei faciendae causa quaedam adscribam. Oppositio μὴ γεγενημένης τῆς Φθορᾶς ἀλλ' ὑπονοουμένης non absimilis est illi Lysiacae in oratione notissima: εἰ μὲν γὰρ λόγων εἰρημένων ἔργου δὲ μηδενὸς γεγενημένου μετελθεῖν ἐκέλευον ἐκεῖνον, ἠδίκουν ἄν· εἰ δὲ ἤδη

πάντων διαπεπραγμένων καὶ πολλάκις εἰσεληλυθότος εἰς τὴν οἰκίαν τὴν ἐμὴν ὥτινι οὖν τρόπον ἐλάβανον αὐτόν, σωφρονεῖν ἑμαυτὸν ἡγούμην. Locutionem λόγον ἔχει, *rationem habet, rationi consentaneum est, non est absurde vel factum vel dictum*, hi loci satis illustrabunt: ad α 234: τινὲς δὲ γράφουσι „ἐβάλοντο θεοί.” — ἔχει μέντοι λόγον καὶ τὸ „ἐβούλοντο” (ἐβόλοντο?) ἤτοι ἐβούλεύσαντο, ad β 241: Ῥιανὸς γράφει „καταπαύετε”· καὶ λόγον ἔχει διὰ τὸ καὶ τὸν μάντιν εἰπεῖν κτλ., quibus plurima similia, si opus esset, vel ex nostris scholiis addi possent. Ad totam autem sententiam quod attinet, non male cum ea comparabuntur quae ex HMQ ad δ 264 adscripta leguntur: οἱ γὰρ ἄνδρες οὐχ οὕτως ἐπὶ ταῖς φθοραῖς τῶν γυναικῶν ἀγανακτοῦσιν ὥς ἐπὶ ταῖς προαιρέσεσιν, ὅταν αἰσθωνται ὑπ’ ἄλλων παρ’ αὐταῖς. Deficiens manifesto in fine participium Buttmannus sarciebat adiecto ὑποσκελισθέντες, Cobetus παρευδοκιμούμενοι, quorum utrumque probabile est, neutrum certum.

θ, 307. Ἴδησθε: Ἴδωμαι ἦν, τὸ πληθυντικὸν ἰδόμεθα, Ἴδησθε, Ἴδωνται. (H) Rescribamus quantocius: Ἴδωμαι ἐνικόν, τὸ πληθυντικὸν ἰδόμεθα κτλ.

θ, 315. Vulcanus minitabundus: οὐ μὲν σφεας ἔτ’ ἔολπα μίνυνθά γε κειέμεν οὕτω, || καὶ μάλα περ φιλέοντε. Paraphrasi sic redduntur in BPQ: οὐκ ἐλπίζω αὐτούς, καίπερ πάνυ φιλοῦντας ἀλλήλους (τοὺς ἀλλήλους BQ ex dittographia), καθεύδειν οὕτως οὐδ’ ἐπ’ ὀλίγον χρόνον. Non male, addito πάλιν, quod nescio quomodo deest cum sententiae damno. Οὐκ ἐλπίζω αὐτούς — (πάλιν) καθεύδειν οὕτως οὐδ’ ἐπ’ ὀλίγον χρόνον. Ita in alia paraphrasi, et in iisdem codicibus et in quibusdam aliis sequenti versui adscripta: τὸ ὅλον, καίπερ καθ’ ὑπερβολὴν φιλοῦντες, οὐ δυνήσονται ὁμιλῆσαι ἀλλήλοις διὰ τοὺς δεσμούς, ἢ οὐκέτι ἐβελήσουσι φόβῳ τῶν δεσμῶν πάλιν συνελθεῖν.

θ, 318. Reposcit Vulcanus infidae uxoris dotem. Quaeritur: τί γὰρ δέονται χρημάτων οἱ θεοί, ἵνα καὶ οὗτος τὰ ἔεδνα ἀπαιτῇ; Et respondetur: τὸ ὅλον οὖν κατὰ τοὺς ἀνθρωπίνους λόγους ἔγκεται. (T) Prudenter responsum erit, ubi ultimum verbum sic

leniter correxerimus: κατὰ τοὺς ἀνθρωπίνους λόγους πρόκειται. Res secundum hominum morem acta proponitur, narratur.

θ, 329. Οὐκ ἀρετᾶ κακὰ ἔργα. Erant qui pessime οὐκ ἀρετὰ legerent. Plurimi tamen verbum habent et interpretantur, etsi longioribus ambagibus quam in verbo significationis non reconditissimae requireretur. In E est: οὐκ ἐνἀρετα ποιοῦσι τὸν αὐτὰ ἔχοντα, οὐκ ἀρετὴν καὶ εὐδαιμονίαν ἐμποιοῦσί τινι. ἰδοὺ γὰρ ὁ βραδὺς Ἡφαιστος ἐνίκησε καὶ κατέλαβε τὸν ταχὺν Ἄρην καὶ μὴ ἐνἀρετον. Auctor interpretationis sine dubio scripsit: οὐκ ἐνἀρετον ποιοῦσι τὸν αὐτὰ ἔχοντα, et in fine: ὥς μὴ ἐνἀρετον. Similiter in T: οὐκ — εἰς εὐδαιμονίαν ἐπισπᾶται τὰ μοχθηρὰ τῶν ἔργων· ἢ ὅτι οὐκ ἀρετᾶται (corr. Prellerus, ἀρετοῦται cod.) τὰ κακά, οἷον οὐκ ἀρετῆς μεταλαμβάνει· οὔτε γὰρ ἐπαινέται οὔτε δηλονότι εὐτυχοῦς τινὸς τυγχάνει τέλους. Cur δηλονότι? quidam quaesiverit curiosior. „Quoniam Prellero placuit,” respondendum, nam in codice alia omnia reperiuntur: οὔτε δῆλον οὔτε τεχνηστοῦ τινὸς τυγχάνει τοῦ τέλους. Apices quis consulens, non sensum, ex δῆλον οὔτε potest haud absurde effingere δηλονότι, num sic ex τεχνηστοῦ nasci posse εὐτυχοῦς quis tuto affirmabit? Cum itaque altera mutatio elementis repugnet, altera sententiae, non erit nimiae arrogantiae, verborum in codice procul dubio labem passorum aliam mutationem proponere, quae fortasse et sententiae et literarum apicibus paulo melius conveniet. Scribendum arbitror: οὔτε γὰρ ἐπαινέται οὔτε ζηλοῦται (οὔ)τε χρηστοῦ τινὸς τυγχάνει τέλους. Vel peius mulcata sunt, quae Ambrosianus Q de eodem vocabulo animadversa habet: καὶ τίς οὐκ ἐπίσταται ὅτι ἡ κακία οὐκ ἔστιν ἀρετή; τὸ λεγόμενον οὖν τοιοῦτόν ἐστιν· εἰ δὲ οἱ ἀρετῇ λεγόμενοι κρείττω τῶν ἄλλων καλοῦσι τὰ οὐκ ἀρετὰ, οἷον οὐ κρατεῖ οὖν καὶ τὰ κακὰ ἔργα. σύμφωνον καὶ τὸ ἐπιφερόμενον „κίχάνει τοι βραδὺς ὤκύν.” Quae diductis literis significavi, ex iis multum diuque me torquens neque interpretando neque tentando ullum idoneum sensum elicere potui. Quo saepius autem considerabam, eo certius mihi fiebat deesse quaedam. Itaque dubius admodum ut in re incertissima haec propono inserenda: τὸ λεγόμενον οὖν τοιοῦτόν ἐστιν· εἰ δὲ οἱ ἀρετῇ λεγόμενοι κρείττω τῶν ἄλλων (φρονεῖν ἀρετὰ) καλοῦσι τὰ οὐκ ἀρετὰ, οἷον οὐ κρατεῖ οὐδ' ὥς τὰ κακὰ ἔργα, quae ad

alteram lectionem ἀρετὰ respicere videntur. Οὐδ' ὥς si Xenophon dixit (Anab. III, II § 23, Cyrop. IV, II § 40 et saepius), Scholiastae Homeri idem usurpare certe licuit. Iterum de eadem re in EQ: τοῦ Ἡφαίστου χωλοῦ ὄντος καὶ πέδας μηχανησαμένου κατὰ τοῦ Ἄρεος καὶ τῆς Ἀφροδίτης καὶ ταύταις κατασχόντος αὐτοὺς θαυμάσειέ τις (Dind. „deest ἄν,” quod fortasse addendum), φησὶν δ' Ὁμηρος, καὶ εἶποι ὥς οὐκ εἰσὶν ἀρετὰ καὶ ἰσχυροποιῦντα τοὺς ἀσθενεῖς τὰ κακὰ ἔργα. ὥκυν γὰρ δηλαδὴ τὸν ἀγαθὸν βραδὺς δ' Ἡφαιστος καταλαμβάνει ἥτοι ζωγρεῖ. Nihil verius quam Buttmanni correctio: ὥκυν γὰρ δηλαδὴ τὸν Ἄρην, quam Dindorfius recipere debebat. Praeterea vitium alit τοὺς ἀσθενεῖς. Quid mirum, si prava facta imbecillos non fortes ac potentes reddant? Postulatur prorsus contrarium: ὥς οὐκ εἰσὶν ἀρετὰ καὶ ἰσχυροποιῦντα τοὺς εὐσθενεῖς τὰ κακὰ ἔργα. Etiam fortes ac potentes — inquit — pravis factis labefactantur. Similiter aliud scholion ex iisdem codicibus: οὐκ ἀρετὴν καὶ εὐσθένειαν ἔχει τὰ κακὰ ἔργα. Et si quis adiectivum ipsum requirit, huic satisfaciunt quae leguntur infra ad θ 351 ex E: ὀφείλουσιν αἱ ἐγγύαι τῶν ἀσθενῶν διὰ εὐσθενῶν γενέσθαι. Haec sunt, quae hic corrigenda existimem, ὅπως μὴ τὰ τῶν ἀντιγραφέων κακὰ ἔργα ἀρετῇ.

θ, 332. Docemur quae sint μοιχάγρια, interprete Palatino (P): μοιχάγρια ἢ μοιχαλώσια, τὰ ὑπὲρ ἀγρεύσεως καὶ συλλήψεως τῶν μοιχῶν διδόμενα, ἐκτιννύμενα. Verba ἢ μοιχαλώσια Buttmannus eruit ex corruptissimis codicis portentis μοιχάγρια ἐμοὶ χαλεπά. Non tamen acutissimi viri coniectura nunc acquieverim, cum nec presse satis corruptas literas sequatur, nec alibi videatur legi vocabulum, et — quod gravius — sensui non plane satisfaciat. Cur enim grammaticus μοιχάγρια interpretaturus aliud eiusmodi vocabulum ante interpretationem adiecisset? Quodsi quis dicat μοιχαλώσια iam esse interpretationem vel potius versionem, adsentiar, sed sic ut particulam ἢ tum prave interpositam esse contendam. Legendum: μοιχάγρια μοιχόληπτα, τὰ ὑπὲρ κτλ., quemadmodum Scholia Vulgata habent μοιχάγρια: μοιχόληπτα, τὰ ὑπὲρ τῆς ἀγρεύσεως καὶ συλλήψεως τῶν μοιχῶν ἐκτιννύμενα, quae ipsa Palatini verba sunt.

θ, 340. Nunc denique accedimus ad alteram partem disputationis Porphyrianæ de voce ἀπείρων, de cuius priore parte tum egimus, cum in scholiis primi libri emendandis explicandisque versaremur (ad α 98). Prior illa pars in uno E legebatur paulum compendifacta eoque ad intellectum aliquantum apertior, nostra in HQ servata tota ad verbum concinit cum Veneto B ad Πiad. Ξ 200, ex eaque ipsum sine dubio Porphyrium disputantem audimus. Discrepantes scripturae plures sunt, quas indicabo, sed omnes fere levioris momenti, una tantum gravior, atque eiusmodi — quod raro usu venit — ut Veneti lectio potior esse videatur. Sed videamus singula. Dixit Mercurius (ut notum) iocatus: δεσμοὶ μὲν τρεῖς τόσσοι ἀπείρονες ἀμφὶς ἔχοιεν, — αὐτὰρ ἐγὼν εὐδοίμι παρὰ χρυσέῃ Ἀφροδίτῃ. Quaerit ad hunc locum delatus Porphyrius, quid hic vox ἀπείρων valeat ita disputans: Οἱ ἀπείρονες δεσμοὶ οὐ σημαίνουσι πλῆθος, ἀλλὰ τοὺς ἰσχυροὺς, οἱ εἰσιν ἔγκυκλοι καὶ κρικωτοί. πρὸς γὰρ τὴν ἐρώτησιν ἢ ἀπόκρισις. ἔσται κατὰ λόγον, τοῦ σημαινομένου οὕτως ἀποδοθέντος. εἴρετο μὲν γὰρ αὐτὸν εἰ θέλει (θέλοι Ven.) δεσμοῖς κρατεροῖσι πιεσθεὶς εὐδῆν παρὰ τῇ Ἀφροδίτῃ. Luce clarius est, corrigendum esse ἤρετο, quod tamen et in Veneto labem passum est ἤρητο scriptum exhibente a Bekkero correctum. Pergit: ὁ δὲ ἀποκρίνεται, εἶη μοι πολλάκις τοσούτοις δεσμοῖς δεθέντα εὐδῆν, ἴσον τῷ πολλαπλασίοις, καὶ ἐν τούτοις ἀπείροσιν, ἐν ταύτῳ λέγων τῷ ἰσχυροῖς. Melius Ven.: καὶ πρὸς τούτοις ἀπείροσιν. Simul confirmat Buttmannianum ἐν ταύτῳ λέγων τῷ pro τό. Post paulo: τὸ γοῦν ἰσχυρὸν δηλοῖ διὰ τῆς „ἀπείρονες” φωνῆς, ἀναφέρων ἐπὶ τοὺς κρικωτοὺς καὶ ταύτῃ δυσλύτους. Venetus τὸ δὲ ἰσχυροῖς, ubi et casus male habet, — dixisset saltem τοῖς ἰσχυροῖς, — et particula adversativa in oratione concludentis. Aliquot sententiis intermissis, quae et in Veneto et in nostris erroribus alicuius momenti vacant, legitur: ὅλως τε ἢ ἐρώτησις οὐ περὶ πλῆθους, ἀλλὰ περὶ δυνάμεως ἦν. Verbum deest in Veneto, quo omissa sententia fit alacrior et ut in disputatione calidiores concitatiores. Tum: εἰ γὰρ βουληθείη δεσμοῖσι κρατεροῖσι πιεσθεὶς εὐδῆν, ἐρωτᾷ, οὐχὶ πολλοῖς. Multum praestat lectio Veneti: οὐκ εἰ πολλοῖς. Sequitur: ἄλογον δὲ πρὸς τὸ πολλοῖς ὅπερ οὐκ ἐπύθετο ἀποκρίνεσθαι, πρὸς δὲ τὸ κρατεροῖς μηδὲν φάναι. λέγοι ἂν τρεῖς μὲν τόσσους τοὺς πολλαπλασίους, ἀπείρονας δὲ κραταιοὺς. Venetus haec partim emen-

datiora habet, partim (v. c. τὸ μὲν τρὶς τόσσους) vitiosiora. Sed de his nunc tacebimus, ea tantum indicaturi, ubi nostrorum lectio aliunde castigari potest. Melius itaque Venetus κρατεροῖσι, melius, quod et ipse requirebam, λέγοι ἄν (οὖν), melius etiam ἀπείρονας δὲ (τοὺς) κραταιούς. Nunc extrema in nostris inspiciamus, quorum cum Veneto diversitas paulo gravioris momenti est. ὥστε τὸ ἄπειρον καὶ ἐπὶ σχήματος οὐ πεπερασμένον καθ' Ὅμηρον τίθεται καὶ ἔστι τοῦ κυκλοτεροῦς Ἰδίου καὶ σφαιροειδοῦς. Sic nostri codices, nisi quod negatio a Buttmanno proposita, a Dindorfio in textum recepta, a libris abest, qui fideli — ut videtur — concordia ἐπὶ σχήματος πεπερασμένον praebeant, quod sive negationem retineas sive non retineas omnino in πεπερασμένου mutandum. At quid Venetus? ὥστε τὸ ἄπειρον (malim ἀπείρων) καὶ ἐπὶ σχήματος πεπερασμένου καθ' Ὅμηρον τίθεσθαι, hoc quidem ex perversa Villosioni mutatione, nam codex τίθεται dat, hac quoque in re cum nostris consentiens. Sed quod gravissimum, ut dicebam, etiam in extrudenda negatione cum nostris consentit, estque me quidem iudice ea lectio verissima neque ob consensum tantum unice recipienda. Nempe obiter rem considerantibus, vel potius ea tantum quae nostri codices ad nostrum locum excerpserunt intuentibus, Buttmanniana coniectura tantum non flagitari a sententia videtur. At totam disputationem si pervolvimus, prout ad Iliadem haud dubie integra fere servata est, alia omnia videmus. Atque id primum, disputationem non eo consilio institutam esse, ut annulum vel vincula ἀπείρονα interpretetur, sed ut ζήτημα grammaticum solvatur de orbe terrarum nunc apud Homerum ἀπείρων dicto („ἀπείρονα γαῖαν,” α 97. „γαῖαν ἀπειρεσίην,” Υ 58), nunc regionibus distinctum esse tradito (εἶμι γὰρ ὀψομένη πολυφόρβου πείρατα γαίης.). Haec duo effata Porphyrius docet nihil contrarii in se habere idque repetit ex variis adiectivi ἀπείρων significationibus, atque eius tantum rei causa etiam quid δακτύλιος ἀπείρων et δεσμοὶ ἀπείρονες sibi velint exponit. Πῶς πολλάκις — inquit statim ab initio — Ὅμηρος τὴν γῆν ἄπειρον εἰπὼν — — πάλιν διὰ τῆς Ἡρας „εἶμι γὰρ ὀψομένη πολυφόρβου πείρατα γαίης”; μάχεται γὰρ τὸ ἅμα μὲν αὐτὴν πεπερασμένην, ἅμα δ' ἀπείρονα ἀποφαίνεσθαι. εἰ μὲν οὖν ἡ τοῦ ἀπείρου φωνὴ ἔν σημαινόμενον περιεῖχε, τὸ κατὰ ποσὸν ἀδιεξ-

ίτητον καὶ ἀπειρομέγεθες, ἐναντιολογία ἂν ᾗ· πῶς γὰρ ἡ ἀπειρομεγέθης γῆ πέρατα ἂν ἔχοι; ἐπειδὴ δὲ τὸ ἀπειρον πολλαχῶς λέγεται, ἄτοπον ἂν εἴη πλειόνων ὄντων τῶν σημαινομένων ἐφ' ἐν ἀποταξαμένους (απ: ἀπολεξαμένους?) ἐλθεῖν, καὶ τοῦτο μαχόμενον. Δεικτέον οὖν κατὰ ποῖον σημαινόμενον τὴν πεπερασμένην ἐνδέχεται καὶ ἀπειρον λέγειν. Hanc igitur investigationem sibi proposuit Porphyrius, huc omnia tendunt tam exempla quam argumenta. Quibus omnibus in medium prolatis, docteq̃ue et operose, — sicut eius est mos, quem saepius tetigimus, — expositis illustratisque, ita demum in fine longae disputationis ad rem primariam, unde digressus erat, revertitur. Καὶ ἔστι (τὸ ἀπείρων) τοῦ κυκλοτεροῦς Ἰδίου καὶ σφαιροειδοῦς (huusque codices nostri), εἶγε καὶ αὐτὸς πέρατα γαίης φησὶ καὶ ἀπείρονα γαῖαν, ἀδύνατον δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ κατὰ μέγεθος· ἢ κατὰ ποσὸν ἀδιεξιτήτου [ἀπείρου] τίθεσθαι πέρας, ἐπὶ δὲ τοῦ περιφεροῦς οἶόν τε. ὥστε συνάγεται, εἴπερ ἡ γῆ πεπερασμένη ῥηθεῖσα ἀπειρος πάλιν ἐρρήθη μὴ διὰ τὸ ἐξίτητον αὐτὴν εἶναι κατὰ μέγεθος εἰρῆσθαι ἀπειρον, διὰ δὲ τὸ σφαιροειδῆ εἶναι, καὶ τοιαύτην αὐτὴν κατὰ σχῆμα ὑπειληφῆναι τῷ Ὀμήρῳ. Iam quis est, qui non videat nihil esse verius quam omnium codicum lectionem: ὥστε τὸ ἀπειρον (vel ἀπείρων) καὶ ἐπὶ σχήματος πεπερασμένου καθ' Ὀμηρον τίθεται, reiecta negatione calidius inserta quam verius? Simul, ut dicebam, apparet perperam τίθεται, quod et in Veneto et in nostris sine ulla varietate scribitur, a Villosiono in τίθεσθαι esse conversum. In conclusione tam certa atque ex ipsius auctoris mente profecta indicativus, opinor, optime locum suum tuetur. Hoc quoque neminem latere potest, in ultimis, quae ex solo Veneto prodierunt, etiam post varias virorum doctorum curas plura inesse quae melius constitui debeant. Expungendum est ἀπείρου post ἀδιεξιτήτου: haec enim duo vocabula per copulam coniungi possunt, (ut factum supra, t. IV p. 50, 20 Dind.), alterum alterius adiectivum esse non potest. Mox ὅθεν συνάγεται scribendum; voluit enim: unde colligitur. Denique, aut ego vehementissime fallor, aut negatio, quam supra expellebam, necessario requiritur in his: εἴπερ ἡ γῆ πεπερασμένη ῥηθεῖσα ἀπειρος πάλιν ἐρρήθη, μὴ διὰ τὸ ἐξίτητον αὐτὴν εἶναι κατὰ μέγεθος εἰρῆσθαι ἀπειρον, διὰ δὲ τὸ σφαιροειδῆ εἶναι. Nam qui dicit terram,

quae regionibus distincta atque finita sit, etiam infinitam interdum dici, non quod *magnitudine sit finita*, sed propter formam sphaericam, nonne qui hoc dicit ineptire et delirare accurate cogitantibus videbitur? Ne sic ineptiret et deliraret Porphyrius absque dubio scripsit: *μὴ διὰ τὸ (μὴ) ἐξίτητον αὐτὴν εἶναι κατὰ μέγεθος εἰρῆσθαι ἄπειρον, διὰ δὲ τὸ σφαιροειδῆ εἶναι.*

θ, 351. Vulcanus Neptuno: *δειλαί τοι δειλῶν γε καὶ ἐγγύαι ἐγγυάσθαι.* Redduntur paraphrasi in E: *ἀντὶ τοῦ, οὐκ ἀγαθαὶ τῶν Φαύλων αἱ κατεγγυήσεις γίνεσθαι ἐγγυητικῶς· τουτέστιν, ἡ τοῦ κακοῦ ἀνθρώπου ἐγγύα οὐκ ἀγαθὴ ἐστὶ, καὶ μὴ ἐγγυῶ κακόν.* Nihil est αἱ κατεγγυήσεις γίνεσθαι ἐγγυητικῶς, in quo nec ratio infinitivi apparet neque facile perspicietur, quid sit κατεγγυήσεις οὐκ ἀγαθὴ γινομένη ἐγγυητικῶς. Corrigendum videtur: *οὐκ ἀγαθαὶ τῶν Φαύλων αἱ κατεγγυήσεις γίνεσθαι (εἰώθασιν). γνωμικῶς.* Conferenda cum his quae paulo supra leguntur ad *κιχάνει τοι βραδὺς ὤκυν* (θ 329): *ὁ δὲ νοῦς, καταλαμβάνει ὁ βραδὺς τὸν ὤκυν, γνωμικῶς.* (Q.)

θ, 352. Abnuit Vulcanus vadimonium, quod Neptunus pro Marte sistere volebat:

μή με, Ποσειδάων γαιήορχε, ταῦτα κέλευε· —

πῶς ἂν ἐγὼ σε δέοιμι μετ' ἀθανάτοισι θεοῖσιν,

εἴ κεν Ἄρης οἴχοιτο χρέος καὶ δεσμὸν ἀλύξας;

Medius inprimis versus (vs. 352) enarratoribus multum negotii facessivisse videtur, adeo ut praesertim in interpretando verbo *δέοιμι* in alia omnia abierint. Πῶς ἂν ἐγὼ σε δέοιμι; εὐρίσκοιμι, καταλαμβάνοιμι. „*δήεις τὸν γε σύεσσι*” (ν 407). ὁ δὲ Ἀρίσταρχος, πῶς ἂν εὐθύνοιμι [γράφει]. οἱ δὲ ἐπὶ τοῦ δῆσαι. καὶ σὺ θρασὺς ὄρᾳς, φησὶν ὁ λόγος, ἀρνεῖται δέ, οὐ δύναμαί σε δῆσαι. ὁ γὰρ ἐγγυώμενος ἐπὶ τοῖς αὐτοῖς γίνεται. εἰ γὰρ ὁ Ἄρης ἀποδράσας, φησὶν, οἴχεται φυγῶν, πῶς ἂν σὲ ἀντ' ἐκείνου δῆσαιμι ὄντα μου πολλοῦ γενναιότερον; ἦτοι διὰ τὴν αὐτοῦ ἀσθένειαν, ἢ διὰ τὴν αἰδῶ τὴν πρὸς ἐκείνον. (HMQTV.) Uberrime haec servaverunt Vulgata, codices HMQ a verbis *ὁ δὲ Ἀρίσταρχος* κτλ. demum incipiunt, in T altera tantum notae pars servata inde a verbis *ἀρνεῖται δέ* κτλ. cum lectionis diversitate, de qua deinceps dicam. Priora verba (*εὐρίσκοιμι — ἐπὶ τοῦ δῆσαι*, cui

Etymologus καὶ δεσμεῦσαι addit) cum eodem lemmate in Etymologico Magno leguntur. Multifariam igitur haec servata aetatem tulerunt, neque eo minus mendis gravissimis obsita. Unum, cum iam Larochius idoneis argumentis arguerit, breviter significasse satis habeo, expungendum esse γράφει, quod omittunt H MV neque comparet apud Etymologum. Et recte omittunt, non enim varia Aristarchi lectio indicatur sed a reliquis abhorrens interpretandi modus. Erant qui ridicule admodum δέοιμι a verbo δῆω repeterent, et per εὐρίσκοιμι, καταλαμβάνοιμι exponerent, erant qui — ut est — verterent δῆσαιμι, δεσμεύσαιμι, (sic E quoque: ἐπιζητῶ εἰς τοὺς θεοὺς (sic!), ἢ δεσμήσαιμι καθὰ τὸν Ἄρην, sed mirum ni homo δεσμεύσαιμι scripserit, ut reliqui omnes), tandem Aristarcho, si modo Aristarchi est ista interpretatio, δέοιμι valere visum est εὐθύνοιμι. Praeterea cum in Etymologico sit: — καταλαμβάνοιμι, ἀπὸ τοῦ „δήεις” κτλ. istud quidem verum non est, sed manu ducit ad verum hoc: ἀπὸ τοῦ (δῆω). „δήεις” κτλ. nam quod in Vulgatis editur, nimis abrupte quam pro grammaticorum consuetudine ab expositione transit ad exemplum. Sed iam veniamus ad ea, quae difficiliora videntur ac maiore molimine sananda. Quid faciamus his: καὶ σὺ θρασὺς ὄρᾳς, Φησὶν ὁ λόγος? Torsit olim scribas, torsit et recentiores interpretes. Quorum Barnesius „ex his omittit verba καὶ σὺ θρασὺς eorumque loco substituit καὶ δεσμεῦσαι, Etymologo, ut ait, auctore.” Quod unde arripuerit, supra vidimus, neque mirum, hoc commentum non tulisse Buttmanni adsensum. At Buttmannus ipse quomodo haec expedit? Nixus varietate lectionis Homericæ, quae est in lemmate scholii ex E, quod supra paulo emendatius apposui, πῶς ἂν ἐγὼ σε, Φέριστε, μετ’ ἀθάνατοις δέοιμι; ita disputat: „memorabilis varietas, cujus vestigia in praecedenti quoque scholio deprehendere videor in his καὶ σὺ θρασὺς, quae novum potius scholium ordiuntur.” Ne caetera tangam, quis Φέριστε interpretetur καὶ σὺ θρασὺς? Me quidem iudice alia ingredienda via est, qua insanis sensum restituamus. Inducendum est ὄρᾳς, non quod Q illud omittit, — idem statim post omittit prorsus necessarium ἀρνεῖται δέ, — sed ut per antiquissimam dittographiam ortum ex antecedente θρασ(ύς). Hoc igitur expuncto legendum, lenissima pronominis correctione, καὶ σοῦ

θρασύς, Φησίν, ὁ λόγος· ἀρνεῖται δέ, (ὅτι) οὐ δύναμαι σε δῆσαι.
 Apertum est, verba ὁ λόγος pertinere ad θρασύς, non ad Φησίν, cuius
 subiectum esse debet, ut est etiam verborum ἀρνεῖται δέ, non
 sane ὁ λόγος, sed ὁ Ἡφαιστος, ut statim post. Respiciunt quae
 emendabam (καὶ σοῦ θρασὺς ὁ λόγος) ea quae Neptunus magno
 hiatu sponderat: λῦσον· ἐγὼ δέ τοι αὐτὸν ὑπὶσχομαι — — τίσειν
 αἴσιμα πάντα. Neque negaverim, quemadmodum mox desunt
 et ἀρνεῖται δέ, et quaedam in sequentibus ex aliis codicibus
 retracta, sic nunc quoque nonnulla excidisse quae haec HomERICA
 strictim referrent. Iam autem illa sequentia consideremus. Ὁ γὰρ
 ἐγγυώμενος — inquit — ἐπὶ τοῖς αὐτοῖς γίνεται. Intellegimus,
 quid enarrator velit: qui fidem suam pro altero interposuerit
 eadem conditione fieri atque is est, pro quo vadimonium stiterit.
 Sed divinandum est hoc potius quam e verbis colligendum.
 At forte fortuna evenit, ut „fragmentum” vel potius extrema
 pars scholii supersit in T: ἀρνεῖται δέ ὅτι οὐ δύναμαι σε δῆσαι,
 ἐπειδὴ γὰρ ὁ ἐγγυώμενος ἐν τοῖς αὐτοῖς κακοῖς, ἐν οἷς ἔ ἀπο-
 δράσας. ὅτι ὁ Ἄρης οἴχεται, Φησί, λυθεὶς Φεύγει, πῶς ἂν σε
 ἀντ’ ἐκείνου δῆσαιμι ὄντα πολλῷ αὐτοῦ γενναιότερον; ἦτοι διὰ
 τὴν ἑαυτοῦ ἀσθένειαν ἢ διὰ τὴν αἰδῶ τὴν πρὸς ἐκείνων. Scatent
 haec scribendi erroribus, sed nec gravibus et vel sine caetero-
 rum codicum ope facile tollendis. Post ἐπειδὴ verbum deest
 sententiae exitum non habenti, sed quoniam γάρ, γράφεται,
 γίνεται per compendium scripta perpetuo de loco certant, in
 promptu est corrigere: ἐπειδὴ γίνεται ὁ ἐγγυώμενος ἐν τοῖς
 αὐτοῖς κακοῖς, ἐν οἷς ὁ ἀποδράσας, unde caeteri codices magno
 cum fructu et emendantur (ἐν pro ἐπὶ) et traiectione facta vocis
 ἀποδράσας supplentur. Non minus facile corrigitur: ἐπεὶ ὁ
 Ἄρης οἴχεται — — λυθεὶς Φεύγων, et ὄντα πολλῷ αὐτοῦ γεν-
 ναιότερον, hoc quidem ex adfectata recentiorum dictione pro
 ἑμαυτοῦ, — de quo olim nonnihil in Observatt. dixi, — et
 τὴν αἰδῶ τὴν πρὸς ἐκείνον. Contra ex T in caeteris corri-
 gendum πολλῷ pro πολλοῦ gratiores sono et τὴν αὐτοῦ ἀσθένειαν.
 Quibus omnibus in auxilium adsumptis tota glossa ita consti-
 tuatur: Πῶς ἂν ἐγὼ σε δέοιμι: εὐρίσκοιμι, καταλαμβάνοιμι· (ἀπὸ
 τοῦ δήω)· „δήεις τὸν γε σύεσσι.” ὁ δὲ Ἀρίσταρχος, πῶς ἂν
 εὐθύνοιμι. οἱ δὲ ἐπὶ τοῦ δῆσαι. Καὶ σοῦ θρασύς, Φησίν, ὁ λόγος·
 ἀρνεῖται δέ, (ὅτι) οὐ δύναμαι σε δῆσαι. ὁ γὰρ ἐγγυώμενος

ἐν τοῖς αὐτοῖς (κακοῖς) γίνεται, (ἐν οἷς ὁ ἀποδράσας.) εἰ γὰρ ὁ Ἄρης (λυθείς), Φησὶν, οἴχεται Φυγῶν, πῶς ἂν σὲ ἀντ' ἐκείνου δῆσαιμι ὄντα πολλῷ ἐμοῦ γενναιότερον; ἤτοι διὰ τὴν αὐτοῦ ἀσθένειαν ἢ διὰ τὴν αἰδῶ τὴν πρὸς ἐκεῖνον.

θ, 372. Describitur mirabilis apud Phaeaces pilae lusus. (vss. 370—376.) Adnotatur ad eam descriptionem, addito lem-
mate: οἱ δ' ἐπεὶ οὖν σφαῖραν· παλαιὸν τὸ ἔθος καὶ παρὰ Λακε-
δαιμονίοις δέ. εἰς τὰ σφαιρομάχια τεθέαμαι, Φησὶν ὁ Πῖος. εἰπὼς
δὲ καὶ τὴν Ναυσικάαν διὰ τοῦτο [καὶ] τῆς σφαίρας τῇ παιδιᾷ
τέρπεσθαι. (EQ) Adiunxit his longissimam Buttmannus disputa-
tionem, ex qua potissima describam: „Vocabulum ἡ σφαιρομα-
χία” — inquit — „de pilae lusu apud Pollucem IX, 107 et
apud scriptores Latinos exstat. Neutrum plurale praebet Eust.
ad h. l. in his verbis: καὶ ἐνεχωρῶντι, Φασί. Λακεδαιμονίοις
ἀγῶν τὰ Σφαιρομάχια. Patet autem nunc hoc illum ex hoc
nostro scholio hausisse. In quo mendosam esse voculam εἰς
vel inde patet, quod nullum ea praebet cum praecedentibus
nexum, qualis esse tamen debet si σφαιρομάχια haec ad Lace-
daemonios spectant: neque huc trahi potest dictio θεωρεῖν εἰς —,
quae significat spectandi causa proficisci. Quare — suspicor τὰ
σφαιρομάχια esse locum, aedificium huic lusui destinatum; id
autem tanquam pristini illius Lacedaemoniorum moris etiam
tum superstes sibiue Spartae visum monumentum a Pio hic
memorari; scribendumque esse ὦν τὰ σφ.” Haec ille; in quibus
praeter Buttmanni morem, — ἀμαρτάνει δὲ καὶ σοφοῦ σοφώτε-
ρος, — si candide proloqui datur, plus errorum inest quam
veri. Illos primo videamus. Iam primum apparet ex Eustathii
verbis ab ipso memoratis, hunc quoque τὰ σφαιρομάχια non
pro aedificio cepisse, sed pro ipso lusu. Ἐνεχωρῶντι — inquit —
ἀγῶν τὰ Σφαιρομάχια. Nec video causam, cur archiepiscopum
hic erroris insimulem, etsi Buttmannus Dindorfium, ut videtur,
ad suam traxit sententiam. Nexus lusum commemoratum re-
quirit, non aedificium lusui destinatum. Et quidni mos pila
sic fere ludendi, ut Homerus tradidit, etiam Pii temporibus
Spartae adhuc viguisse potest, cum sciamus talia tenacissime
populorum victui inhaerere, potiusque et prius gentis imperium
et gloriam intercidere quam mores et habitum? Neque obstat

grammatica ratio. Dixit Lucianus: ἀλλ' οὐδὲ ἐθεώρησα ἐγὼ πώποτε εἰς Ὀλυμπίαν (Timon § 50), at Thucydides: ξύν τε γὰρ γυναῖξί καὶ παισὶν ἐθεώρουν (sc. ἐς Δῆλον), ὥσπερ νῦν ἐς τὰ Ἐφέσια Ἴωνες. (III, c. 104.) Num interesse quidquam putemus, utro modo dicatur? At θεωρεῖν εἰς ἀγῶνα est *ludos spectatum venire, proficisci*. Ne dicam hanc quoque significationem in locum nostrum, ubi recte emendatus erit, optime quadrare, quantillum saepe interest inter ludos spectare et ludos spectatum venire? Lucianeus locus modo allatus utroque modo reddi potest, idemque in Nigrino (§ 14) de hac eadem re primum ληφθέντα τινὰ τῶν πολιτῶν ἄγεσθαι παρὰ τὸν ἀγωναθέτην, inquit, ὅτι βαπτὸν ἔχων ἱμάτιον ἐθεώρει, ac statim post: τοῦ κήρυκος ἀνειπόντος, ὅτι παρὰ τὸν νόμον ἐποίησεν ἐν τῷ αὐτῇ ἐσθῇτι θεώμενος. Unum tamen Buttmannus verum dixit: „mendosam esse” (vel potius maneam) „voculam εἰς — quod nullum ea praebet cum praecedentibus nexum”, quem ut restitueret, ipse proposuit ὦν τὰ σφαιρομάχια τεθέαμαι, at Ludovicus Dindorfius, cum in Thesouro Stephaniano vocem Σφαιρομαχία recognosceret, „probabilius” — ut sibi videbatur — καὶ παρὰ Λακεδαιμονίοις δὲ ἔτι τὰ σφαιρ. τεθ. scriptum voluit. Hoc igitur optime iam L. Dindorfius perspexit, post Λακεδαιμονίοις δὲ non esse ponendum punctum, sed omnia ordine continuanda. Ipse, servato εἰς nec in ἔτι mutato, scripserim: παλαιὸν τὸ ἔθος· καὶ παρὰ Λακεδαιμονίοις δὲ (ἐγὼ) εἰς τὰ σφαιρομάχια τεθέαμαι, Φησὶν ὁ Πῖος. Similiter de eodem Pio ad § 356, — quem locum ipse Buttmannus excitavit, — καὶ Ἡρόδοτος γοῦν Φησιν ὅτι τὸ παλαιὸν τὸ κάτω μέρος τῆς Αἰγύπτου πᾶν πέλαγος ἦν, ὃ δὲ Νεῖλος πολλὴν καταφέρων ἰλὺν τὴν καλουμένην κάτω χώραν ὅλην προσέχωσεν, — ὁρᾶται δὲ καὶ μέχρι νῦν κογχύλια καὶ λοπάδες· ἐγὼ δὲ καὶ περὶ Μέμφιν εἶδον, Φησὶν ὁ Πῖος. Habemus consuetum Pii citandi modum, de quo auctore ex περιηγητῶν numero pauca, quae post Mauricium Schmidtium dicenda supersunt, in altera parte dicuntur. Ἐγὼ et εἰς nonnunquam de loco certare ante aliquot annos dixi, cum de locis quibusdam Anthologiae Palatinae in Mnemosyne disputarem. In sequentibus scholii nostri verbis aut alterum καὶ inducendum, ut significavi, — nullo enim alio ludicro oblectata est Nausicaa, — aut, quod malim, transpositione naturalis verbo-

rum ordo sic revocandus: — εἰκὸς δὲ καὶ διὰ τοῦτο καὶ τὴν Νηυσικᾶαν τῆς σφαίρας τῇ παιδιᾷ τέρπεσθαι.

θ, 375. Ἰδνωθεὶς ὀπίσω: ἀνακλιθεὶς ἐκυτὸν ὀπίσω ἀνέβαλλε τὴν σφαῖραν εἰς ὕψος. ἐλάμβανεν αὐτὴν ὁ ἕτερος ταῖς χερσὶ πρότερον ἐπὶ τὴν γῆν πεσεῖν καὶ πρὸ τῶν πολλῶν (Τ). Immo: ἐλάμβανε Δ' αὐτὴν et πρὸ τοῦ ἐπὶ τὴν γῆν πεσεῖν, sed non accurate respondent haec Homericis πάρος ποσὶν οὕδας ἰκέσθαι, quae non de homine dici apertum est. An huius interpretationis auctor in suo Homeri codice aliud quid habuit, v. c. πάρος ποτὶ οὕδας ἰκέσθαι?

θ, 383. Θαυμάζοντος τοῦ Ὀδυσσέως τοὺς ὀρχηστὰς καὶ μαρτυροῦντος „ἦ μὲν ἀπείλησας βητάρμονας εἶναι ἀρίστους, ἦ δ' ἄρ' ἐτοῖμα τέτυκτο", ἐπάγει ὁ ποιητής „γῆθησεν δ' ἱερὸν μένος Ἀλκινόοιο", ἐνδεικνύμενος τὸν ἀγωνιῶντα καὶ φροντίζοντα μὴ πάλιν διαπέσῃ καὶ ἀλαζῶν εἶναι δόξῃ, ὥστε καὶ προάγεσθαι ἐπὶ τὸ ἐπαινεῖν τὸν μαρτυρήσαντα ἀλήθειαν αὐτῷ. „ὁ ξεῖνος μάλα μοι δοκέει πεπνυμένος εἶναι". καὶ ἐπὶ τούτῳ δῶρα διδόναι προτρέπεται τοὺς παρόντας. (EHQ) Nisi me omnia fallunt, καὶ ταῦτα Πορφυρίου. In quibus etsi ἐνδεικνύμενος τὸν ἀγωνιῶντα fortasse defendi potest, tamen mihi quidem articulus in hac verborum iunctura tam durus pervenit ad aures pro pronomine αὐτὸν, quod unusquisque sponte requirat, ut non quidem hoc restituum, — cur enim depravatum esset? — sed eo adducar ut credam post τὸν casu excidisse nomen proprium fortasse compendiose scriptum: ἐνδεικνύμενος τὸν (Ἀλκίνοον) ἀγωνιῶντα καὶ φροντίζοντα μὴ πάλιν διαπέσῃ. Praeterea, dempto puncto post εἶναι, sic continuanda sententia: ὥστε καὶ προάγεσθαι ἐπὶ τὸ ἐπαινεῖν τὸν μαρτυρήσαντα ἀλήθειαν αὐτῷ. — καὶ ἐπὶ τούτῳ δῶρα διδόναι προτρέπεσθαι τοὺς παρόντας. Nam ultima quoque ab ὥστε pendere vel solum illud καὶ — καὶ satis ostendit. Sequitur: λοιπὸν δὲ ὄντων ἔτι ἀπράκτων ὧν ἀπηγγείλατο τὸ τῆς ᾠδῆς καὶ τὸ τῆς ἐσθῆτος κτλ. Intolerabilis est vel in Porphyrio tautologia „λοιπὸν δὲ ἔτι. Non tamen mutare quidquam ausus essem, nisi codices praeiissent. Cum EQ pro λοιπὸν habeant λοιπῶν fortasse non nimium audacter fecisse videbor, si expuncto ἀπράκτων, quod sententiae fulciendae causa post corruptelam accessisse pu-

tem, scribendum proposuero: λοιπῶν δὲ ὄντων ἔτι ὧν ἐπηγείλατο τὸ τῆς ᾠδῆς καὶ τὸ τῆς ἐσθῆτος κτλ. Ἀπαγγείλατο operarum vitium haberem, nisi in Buttmanni editione prorsus idem legeretur ¹⁾ Tandem circa disputationis finem: ὅθεν καὶ τούτοις πάλιν μαρτυρεῖ ὁ Ὀδυσσεύς· „ἀσπασίως μὲν ἰδὼν θερμὰ λοετρά” (vs. 450)· καὶ περὶ τοῦ ᾠδοῦ λέγων ὡς „καλὸν ἀκουέμεν ἔστιν ἀοιδοῦ” (ι 3) κτλ. At dativus verbi μαρτυρεῖν de homine ponitur, non de re, ut supra τὸν μαρτυρήσαντα ἀλήθειαν αὐτῷ, itaque scribendum: ὅθεν καὶ (ἐπὶ) τούτοις πάλιν μαρτυρεῖ ὁ Ὀδυσσεύς κτλ.

θ, 393. Τὸ δὲ τάλαντον χρυσοῦς εἶχε τρεῖς, ὡς καὶ Φιλήμων ὁ κωμικός· „δύ’ εἰ λάβει τάλαντα, χρυσοῦς ἔξ ἔχων ἀποίσεται.” (T) Ita et Etymologicum Magnum p. 744, 38, nisi quod inverso ordine prave ἔχων ἔξ praebet, quod correxerunt Petitus et Bentleius. ²⁾ Vox ἀποίσεται vero hucusque, quantum sciam, sine suspitione evasit, quin etiam Bentleio ansam dedit duriter, ut adsolet, Clerici inscitiam increpandi. „Specta hic, lector, eruditionem Viri Clar. (Clerici) et *Crimine ab uno Disce hominem*. Principio, non sensit in eo Senario binos pedes male incedere; deinde ἀποίσεται vertit *adibit*; quasi futurum tempus esset a themate ἀποίχομαι, *ab eo*. Cum vel discipuli in ludo Grammatico sciant ἀποίχομαι in futuro dare ἀποιχήσομαι; ἀποίσομαι vero duci a praesente ἀποφέρομαι. — Tu vero, lector, hunc suas res sibi habere jube, et sic mecum lege, Τάλαντα, χρυσοῦς ἔξ ἔχων ἀποίσεται.” (p. 133; vel p. 558 Meinek.) At, — quod cum summa tanti viri reverentia dictum esto, — intellego: ἀποφέρεται χρυσοῦς ἔξ, sed ἀποφέρεται χρυσοῦς ἔξ ἔχων infantissima mihi tautologia videtur. Idque ipsum sensisse puto Clericum, nisi quod errore pudendo quidem, sed illa aetate non ita raro, in grammatica forma peccavit. Nihil autem, ne ab hac quidem parte, offensionis habebunt ita scripta: Δύ’ εἰ λάβει Τάλαντα, χρυσοῦς ἔξ ἔχων ἀποίχεται.

θ, 462. Nausicaa Ulixem a ludis balneisque revertentem cum admiratione conspicata:

1) Cfr. Praef. p. LXIII ad p. 611, 13.

1) Cfr. A. Meineke: Menandri et Philemonis Reliquiae, p. 424.

χαῖρε, ξεῖν', ἵνα καὶ ποτ' ἐὼν ἐν πατρίδι γαίῃ
μνήσῃ ἐμεῦ, ὅτι μοι πρώτη ζῳάγρι' ὀφείλεις.

Ad ζῳάγρια scholion est in T: τὰ ὑπὸ τῆς ἀγρεύματα· τὸν γὰρ ὑφ' ἐαυτῆς σεσωσμένον ὀρῶσα [καὶ] πολλῆς ἡξιωμένον τιμῆς χαίρει καὶ τὴν ἐκείνου σωτηρίαν ἐξιδιοποιεῖται. οὐκ οὐν ἀκόλαστον ὑπολαμβάνειν χρὴ τὴν κόρην. προσαγόρευσιν γὰρ ἡ κόρη περιέχει καὶ παράκλησιν μνήμης· πρώτη γὰρ ὀφείλεσθαι χαίρειν. Iam olim in his emendavi et supplevi τὰ ὑπὲρ τῆς (ζωῆς) ἀγρεύματα, Lexicographis plerisque vocem sic interpretantibus. Nunc reliqua mendose scripta persequar. Verbo monere satis erit, inducendum esse primum καί, et prorsus ad sententiam inutile et arctissime cohaerentia prave dirimens. Praeterea in his: προσαγόρευσιν γὰρ ἡ κόρη περιέχει καὶ παράκλησιν μνήμης ridiculum admodum vocabulum est ἡ κόρη. Non puella, opinor, προσαγόρευσιν περιέχει, — non potest hoc per rerum naturam, — sed τὰ ὑπὸ τῆς κόρης εἰρημένα. Accedit, quod vox ἡ κόρη sententiae inimica propter praecedens proxime τὴν κόρην vel suspectior fit. Sed fuit, credo: οὐκ οὐν ἀκόλαστον ὑπολαμβάνειν χρὴ τὴν κόρην. προσαγόρευσιν γὰρ ἡ ῥῆ(σις) περιέχει καὶ παράκλησιν μνήμης. Tandem emendanda ultima. Quid enim sibi vellet: χαίρειν ὀφείλεται τινι? At Nausicaa credebatur, neque iniuria, ab Ulixē sibi πρώτη ὀφείλεσθαι χάριν.

θ, 467. Τῷ κέν τοι καὶ κεῖθι θεῶ ὥς εὐχετοώμην. Interpres in H: ὥς εὐχομαι θεῶ, οὕτως καὶ σε εὐξομαι. Oportet: οὕτως καὶ σοὶ εὐξομαι.

θ, 485. Ulixes cantori Demodoco parte carnis honoris habendi causa tradita, post coenam demum eum ad canendum invitat.

ὃ δ' ἐδέξατο (τὸ κρέας), χαῖρε δὲ θυμῷ. —

αὐτὰρ ἐπεὶ πόσιος καὶ ἐδητύος ἐξ ἔρον ἔντο,

δὴ τότε Δημόδοκον προσέφη πολύμητις Ὀδυσσεύς.

Ita agendo δαιμονίως τῇ τάξει ἐχρήσατο. οὐ γὰρ ἄμα τῇ δώσει τῶν κρεῶν εὐθὺς ἐπιτάττει τὰ περὶ τὸν ἵππον ἄδειν, ἀλλὰ προθεραπεῦσαι μὲν τῇ τιμῇ. τὸ δὲ πρόσταγμα εἰς καιρὸν ὑπέθετο ὅτε ἔμελλεν ἐκεῖνος ἀεῖδειν. (Q) Itane? An etiam ἐπιτάττει προθεραπεῦσαι τῇ τιμῇ cantorem? At levissima adhibita mutatione omnia continuanda existimo: οὐ γὰρ ἄμα τῇ δώσει τῶν κρεῶν

εὐθὺς ἐπιτάττει τὰ περὶ τὸν ἵππον ᾄδειν, ἀλλὰ προὔθερά πευσε μὲν τῇ τιμῇ, τὸ δὲ πρόσταγμα εἰς καιρὸν ὑπέθετο ὅτε ἔμελλεν ἐκεῖνος ἀεῖδειν. Vel sic tamen ultimum vocabulum suspectum mihi est, etsi non habeo, quod certo reponam. An fuit: ὅτε ἔμελλεν ἐκεῖνος (ἤδη) ᾄδειν?

θ, 489.

Δημόδοκ', ἔξοχα δὴ σε βροτῶν αἰνίζομ' ἀπάντων.

ἢ σέ γε Μοῦσ' ἐδίδαξε, Διὸς παῖς, ἢ σέ γ' Ἀπόλλων.

λίην γὰρ κατὰ κόσμον Ἀχαιῶν οἶτον ἀεῖδεις,

ὅσσοι ἔρξαν τ' ἔπαθόν τε καὶ ὅσοι ἐμόγησαν Ἀχαιοί,

ὥστε που ἢ αὐτὸς παρεὼν ἢ ἄλλου ἀκούσας.

Adscribuntur in T, quae uberioris ζητήσεως excerpta videntur: ἤδη τοὺς παρόντας εἰς ἐπίτασιν ἄγει ζητοῦσι πόθεν οὗτος, ὅτι καλῶς τὸν νόστον τῶν Ἀχαιῶν παρὰ Μούσης δέ φησι μανθάνειν, ἐπεὶ οἱ Φαίακες ἀνεπίμικτοι. τὸν ἵππον ᾄδειν κελεύει ἵνα γνωρισθῇ, διὸ καὶ ἐπίτηδες ἀκούει. οὐ προανακρίνουσιν αὐτόν, ἵνα ἢ φιλοξενία μείζων φανῇ καὶ μὴ εἰς τὴν δόξαν αὐτὸν νομίσωσι τιμᾶν. καὶ ἄλλως δὲ οὐκ εἰώθεσαν πρὸ τοῦ ξενίζειν ἐπερωτᾶν. Nihil opus est haec plane non cohaerentia singillatim exeutere ac demonstrare quot quantisque rimis fatiscant. Adiungam simpliciter quomodo, id est quam facile, ex his laceris frustulis sententia optime cohaerens eliciatur. Ἦδη τοὺς παρόντας εἰς ἐπίτασιν ἄγει, (ἵνα) ζητῶσι πόθεν (οἶδεν) οὗτος, ὅτι καλῶς τὸν νόστον τῶν Ἀχαιῶν (ᾄδει Δημόδοκος). παρὰ Μούσης δέ φησι μαθεῖν, ἐπεὶ οἱ Φαίακες ἀνεπίμικτοι. τὸν (δ') ἵππον ᾄδειν κελεύει, ἵνα γνωρισθῇ, διὸ καὶ ἐπίτηδες κλάει. οὐ προανακρίνουσι δ' αὐτόν, ἵνα ἢ φιλοξενία μείζων φανῇ καὶ μὴ διὰ τὴν δόξαν αὐτὸν νομισθῶσι τιμᾶν. καὶ ἄλλως δὲ οὐκ εἰώθεσαν πρὸ τοῦ ξενίζειν ἐπερωτᾶν. In his vitium sexcenties recurrens Φασί Prellerus recte in Φησί mutavit, caetera intacta reliquit, credo, quod totum ἀνιάτως ἔχειν opinabatur. Quod non prorsus ita esse, iam unicuique perspicuum esse confido. Singularum correctionum rationes sponte perspiciuntur. Cur scripserim Φησί μαθεῖν, non μανθάνειν, causa in aprico posita est. Nempe dixerat Ulixes: ἢ σέ γε Μοῦσ' ἐδίδαξε, non διδάσκει. Deinde quod praepositione verboque leviter immutatis (ἵνα) μὴ ΔΙΑ τὴν δόξαν αὐτόν NOMICΘΩCI τιμᾶν dedi pro εἰς τ. δόξαν et

νομίσωσι, sententia tantum non flagitante, repetitur hoc quoque ex pervulgatissimis palaeographiae Graecae regulis. Mox Ulixes, ut cognoscatur, consulto non *audit*, — caeteri quoque auscultabant, credo, ad quos nihil equus Troianus pertinebat, — sed *flet*: *τήκετο, δάκρυ δ' ἔδευεν ὑπὸ βλεφάροισι παρειάς.* (vs. 522.) Tandem quo iure quaedam inseruerim — lacunarum indicia codicisne sint an Dindorfii, ex ipsius editione non satis apparet, — defendet Harleianus, priora nostra verbis non valde dissimilibus exhibens: *τοῦτο ἤδη τοὺς παρόντας εἰς πόθον ἄγει. πόθεν οὗτος οἶδεν ὅτι κατὰ κόσμον ἔδεται τὰ πράγματα Δημοδόκῳ;* nisi quod interpunctione haec quoque adiuvanda. Puncto enim in comma verso omnia continuanda: *τοῦτο ἤδη τ. παρ. εἰς πόθον ἄγει, πόθεν οὗτος οἶδεν κτλ.*

θ, 491. Ἄλλου ἀκούσας: τὸ γὰρ μὴ παρὼν ὡς ἐν Τροίᾳ Δημοδόκος πάντως οὐκ ἄλλου ἀκούσας ἤσε Φαμὲν ὅτι αὐτοδίδακτος ἦν ὑπὸ θεοῦ ἐμπνεόμενος, ὡς καὶ αὐτός Φησιν, „ὄν πέρι μουσ' ἐφίλησεν.” (vs. 63.) (Q). Haec quoque misere claudicare videntur, quippe quibus primum lectis nec caput nec pes constat. Itaque a Dindorfio „non integra” habentur. At haec quoque indicio sunt, quam minimis saepe mutationibus etiam quae desperatissime habere videntur in integrum restitui possint. Quippe scribendum: *εἰ γὰρ ὡς μὴ παρὼν ἐν Τροίᾳ Δημοδόκος πάντως οὐδ' ἄλλου ἀκούσας ἤτε, Φαμὲν ὅτι αὐτοδίδακτος ἦν ὑπὸ θεοῦ ἐμπνεόμενος.*

θ, 492. Ἄλλ' ἄγε δὴ μετάβηθι καὶ ἵππου κόσμον ἄεισον || δουρατέου. Ad haec iterum ex Q: *πιθανὸν τὸ ἐπίταγμα, ἵνα παρ' ἄλλου μαθόντες τὰς ἐν Ἰλίῳ πράξεις ὑπομένοντες ἀκούωμεν, ἐπειδὴ πᾶς ἔπαινος φθόρον παρὰ τῶν ἀκουόντων ἐπάγεται, ἢ δὲ ἐπαινουμένῳ προσώπῳ ἀκρόασις μείζω τὴν ἐκπληξιν.* (Q) Haec non minus quam statim praecedentia corruptelis omne genus scatent. Iam primum ineptum est ἀκούωμεν. Nihil Ulixis iussum ad lectores pertinet, qui certe non ab eo de rebus Troiae gestis docemur: neque hoc erat timendum, sed ne nimium de se praedicando Phacacum animos offenderet. Itaque ἀκούωσιν rescriptum oportet. Tum quis verum existimet, ὅτι πᾶς ἔπαινος φθόρον παρὰ τῶν ἀκουόντων ἐπάγεται? Contempto-

rem et osorem generis humani esse oportet, si quis ita iudicet. Quod sentiens Buttmannus „propria laus”, inquit. At vero si talia lectoribus cogitando supplenda relinquere licebit, difficile intellectu erit, quid *non* omittere liceat. Si quid video, adiectivum quod requirimus latet in ἐπειδή, unde ita eliciendum: ἐπεὶ ἴδιος πᾶς ἔπαινος κτλ. Mox quomodo intellegamus ἡ ἐπαινουμένῳ προσώπῳ ἀκρόασις? Haec quoque summo iure Buttmannum optime cogitantem offenderunt: „in seq. autem” — inquit — „haec ἐπαινουμένῳ προσώπῳ idem quod ἐναντίον τοῦ ἐπ. προσ. valere debent quidem; an possint non dicam.” Neque ego dicam, tutoque contra negaverim, id ullo modo posse. Cogitavi autem, an forte fuerit ἡ δ' (ἐπ') ἐπαινουμένου προσώπου ἀκρόασις, quemadmodum κρίνεσθαι, δίκην λέγειν ἐπὶ δικαστοῦ, ἐπ' ἄρχοντος similiaque dicuntur. Apprime convenit illud Lucianum (pro Lapsu in Salut. § 1): εἰ πρεσβύτης ἀνὴρ τοσοῦτον ἀπεςφάλης τοῦ καλῶς ἔχοντος ἐπὶ τοσούτων μαρτύρων. Et in nostris (ad θ 267): ἐπὶ ἡδυπαθῶν ἄδει ταῦτα ὁ κιθαρωδός. Tandem in ultimis deesse verbum unde μείζω τὴν ἐκπληξιν pendeat apertum est. Totam igitur sententiam corrigendam et supplendam censeo in hunc modum: πιθανὸν τὸ ἐπίταγμα, ἵνα παρ' ἄλλου μαθόντες τὰς ἐν Ἰλίῳ πράξεις ὑπομένοντες ἀκρύωσιν, ἐπεὶ ἴδιος πᾶς ἔπαινος φθόνον παρὰ τῶν ἀκουόντων ἐπάγεται, ἡ δ' (ἐπ') ἐπαινουμένου προσώπου ἀκρόασις μείζω (ἔχει) τὴν ἐκπληξιν.

θ, 497. Pollicetur Ulixes Demodoco:

αὐτίκ' ἐγὼ πᾶσιν μυθήσομαι ἀνθρώποισιν

ὥς ἄρα τοι πρόφρων θεὸς ὦπασε θέσπιν ἀοιδήν.

Scholion in T: οὐχ ὑποθήσομαι, ἀλλ' εὐθέως μαρτυρῶ. καλὸν δὲ μισθὸν ἀποδώσειν ἐπαγγέλλεται πᾶσι φανεράν αὐτοῦ τὴν δόξαν ποιήσκειν. Immo: ἀλλ' εὐθέως μαρτυρήσω et φανεράν αὐτοῦ τὴν δόξαν ποιήσω.

θ, 499. Cantor ὁρμηθεὶς θεοῦ ἤρχετο. Duplex horum adfertur interpretatio in T: ἐκ θεοῦ ἐμπνευσθεὶς· ὁ γὰρ δύναμιν καὶ ὁρμὴν ἐκ θεοῦ λαβών, ἢ ἀπὸ θεοῦ τὴν ὁρμὴν ποιησάμενος· ἔθος γὰρ ἦν αὐτοῖς ἀπὸ θεοῦ προοιμιάζεσθαι. Quid intersit inter ὁ τὴν ὁρμὴν ἐκ θεοῦ λαβών et ὁ ἀπὸ θεοῦ τὴν ὁρμὴν ποιησάμενος

equidem prorsus non adsequor, adeo ut duplex interpretatio verbis tantum sit duplex. Praeterea quae statim sequuntur, ἔθος γὰρ ἦν αὐτοῖς ἀπὸ θεοῦ προοιμιάζεσθαι, aliud quid scriptum fuisse ostendunt. Quid hoc sit apparet ex scholiis consimilibus sed brevioribus ex P et HQ. Quorum P: ἀπὸ τῆς μούσης ἐμπνευσθεῖς· ἢ ἀπὸ θεοῦ ἀρξάμενος. Et HQ: ἀπὸ θεοῦ τὴν ἀρχὴν τῆς τραγωδίας ποιούμενος· ἢ ἀπὸ τῆς μούσης ἐμπνευσθεῖς. Id ipsum est, quod requirimus, ἀπὸ θεοῦ ἀρξάμενος, itaque emendandum in scholion ex T, mutata paulo interpunctione et priore γάρ, quod stare nequit, in τὴν reficto: ἐκ θεοῦ ἐμπνευσθεῖς, ὁ τὴν δύναμιν καὶ ὁρμὴν ἐκ θεοῦ λαβάν· ἢ ἀπὸ θεοῦ τὴν ἀρχὴν ποιησάμενος· ἔθος γὰρ ἦν αὐτοῖς κτλ. Scholion autem ex T sic restitutum sua vice conferet ad notulam, quae ex HQ prodiit, paulo melius quam Buttmannus fecerat redintegrandam. Nempe quod post τραγωδίας sequitur ποιούμενος· ἢ Buttmannus supplevit, in codice — an in utroque? — desunt. Tempus autem praeteritum et ibi repositum oportuisse, — ἀπὸ θεοῦ τὴν ἀρχὴν ποιησάμενος, non ποιούμενος, — et sequens ἐμπνευσθεῖς ostendit et quod in P legitur ἀρξάμενος et nunc lectione Hamburgensis planissime confirmatur. Quod praecedit τραγωδίας cavendum ne tangamus, cum sequiores eo vocabulo pro ποιήσεως usi videantur quemadmodum et τραγωδός et τραγωδεῖν pro ποιητής et ᾄδειν. Eodem modo paulo post (ad θ 542) Homericum Δημόδοκος δ' ἤδη σχεθέτω Φόρμιγγα λίγειαυ (vs. 537) paraphrasi redditur in hunc modum: σχεθέτω, Φησίν, ὁ τραγωδεύς (bellissima certe vox), ἦτοι κωλυθήτω τῆς τραγωδίας, et ad γ 267: οἱ μὲν αἰδοῦς λέγουσι τοὺς τραγωδοὺς· διὰ τιμῆς γὰρ οἱ παλαιοὶ τούτους ἤγον. De quibus supra (p. 192) egi. Neque aliter aliorum auctorum interpretes loquuntur, v. c. — quem etiam Dindorfius in Thesaurο Stephaniano testem adhibuit, — Scholiasta ad Theocritum VII, 82: οὐνεκά οἱ γλυκὺ Μοῖσα κατὰ στόματος χέε νέκταρ. Interpres: ἤγουν διότι ἔχεε κατὰ τοῦ στόματος αὐτοῦ ἡ Μοῦσα γλυκὺ νέκταρ. — αἱ Μοῦσαι γὰρ αὐτὸν ᾄδειν ἐποίησαν, ἢ αἱ Μοῦσαι αὐτὸν γλυκύτατον τραγωδὸν ἐποίησαν. Non magis tangere ausim ἀπὸ τῆς μούσης ἐμπνευσθεῖς, quod et in Palatino et in Harleiano et in Ambrosiano comparet, quamvis verum ὑπὸ θεοῦ ἐμπνεόμενος paulo supra legatur ex Q (ad vs. 491, de

quo et ipso egimus,) nec male in T, unde caetera manserunt, ἐκ θεοῦ ἐμπνευσθείς. Sed in scholio a sequioribus compendifactor et rescripto talia intacta relinquere satius erit.

θ, 515. Ἦειδεν δ' ὡς ἄστν διέπραθον υἷες Ἀχαιῶν
 ἱππόθεν ἐκχύμενοι, κοῖλον λόχον ἐκπρολιπόντες.
 ἄλλον δ' ἄλλη ἄειδε πόλιν κεραϊζέμεν αἰπὴν,
 αὐτὰρ Ὀδυσσῆα προτὶ δώματα Διὶ Φόβοιο
 βήμεναι ἥϊτ' Ἀρηα σὺν ἀντιθέῳ Μενελάῳ. (514—518).

Sine lemmate ad vs. 515 haec relata sunt ex H: ἄλλον τρόπον ἐξετραγώδει ὡς τὴν πόλιν πορθοῦντα καὶ διαφθείραντα. Non est magnae sagacitatis perspicere, quorum versuum paraphrasis in his lateat, etsi initio mutilis et praeterea tralaticio vitio infectis. Respicitur versus 516: ἄλλον δ' ἄλλη ἄειδε πόλιν κεραϊζέμεν αἰπὴν. Itaque in hunc modum omnia corrigenda et supplenda videntur: (ἐκχυθέντα ἄλλον κατ') ἄλλον τρόπον ἐξετραγώδει ὡς τὴν πόλιν πορθοῦντα καὶ διαφθείροντα, et notandum hic quoque ἐξετραγώδει respondere Homérico ἄειδε. Ultima verba sunt etiam in Q cum lemmate πόλιν κεραϊζέμεν: τὴν πόλιν πορθοῦντα καὶ διαφθείροντα, unde in H quoque praesens rescripsi pro aoristo. Factum est autem hic idem ac supra ad vs. 499: utroque codice uberior est Hamburgensis, ad lemma ἱππόθεν ἐκχύμενοι haec exhibens: ἐνάργειαν ἐποίησε διὰ ταύτην τὴν λέξιν· καταλείποντες γὰρ τὸν κοῖλον λόχον καὶ ἐκχυθέντες κατὰ τὴν πόλιν ἐπόρθουν αὐτήν. καὶ ἄλλος μὲν ἄλλαχοῦ τὴν ὁρμὴν ἐποιήσατο ὡς ἐπὶ νυκτός, ὁ δὲ Ὀδυσσεὺς σὺν τῷ Μενελάῳ ἐπὶ τὸν Διὶ Φόβον· καὶ ἐνίκησαν γνώμη Ἀθηναῖς δεινότατον πόλεμον πολέμησαντες. Quod codex dat κοινὸν λόχον Prellerus bene correxit, ὡς ἐπὶ νυκτός, quod intellegi nequit, eiusdem παραρῆμα esse docuit Ludwichius, cum codex ὡς ἔτυχον νυκτός praebeat egregio sensu, caetera minuta ipse corrigam. Scribendum itaque: ἐνάργειαν ἐποίησε διὰ ταύτης τῆς λέξεως, et καταλιπόντες γὰρ τὸν κοῖλον λόχον, ut in Homero est flagitatque sequens ἐκχυθέντες, et in fine: δεινότατον πόλεμον πολέμησαντες, nam hoc quoque sic apud Homerum est et in simili paraphrasi ex Q ad vs. 519: ἔφη δὲ αἰνότατον πόλεμον πολέμησαντα ἔπειτα νικῆσαι.

θ, 528. Ulixes auditis rebus suis flet, ὡς δὲ γυνὴ κλαίῃσι φίλον πόσιν ἀμφιπесоῦσα et quae deinceps sequuntur. Ad comparisonem longiorem sed tenerrimi affectus plenissimam observatio rhetorici generis legitur in T: αὐξήσει ἐπὶ τῆς παραβολῆς δι' ἐκάστου τῶν ἐπαγομένων, ὥστε μηδεμίαν ὑπερβολὴν τοῦ οἴκτου καταλείπεσθαι. πρῶτον μὲν οὖν τὸ πρόσωπον αὐτοῦ οἰκτρὸν· καὶ γὰρ ἄλλως γυνὴ κλαίουσα πένθιμον ἔχει τὴν διάθεσιν. εἶτα ἐπήγαγε „Φίλον πόσιν,” ἐν ᾧ αὐξήσις ἐστὶ διὰ τοῦ ἐπιθέτου· καταθύμιον γάρ τινα καὶ ἀρεστὸν θρηνεῖ. εἶτα καὶ „ἀμφιπесоῦσα.” οὐ γὰρ ἀκούσασα τὴν ἀγγελίαν ἀλλὰ παρατυχοῦσα τὸν Φόνον καὶ ὁρῶσα ἐν ὄψει τὸ πρᾶγμα. Observatio ut poëtae verba illustret, nonnulla corrigenda erunt. Iam prima verba corrupta, in quibus sive αὐξήσει pro futuro accipiamus sive pro dativo substantivi, et futurum et dativus non facile sanam interpretationem admittent. Facilius capietur: αὐξήσις ἐστὶ τῆς παραβολῆς δι' ἐκάστου τῶν ἐπαγομένων, ut statim post: ἐν ᾧ αὐξήσις ἐστὶ διὰ τοῦ ἐπιθέτου. Deinde non τὸ πρόσωπον αὐτοῦ οἰκτρὸν, sed αὐτό, intellegit enim σχῆμα γυναικῶς κλαούσης. Tandem, ne grammaticus in grammatica ratione turpiter labatur, παρατυχοῦσα τῷ Φόνῳ scriptum oportet. Errores, ut in hoc codice saepissime usu venit, ex scripturae compendiis sive a scriba sive ab editoribus male expletis repetendi sunt.

θ, 529. Vox εἶρερος semel apud Homerum occurrens grammaticis laetissimam occasionem praebuit etymologiis omne genus luxuriandi. Εἶρερον: αἰχμαλωσίαν, δουλείαν τὴν περὶ τὰ ἔργα. καὶ ἀναπέπλασται κατ' ἀρχὴν παρὰ τὸ ἐρᾶν μετὰ ἐλευθερίας εἶρειν καὶ λέγειν τοὺς δούλους. Hucusque uberrime Vulgata, Ambrosiano (Q) iam in παρὰ τὸ ἐρᾶν desinente, unde grammatici sententia, qui haec olim excogitavit, iam obscurior evadit et difficilior intellectu. Peius eadem mulcata est in Palatino, qui haec scilicet dat: αἰχμαλωσίαν, δουλείαν τὴν περὶ τὰ ἔργα. καὶ ἀναπέπλασται παρὰ τὸ ἐρᾶν μετὰ ἐπιθυμίας. Ain vero? Servitus ex captivitate orta hinc dicta dicitur, quod quis eam effuse diligit! Non possumus tantopere delirantes vel pessimos et recentissimos Grammaticos in animum inducere. Verum hoc quoque iocularis vitium ostendit, omnia in nostris codicibus de hoc vocabulo tradita ex uno fonte evanido et difficili lectu

profluxisse, scribamque Palatini dormitantem male legisse ἐπι-
θυμίας pro ἐλευθερίας. Sed vel sic plura restant scribendi
vitia, omnibus nostris communia. Quae ut certo remedio tol-
lamus, hoc tenendum est. Proponit grammaticus nescio quis,
sed certe ex antiquioribus, duplicem vocis εἶρερος originem,
acutulam utramque ac si non veram, lepide tamen — ut isti
solent — excogitatam. Prior esse videtur: servitus περὶ τὰ ἔργα.
At et nulla est servitus, cui illud proprium non sit ut laborare
cogatur, neque ἔργα et εἶρερος aliquam habent soni adfinitatem,
ab etymologis in derivando studiosissime quaesitam. Ne multa,
scripsit homo: δουλείαν τὴν περὶ τὰ ἔργα, quod statim probabitur,
pervulgatissimo errore ex unciali scriptura repetendo, quam de
scoliis quoque valere nostris saepius diximus, et praeter hoc
alio exemplo erit probare non minus luculento. Quippe ad
λ. 290 (p. 500, 15) idem noster Q scribit: μετὰ θάνατον Σαλ-
μωνέως Τυρὼ κοιμιζομένη παρὰ Δηϊῶνι τῷ θεῶ κορεύεται ὑπὸ
Ποσειδῶνος, bellissime pro παρὰ Δηϊῶνι τῷ θεῶ. Neque altera
derivatio mendis libera ad nos pervenit: καὶ ἀναπέπλασται κατ'
ἀρχὴν παρὰ τὸ κτλ. Pro καὶ reponendum esse ἢ per se patet;
optio enim datur inter duas etymologias, sed insuper haereo
in ultimis. Possumus quidem ἀναπλάττειν εἰκόνας, ψεύδη,
λόγους, etiam quid sit ἀναπλάττειν verborum origines quamvis
absurdas facile intellegimus, neque igitur offensioni erit τὸ
εἶρερος ἀναπέπλασται παρὰ τὸ κτλ., sed quid sibi volet ἀναπέ-
πλασται κατ' ἀρχὴν? Quid reponendum sit confirmabitur hoc
quoque ex Etymologicorum loco mox apponendo: καὶ ἀναπέ-
πλασται κατ' ἀντίφρασιν παρὰ τὸ κτλ. Amant et cupiunt
miseri quae sentiant libere proloqui, sed id facere conditione sua
prohibentur. Utramque originem praebet etiam E: τὴν ἐξ αἰχμα-
λωσίας δουλείαν νῦν ἐκάλεσεν (haec etiam in T), ἀπὸ τοῦ ἔριον.
ἢ παρὰ τὸ ἐρᾶν μετ' ἐλευθερίας εἶρειν καὶ λέγειν τοὺς δούλους.
ἅπαξ δὲ εἴρηται ἡ λέξις. Vides recte scripta ἔριον et ἢ, omissa
ἀναπέπλασται κατ' ἀρχὴν, quae scriba neque concoquere poterat
neque expedire. Si quem iuvat alias praeterea eiusdem voca-
buli derivationes cognoscere nostris haud inferiores, satisfacient
huic Etymologici Magni et Gudiani consarcinatores, quorum
Gudianum qui dicitur exscribam, ut et ipsum turpissimis qui-
busdam scribendi vitiis liberem et eius opera Etymologicus

Magnus purgetur a nonnullis mendis non minus turpibus, quae tamen vel Gaisfordus intacta manere sivit. Gudianus igitur sic: Εἷρερος· ἡ δούλη, παρὰ [τὸ] τὴν ἔραν, ὃ σημαίνει τὴν γῆν, ἡ περὶ τὴν γῆν δούλη. ἡ παρὰ τὸ ἔριον ἔρος, καὶ ἐν διπλασιασμῷ τοῦ ρ καὶ πλεονασμῷ τοῦ ε ἔρερος. ἡ παρὰ τὸ τεῖρω τεῖρερος, καὶ ἀποβολῇ τοῦ τ εἷρερος. ἡ παρὰ τὸ εἶρω τὸ λέγω εἷρερος, κατ' ἀναδιπλασιασμὸν καὶ κατ' ἀντίφρασιν, ὃ παραιτούμενος τὸ λέγειν μετὰ παρρησίας. — ἡ παρὰ τὸ εἶργειν καὶ τὸ εἶρειν, εἶργερος ὃ εἶργων τοῦ εἶρειν. δούλων γὰρ οὐκ ἔστι τὸ παρρησιάζεσθαι. ἡ παρὰ τὸ ἔρρειν ἔρερος καὶ εἷρερος. Emendandum in his ἡ δουλεία et ἡ περὶ τὴν γῆν δουλεία, expungendumque τό, quae recta sunt in Magno; ac praeterea cum eodem malim: καὶ ἐν διπλασιασμῷ καὶ πλεονασμῷ τοῦ ι εἷρερος. Contra in Magno Etymologo nescio cur vel Gaisfordus reliquerit: ἡ παρὰ τὸ ἔρειον ἔρος κτλ., vocem nihili, cum vel sine Gudiani nostrorumque codicum auctoritate ἔριον esset reponendum. Sed superest vitium maioris momenti. Magnus Etymologus praebere videtur: ἡ παρὰ τὸ εἶρω τὸ λέγω, κατὰ (l. κατ') ἀναδιπλασιασμὸν καὶ κατὰ (κατ') ἀντίφρασιν, ὃ προαιρούμενος τοῦ λέγειν μετὰ παρρησίας. Et constructio falsa est et sententia ridicula. Liberorum hoc esset, non servorum. Melius Gudianum, ut vidimus, ὃ παραιτούμενος τὸ λέγειν μετὰ παρρ., nisi quod hoc et debilius est et e correctione profectum videtur. Viri docti longe petita afferunt ac vel ideo improbanda. Stephanus v. c. coniiciebat: ὃ γὰρ ἐν δουλείᾳ στερούμενός ἐστι τοῦ κτλ., quod non est emendare. Vera lectio in promptu est ideoque praetervisa. Codices praebent, Vossianus προαιτούμενος τὸ, Sorbonicus παραιτούμενος τό. Haec est vera lectio: ὃ παραιτούμενος τοῦ λέγειν μετὰ παρρησίας. Ubi cunque locorum legitur παραιρεῖν et frequentius in medio παραιρεῖσθαι τινά τινος, neque passivum, etsi rarius, exemplo suo caret. Ultimo loco prodeant, quae in Anecdotorum Oxoniensium Volumine II, p. 435 de voce εἷρερος leguntur, quae Gaisfordus quoque indicavit, sed corrigere supersedit: εἷρερος· ἡ δουλεία ἡ εἶργουσα, ἡ ἡρία ποιοῦσα ἐργάζεσθαι. Non est arduum negotium, haec sic emendare et supplere: ἡ δουλεία ἡ εἶργουσα (εἶρειν)· ἡ ἡ ἔρια ποιοῦσα ἐργάζεσθαι.

θ, 532. Ἐνθ' ἄλλους μὲν πάντας ἐλάνθανε δάκρυα λείβων
 Ulixes. Rogatur: διὰ τί τοὺς ἄλλους ἐλάνθανε δακρύων; ὅτι οὐκ
 ἐφεξῆς αὐτοῖς συνέβαινε καθεύεσθαι. ἔπειτα ἀπεστραμμένος πρὸς
 τὴν ὁδὸν — εἰκότως ἡγνόουν τὸ γινόμενον. (T) Corrigendum:
 ἀπεστραμμένοι πρὸς τὴν ὁδὸν.

θ, 537. Alcinous, ubi hospitem flentem animadvertit, cantui
 finem imponit: Δημόδοκος δ' ἤδη σχεθέτω Φόρμιγγα λίγειαν.
 Cum hoc igitur lemmate T: ὥς οὕτως αὐτὰ εἶπας κατα-
 σιγάζει, τῶν δακρύων αἰτιώμενος τῷ ξείνῳ.... πρῶτον μὲν ἀνθρώ-
 που.... ἔπασχε τὴν τύχην ὀδυρόμενος ἐξ οἷων εἰς οἷα μετελήλυθε,
 μετὰ ταῦτα δὲ κλαίει, ἵνα ἀφορμὴν ἐρωτήσεως..... Priora
 verba gravem mihi labem passa videntur, incertum scribarum
 an editorum incuria. Nam nihil significant ὥς οὕτως αὐτὰ εἶπας,
 in quibus nemo dicat, neque quo pertineat αὐτά, neque quo-
 modo capiendum participium de Alcinoο, ut videtur, dictum,
 quod, nisi me omnia fallunt, de cantore dictum oportebat.
 Itaque enarratorem huiusmodi quid dedisse suspicor: ὥς οἰκτρὰ
 ἄσαντα εἰκότως κατασιγάζει, quemadmodum ad vs. 542 in
 HQ est: ἵνα μὴ τὸν ξείνον Ὀδυσσεά καὶ τοὺς ξεινοδόκους —
 ἐπέλθῃ θλιβεροῖς ἄσμασιν. Sed in his de sententiae
 quidem in universum tenore non dubito quin recte statuerim,
 sed an propria auctoris verba revocaverim et ipse non sum
 certissimus neque adeo alios dissensuros mirabor. Caetera iam
 nullo negotio veluti ex Orco excitabuntur: ὥς οἰκτρὰ ἄσαντα
 εἰκότως κατασιγάζει, τῶν δακρύων αἰτιώμενος τῷ ξείνῳ (τὴν ὁδὸν
 αἰτίαν εἶναι, ὅς) πρῶτον μὲν ἀνθρώπου (δίκην) ἔπασχε τὴν
 τύχην ὀδυρόμενος ἐξ οἷων εἰς οἷα μετελήλυθε, μετὰ ταῦτα δὲ
 κλαίει, ἵνα ἀφορμὴν ἐρωτήσεως (παράσχη). Caetera commen-
 tario non indigent; quae supplevi post τῷ ξείνῳ, feci veteres
 secutus, qui saepius hoc dicendi modo utuntur, cuius rei pauca
 exempla adscribam. Dixit Xenophon (Anab. V, V § 18): ἡτιῶντο
 δὲ τὸν παρ' ὑμῶν ἀρμωστήν τούτων αἴτιον εἶναι, dixit Plato in
 Hippiā Minore c. XV (p. 372 E): αἰτιῶμαι δὲ τοῦ νῦν παρόντος
 παθήματος τοὺς ἐμπροσθεν λόγους αἰτίους εἶναι, dixit idem in
 Philebo c. XI (p. 22 D): τάχα γὰρ ἂν τοῦ κοινοῦ τούτου βίου
 αἰτιώμεθ' ἂν ἑκάτερος ὁ μὲν τὸν νοῦν αἴτιον, ὁ δ' ἡδονὴν εἶναι,
 atque talia passim dixerunt, unde imitati sunt sequiores.

θ, 547. Ἀντὶ κασιγνήτου ξείνός θ' ἰκέτης τε τέτυκται
ἀνέρι, ὅς τ' ὀλίγον περ ἐπιψαῦῃ πραπίδεςσιν.

Ultima non sane dilucide dicta sic exponuntur in T: ἐπι-
τυγχάνῃ, καταφρονῇ τῷ κατὰ μικρὸν φρονήσεως ἔχοντι.
πιθανῶς δὲ τὴν ἐκείνου χρεῖαν κατέμιξε τῇ ἐρωτήσῃ, ἵνα μάθῃ
ποῦ δεῖ πέμπειν αὐτόν. Non intellego hic καταφρονεῖν neque
usquam locorum vidi cum dativo structum, neque magis φρο-
νήσεως ἔχειν mihi quidem expeditissimum. Videamus an haec
expeditiora futura sint: ἐπιθιγγάνῃ καὶ ὁμοφρονῇ τῷ καὶ
μικρὸν φρονήσεως ἔχοντι. Plurimi interpretum (Apollonius So-
phista, Hesychius, Suidas) ἐπιψαύῃ reddunt per ἐπιθιγγάνῃ vel
ἐπιθίγῃ. Mox, ut saepissime in T, praepositio ante φρονῇ casu
omissa est, quo facto καὶ abiisse videtur in κατὰ. In sequen-
tibus scribendum: ἵνα μάθῃ ποῖ δεῖ πέμπειν αὐτόν.

θ, 564. Ἀθετοῦνται (vss. 564—571)· οἰκειότερον γὰρ ἐν τοῖς
ἐξῆς, ὅταν ἴδωσι τὴν ναῦν ἀπολελιθωμένην ὑπὸ τοῦ Ποσειδῶνος,
ἐκ τοῦ ἀποτελέσματος, ὥσπερ ὁ Κύκλωψ ὑπὸ τοῦ ἀναμι-
μνήσκεται, καὶ ἡ Κίρκη· „ἦ σύ γ' Ὀδυσσεύς ἐσσί” (κ 330)· [καὶ]
ἐνταῦθα δὲ παλιλλογοῦνται. εἰ δὲ ἔμαθε Ὀδυσσεὺς τὸν χρησμόν,
οὐκ ἂν αὐτοῖς ἐμήνυσε τὰ ὑπὲρ αὐτοῦ, οὐδὲ Ἀλκίνοος ἐπεμψεν
αὐτὸν ὑπερβολῇ φιλοξενίας. ἀλλὰ καὶ εὐχὴ γέγονε τοῦ Κύκλωπος
„ὄψὲ κακῶς ἔλθοι νηὸς ἐπ' ἀλλεστρίης” (ι 535.). ἀλλὰ καὶ αὐτοὶ
ἴσως ἔχαιρον τῇ πηρώσει τοῦ Κύκλωπος, δι' αὐτῶν ἀναγκασθέντες
μετοικῆσαι. (T) Post virorum doctorum curas plura etiam nunc
super hac nota animadvertenda supersunt. Iam primum lacu-
nam post ὑπὸ τοῦ olim ex coniectura Cobetus sic sarciebat: ὑπὸ
τοῦ δυνάματος ἀναμιμνήσκεται. (Mnem. N. S. I, 1873, p. 2).
Ludwichio autem auctore in codice non hoc legitur, sed ὑπὸ τοῦ
μάντεως. (p. 449). At non possunt haec recte scripta haberi. Non
enim Cyclops per vatem veterem Ulixis recordatur, sed plane
contra est: percepto Ulixis nomine *veteris vaticinii* recordatur.
Mitto dicere, si τοῦ μάντεως verum esset, non cohaerere sequens
καὶ ἡ Κίρκη, quae non per vatem sed per Mercurium de Ulixis
adventu praemonetur. (κ 330—332.) Itaque adsumpto utroque
vocabulo, altero quod in codice adest leviter correcto, scripserim:
ὥσπερ ὁ Κύκλωψ ὑπὸ τοῦ (δυνάματος τῆς) μαντείας ἀναμι-
μνήσκεται, καὶ ἡ Κίρκη. Tum, eiecto καί, ad παλιλλογοῦνται

subaudiendum, non Phaeaces, — ut Prellerum videmus docentem, — sed οἱ στίχοι. Praeterea quaeri potest, ubi Aristoniceae notae, quam unus T integram fere nobis servavit, exitus ponendus esse videatur. Collato eiusdem scholio ad ν 172, 173 apparet desiisse grammaticum in his: εἰ δὲ ἔμαθε Ὀδυσσεὺς τὸν χρησ-
μόν, οὐκ ἂν αὐτοῖς ἐμήνυσε τὰ ὑπὲρ αὐτοῦ, οὐδὲ Ἀλκίνοος ἔπεμψεν
αὐτὸν ὑπερβολῇ φιλοξενίας. Corrigendum in his: εἰ δ' ἔμαθεν
et τὰ περὶ αὐτοῦ. Tandem quae abhinc sequuntur, iam non
ad Aristonicum pertinent, sed misera sunt fragmenta disputa-
tionis Porphyrianae Aristarcho subtiliter obloquentis, cuius satis
uberes reliquias servaverunt ad vs. 567 HQ, de quibus supra
p. 321 egimus.

θ, 567. Ὅτι ὁ Ποσειδῶν εἶπέ ποτε ὅτι Φθερῶ τὴν εὐεργέα
τῶν Φαιήκων νῆα ὀργιζόμενος διὰ τὸ πλεῖν τούτων τὰς νῆας ἀπή-
μονας, Φθόνῳ πάντως βαλλομένης. (HQ) Quis unquam aut
audivit aut vidit navem Φθόνῳ βαλλομένην? Vera lectio est in
H sub textum relegata: Φθόνῳ πάντως βαλλόμενος, *invidia
tactus, permotus*.

θ, 579. Πάνυ δὲ Φιλάνθρωπος ὁ Ἀλκίνοος τοπάζων αὐτὸν λυ-
πήσειν ἐπὶ τῇ ἀλώσει τῆς Ἰλίου πειρᾶται αὐτὸν παρηγορεῖν
ἡγούμενος αὐτὸν ἀπὸ Ἰλίου φυγεῖν. (T) Adiectivum iam minus
aptum est, sed futurum activum λυπήσειν prorsus ridiculum.
Interpres vetus scripserat: πάνυ δὲ Φιλανθρώπως ὁ Ἀλκίνοος
τοπάζων αὐτὸν λυπεῖσθαι ἐπὶ τῇ ἀλώσει τῆς Ἰλίου πειρᾶται
αὐτὸν παρηγορεῖν.

θ, 585. Ἐπεὶ οὐ μὲν τι κασιγνήτοιο χερείων
γίγνεται, ὅς κεν ἐταῖρος ἐὼν πεπνυμένα εἶδῃ.

Enarrator philosophum agens: δαιμονίως ἐνέστησε τὰ τῆς Φιλίας.
ἀγαθὸς γὰρ φίλος εὐρεθεὶς οὐδὲν ἀδελφοῦ οὔτε ἐν τῇ χρείᾳ οὔτε
ἐν τῇ ἡδονῇ διαφέρει. (T) Solemni vitio peccatum est pro: δαι-
μονίως συνέστησε τὰ τῆς Φιλίας. Eodem remedio in eodem
morbo iterum utendum ad ι 348, ubi Ulixes vinum laudat
Cyclopi oblatum: ἀξιοπίστως ἐνίστησιν ἑαυτὸν, ἐπὶ τῇ πρόσθεν
εὐδαιμονίᾳ προσποιούμενος ἐπελπίζειν σωτηρίας παρ' αὐτοῦ τεύξε-
σθαι, ὅπερ ἀφῆρει πᾶσαν ἐπιθέσεως ὑπόνοιαν. Et haec ex T

sunt mendis, ut plerumque est, obsita. Correxerit iam Prellerus αὐτοῦ et ἐπιθέσεως, cum in codice sit σωτηρίας παρ' αὐτὸν τεύξεσθαι et πᾶσαν ὑποθέσεως ὑπόνοιαν (App. p. 778), interpolationem pravam pravamque in verbo ἐνίστησιν et ἐπελπίζειν praepositionem nunc ipse emendabo, ut in posterum legatur: ἀξιοπίστως συνίστησιν ἑαυτὸν ἐπὶ τῇ πρόσθεν εὐδαιμονίᾳ, προσποιούμενος ἔτι ἐλπίζειν σωτηρίας παρ' αὐτοῦ τεύξεσθαι κτλ.

Et sic ad nonum librum pervenimus, ad quem imprimis multa sunt scholia in uno Hamburgensi servata, et mendosissime, — ut nunc inter omnes constat, — scripto codice et vel mendosius edito. Bonam partem errorum et lacunarum, suntque in his graves admodum, iam in Observationibus olim tollendam et sarciendam proposui, in omnibus fere, nisi ubi melius quid insperato ex peritioris codicis collatione prodiit, veterem etiam nunc servans sententiam. Quae post Observationes in lucem editas reperire mihi contigit, ea et supra carptim attigi et nunc ordine recensebo.

1, 2. Ἀλκίνοε κρεῖον, πάντων ἀριδείκετε λαῶν.
Ad haec HQ: τὸν εὐεργέτην ἐπαινεῖ· σύμφορον γὰρ τῷ δεομένῳ. τὸ μὲν δὲ κρεῖον τῆς βασιλείας ἔπαινος, τὸ δὲ ἀριδείκετε τοῦ κατὰ μορφήν ἀξιώματος. (Quae sequuntur emendavi p. 284). Eadem sunt in T sed uberiora: ἅμα μὲν [καὶ] ὡς εὐεργέτην ἐπαινεῖ σύμφορον τῷ δεομένῳ, ἅμα δὲ καταστοχαζόμενος τῆς προαιρέσεως τοῦ βασιλέως· αὐτὸς γὰρ ἂν ἦν τῆς πομπῆς ἡγούμενος. ἔδει οὖν τὴν βασιλείαν καὶ τὴν τοῦ σώματος ὑπεροχὴν αὐτῷ μαρτυρῆσαι ὑπὲρ τοῦ εὐφραίνεσθαι. Delendum καὶ ex apertissima ditto-graphia natum, sed praeterea et corrigendum: αὐτ. γ. ἂν εἴη et extremum verbum emendatum oportet. Hic vero codex quantumvis pravus culpaе insons, cum εὐφραίνεσθαι ex Prelleri παραδιορθώσεως sit. In codice scriptum est εὐφρᾶναι, quod est sanissimum. Etenim Ulixes Alcinoi potestatem et corporis formam praedicare et extollere debebat, non ut se sed ut regem, opinor, exhilararet, eumque sic benignum sibi redderet.

1, 6. Οὐ γὰρ ἔγωγέ τί φημι τέλος χαριέστερον εἶναι ἢ ὅτ' εὐφροσύνη μὲν ἔχη κατά δῆμον ἅπαντα, δαιτυμόνες δ' ἀνὰ δώματ' ἀκουάζωνται αἰδοῦ.

Hic grammatici ad unum omnes Homeri doctrinam mirari Epicurea placita praedicantem. ἐγκαλοῦσι δὲ τῷ Ὀδυσσεῖ Φιληδονίαν, λέγοντες τὴν ἀπόλαυσιν τέλος ἡγούμενον τοῦ βίου διὰ τούτων. (Q) Itaque fuerunt, qui Homerica haec audacter de suo mutarent, quod Eratosthenem fecisse Athenaeus nobis auctor est. Ἀπολαυστικός δέ ἐστι παρ' αὐτῷ (Homero) καὶ ὁ τῶν Φαιάκων βίος· „αἰεὶ γὰρ ἡμῖν δαῖς τε φίλη κίθαρίς τε" καὶ τὰ ἐξῆς. (post haec desunt nostri versus ab oscitante epitomatore omissi, quod bene perspexerunt antiquiores interpretes) ἃ ἔπη Ἐρατοσθένης οὕτω γεγράφθαι φησίν

αὐ γὰρ ἔγωγέ τί φημι τέλος χαριέστερον εἶναι
ἢ ὅταν εὐφροσύνη μὲν ἔχῃ κακότητος ἀπούσης,
δαιτυμόνες δ' ἀνὰ δώματ' ἀκουάζωνται ἀοιδοῦ.

„κακότητος ἀπούσης" φάσκων τῆς ἀφροσύνης. ἀδύνατον γὰρ μὴ φρονίμους εἶναι Φαίακας, οἱ μάλιστα φίλοι εἰς θεοῖσιν, ὡς ἡ Ναυσικάα φησί. (Ath. I, c. 28 p. 16 d.), quo loco omnino cum veteribus editionibus legendum: ἃ ἔπη Ἐρατοσθένης οὕτω δεῖν γεγράφθαι φησίν, quod et Schweighaeuserus habet et Lehrsius haec in Aristarcho citans. Fuere praeterea alii, qui hoc scilicet ἔγκλημα modestius, non refingendo sed interpretando, — id est sensum verborum vel minime ambiguum torquendo, — elevare studerent, quorum opiniones collegit sine dubio Porphyrius (Praef. p. LVI), etsi e scholiis tantum vehementer decurtatis et compendifactis de eius solutionibus constat, quae partim in Q, partim in DH, partim in T leguntur. Haec apponam hic illic corrigenda adiungens: οὐ πάντως ἀποδεχόμενος τὸν τοιοῦτον βίον ἐπαινεῖ, ἀλλὰ ἀρμόζεται κατὰ τὸν παρόντα καιρὸν ὑπὲρ τοῦ τυχεῖν ὧν ἐβούλετο. προσποιεῖται οὖν τὸ ἀβροδίαιτον ἀσπάζεσθαι τῶν Φαιάκων ἀκηκοὼς λεγόντων „αἰεὶ δ' ἡμῖν δαῖς τε φίλη κίθαρίς τε χοροὶ τε." (θ 248.) Σέλευκος δὲ τὴν εὐφροσύνην ὅτε εὖ φρονούμεν καὶ τὴν αὐτάρκειαν, ἵνα μὴ φαίνεται κόλαξ. Iam primum omnium perversum est ἀρμόζεται κατὰ τὸν παρόντα καιρὸν, quod nemo dixit pro πρὸς τὸν καιρὸν. Instar omnium exemplorum sit notissimum illud Philemonis (Incertt. Fabb. fragm. LXXXIV p. 422 Meinek.): πρὸς τὴν παροῦσαν πάντοθ' ἀρμόζου τύχην. Hoc igitur ipsum in tam frequenti confusione verborum καί, κατὰ, πρὸς hic reponendum: ἀλλ' ἀρμόζεται πρὸς τὸν παρόντα καιρὸν ὑπὲρ τοῦ τυχεῖν ὧν

ἐβούλετο, quibuscum conferenda et quae supra ad vs. 2 secundum codicem restituimus (ὑπὲρ τοῦ εὐφραῖναι), et quae vel magis quam Hamburgense scholion decurtate in DQV prostant: ταῦτα ἄρμοζόμενος τῷ καιρῷ λέγει. οὐ τοῦ παντὸς δὲ βίου τὴν ἡδονὴν τέλος εἶρηκεν, ἀλλὰ συμποσίου τινός, in quibus ultimum vocabulum mirum mihi accidit, cum expectassem: ἀλλὰ συμποσίου μόνου, sed in trium codicum consensu nihil mutare audeo. Sed minuta haec sunt prae iis, quae nunc in scholii fine leguntur, de quibus operae pretium est Prellerum audire disputantem: „intelligitur nonnullos grammaticos hinc mollitiem Ulyssi crinatos esse, quod crimen alii aliter ab eo remove studebant, οἱ μὲν ἀπὸ τοῦ καιροῦ, quia inter epulandum sic loquutus esset, οἱ δὲ ἀπὸ τῆς λέξεως· καὶ τούτων οἱ μὲν ὅτι εὐφροσύνη τῆς ἡδονῆς τῷ φρονεῖν διαφέρει, οἱ δὲ ὅτι τέλος (vs. 5) ἐπὶ οὐσίας ἢ τάξεως ἢ συμπληρώσεως (κ. τ. λ.) Ex illis, qui εὐφροσύνην monebant longe aliud esse quam ἡδονὴν et ab ea differre τῷ φρονεῖν, erat, quod ex nostro codice apparet, Seleucus Alexandrinus, qui dicebat τὴν εὐφροσύνην dici ὅτι εὐ φρονοῦμεν, et αὐτάρκειαν quandam prae se ferre Ulyssē, h. e. se tales voluptates etiam alibi expertum esse significare, ἵνα μὴ φαίνεται κόλαξ.” Haecine igitur omnia in una illa voce αὐτάρκεια? ὦ Ζεῦ βασιλεῦ, τῆς λεπτότητος τῶν φρενῶν! nec scriptoris tantum sed et interpretis. Verum etiamsi τὴν αὐτάρκειαν ita liceret explicare, quod nullo modo licet, ne sic quidem alia quam falsa et inepta exiret sententia. Nam fac Ulixem omnium voluptatum esse expertissimum, eone minus ex philosophorum Graecorum doctrina Phaeaces adulatus erit, si luxuriam his adamatam βίου τέλος εἶναι praedicaverit? Sed longissime aberravit Prellerus a grammaticorum philosophantium sententia, quod apparebit ubi verba correxerimus pessime cohaerentia, quidquid tandem significant, Σέλευκος τὴν εὐφροσύνην ὅτι εὐ φρονοῦμεν καὶ τὴν αὐτάρκειαν. Unde enim accusativi pendere censendi sunt? Num ab omisso λέγει? Non est hoc in scholiastis inauditum. At quis ferat: Σέλ. τὴν εὐφροσύνην (λέγει) ὅτι εὐ φρονοῦμεν καὶ τὴν αὐτάρκειαν, verbo et substantivo admodum incommode copulatis? Praeterea in codice non est φρονοῦμεν sed φρονῶμεν, neque hoc erat corrigendum sed ὅτι, et hic et saepius, — vel in hoc ipso loco Homérico, de cuius scholiis

agimus, — cum ὅταν velut de loco certans. Itaque me iudice scribendum: Σέλευκος δὲ τὴν εὐφροσύνην (νοεῖ) ὅταν εὖ φρονῶμεν πρὸς τὴν αὐτάρκειαν, ἵνα μὴ φαίνεται κόλαξ. Quo sensu intellegendum sit αὐτάρκεια optime patebit ex Athenaei loco, περὶ τοῦ τῶν ἡρώων καθ' Ὅμηρον βίου. (I, c. 15, p. 8 e), Ὅτι Ὅμηρος ὁρῶν τὴν σωφροσύνην οἰκειοτάτην ἀρετὴν οὖσαν τοῖς νέοις καὶ πρώτην — εὐτελεῖ κατεσκεύασε πᾶσι τὸν βίον καὶ αὐτάρκειαν. Itaque Seleucus τὴν εὐφροσύνην interpretabatur si sapimus et modice vitae lautitiis utimur, in qua praedicanda Ulixes non amplius Phaeacum adulator videri potest luxuriose vivere solitorum. Et diu ante hunc argutus verborum artifex Prodicus apud Platonem sic distinxerat: ἡμεῖς τ' αὖ οἱ ἀκούοντες μάλιστα ἂν οὕτως εὐφραϊνοίμεθα, οὐχ ἡδοίμεθα· εὐφραίνεσθαι μὲν γὰρ ἔστι μανθάνοντά τι καὶ φρονήσεως μεταλαμβάνοντα αὐτῇ τῇ διανοίᾳ, ἡδεσθαι δὲ ἐσθίοντά τι ἢ ἄλλο ἢ δὴ πᾶσχοντα αὐτῷ τῷ σώματι. (Prot. c. XXIII i. f. p. 337 c.) Eadem sunt, quae Stobaeus praebet nescio unde desumpta: Ὅμηρος — δεδόσθω γὰρ τῇ ἀρχαιότητι προνομία — ψυχικὸν ἀπεφώνηκε τὸ τῆς εὐδαιμονίας τέλος, καὶ ταῦτα διὰ τοῦ παρειαγομένου προσώπου σοφιστάτου παρ' αὐτῷ. Πεποιήται γὰρ Ὀδυσσεὺς ἀναφωνῶν „οὐ γὰρ ἔγωγε — — δῆμον ἅπαντα.” Ἡ δ' εὐφροσύνη ψυχικὴ τίς ἐστι διάθεσις, ἣν ἂν τις ἐξηγήσαιο καλὴν φρόνησιν, τοῦτο δ' ἂν ἐκδέξαιτο τὴν ἐπὶ τοῖς καλοῖς φρόνησιν, Eodem tendere videtur quod Apollonius Sophista habet i. v. Εὐφρων: εὖ τὰς φρένας διακείμενος ἐν χαρᾷ. Satis vel haec ostendunt, quanta fuerit philosophorum, ut Lehrsius dicebat, severitas, id est fastus et ἀρεταλογία.

ι, 13. Ὁφρ' ἔτι μᾶλλον ὀδυρόμενος στεναχίζω.
Καὶ μὴν οὐ κλαίει νῦν. ἀλλ' ἡ σύγκρισις πρὸς τὸ „εἰπέ δ' ὅ τι κλαίεις.” (θ 577.) (Q.) Mirifica est haec comparatio (σύγκρισις). Verum erit: ἀλλ' ἡ ἀπόκρισις πρὸς τὸ „εἰπέ δ' ὅ τι κλαίεις.”

ι, 20. Εἶμ' Ὀδυσσεὺς Λαερτιάδης, ὃς πᾶσι δόλοισιν
ἀνθρώποισι μέλω, καὶ μὲν κλέος οὐρανὸν ἵκει.
Ad ἀνθρώποισι μέλω in T est: τοῖς ἀνθρώποις ἔνδοξος τυγχάνει,
διὰ δόλου καὶ φροντίδος ἀξιούμενος παρ' αὐτοῖς. ὃ δὲ δόλος ἐπ'

ἀγαθοῦ τέτακται ἐνταῦθα, τὸ δὲ „κλέος οὐρανόν” ὑπερβολικῶς, τῇ δόξῃ μέχρι θεῶν ἐφθακέναι τὸ κλέος. Simpliciter his operonam veram lectionem, quae haec est: τοῖς ἀνθρώποις ἐνδοξός τυγχάνΩ, διὰ δόλουσ φροντίδος ἀξιούμενος παρ’ αὐτοῖς. ὁ δὲ δόλος ἐπ’ ἀγαθοῦ τέτακται ἐνταῦθα. τὸ δὲ „κλέος οὐρανόν” ὑπερβολικῶς τῇ δόξῃ, (τὸ) μέχρι θεῶν ἐφθακέναι τὸ κλέος. Eadem paulo melius uberiusque scripta sunt in BQ: διὰ δόλους ἐνδοξός εἰμι. ὁ γὰρ δόλος καὶ ἐπὶ ἀγαθοῦ τάσσεται· νῦν δὲ ἐπὶ ἐγκωμίου τοῦτο λέγει. ὑπερβολὴ γὰρ δόξης τὸ μέχρι θεῶν ἐφθακέναι τὸ κλέος. κτλ. Omnia recte, nisi quod inserta coniunctione opus est: ὁ γὰρ δόλος καὶ ἐπ’ ἀγαθοῦ τάσσεται, (καὶ) νῦν δὲ ἐπ’ ἐγκωμίου τοῦτο λέγει. Vel disertius, si fieri potest, aliud scholion ad praecedentem versum: παρεῖται ἢ διὰ, καὶ ἢ δοτικὴ ἀντὶ αἰτιατικῆς κεῖται· διὰ δόλους γὰρ μέλω. ὁμοίον ἐστὶ τῷ „σοὶ πάντες μαχόμεθα” (I. - μεσθα. E 875), τουτέστι διὰ σέ. (BHQ), quae Aristonicum referre iam Friedländerus admonuit. Hinc unus Q: ὅστις ἐγὼ ἐν πᾶσι τοῖς ἀνθρώποις διὰ φροντίδος εἰμὶ ποιεῖν δόλους, οἳ μου τὸ κλέος μέχρι οὐρανοῦ ἀνήγαγον. Sed et hoc excerptum corruptum est, nemoque negabit reponendum esse: — ἐν πᾶσι τοῖς ἀνθρώποις διὰ φροντίδος εἰμὶ ποιῶν δόλους. Quod in scholio Hamburgensi, unde exorsi sumus, secludendum censui καὶ sensum disturbans, videtur id loco finalis Σ in vocabulo δόλους in textum irrepsisse.

ι, 43. Διερῶ ποδί. Vocabulum bis tantum Homero usurpatum et apud veteres et apud recentiores varias peperit interpretationes, de quibus plene egit Lehrsus, adiecta sua, quae — quod sine ulla summi viri detrectatione dictum sit — me quidem iudice non plus habet probabilitatis. Sed veterum nunc interpretum effata inspiciamus. Qui ita dixisse videntur in T. διερῶ ποδί: τῇ νηϊ· καὶ γὰρ ἄλλως ἵππους τὰς ναῦς. οἱ δὲ δι’ ὕγροῦ καὶ ζῶν, πρὶν ὑπὸ πολεμίου γενέσθαι· καὶ γὰρ ξηροὶ οἱ νεκροί, καὶ „διερὸς βροτὸς” (ζ 201) ὁ ζῶν. ἄλλοι δὲ τοῖς σκεύεσι καὶ τῷ ἰστίῳ ἀπὸ τοῦ πλοῦ. Plena sunt vel haec pauca verba putidissimorum vitiorum. Unum iam ante multos annos procuravit Cobetus, (Mnemos. N. S. I, p. 11, 1873.) cum ostenderet legendum: καὶ γὰρ ἄλῃς ἵππους τὰς ναῦς, quod sine

vitio legitur in Etymologico Magno s. h. v. ¹⁾ unde et in nostri loci exitu excitaverim, quo aegre careo, verbum: καὶ γὰρ ἄλδς ἵππους τὰς ναῦς (καλεῖ τροπικῶς,) et fortasse in introitu: (μεταφορικῶς) τῇ νηϊ, quod et in PQV adest. Nunc ad caetera nos convertamus. Nihil est οἱ δὲ δι' ὑγροῦ καὶ ζῶν, — debebat saltem δι' ὑγρὸν, — neque solent sic scholiastae et lexicographi vetustiores quae Homerus tertio casu posuit, ea primo casu posita interpretari. Quid multa? Scribendum: οἱ δὲ δι' ὑγρῶ καὶ ζῶν(τι), πρὶν ὑπὸ πολεμίου γενέσθαι. Sic v. c. Apollonius s. v. Διεργῶ: δι' ὑγρῶ. Sequitur: ἄλλοι δὲ τοῖς σκεύεσι καὶ τῷ ἰστίῳ ἀπὸ τοῦ πλοῦ, quae verba sensu cassa sunt, sed Prelleri culpa quae codex mendose exhibet correctione mendosiora reddentis. Etenim in codice esse videtur: ἄλλοι δὲ ὑγρῶ ἀπὸ τοῖς σκεύεσιν κ. τ. ἰστίῳ ἀπὸ τοῦ πλοῦ. (App. p. 777) Ἀπό errore saepius mihi notato perperam bis esse scriptum, — est haec scribarum quaedam πρόληψις, — bene vidit, sed cur, quaeso, simul ὑγρῶ proscripsit, sine quo, sed emendato, sententia stare non potest? Recto talo stabit sic: ἄλλοι δὲ ὑγροῖς τοῖς σκεύεσι καὶ τῷ ἰστίῳ ἀπὸ τοῦ πλοῦ.

1, 44. Ismaro capta Ulixes milites hortatur, ut statim se fuga proripiant, τοὶ δὲ μέγα νήπιοι οὐκ ἐπίθοντο. Hinc causa petita poëtam obiurgandi. Ἐναντία, Φησί (Zoilus?), λέγει ἑαυτῷ ὁ Ὅμηρος. ἐν μὲν γὰρ Ἰλιάδι παράγει τὸν Ὀδυσσεά τύποντα καὶ τοὺς μηδὲν αὐτῷ προσήκοντας τῶν στρατιωτῶν. — καὶ ταῦτα ποιῶν ἐπειθεν. ἐνταῦθα δὲ οὐδὲ τῶν ἰδίων ἄρχειν δύναται, οὐ γὰρ αὐτῷ πείθονται ἀποπλεῖν. στρατηγοῦ δὲ ἐστὶ κακοῦ τὸ καταφρονεῖσθαι. οὔτε οὖν λέγειν δεινὸς ἦν (ἐπειθε γὰρ ἄν) οὔτε δόξα μέγας, ἐδέδισε γάρ. οὔτε μὲν χρηστός, ἤρουντο γάρ. (Q) Dixisset saltem ἐδεδίει γάρ. Sed neque hoc verum, (nusquam enim in Homero de Ulixē Ciconas metuente sermo est),

1) Tota Etymologici nota sic se habet: Διερός· ὁ ὑγρός. Καλλίμαχος > διερὴν δ' ἀπεσεύσατο λαίφην": — λέγεται διερός καὶ ὁ ζῶν ἐκ μεταλήψεως. "Ὅμηρος > οὐκ ἔσθ' οὗτος ἀνὴρ διερός βροτός," τούτέστι ζῶν καὶ ἐρρωμένος, Ὀδυσσεύας ζ' (vs. 201). οἱ γὰρ ζῶντες ὑγροί, αὗτοι δὲ οἱ τεθνεῶτες. παρὰ τὸ διαίνω τὸ ὑγραίνω γίνεταί διαρός, ὡς μιαίνω μιαρός, λιπαίνω λιπαρός, καὶ τροπῇ διερός. Διεργῶ ποδί, Ὀδυσσεύας ι', μεταφορικῶς τῇ νηϊ· καὶ γὰρ ἄλδς ἵππους τὰς ναῦς καλεῖ τροπικῶς. οἱ δὲ, τῷ ὀξεῖ καὶ ταχεῖ· ἢ τῷ θαλασσίῳ· διερὸν γὰρ χλωρόν, βεβρωγμένον.

neque aptum, (cur enim qui metuit sive hostes sive milites suos, gloria clarus non esse arguitur) neque, etiamsi et verum et aptum esset, hic eiusmodi quid Porphyrii, cui sine dubio haec debemus, mentem refert. Etenim nunc de Ulixis virtutibus ita agit accusator, ut ostendat si revera his praeditus fuisset, *milites* omnia alia acturos fuisse quam egerunt. Omnia igitur verba ad milites referenda sunt, ut *ἔπειθε*, ut *ἤροῦντο*. Quamquam et hoc corruptum est, cum sive veritas *elegerunt* sive *electi sunt* res aequae absurde evenit. Itaque legerim: οὔτε οὖν λέγειν δεινὸς ἦν, ἔπειθε γὰρ ἄν· οὔτε δόξη μέγας, ἐδέδισ(αν) γάρ· οὔτε μὲν χρηστός, ἠΔεῦντο γάρ. Omittitur in repetitione ἄν: cfr. ad θ 564: (Ὀδυσσεὺς) οὐκ ἄν ἐμήνυσε — οὐδ' Ἀλκίνοος ἔπεμψεν αὐτόν. Neque magis responsio erroribus immunis est. Ἐροῦμεν οὖν ὅτι εὐθὺς ἀπὸ τῆς νίκης ὄντες οἱ ἑταῖροι ἐγαυρίων τῇ τύχῃ. τοιαῦτα δέ τινα καὶ Ἀγαμέμνων πέπονθεν. ἠναντιοῦντο γὰρ αὐτῷ πολλάκις Ἕλληνες. In codice est ἐναντιοῦντο, unde non imperfectum erat eruendum, sed praesens: ἐναντιοῦνται γὰρ αὐτῷ πολλάκις (οἱ) Ἕλληνες. Sequitur: παραδέδωκε δὲ ἡ ἱστορία ὅτι καὶ Ἀλεξάνδρῳ τῷ Μακεδόνι δεύτερον ἀπόστασιν (ὕστερον ἐπανάστασιν optime Struvius) ἐποίησαν οἱ ἴδιοι αὐτοῦ στρατιῶται. Inseruit Dindorfius ὅτι, probabilius erit ὡς ante καὶ ob compendiorum similitudinem neglectum, cum vel sine hac causa ὅτι et ὡς saepius inter se alternent, quod v. c. factum ad ι 333: Ἀριστοτέλης οὖν φησιν ὅτι ἤδρι ἐχθροὺς ὄντας αὐτοῖς, quo loco ὅτι praebet M, ὡς Q. Itaque Struvii adhibitis correctionibus, — ἐπανάστασιν verum esse vel dativus arguit, — extrema sic scripserim: παραδέδωκε δὲ ἡ ἱστορία ὡς καὶ Ἀλεξάνδρῳ τῷ Μακεδόνι ὕστερον ἐπανάστασιν ἐποίησαν(το) οἱ ἴδιοι αὐτοῦ στρατιῶται.

ι, 48. Ἐπισημαίνονται δὲ ἐν Ἰλιάδι γείτονα μὴ ὠνομάσθαι, ἐν δὲ Ὀδυσσεΐᾳ νῦν δὲ κακεῖ „ὡς οἱ μὲν δαίνυντο γείτονες ἡδὲ ἔται Μενελάου.” (H.) Sunt haec et quae sequuntur Aristonici adversus chorizontas observata. In quibus primum cum Cobeto (Mnem. N. S. 1879, VII p. 433) pro ἐπισημαίνονται reponendum ἐπισημειοῦνται. Tum prava verborum collocatio etiam Dindorfium adverterat adnotantem: „νῦν δὲ κακεῖ ὡς: haec sic fere in ordinem redigenda collato Eustathio p. 1615, 25:

ἐνταῦθα κεῖται, καὶ „ὡς —.” Poterit sic lenius: — ἐν δὲ Ὀδυσσεΐᾳ νῦν ἔστι καὶ κεῖ κτλ. Confundi siglas verborum δέ et ἐστὶ docuit iam Bastius p. 803.

ι, 64. Οὐδ' ἄρα μοι προτέρω νῆες κίον ἀμφιέλισσαι,
πρὶν τινὰ τῶν δειλῶν ἐτάρων τρὶς ἕκαστον ἀΰσαι,
οἳ θάνον ἐν πεδίῳ Κικόνων ὑπο δῆωθέντες.

Paraphrasi haec illustrantur in T in hunc modum: οἶον οὐ πρότερον ἀνήχθημεν πρὶν τὰ νομιζόμενα τοῖς ἐταίροις ποιῆσαι παλαιῶ θεσμῶ κρατοῦντες. ἐν πολέμῳ γὰρ ἀποθανόντας εἰς τρὶς ἀνακαλεῖν, τουτέστιν ἵνα μὴ τις πολλάκις ἐμπνέων ὡς νεκρὸς ἀπολειφθεῖη. οὐ μέντοι προαπέστημεν ἐμβάντες, ἀλλὰ προσεκαρτεροῦμεν ἕκαστον ἀναβοῶντες, εἰ δυνάμεθα τινὰ τῶν ἀπολελειμμένων σῶσαι καὶ μὴ ἀπολείπειν ἐν τῇ πολέμῳ. καὶ ἐν Ἰλιάδι „ἀλλ' ἀναπεπταμένους ἔχον ἄνδρες.” (M 122.) Φαίνεται δὲ διὰ τοῦτο τὸ φιλέταιρον τοῦ Ὀδυσσεύως. Priorem sententiae partem (οἶον οὐ — καταλειφθεῖη) prout edita est misere claudicare, neminem latere potest. Neque editores latuit, quorum Dindorfius „verba non integra” indicavit. Prellerus in κρατοῦντες „Cratetis nomen latere „coniecit,” „qui nominatur in scholio v. 60,” infelici, ut fere, coniectura. Ipse cum iam ante multos annos dubitanter in margine adlevissem: οἶον οὐ πρότερον ἀνήχθημεν, πρὶν τὰ νομιζόμενα τοῖς ἐταίροις ποιῆσαι παλαιῶ θεσμῶ καλοῦντες. ἐν πολέμῳ γὰρ ἀποθανόντας εἰς τρὶς ἀνακαλεῖν ἔθος ἐστίν, ἵνα μὴ τις πολλάκις ἐμπνέων ὡς νεκρὸς ἀπολειφθεῖη, — haec igitur cum olim coniecissem, postea a Ludwichio didici, eadem fere in ipso codice scripta extare, nisi quod παλαιῶ θεσμῶ καρτεροῦντες dat, quod nullo adiecto participio, (paulo post recte dicitur προσεκαρτεροῦμεν ἀναβοῶντες,) hic prorsus nihil significat. Quae ipse reponebam probabam ex iis quae de eadem re in H leguntur ad vs. 62 adnotata: — οὐκ εἶασα τὰς ναῦς πλεῦσαι πρὶν κατὰ τὸ ἀρχαῖον ἔθος ἀνακαλέσασθαι τοὺς ἐταίρους. ὦντο γὰρ τοὺς ἐν ἀλλοδαπῇ γῇ ἀποθνήσκοντας δεῖν καλεῖν, ἵνα μετὰγῶσιν αὐτοὺς εἰς τὴν πατρίδα¹⁾).

1) Correxerim in hoc Harleiani scholio τοὺς ἐν ἀλλοδαπῇ γῇ ἀποθνήσκοντας et ἵνα κατὰγῶσιν αὐτοὺς εἰς τὴν πατρίδα, hoc ex tritissima siglarum permutatione, qua vel μετακοιμᾶσθαι scribitur pro κατακοιμᾶσθαι (p. 506, 11) a Cobeto tandem sublatum.

ubi eodem modo, sed inverso ordine, καλεῖν et ἀνακαλεῖν ut synonyma usurpantur, neque nunc codicis lectione cognita mutata sententiam. In altera scholii parte minuta quaedam corrigenda supersunt. Legendum: - ὡς νεκρὸς ἀπολειφθείη. (H) οὐ μέντοι προαπέστημεν ἐμβάντες, ἀλλὰ προσεκαρτεροῦμεν ἕκαστον ἀναβοῶντες, εἰ δυναίμεθα ἅ τινά τῶν ἀπολελειμμένων σῶσαι et φαίνεται δὲ διὰ τούτου τὸ φιλέταιρον τοῦ Ὀδυσσέως.

ι, 65. De eadem re in Vulgatis (V) dicitur: ἀρχαῖον ἔθος τῶν ἐπὶ ξένης ἀπολλυμένων τὰς ψυχὰς ἀνακαλεῖν τρίτον τοὺς περιλειφθέντας, ἐπ' αὖν ἀπίωσιν οἴκαδε. ἢ ἵνα καὶ εἴ τις (sic Buttmanus pro ἔτι) ἀπολείποιτο ἐν τῷ πεδίῳ προσέλθοι. Barnesio ἀπίωσιν debemus, veteres editiones et fortasse etiam codices ἐπίωσιν habere videntur, hoc certe perverse, sed estne critici Angli mutatio verior? Nonne sic ἡ abundat, cum una tantum τοῦ τρις ἀνακαλεῖν causa reddi videatur? Sed si rem accuratius inspicimus, duas reddi apparebit, alteram ex religione petitam, alteram ex utilitate. Hanc ex scholio Hamburgensi supra cognovimus, (ἵνα μὴ τις πολλάκις ἐμπνέων ὡς νεκρὸς ἀπολειφθείη) et mox ex Q cognoscemus, illa bis traditur in H, et ad vs. 62, quam notam modo corripiebam, et brevius ad vs. 65: τῶν ἀπολομένων ἐν ξένη γῇ τὰς ψυχὰς εὐχαῖς τισιν ἐπεκαλοῦντο ἀποπλέοντες οἱ φίλοι εἰς τὴν ἐκείνων πατρίδα, καὶ ἐδόκουν κατὰ γαίην αὐτοὺς πρὸς τοὺς οἰκείους. Utramque causam in nostro scholio breviter commemoratam fuisse putaverim: ἀρχαῖον ἔθος τῶν ἐπὶ ξένης ἀπολλυμένων τὰς ψυχὰς ἀνακαλεῖν τρίτον τοὺς περιλειφθέντας, (ὡς) ἐπανάγωσιν οἴκαδε. ἢ ἵνα καὶ εἴ τις ἀπολείποιτο ἐν τῷ πεδίῳ προσέλθοι. Noto praeterea vitio ἀπολείποιτο scriptum est, quod ne medium soloece pro passivo probaremus in ἀπολείποιτο, refinximus. Idem commissum in scholio paene gemello ex Q (nisi quod in hoc altera causa omissa est): ἀρχαῖον ἔθος ἦν τῶν ἐπὶ ξένης ἀπολλυμένων τὰς ψυχὰς ἐκ τρίτου ἀνακαλεῖν. τοῦτο δὲ ἐγένετο ἵνα εἴ τις ὑπολείποιτο ἐν τῷ πεδίῳ προσέλθοι. Praeterea in utroque scholio malim τῶν - ἀπολομένων. Tandem quod Dindorfius et in scholio ex V et in Harleiano (p. 412, 7) τρίτον correctum volebat in τρις, nullam idoneam causam video. Non est optime fortasse dictum, sed est hoc auctoris culpa, non scribae.

ι, 84. Dixit de Lotophagis Homerus: οἳ τ' ἄνθινον εἶδαρ ἔδουσιν. Adnotatur: ἴδιον εἶπεν, ὡς τοιούτου ὄντος τοῦ λωτοῦ οἶον ἄνθους τινός. (T.) Usitatum est ἰδίως εἶπεν.

ι, 92. Δίκαιοι ὄντες ἄνδρες (Lotophagi) βία τινὶ οὐ κατεῖχον, ἀλλὰ πειθοῖ. τὸ δὲ „μῆδοντο” δηλοῖ ὅτι οὐχ ἐκούσιος ἦν ἐκείνων ὁ γενόμενος ὄλεθρος. καὶ γὰρ οἱ Λωτοφάγοι δίκαιοι ὄντες βία οὐδένα κατεῖχον, ἀλλὰ τῷ λόγῳ μόνῳ ἔθελγον. (Q) Stipes bis idem apposuit, prius contractius, tum plenius et verbis quibusdam paulo immutatis. Sed nisi scripsit, invenit certe scriptum βία τινὰ οὐ κατεῖχον, quod mox melius audit βία οὐδένα κατεῖχον. Et si Lotophagi nemini vim inferebant, ut loto vesceretur, fieri nequit ut verum sit ὅτι οὐχ ἐκούσιος ἦν ἐκείνων ὁ γενόμενος ὄλεθρος. Immo aut inducendum erit οὐχ, aut, quod fere malim, scribendum: οὐκ ἀκούσιος.

ι, 106. Κυκλώπων δ' ἐς γαῖαν ὑπερφιάλων, ἀθεμίστων, ἰκόμεθ'. Quaesitum est de significatione adiectivorum ὑπερφιάλων, ἀθεμίστων, quae hic — inquiunt — etsi est hoc usitatus, in malam partem accipi nequeunt. Εἰ γὰρ ἦν ἀθεμίστων ἀντὶ τοῦ ἀδίκων, πῶς λέγει „οἳ ῥα θεοῖσι πεποιθότες;” Igitur (ὑπερφιάλων) ἢ τῶν μεγαλοφυῶν τῷ σώματι, τῶν δισήμων γὰρ ἢ λέξις, ἀθεμίστων δέ, τῶν νόμοις μὴ χρωμένων. (H) Non optio datur sed interpretatio; scribendum itaque ut adsolet: ἢ(τοι) τῶν μεγαλοφυῶν τῷ σώματι ¹⁾). Pleniora haec eadem sunt in T ac solitam quaestionum formam magis servantia. Πῶς ὑπερφιάλους καὶ ἀθεμίστους καὶ παρανόμους εἰπὼν τοὺς Κύκλωπας ἄφθονα παρὰ θεῶν αὐτοῖς ὑπάρχειν λέγει τὰ ἀγαθὰ; ῥητέον οὖν ὅτι ὑπερφιάλους μὲν διὰ τὴν ὑπεροχὴν τοῦ σώματος, ἀθεμίστους δὲ τοὺς μὴ νόμῳ χρωμένους ἐγγράφῳ διὰ τὸ ἕκαστον ἴδιον ἄρχεσθαι. „θεμιστεύει δὲ ἕκαστος παίδων ἢδ' ἀλόχου,” ὅπερ ἀνομίας σημεῖον. Praetulit Dindorfius νόμοις ἐγγράφοις (App. p. 777), quod praeferri

1) Apud grammaticos imprimis sequiores ἦτοι non minus quam ἦγουν valere τουτέστι, vel hoc unum ex infinitis exemplis probabit: ι 156. Αἰγανέας δολιχαύλους· ἀκόντια ἐπιμήκεις τοὺς αὐλοὺς ἔχοντα, ἦτοι τὰ σιδήρια. Sic EV. At P: ἀκόντια μακρὰ ὀλοσιδήρους αὐλοὺς ἔχοντα, τουτέστι τὰ σιδήρια. Corrigendum simul μακροὺς -- αὐλοὺς ἔχ.

potest, sed necessarium non esse ostendit scholion de eadem re ex Q ad vs. 112: ἀθεμίστους λέγει οὐχ ὡς ἀδίκους, ἀλλ' ὡς μὴ θέμιδος ἤτοι νόμου χρῆζοντας εἰς εὕρεσιν τοῦ καλοῦ. ἦσαν γὰρ ἀγαθοί ¹⁾). Sed prorsus necessarium erit in eadem sententia paulo post διὰ τὸ ἕκαστον (τῶν) ἰδίῳν ἄρχειν restituere. Sequitur: Ἀντισθένης δέ φησιν ὅτι μόνον τὸν Πολύφημον εἶναι ἀδικόν· καὶ γὰρ οὗτος τοῦ Διὸς ὑπερόπτης ἐστίν. Ultima sunt ex vera, si quid iudico, Prelleri correctione, codex bellissime habet: ὅπως τοῦ διὸς εἶποτε ἐστίν. At non tangendum ὅτι - εἶναι, quod ex prava sequiorum consuetudine dictum est, de qua praeter alios egit Cobetus, Mnemos. V. S. VI p. 338 seqq. Pergit: οὐκοῦν οἱ λοιποὶ δίκαιοι· διὰ τοῦτο γὰρ καὶ τὴν γῆν αὐτοῖς τὰ πάντα ἀναδιδόναι αὐτόματον, καὶ τὸ μὴ ἐργάζεσθαι αὐτὴν δίκαιον ἔργον ἐστίν. ἀλλ' ἐμπροσθεν βιαίως βιαίους, „οἳ σφεας σινέσκοντο” (ζ 6), ὥσπερ καὶ τοὺς Γίγαντας· „ὅσπερ (ὅς ποθ' nunc Hom. textt.) ὑπερθύμοισι Γιγάντεσσιν βασίλευεν” (η 59), ὥσπερ καὶ τοὺς Φαίακας βλαπτομένους ὑπ' αὐτῶν μεταναστῆναι. Quemadmodum in nostro est τὴν γῆν τὰ πάντα ἀναδιδόναι αὐτόματον, ita in scholio supra ex H descripto (p. 415, 26—416) fortasse corrigendum: ὅθεν καὶ ἀνήκεν αὐτοῖς αὐτόματος ἡ γῆ τοὺς καρπούς, pro αὐτομάτως, etsi in his scriptoribus talia non nimis urgenda esse lubens confiteor. Nostrum autem ipsum gravius aegrotat. Sine controversia mendosum est ἀλλ' ἐμπροσθεν βιαίως βιαίους, de quo Dindorfius: „βιαίως delendum aut in εἶπε mutandum.” Abest quidem εἶπε, sed et solet abesse in hoc scribendi genere, et (quod gravius), depravatum esse in βιαίως haud facile crediderim. Factum est hic bis, de quo initio huius operis (p. 7) monui: homo somnolentus, cui Hamburgensem codicem debemus, pro vocabulo quod requiritur aliud quid sono affine ἔναυλον ἔχων inepte chartae adlevit. Hominem in suo exemplari habuisse suspicor: ἀλλ' ἐμπροσθεν ἀπλῶς βιαίους, — ὥσπερ καὶ τοὺς Γίγαντας —, ὥστε καὶ τοὺς Φαίακας βλαπτομένους ὑπ' αὐτῶν μεταναστῆναι. Id est: poëta Cyclopas in praecedentibus simpliciter violentos bellatores dixit

1) Fortasse haec optime — etsi ne sic quidem fideliter — Aristonicum referunt de Aristarchi sententia eodem modo nostra exponentem, ut patet ex longis glossis ap. Apollonium s. vv. Ἀθεμίστων et Ὑπερφίαλοι. Itaque nunc Aristarchus et Porphyrius amice conspirant.

ob eamque causam Phaeacas demigravisse, unde tamen non sequitur caeteros quoque non secus ac Polyphemum iniustos deorumque contemtores exhiberi.

ι, 107. De iisdem cum Homerus dixisset οἳ ῥα θεοῖσι πεποιθότες ἀθανάτοισιν || οὔτε φυτεύουσιν χερσὶν φυτὸν οὔτ' ἀρόωσιν, de his igitur versibus iterum T: Φασὶ γὰρ ὅτι (addidit Dind.) διὰ τὸ εὐκρατον τῶν ἀέρων προνοοῦσιν αὐτῶν (cod. αὐτὸν, correxit Preller.) οἱ θεοὶ ὡς ἀπογόνων, „ἐπεὶ σφισιν ἐγγύθεν εἰσίν,” ἢ ὡς δικαίων. μόνος γὰρ ἄδικος ὁ Πολύφημος. ἀπάνευθε γὰρ ὦν ἀθεμίστια ἤδη, καὶ οἷος ποιμαίνεσκε, τῶν δ' ἄλλων ἕκαστος θεμιστεύει παίδων ἢ δ' ἀλόχων. ὅθεν μὴδὲ τὸ σπήλαιον ἀνοίξαντες πολυπραγμονοῦσι τί πέπονθε καὶ μαντείαις χρῶνται καὶ θεοὺς νομίζουσι. „ἀλλὰ σύ γ' εὖχεο πατρὶ Ποσειδάωνι ἄνακτι.” (vs. 412.) Mirifice sane, si Cyclopi quisque inter liberos suos et uxores ius dicit, hinc deducitur, quod neque Polyphemi occaecati auxilium implorantis antrum aperiunt, neque quid passus sit inquirunt. (ἕκαστος θεμιστεύει — ὅθεν μὴδὲ — πολυπραγμονοῦσι τί πέπονθε). Neque minus mirifice componuntur τὸ μὴ ἀνοίξαι καὶ πολυπραγμονεῖν cum his: καὶ μαντείαις χρῶνται καὶ θεοὺς νομίζουσι. Ut molestiis his liberemur, verba casu quodam loco suo mota in sedem pristinam ac iustam reducamus. Μόνος γὰρ ἄδικος ὁ Πολύφημος. ἀπάνευθε γὰρ ὦν ἀθεμίστια ἤδει καὶ οἷος ποιμαίνεσκε, ὅθεν μὴδὲ τὸ σπήλαιον ἀνοίξαντες πολυπραγμονοῦσι τί πέπονθε. τῶν δ' ἄλλων ἕκαστος θεμιστεύει παίδων ἢ δ' ἀλόχων, καὶ μαντείαις χρῶνται καὶ θεοὺς νομίζουσι κτλ. Praeterea in notae initio ὅτι, quod sine dubio abesse nequit, non eo loco inseruerim, quo Dindorfius inserendum putavit, sed paulo infra: Φασὶ γὰρ διὰ τὸ εὐκρατον τῶν ἀέρων (ὅτι) προνοοῦσιν αὐτῶν οἱ θεοὶ (ἢ) ὡς ἀπογόνων — ἢ ὡς δικαίων. Non enim hercle id dicunt, deos ob amoenam caeli temperiem sibi providere, sed, quod Cyclopiibus omnia sponte ex terra proveniunt, philosophis est διὰ τὸ εὐκρατον τῶν ἀέρων, deos vero iis providere ea causa est, quam ipsi afferunt.

ι, 138.

ἐν δὲ λιμὴν εὖρμος, ἵν' οὐ χρεὼ πείσματός ἐστιν, —

ἀλλ' ἐπικέλσαντας μεῖναι χρόνον, εἰς ὃ κε ναυτέων
θυμὸς ἐποτρύνῃ καὶ ἐπιπνεύσωσιν αἵηται.

Paraphrasis horum in Q: ἀλλ' ἐπιψαύσαντας ἐν τοῖς τοιούτοις
λιμέσι τὰ πλοῖα μεῖναι χρόνον ἀβλαβῇ, ἕως οὗ ὃ τῶν ναυτῶν θυ-
μὸς ἐποτρύνῃ αὐτὰς πρὸς τὸν πλοῦν. Haec nullo modo intellego,
nisi corrigantur: ἀλλ' ἐπιψαύσαντας ἐν τοῖς τοιούτοις λιμέσι
(ὥστε) τὰ πλοῖα μεῖναι χρόνον ἀβλαβῇ, ἕως οὗ ὃ τῶν ναυτῶν
θυμὸς ἐποτρύνῃ αὐτοὺς πρὸς τὸν πλοῦν, quae ne sic quidem
Homericorum verborum sensum quam fidelissime reddunt. Ne
caetera tangam in vulgata lectione impeditissima, risum movet
quod ὃ τῶν ναυτῶν θυμὸς dicitur ἐποτρύνειν αὐτὰς — τὰς ναῦς,
puto, — πρὸς τὸν πλοῦν.

ι, 166.

Κυκλώπων δ' ἐς γαῖαν ἐλεύσσομεν ἐγγὺς ἐόντων,
καπνὸν τ' αὐτῶν τε Φθόγγην δῖων τε καὶ αἰγῶν.

Notatur zeugma: ἄνω τὸ ἐλεύσσομεν ἐπὶ μὲν τῆς γαίης καὶ τοῦ
καπνοῦ κοινόν· ἐπὶ δὲ τοῦ Φθόγγου ὑπακουστέον τὸ ἡκούομεν, ὥς
τὸ „καρπαλίμως οἶνον δὲ μελίφρονα οἰνίζεσθε, σῖτον δ' ἐκ μεγά-
ρων.” (Θ 506.) ἐπὶ τοῦ σίτου δεῖ ὑπακούειν τὸ φέρετε. (Q) Non
est magni momenti sed animadversione tamen dignum, haec
multo melius cohaerere sic correcta: ἐπὶ δὲ τοῦ Φθόγγου ὑπα-
κουστέον τὸ ἡκούομεν, ὥς (ἐν) τῷ „καρπαλίμως — δ' ἐκ μεγά-
ρων” ἐπὶ τοῦ σίτου δεῖ ὑπακούειν τὸ φέρετε.

ι, 173. Εἰκότως αὐτοῦ ἀπέρχεται σὺν τοῖς ἑαυτοῦ ἑταίροις,
μηκέτι πιστεύων διὰ τὸ πρὸς τοὺς Λωτοφάγους σύμπτωμα καὶ
τὴν παρὰ Κίκοσιν ἀπείθειαν, μή πως πάλιν ὑποφερόμενοι τινὶ
κέρδει κινδυνεύουσιν. (H) Narraverat Ulixes, se comites suos
ita allocutum esse:

Ἄλλοι μὲν νῦν μίμνεν', ἐμοὶ ἐρίηρες ἑταῖροι·
αὐτὰρ ἐγὼ σὺν νηϊ τ' ἐμῇ καὶ ἐμοῖς ἑτάροισιν
ἐλθὼν τῶνδ' ἀνδρῶν πειρήσομαι οἳ τινὲς εἰσιν.

Confidenter igitur scholion sic emendatum supplebimus: εἰκότως
αὐτὸς ἀπέρχεται (πρόερχ.?) σὺν τοῖς ἑαυτοῦ ἑταίροις, (τοῖς
ἑτέροις) μηκέτι πιστεύων —, μή πως πάλιν ὑποφερόμενοί γινι
κέρδει κινδυνεύουσιν.

ι, 182.

Ἐνθα δ' ἐπ' ἐσχατιῇ σπέος εἶδομεν, ἄγχι θαλάσσης.

Polyphemi antrum prope mare situm poëta finxit, ἵνα πρῶτον τῷ Πολυφήμῳ ἐντύχῃ καὶ πειραθεῖς αὐτοῦ μηδὲ ἡ ναῦς ὀρμίζουσα ὀφθῇ. (T) Contrarium requiritur: καὶ πειραθεῖς αὐτοῦ ἤδη ἡ ναῦς ὀρμοῦσα ὀφθῇ. Simul rescribendum πρῶτῳ. Quantum sciam ὀρμίζειν nonnisi transitive usurpatur. Dilucidius eadem persequitur nota in HQ: ὑπογράφων τὰ κατὰ τὸν τόπον ἐπισημαίνεται τὸ ἐπ' ἐσχατιᾶς εἶναι τὸ σπήλαιον. τοῦτο δὲ συνέφερε καὶ πρὸς τὸ εὐχεύωτον αὐτοῖς εἶναι τὸν ἐνοικοῦντα, ἅμα τε καὶ Φυγὴν εὐχερῆς πλησίον τοῦ ἄντρου τῆς νεῶς ὠρμισμένης, unde quod reposui planissime confirmatur.

ι, 187. Ad ἔνθα δ' ἄνῃρ ἐνίαυε πελώριος legitur in Q: εἰκότως προσυνίστησι τὸ μέγεθος, ἵνα ἀξιόπιστος φανῇ τὰ δύο σώματα σιτούμενος. πλείστας δὲ παραβολὰς ποιεῖται τοῦ μεγέθους αὐτοῦ· διὸ καὶ ὄρει [ἄνθρωπον] εἵκασεν ὡς ὑπερβάλλοντα πάντος ζώου μέγεθος, καὶ οὐδ' ὄρει ἀπλῶς ἀλλὰ ρίῳ ὑλήεντι, ὃ ἐστὶν ὄρει τῷ ὑψηλοτέρῳ καὶ τούτῳ ὑλήεντι. τοῦτο δὲ ἐστὶν ὑπερβολὴ ὑπερβολῆς. In his primum displicet φανῇ τὰ ex Buttmanni coniectura editum, cum codex φανῇται praebeat. Articulus enim prorsus perverse additur, cui si in codice adesset fortasse parceremus, nunc e coniectura profecto iam nulla parcendi causa superest. Legendum potius: ἵνα ἀξιόπιστος φαίνεται δύο σώματα σιτούμενος, quemadmodum v. c. infra ad vs. 195: αὐτὸς δὲ παρέστη καὶ οὐ προπέμπει, ἵνα μὴ φαίνεται δειλὸς τοῖς Φαίαξι, quo loco πάρεστι legendum esse iam olim dixi. Praeterea non probo διὸ καὶ ὄρει ἄνθρωπον εἵκασεν, nam et vox de Polyphemo non accuratissime dicta est et τὸν ἄνθρ. omnino dictum oportebat. Itaque ἄνθρωπον aut in αὐτὸν mutandum, aut quod fere malim, inducendum, fortasse ortum ex composito male lecto: διὸ καὶ ὄρει ἀπείκασεν ὡς ὑπερβάλλοντα κτλ. Legitur compositum i. a. ad γ 6 (p. 119, 8): ταύρῳ ἀπεικάζουσι τὸν Ποσειδῶνα, et ubique locorum. Tandem comparativus in fine in superlativum convertendus: — ἀλλὰ ρίῳ ὑλήεντι, ὃ ἐστὶν ὄρει τῷ ὑψηλοτάτῳ καὶ τούτῳ ὑλήεντι.

ι, 202. Ἀκολουθῶς τῷ οἴνῳ καὶ εἰκότως τὰ ἑπτὰ τάλαντα

τοῦ εὐεργέος χρυσοῦ Φιάλαι τινὲς ἦσαν καὶ ἱερὰ πώματα. (H) Fuerunt, credo, ἱερὰ ἐκ πώματα, quibus Apollinis sacerdos Ulixem donaverat.

ι, 205. Dedit idem οἶνον — ἡδύν, ἀκήρασιον, θεῖον πστόν. Quaesitum est, quid sit ἀκήρασιον. Nempe ἀκέραιον δὲ καὶ ἀδιάφθορον, ὑπερβολικῶς. οἱ δὲ ἀμιγῇ πρὸς ἕτερον ἢ δύνανται ἔχοντα, παραμεῖναι δυνάμενον. (T) Interpretatio igitur duplex fuit, ut intellegatur aut vinum illibatum, sincerum, merum, aut quod temporis lapsu non corrumpitur. Sed non recte habet δὲ καὶ, et fortasse fuit: ἀκέραιόν ἐστιν ἢ ἀδιάφθορον, ut in H dicitur: ἦτοι καλὸν καὶ ἀδιάφθαρτον, ἢ ἀκέραιον, ἄκρατον, καθαρώτατον, et praeterea: οἱ δὲ ἀμιγῇ καὶ πρὸς ἕτ. δύν. ἔχ. (ἢ) παραμ. δυνάμ. Qui ἀκέραιον exponebant, recte verbum ἀ κεράννυμι deducebant, quibus interpretatio ἀδιάφθαρτον placebat, somniabant ἀ γῆρας derivatum, cuius commentum i. a. auctores sunt Etymologi.

ι, 221. Exponuntur μέτασσαι: αἱ ἐπιγενόμεναι τοῖς προγόνοις, αἱ μεθηλικέστεραι. (E) Vix opus est ut moneam μεσηλικέστεραι scribi oportere.

ι, 240. Πῶς οὐκ ἄλογον, ὅτε μὲν ἡρημωμένον ἦν τὸ σπήλαιον, ἄθυρον αὐτὸ καταλιπεῖν, ἔνδον δὲ γενόμενον ἐπικλείειν; καὶ τοῦτο πρὸς τὸν μῦθον. ὑπὲρ τοῦ μὴ διαδραῖναι τοὺς ξένους, ἢ ἵνα μὴ ἐπεισέλθῃ τὰ ἄρσενά. (T) Quoniam duplex causa redditur, scribendum: (ἢ) ὑπὲρ τοῦ μὴ διαδραῖναι τοὺς ξένους, ἢ ἵνα μὴ κτλ.

ι, 263. Praedicaverat Ulixes: λαοὶ δ' Ἀτρεΐδῳ Ἀγαμέμνονος εὐχόμεθ' εἶναι. Non illepidam causam redditur cur hoc dixerit: οἶεται διὰ τοῦ ὀνόματος Ἀγαμέμνονος καὶ τῆς περὶ αὐτοῦ δόξης καταπλήξασθαι τὸν πολέμιον, ὅτι ἐπιστροφῆς τεύξονται οἱ ἀπ' αὐτοῦ πλημμεληθέντες. εἶναι γὰρ αὐτόν ποτε ἐξελευσόμενον. (T) Omnia recte dicta erunt, ubi emendaverimus: οἶεται διὰ — τῆς περὶ αὐτὸν δόξης καταπλήξεσθαι τὸν πολέμιον, ὅτι ἐπιστροφῆς τεύξονται οἱ ὑπ' αὐτοῦ πλημμεληθέντες. Requiritur futurum, requiritur ὑπό, — auctor enim non inelegantis Graecitatis οἱ παρ' αὐτοῦ πλημμεληθέντες dicere potuit, οἱ ἀπ' αὐτοῦ non potuit,

— facile intellegitur. An cogitari possit ἡ περί τινος δόξα, quasi idem esset ac ἡ περί αὐτοῦ Φήμη, hoc quoque in dubium vocare licebit. Dicitur ἡ τινὸς δόξα, cuius solennis est paraphrasis atque in nostris perquam frequens, quam reposui, ἡ περί τινα δόξα.

ι, 267. Ulixes suppliciter Polyphemum adlocutus: ἡμεῖς δ' αὖτε — inquit — κιχανόμενοι τὰ σὰ γούνα || ἰκόμεθ', εἴ τι πόροις ξεινήϊον. Obmovetur quaestio: καὶ τί ξένιον ἤλπιζεν; προβάτου δорὰν ἴσως. ἀλλὰ τὸν εἰς τοὺς ξένους καθήκοντα ἔλεον πρεπόντως ἀποπεπλανημένον ἔξω τῆς οἰκουμένης διὰ τοῦ ἀγνοεῖν καὶ παραπεμφθῆναι βούλεσθαι διὰ τῆς μηνύσεως τὸν τόπον. (T) Coniungenda sunt haec, ut in altera parte uberius exponetur, cum iis quae ad vs. 229 ex Q prodierunt (p. 425, l. 1—8) et ipsis flagitiosissime corruptis, a quibus tamen ἀνιάτως ἔχουσιν manum abstinui, cumque horum breviori epitome ex HQT. (p. 424 l. 26—29.) Nostra quoque, quae supra exscripsi, aegerrime in editionibus obambulare nemo potest non videre. Lacunam post πρεπόντως indicavit Prellerus. Fac eam probabiliter expletam, — quod non est adeo difficile, — at nihil profecimus. Unde enim accusativus ἀποπεπλανημένον? Unde infinitivus βούλεσθαι? Non certe, quod fortasse quis primo obtutu putaverit, a praecedente διὰ. Bellissimus sane foret, si quis ἀποπλανᾶται sive διὰ τοῦ, sive διὰ τὸ, παραπεμφθῆναι βούλεσθαι. Neque magis quis expediat, quid sit ἡ μήνυσις τὸν τόπον. Sunt verba ac voces, praetereaue nihil. At quod in superiore scholio (ad vs. 229) mihi negatum erat, hic mihi sponte contigit, ut minutulis quibusdam correctionibus tralaticiorum vitiorum adhibitis locus integritati restitui possit. Nempe scribatur: καὶ τί ξένιον ἤλπιζεν; προβάτου δорὰν ἴσως. ἀλλὰ τὸν εἰς τοὺς ξένους καθήκοντα ἔλεον πρεπόντως (προβάλλεται), ἀποπεπλανημένος ἔξω τῆς οἰκουμένης διὰ τὸ ἀγνοεῖν καὶ παραπεμφθῆναι βουλευθεὶς διὰ τῆς μηνύσεως τῶν τόπων. Nunc clara luce fulgent et quae deinceps sequuntur: τοῦτο γὰρ καὶ εἰκὸς διανοούμενος οὐκ ἐπείσθη τοῖς ἐταίροις ὥστε Φεύγειν, ἀλλὰ τῷ κινδύνῳ προσεβάλλετο μαθεῖν ἀξίων ὁποίῳ πλῶ τεύξεται τοῦ νόστου. Simillima in eodem T supra adscripta sunt ad v. 174, ubi cum Ulixes dixisset τῶνδ' ἀνδρῶν πειρήσο-

μαι, οἳ τινές εἰσιν adnotatur: ἀνάγκη δὲ Φιλόπονος ἅπαντα ἦν οὐ μόνον διὰ τὸ Φιλιστορεῖν, ἀλλὰ διὰ τὴν ἄγνοιαν τῆς πατρίδος ἔρευναν ποιούμενος, qui locus et ipse levi macula liberandus est. Addita enim coniunctione scribendum: οὐ μόνον διὰ τὸ Φιλιστορεῖν, ἀλλὰ (καὶ) διὰ τὴν ἄγνοιαν τῆς πατρίδος ἔρευναν ποιούμενος. Caetera quae correxi illustratione non indigent, quod post τὸν ἔλεον inserendum censui προβάλλεται, feci auctoritate motus scholii ad β 65 (p. 83, 24): πάντῃ δὲ προβάλλεται τὸν ἔλεον καὶ τὴν πρὸς τοὺς ἔξω αἰδῶ, et omnino τὸν ὄρκον, τὴν αἰδῶ, τὴν δύναμιν, τὰς μαντείας προβάλλεσθαι et quae sunt his similia et in nostris et in Scholiis Iliacis frequentissime occurrunt.

ι, 276. Φέρτερον τὸ κρεῖσσον λέγει ποιήσας τοῦνομα ἀπὸ τοῦ μᾶλλον φέρειν δύνασθαι τὰ προσπίπτοντα. τούτοις οὖν ἐν εἶδει καὶ ὁπλότερος ὁ φέρειν μᾶλλον ὄπλον δυνάμενος. καὶ ἀντιφέρει ὁ ἐξ ἐναντίας τῷ φέροντι ἀντιφέρων τὸ ἴσον. τὸ δὲ αὐτὸ καὶ ἰσοφαρίζει λέγει, ἦτοι ἀπὸ τῶν φερόντων ἐναντία ὄπλα ἢ καὶ ἀπὸ τῶν ὑποζυγίων, „ἥλικες ἰσοφόροι.” (σ 373.) (HQ) Etiam si haec in scholiis Iliacis (K 479) Porphyrii nomen non prae se ferrent, ab homine harum rerum perito facile hunc auctorem habere intellegerentur. Utroque loco mendose scripta sunt, in Veneto B tamen paulo et sincerius et uberius. Corrigendum est in nostris primum Φέρτερον τὸ κρεῖσσον λέγει. Immo vero τὸν κρεῖσσονα, quod integre legitur in Veneto. Quae sequuntur in omnibus perperam sunt scripta. Non certe bene habet nostrorum codicum lectio: τούτοις οὖν ἐν εἶδει καὶ ὁπλότερος, in qua nec pluralis recte habet nec dativus nec verborum copulatio. At nihilo sanior est lectio Veneti: τούτου οὖν ἐν εἶδει ὁ ὁπλότερος. Unice verum existimo: τοῦτο οὖν ἐν εἶδει (ὥς) καὶ ὁπλότερος ὁ φέρειν μᾶλλον ὄπλον δυνάμενος. Cur Φέρτερος, ὁπλότερος, simm. veteribus grammaticis ἐν εἶδει εἶναι visa sint, omnium optime Etymologus Magnus s. v. Ὀπλότερος exposuit: Ἀπὸ τῶν ὄπλων οὖν ὁπλότεροι, ἐπεὶ πρὸς ὄπλων ἀναίρεσιν εἰσὶν ἐπιτήδειοι ὥς πρὸς τοὺς γέροντας. [καὶ ὁπλοτέρων ἀντὶ τοῦ νεωτέρων.] εἶδους τῶν παραγώγων συγκριτικοῦ· ὥσπερ τὸ νεώτερος (καὶ) πρεσβύτερος τύπου μὲν εἰσι συγκριτικοῦ, τὴν δὲ φωνὴν ἀντὶ ἀπλοῦ παραλαμβάνουσιν. In Etymologici loco, quod

obiter moneo, cancellis saepsi καὶ — — νεώτερων, cum non supervacua tantum sint sed et sententiarum nexum perturbantia, et addidi καὶ: anacoluthiam enim, qualis est τὸ νεώτερος, πρεσβύτερος τύπου μὲν εἶσι κτλ., equidem apud grammaticos graecos nondum offendi. Ad Porphyrium ut redeam, non magis vitio caret ἀντιφέρει ὁ ἐξ ἐναντίας τῷ φέροντι ἀντιφέρων τὸ ἴσον. Verum quidem est ὅτι ἀντιφέρει ὁ ἀντιφέρων, sed fatuum esse oportet, qui profiteatur. Non multum praesidii est in Veneto: ἀντιφερίζει δὲ ὁ — — ἀντιφερίζων, sed tamen aliquid; legendum enim videtur: καὶ ἀντιφερίζει ὁ ἐξ ἐναντίας τῷ φέροντι ἀποφέρων τὸ ἴσον. Interpretatio enim verbo ἀντιφερίζειν magis convenit, quocum componit ἰσοφαρίζειν. In ultimis malim: τὸ δὲ αὐτὸ καὶ ἰσοφαρίζειν λέγει, ἥτοι ἀπὸ τῶν φερόντων ἐναντία (τὰ) ὅπλα κτλ., etsi prorsus eadem atque in nostris in Veneti quoque textu leguntur.

ι, 278. Non deorum metu, — Polyphemus ait, — tibi ac sociis parcerem,

εἰ μὴ θυμὸς με κελεύοι.

ἀλλὰ μοι εἴφ' ὅπῃ ἔσχες ἰὼν εὐεργέα νῆα,

ἢ που ἐπ' ἐσχατιῆς ἢ καὶ σχεδόν, ὅφρα δαείω.

Ad hos quoque versus ingeniosa observatio est: πανούργως ἄγαν ἐλπίδα αὐτῷ ὑποβάλλει Φιλανθρωπίας οἰόμενος διὰ τούτου προάξειν αὐτὸν ἐπὶ τὴν ἀλήθειαν περὶ (codd. ἐπὶ, correxit Buttm.) τῆς νεώς. διόπερ οὐδὲ ἤψατο τῶν ἐταίρων ἄχρι μάθῃ πόσοι εἰσὶν οἱ συνακολουθήσαντες αὐτῷ. οὐκ ἠκρίβωσε δὲ τὸ τῆς πονηρίας διὰ τὴν ἀκρίβειαν τῆς ἐρωτήσεως. τί γὰρ ἦν χρήσιμον ἵνα μάθῃ; (HQ) Suspectum mihi est οὐκ ἠκρίβωσε, et quia οὐκ ἠκρίβωσε διὰ τὴν ἀκρίβειαν mire dictum videtur, sed maxime quia multum vereor ut ἀκριβοῦν id significet, quod sententia aperte flagitat ut dicatur. Auctor enim hoc vult. Cyclops ficta humanitate Ulixem decipere conatur, ut sic comperiat ubi huius navis in statione sit. At malignum eius consilium — quid igitur? „Successu caruit,” erat dicendum, opinor; τὸ τῆς πονηρίας ἔσφαλται, ἡμάρτηται. Iam vero quomodo hoc et active et cum negatione dicendum? Mihi quidem arridet: οὐ κατώρθωσε δὲ τὸ τῆς πονηρίας διὰ τὴν ἀκρίβειαν τῆς ἐρωτήσεως, quod cum reponerem cogitabam et notissimum illum versum a Demosthene citatum,

μηδὲν ἁμαρτεῖν ἐστὶ θεῶν καὶ πάντα κατορβοῦν et Xenophonteum (Memor. III, 1 § 3): ὅλης γὰρ τῆς πόλεως ἐν τοῖς πολεμικοῖς κινδύνοις ἐπιτρεπομένης τῷ στρατηγῷ, μεγάλα τὰ τε ἀγαθὰ κατορβοῦντος αὐτοῦ καὶ τὰ κακὰ διαμαρτάνοντος εἰκὸς γίνεσθαι, quibus simillima leguntur apud unumquemque scriptorem Graecum. Igitur hoc dicit: malignum Cyclopis consilium successu caruit eo ipso, quod tam anxie in stationem navis inquisivit, unde merito Ulixi suspicio subnata est. Quid enim eum attinebat hoc tam accurate cognitum habere?

ι, 291. Μελεῖστί: εἰς μέλη διασπαράξας, οὐ διὰ τέχνης ἢ σιδήρου. (T) Praestat κατὰ μέλη διασπαράξας, et sic breviter V: κατὰ μέλος.

ι, 292. Cyclops ἥσθιε δ' ὥς τε λέων ὀρεσίτροφος. Adnotatur: πρὸς πάντα ἐμφερῶς τῇ εἰκόνι, πρὸς τὴν ἀνθρωποφαγίαν, πρὸς τὴν ὠμοφαγίαν, καὶ τὸ ἄπληστον τῆς βορᾶς. (T) Concinnitas postulat: πρὸς τὴν ἀνθρωποφαγίαν, πρὸς τὴν ὠμοφαγίαν, πρὸς τὸ ἄπληστον τῆς βορᾶς. Frequentissime confundi καὶ et πρὸς notissima res est.

ι, 329. Ὑπὸ κόπρῃ: Ἀριστοφάνης „ὑπὸ κόπρου“ ὥς ὑπὸ κόλπου, ὑπὸ μάλης δέ τι φέρει. (H) Necessario reponatur! ὥς ὑπὸ κόλπου, ὑπὸ μάλης τίς τι φέρει.

ι, 345. Διὰ τί Ὀδυσσεὺς πρὸς τοὺς Φαίακας ἔλεγεν ὅτι τὸν Κύκλωπα ἐτύφλωσε Ποσειδῶνος υἱὸν ὄντα, οὔσι καὶ αὐτοῖς ἀπογόνους Ποσειδῶνος; (HT) Potuit homo negligens haec tam soloece excerpssisse (πρὸς τοὺς Φαίακας – οὔσιν ἀπογόνους): fortasse tamen scribarum hic error est, excerptorque recte et ordine dedit: Διὰ τί Ὀδυσσεὺς παρὰ τοῖς Φαίαιξιν ἔλεγεν ὅτι τὸν Κύκλωπα ἐτύφλωσε – οὔσι καὶ αὐτοῖς ἀπογόνους Ποσειδῶνος; (cfr. p. 441, 12) In hac tamen notae ieiunitate nihil certi definire ausim.

ι, 347. Κύκλωψ, τῇ, πῖε οἶνον, ἐπεὶ Φάγες ἀνδρόμεα κρέα. Laborant grammatici ut ostendant verbis ἐπεὶ Φάγες ἀνδρόμεα κρέα nullam asperitatem nullumque vituperium inesse, sed oppositionis tantum causa esse adiecta. Breves huiusmodi obser-

vationis reliquiae supersunt in Q: τὸ „πίε οἶνον” ὡς πρὸς τὸ „ἐπεὶ Φάγες.” συγγένηται δὲ τὸ τοῦ βρώματος εἶδος, ἐπεὶ οὐχ ὡς αἷτιον πρόκειται. Corruptum esse συγγένηται Dindorfius admonuit, nec facile invenietur qui contradicturus sit. Quid lateret cum diu multumque quaesivissem, tandem mihi verum reperisse visus sum. Reponamus: συντέτμηται δὲ τὸ τοῦ βρώματος εἶδος, ἐπεὶ οὐχ ὡς αἷτιον πρόκειται, i. q. συντόμως εἴρηται. Multi sunt in hoc verbo usurpando scholiastae cum veteres tum recentiores. Periphrastice adhibuerunt ad γ 200 (p. 138, 3): ἐν συντόμοις ἢ προτροπῇ et ad δ 84 (p. 182, 13): νοητέον δὲ ὅτι ἔλεγεν ὅλας ἐξ ὀνόματος, εἶτα συνάψας λέγει συντόμῳ λόγῳ αὐτὴν τὴν Λιβύην. Ipsum verbum legitur i. a. in Aristonici nota ad A 446—448 ex Veneto A: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει „Ζεὺς με μέγας Κρονίδης”· καὶ ὅτι ἀπὸ τούτου ἕως τοῦ „αἰσχρὸν γὰρ” κτλ. οὕτως συντέμνει „ὦ φίλοι, ἥρωες Δαναοί” κτλ. Legitur praeterea in Veneto B ad E 223: συνέτεμε τὸ ἐγκώμιον πρὸς εἰδότα λέγων, et aliud compositum in eandem significationem: καλῶς δὲ οὐ περιέτεμε τὸν λόγον, ἀλλὰ τοῖς τοῦ μάντεως κέχρηται ῥήμασιν. Haec sufficiant ad stabiliendam emendationem. Caeterum iam in Observationibus monui, inesse eadem, sed nostris vel exiliora, extremis iis quae in T ad vs. 345 adscripta sunt, unde disiungenda cepsui ac sic corrigenda, ἐπεὶ Φάγες (cod. ἐπιφανείς): οὐχ ὡς πρόσκειται, ἀλλ’ ἀπλῶς ἔφη, ubi iam tunc rescribebam πρόκειται, nunc ex Ambrosiano nostro praeterea adsciscendum puto αἷτιον, ut in Hamburgensi quoque scribatur: ἐπεὶ Φάγες· οὐχ ὡς (αἷτιον) πρόκειται, ἀλλ’ ἀπλῶς ἔφη.

ι, 350. Pergit dicere Ulixes cum exprobratione: σὺ δὲ μαίνεαι οὐκέτ’ ἀνεκτῶς. Iure hoc τοῖς ἐνστατικοῖς mirum visum, cum nihil sit ab Ulixis proposito magis alienum, quam ut eum iritet, quem dolo aggredi cupiat. Misellae laciniae quaestionis huc pertinentis aetatem tulerunt in T: οὐκ οἰκείως, Φησίν, ἔλεγχος οὐδὲ ἀκολούθως τοῖς προκειμένοις βλασφημεῖ δὲ ὡς φαινόμενος. In his „οἰκείως — ἀκολούθως ex Prelleri editione irrepsit. In codice recte est οἰκεῖος — ἀκόλουθος.” (App. p. 778). Praeterea in codice adesse non φαινόμενος sed μαινόμενος auctor est Ludwichius. At hoc paulo minus mendosum est, at mendosum tamen, et vitium in prima syllaba vel sine

codice sanabile, et libentius ex eo cognovissemus an revera in codice post προκειμένοις sequantur verba aenigmati similia ὡς προσῆν. (App. p. 778). Si adsunt, ex iis pessime mulcatis exsculpendum existimavi tale quaestionis initium: οὐκ οἰκεῖος, Φησὶν, ἔλεγχος οὐδὲ ἀκόλουθος τοῖς προκειμένοις. καὶ πρὸς τί βλασφημεῖ δὲ ὡς μαινόμενον; Quomodo quaestio soluta fuerit, nobis periit.

ι, 364. Κύκλωψ, εἰρωτᾷς μ' ὄνομα κλυτόν; Adiectivum hic non solita significatione adhiberi docemur scholio ex Q: κλυτὸν οὐκ ἔνδοξον, ἀλλ' ἐξ οὗ καλοῦμαι, ὃ ἐστὶν ἐπώνυμον, ὡς καὶ Ἰβυκος „κλυτὸς ὄρθρος” ὃ καλούμενος. Iam Buttmannus ad Etymologicum Magnum (s. v. Ἡώς) nos remisit, in cuius paragraphi fine simillima leguntur ex antiquioribus atque integrioribus fontibus ab utroque auctore descripta: Αἰολικῶς δὲ αὖως (dicitur), ἀπὸ τοῦ αὖω τὸ φωνῶ· αὖει γὰρ τὰ ζῷα, ὃ ἐστὶ καλεῖ, καὶ αὖουσι πάντα (an πάντες;) δι' αὐτῆς. καὶ γὰρ κατὰ τοῦτο καὶ τὸν Ἰβυκον εἰρηκέναι „κλυτὸν ὄρθρον,” τὸν τοῦ κλύειν αἴτιον. In scholii nostri initio malim: κλυτὸν (νῦν) οὐκ ἔνδοξον, ἀλλ' κτλ. Hoc quoque neminem fugere potest, expositionem verborum Ibyci non plane esse eandem in nostra nota et apud Etymologum: quippe apud hunc κλυτὸς ὄρθρος exponitur ὃ τοῦ κλύειν αἴτιος, in nostris ὃ καλούμενος, quam tamen scripturam non habeo cur vitii insimulem.

ι, 366. Οὗτις ἔμοιγ' ὄνομα: προπερισπαστέον νῦν τὸ ὄνομα. ἐπὶ δὲ τοῦ „οὗτις με κτείνει” (408), παροξυντέον· ὡς δύο γὰρ μέρη λόγου παραλαμβάνεται. (Q) Est haec Herodiani nota, in qua inconcinnum certe, ne gravius dicam, videtur τὸ ὄνομα, quod Struvius in τὸ Οὗτις mutabat, existimans, si recte interpretor, ὄνομα ex lemmate esse repetitum. Facilius multo Herodiani manus restitueretur sic: προπερισπαστέον νῦν ὡς ὄνομα, et simul. ni fallor, verius: causā enim mutati accentus sic tantum redditur. Indidem provenerunt, quae in Epimerismis Homericis (Anecd. Oxonn. Crameri, t. I p. 314, 10 seqq.) s. v. Οὗτις leguntur: τὸ οὐ ἐπίρρημα· τὸ τὸς ἀόριστον. τὸ δὲ Οὗτις ἐπὶ τοῦ Ὀδυσσεὺς ἀντὶ [τοῦ] ὀνόματος κυρίου λαμβάνεται· καὶ

ἔστιν ἐν μέρος λόγου καὶ περισπᾶται. Immo, eiecto τοῦ, scribatur: καὶ προπερισπᾶται.

ι, 399. Cyclops occaecatus vicinos alta voce evocat.

αὐτὰρ ὁ Κύκλωπας μεγάλ' ἤπυεν, οἳ ῥά μιν ἀμφίς
ῥκεον ἐν σπήεσσι δι' ἄκριας ἠνεμοέσσας.

Hic quoque difficultas quaesita: καίτοι οὐ περὶ αὐτὸν ῥκουν, ἀλλ' ἀπάνευθεν τούτου καὶ ἐφοίτων ἄλλοθεν ἄλλος. λύει δὲ τὴν ἀπορίαν τὸ μέγα βοᾶν αὐτὸν καὶ ἐν ἐρημίᾳ εἶναι καὶ διὰ τοῦτο ἑξακούεσθαι. οὐκ εἰσῆλθον δὲ ἐν τῷ σπηλαίῳ· τὸ γὰρ εἰσελθεῖν ὄλεθρον τῶν ὄντων ἐποίει, καὶ ἀνῆρει τὴν ὑπόθεσιν τῆς πάσης ὑποθέσεως. (BQ) Mendosa esse ultima non est quod demonstratur. Adnotavit Dindorfius ad ὑποθέσεως: „hoc pro alio vocabulo illatum, librario ad praecedens ὑπόθεσιν aberrante.” Quod si verum esset, in promptu foret ἀνῆρει τὴν ὑπόθεσιν τῆς πάσης ἐπιθέσεως rescribere, quod recte supra ad vs. 348 restituit Prellerus. Sed multum dubito an sic et veram vitii sedem teneamus et auctoris sententiam reddiderimus. Etenim dolus ille omnibus notissimus, quo Ulixes seque comitesque suos ex Cyclopiis antro salvos eduxit, — quem tamen solum auctor noster respicit, — non poterat peius quam per vocabulum ἐπίθεσις designari; at vera illa ἐπίθεσις, cum iam ante Cyclopium adventum esset peracta, his irrumpentibus omnino frustrari nequibat. Quapropter vitii sedem non cum Dindorfio in ὑποθέσεως, sed in praecedente voce ὑπόθεσιν esse quaerendam, nunc apud me constat. Etiam sic apertum est, librarium iam sequens ὑποθέσεως mente complexum pro alio vocabulo sono non admodum dissimili illud ὑπόθεσιν per errorem exaravisse. Nisi me omnia fallunt, in exemplari suo erat: τὴν διάθεσιν τῆς πάσης ὑποθέσεως. Perfrequentes loci sunt, ubi scholiastae hoc vel illud a poëta vel narratum esse monent vel omissum, ne fabulae oeconomia turbaretur. Unum ex compluribus exemplum eligam, quod solum iam quam proposui mutationem planissime comprobatur, ad α 328: κωλύεται τὰ περὶ Ὀδυσσεύως λέγειν ὁ ῥδός, ἐπεὶ τάχα ἀκούσας ὁ Τηλέμαχος οὐκ ἂν ἀπεδήμησε, καὶ οἱ μνηστῆρες ἀπηλλάττοντο τῆς Πηνελόπης, οὕτω δὲ ἡ πᾶσα οἰκονομία τῆς ὑποθέσεως διελύετο. Sic igitur nostro quoque loco dixisse eos censeo: τὸ γὰρ εἰσελθεῖν ὄλεθρον (ἂν) τῶν (ἐν) ὄντων ἐποίει, καὶ ἀνῆρει τὴν διάθεσιν τῆς πάσης ὑποθέσεως.

Adieci simul, quod male deest, ἄν, simulque τῶν ὄντων (τὸν ὄντων Q) in necessarium compositum refinxi, fretus iis quae explicatissime i. a. ad ν 408 leguntur: *σιώθαμεν δὲ σημαίνει ἀπὸ τῶν ἐνοικούντων πολλάκις τοὺς τόπους, ὡς οἱ Ἀττικοί*. Neque me deterret quod ad Z 25 — (Βουκολίων) ποιμαίνων δ' ἐπ' ὅεσσι μίγῃ φιλότῃτι καὶ εὐνῇ — Scholion est in Ven. B verba ἐπ' ὅεσσι spectans huiusmodi: Ἀττικῶς ἀπὸ τῶν ὄντων τὸν τόπον δηλοῖ, ὡς τὸ „*δήεις τὸν γε σύεσσι παρήμενον*.” (ν 407), ubi me quidem iudice minus feliciter A. Roemerus¹⁾ ἀπὸ τῶν οἰῶν rescribendum censebat. Equidem et hic audacter ἀπὸ τῶν ἐνόντων corrigendum existimo, satis defensum Aristoniceis his ad eundem versum in Ven. A: ἀντὶ τοῦ παρ' ὅεσσι, καὶ ὅτι ἐν τῷ τόπῳ τῶν οἰῶν λέγει.

ι, 425. Ad ἄρσενες ὄϊες ἦσαν εὐτρεφέες, δασύμαλλοι, praeter alia in BHQ legitur: τὸ δὲ δασύμαλλοι οἰκεῖον ἐπίθετον ἀπὸ τοῦ κατακρύπτεσθαι ὑπὸ τοῖς ἐρίοις τοὺς ἐταίρους. ἀρμοδίως δὲ αἰὲ κέχρηται τοῖς ἐπιθέτοις ποτὲ μὲν (vs. 336) καλλίτριχα λέγων τὰ μῆλα διὰ τὸ εὐεργεῖς τῶν ἐρίων· τῶν γὰρ ἄλλων ζώων αἱ τρίχες περιτταί· καὶ ἐξῆς (vs. 464) τανύποδα [τὰ μῆλα] διὰ τὸ περὶ τοὺς πόδας ιδίωμα. οὕτω δένδρων δρύες ὑψίκομοι, μηλέαι ἀγλαόκαρποι· — ἐπὶ δὲ ζώων ἵπποι ἀερσίποδες, ἡμίονοι ταλαεργοί κτλ. Non est difficile ad divinandum, cuinam auctori haec observatio sit tribuenda. Neque magis causa in obscuro posita est, cur alterum μῆλα expungendum censeam. Quis credat scripsisse quemlibet auctorem, nedum Porphyrium elegantiarum studiosissimum, ποτὲ μὲν καλλίτριχα λέγει τὰ μῆλα — καὶ ἐξῆς τανύποδα τὰ μῆλα? Hoc quoque non probandum, — nam tria in nostra nota emendatione indigere existimo, — quod δασύμαλλοι aptum epitheton audit ἀπὸ τοῦ κατακρύπτεσθαι ὑπὸ τοῖς ἐρίοις τοὺς ἐταίρους, nam certe non *hinc* oves δασύμαλλοι dictae sunt. Nisi cum Harleiano malumus πρὸς τὸ κατακρύπτεσθαι, quod fortasse ex excerptoris coniectura ortum, omnino rescribendum, quod mihi utroque convenientius videtur: τὸ δασύμαλλοι οἰκεῖον

1) A. Roemer: Anzeige von Scholia Graeca in Homeri Iliad. ed. G. Dindorf t. III et IV, in: Neue Jahrbücher für Philol. und Paedag. 117 u. 118 Bd. 8e Hft. 1878, p. 533—541.

ἐπιθέτον ἐπὶ τοῦ κατακρύπτεσθαι ὑπὸ τοῖς ἐρίοις τοὺς ἐταίρους. Tandem adverbium ἀρμοδίως menti scriptoris non convenit. Etenim non monet poëtam *apte* — id est *aptis locis* — uti epithetis, sed *aptis*, rei quam proponit apprime convenientibus eamque graphice designantibus. Itaque aut fallor aut auctor scripsit: ἀρμοδίοις ἀεὶ κέχρηται τοῖς ἐπιθέτοις.

ι, 440. Οὐθατα γὰρ σφαραγεῦντο exponitur: διετείνοντο, ἐκπεπλησμένα ἦσαν. οὐθαρ δὲ τὸ γάλα. (HQ) Ultima absunt ab Ambrosiano ac vix in animum inducere possum, quemquam grammaticum οὐθαρ esse interpretatum γάλα. Itaque fortasse sic scribere praestabit: διετείνοντο, ἐμπεπλησμένα ἦσαν (τὰ) οὐθατα διὰ τὸ γάλα.

ι, 456. Adloquitur Polyphemus arietem dilectissimum: εἰ δὴ ὁμοφρονέοις ποτιφωνήεις τε γένοιο. Inventum sequioribus displi- cuit: δοκεῖ δὲ βουκολικὸν εἶναι τοῖς νεωτέροις τὸ πρὸς κριὸν διαλέγεσθαι. (Q) Non video cur recentiores rusticitatem admirati sint in rustico. Paulo meliore ratione δοκεῖ βλακικὸν εἶναι τοῖς νεωτέροις τὸ πρὸς κριὸν διαλέγεσθαι.

ι, 508.

Ἔσκε τις ἐνθάδε μάντις ἀνὴρ ἡὺς τε μέγας τε, — — —

ὃς μοι ἔφη τάδε πάντα τελευτήσεσθαι ὀπίσσω.

Observatur: ἐκ τούτου νοητέον ὅτι δεισιδαίμονες οἱ Κύκλωπες, ὅτι ὑπήκουον βουλήμασι θεῶν καὶ οὐκ ἀπέκτεινον τοὺς προλέγοντας αὐτοῖς τινα παρὰ θεῶν ἐσόμενα. (Q) Immo καὶ ἐκ τούτου νοητέ- ον, — non enim hinc tantum pietas Cyclo- pum cernitur, cfr. scholl. ad vss. 106 et 225, — et οὐκ ἀπέκτεινον τοὺς προλέγον- τας αὐτοῖς τὰ παρὰ θεῶν ἐσόμενα.

ι, 525. Διὰ τί ὁ Ὀδυσσεὺς οὕτως ἀνοήτως εἰς τὸν Ποσειδῶνα ὠλιγώρησεν εἰπὼν „ὥς οὐκ ὀφθαλμόν γ' ἰήσεται οὐδ' ἐνοσίχθων"; ἢ διὰ τὸ γινώσκειν ὡς οὐκ ἦν ἰατρὸς ὁ Ποσειδῶν, ἀλλ' ὁ Ἀπόλλων, ἢ ὅτι οὐ θεραπεύσει αὐτὰ διὰ τὴν πονηρίαν αὐτοῦ. (M) Est haec epitome quaestionis Porphyrianae, quam aliquantum uberiores exhibent HQT, in qua nemo mecum corrigere gravabitur: ἢ ὅτι οὐ θεραπεύσει αὐτὸν διὰ τὴν πονηρίαν αὐτοῦ.

Cum hac arte coniungendam censeo aliam quaestionem, quae statim sequitur ex HMT expressa. Διὰ τί οὖν ὁ Ποσειδῶν ὠργίσθη, καίτοι μὴ χαλεπίνων διὰ τὸ ἀπόφθεγμα, ἀλλὰ διὰ τὴν τύφλωσιν — „Κύκλωπος γὰρ κεχόλωται, ὃν ὀφθαλμοῦ ἀλάωσε” — καὶ πεμπονήρου ἔντος καὶ τοὺς ἑταίρους κατεσθίοντος; Respondetur ex Aristotelis persona. Λύων δὲ ὁ Ἀριστοτέλης φησὶ μὴ ταῦτὸν εἶναι ἐλευθέρῳ πρὸς δοῦλον καὶ δούλῳ πρὸς ἐλεύθερον, οὐδὲ τοῖς ἐγγύς τῶν θεῶν οὖσι πρὸς τοὺς ἄπωθεν. ὁ δὲ Κύκλωψ ἦν μὲν ζημίας ἄξιος, ἀλλ’ οὐκ Ὀδυσσεῖ κολαστέος, ἀλλὰ τῷ Ποσειδῶνι, εἰ πανταχοῦ νόμιμον τῷ διαφθειρομένῳ βοηθεῖν, τῷ υἱῷ, καὶ ἥρχον ἀδικίας οἱ ἑταῖροι. Non adsequor εἰ πανταχοῦ νόμιμον τῷ διαφθειρομένῳ βοηθεῖν, τῷ υἱῷ, quae cum sequentibus, — casu tamen, opinor, — absunt ab Harleiano. Quocum enim coniungenda erit conditionalis sententia? An cum antecedentibus? At nihil sic exhibet, quod non ineptum et fatuum videatur. Cyclops, inquit, castigandus erat, at non Ulixi, *si omnino legitimum est oppresso opitulari*. Itaque, quoniam hoc aequum iustumque est, — Polyphemus puniendus erat, sed patri! Neque magis quis dixerit, quid illis τῷ υἱῷ faciamus aut unde pendere putanda sint. At coniunctione inserta nihil supererit molestiarum: (καὶ) εἰ πανταχοῦ νόμιμον τῷ διαφθειρομένῳ βοηθεῖν, τῷ υἱῷ, nempe βοηθητέον sive βοηθεῖν νόμιμόν ἐστιν. Nempe tres causae adducuntur cur, etsi Polyphemus minime insons erat, Neptunus tamen Ulixi succensuerit: et quod castigandus quidem Cyclops erat, at non huic, et quoniam, si omnino oppressis subvenire ius est, certe filio id praestare licet, et quod Ulixis comites fuerunt, qui priores laeserint.

- Sequitur tertia ad eundem versum quaestio: πῶς παρὰ Φαίαξιν ἐχθρὸν ἑαυτὸν Ποσειδῶνος λέγει; Φαμέν ὡς ἀπολαβὼν ἤδη τὰ τῆς εὐχῆς καὶ πεπονθὼς ἐλεεινά, ἔτι δὲ καὶ τὸ τελευταῖον νευάγιον διὰ Ἴλιον γενόμενον καὶ τὰς ἐκείνου βόας ἔπειθεν αὐτὸν ὅτι πέπαυται μὲν Ποσειδῶν εἰς Ἴλιον. (H) Bis Ilium irrepsit ubi nihil habet quod faciat. Quid priore loco sit emendandum, nemo ne punctum quidem temporis dubitare potest. ἔτι δὲ καὶ τὸ τελευταῖον νευάγιον διὰ Ἴλιον γενόμενον καὶ τὰς ἐκείνου βόας. Non adeo facile est dictu, quid altero loco lateat, qui graviolem insuper lapem passus videtur. Neque enim μὲν recte hic habere videtur cui nihil respondet, neque Ἴλιον — quid quaeso est εἰς

Ἰλιον παύεσθαι? — neque verbum ipsum suspicionē carere putaverim. Conieci, sed dubitanter: καὶ τὸ τελευταῖον ναυάγιον — ἔπειθεν αὐτὸν ὅτι πεπράϋνται μέν(ος) Ποσειδῶν(ος) εἰς ἔλεον. Ita v. c. ad κ 235 οἶνω Πραμνείῳ audit τῷ πραϋνοντι τὸ μένος. Sententia fere eadem et alibi legitur et imprimis ad θ 570, ubi Alcinous πολλοὺς ἀποστολῆς τετυχηκότας, ἄμα δὲ τοῦ ναυαγίου σεσωσμένους ὁρῶν, ἐνόμιζεν ὡς ἄρα καὶ ἡ ὀργὴ τοῦ Ποσειδῶνος πέπαυται. Cur non nostro quoque loco, caeteroquin simillimo, πέπαυται immutatum servaverim, sponte patet. . Quis dicat πέπαυται τις εἰς ἔλεον?

Haec de scholiis ad nonum librum in praesentia sufficiant.

VI.

In fronte decimi libri Dindorfius, Buttmanni auctoritatem secutus, haec collocavit ἀκέφαλα ex Q: διὸ τοὺς τόπους ἀπλῶς λέγει „Κυκλώπων δ' ἐς γαῖαν” (ι 106), „Αἰολίην ῥ' ἐς νῆσον” (κ 1), ποῦ δὲ εἰσιν αὗται ἢ ποῦ κείμεναι οὐκέτι διασαφεῖ. πληθυντικοῖς δὲ ῥήμασι κέχρηται διὰ τὴν τῶν ἐταίρων συμπαρουσίαν, in ima pagina admonens: „hoc scholion in Q adscriptum ad ι 564 huc rettulit Buttmannus. Videtur fragmentum esse scholii longioris: quamobrem intactum reliqui διὸ, quod Buttman. in διὰ τί mutat.” Iam ante multos annos Cobetus (Mnemos. N. S. Vol. I p. 12, 1873) docuit, coniungenda haec esse cum iis, quae ex eodem codice (Q) ad vs. 565 praecedentis libri cum lemmate ἐνθεν δὲ προτέρῳ edita sunt in hunc modum: περιπλανηθέντος αὐτοῦ καὶ μὴ εἰδότης ποῦ ἔπεισι. περιττὸν τὸ προτέρῳ, quorum ratio ita demum perspecta erit. Cuius vestigiis insistent duabus adhibitis correctionibus omnia ita ordinanda existimo: Ἐνθεν δὲ προτέρῳ πλέομεν ἀκκχήμενοι ἦτορ: περιττὸν τὸ προτέρῳ, περιπλανηθέντος αὐτοῦ καὶ μὴ εἰδότης ποῦ ἔπεισι. διὸ τοὺς τόπους ἀπλῶς λέγει „Κυκλώπων δ' ἐς γαῖαν,” „Αἰολίην ῥ' ἐς νῆσον,” τίνες δὲ εἰσιν αὗται ἢ ποῦ κείμεναι οὐκέτι διασαφεῖ. πληθυντικοῖς δὲ ῥήμασι κέχρηται διὰ τὴν τῶν ἐταίρων συμπαρουσίαν. In his inverso ordine positi περιττὸν (sic optime Buttmannus codicis lectionem περίττωσεν correxit) τὸ προτέρῳ et περιπλανηθέντος αὐτοῦ κτλ., nam διὸ τοὺς τόπους κτλ. arctissime cum génetivo absoluto cohaerent neque hinc per illud περιττὸν

κτλ. sine perspicuitatis detrimento divelli possunt. Videntur in Ambrosiani exemplari haec verba (περιττόν τὸ πρότερον) propter simile cum sequenti περιπλανηθέντος initium a scriba primum omissa esse, deinde, ut fit, in margine exteriori vel etiam inter lineas suppleta, unde primam divulsae adnotationis originem causamque repeto. Praeterea quoniam ποῦ δὲ εἰσιν αὐταὶ ἢ ποῦ κείμεναι planissime idem est, scripsi τίνες δὲ εἰσιν αὐταὶ. Neque nomina locorum dicere habuit Ulixes — inquit (Aristonicus?) — neque qua regione sita sint indicare.

κ, 3. E contrario ποῦ restituendum est in nota ad πλωτῇ ἐνὶ νήσῳ, quae ex T prodiit: οἱ μὲν μυθικῶς ἀπέδσαν τὸ ἐπιπλέουσιν τῇ θαλάσῃ· καὶ ἴσως τερατεύεται, ἵνα μὴ ζητῶμεν πῶς κεῖται. οἱ δὲ πλεομένην καὶ ἐν πλωτοῖς οὔσαν τόποις. Perspicue legendum est: ἵνα μὴ ζητῶμεν ποῦ κεῖται, et ἀπέδσαν τὴν ἐπιπλέουσιν τῇ θαλάσῃ.

Eadem sunt in HMQTV, sed multo et explicatiora et uberiora: ἔνιοι μὲν τὴν ἐμπλεομένην, οἷον τὴν ἐν πλεομένοισι τόποις κειμένην νῆσον, ἢ ἐπιθετικῶς λέγει τὴν Αἰολίαν. ὁ δὲ Ἀρίσταρχος πλωτῇ ἀντὶ τοῦ Φορητῇ, οἷον περιφερομένη, ὥς ποτὲ μὲν ἐν τοῖς δεξιοῖς μέρεσι, ποτὲ δὲ ἐν τοῖς ἀριστεροῖς ὁρᾶσθαι, οἷον δὴ τι καὶ περὶ τὴν Δῆλον ἱστορεῖ Πίνδαρος. Iam primum in his minus rectum videtur ἐμπλεομένην: requiritur notio eius insulae, cui navigando adpropinquare licet, quod et ex caeteris ad nostra verba scholiis apparet, (in iisdem codicibus statim sequitur: ἐν δὲ ἄλλῳ, — i. e. ἄλλως, — προσπλεομένη ὑπ' ἀνθρώπων, ἢ περιφερομένη ὑπὸ τῆς θαλάσσης), et ex iis ipsis, quae post ἐμπλεομένην interpretandi causa sequuntur: οἷον τὴν ἐν πλεομένοισι τόποις κειμένην νῆσον. Haec autem notio inest compositis προσπλεομένην et ἐπιπλεομένην, quorum hoc ob maiorem literarum similitudinem rescripserim. Porro cur disjunctive ἢ ἐπιθετικῶς λέγει τὴν Αἰολίαν? Ita habent H (et M?) in V haec plane desunt, in QT est δὲ ἐπιθετ., quod adsciscendum, sed verbis paulo meliore ordine collocatis, ut totum sit: ἔνιοι μὲν τὴν ἐπιπλεομένην, οἷον τὴν ἐν πλεομένοισι τόποις κειμένην νῆσον· λέγει δὲ ἐπιθετικῶς τὴν Αἰολίαν.

Est et tertia ad idem vocabulum eiusdem tenoris nota, in uno Q servata, neque ipsa scribendi erroribus vacua. Ἄλλως.

ἐν πλεομένοις τόποις κειμένη, ὅτι εἰσὶ νῆσι — αἱ οὐ δύνανται περιπλέεσθαι. ὁ δὲ Ἀρίσταρχος περιφορητῇ· οἰκειότερον γάρ Φησι μὴ ἐρριζῶσθαι τῶν ἀνέμων νῆσον. Et hic audacter corrigendum αἱ οὐ δύνανται προσπλέεσθαι, et μὴ ἐρριζῶσθαι (τὴν) τῶν ἀνέμων νῆσον.

Ex his omnibus scholiis hoc certe liquido apparet, duas antiquitus viguisse vocabulorum πλωτὴ νῆτος interpretationes, alteram ut sit insula ad quam facilis est accessus, (προσπλεομένη), alteram, ut significetur insula mari innatans (ἐπιπλέουσα). His recentiores tertiam addiderunt, aliis τὴν περιρρεομένην exponen-
tibus aliis τὴν προσορμιστήν. Sed has quidem missas facere licebit; collato autem Apollonii Lexico i. v. utriusque veteris interpretationis auctorem cognoscimus, nempe alterius Aristarchum, alterius Cratetem. Πλωτῇ λέγει μὲν ἐπὶ τῆς Αἰόλου νήσου, ὁ μὲντοι Κράτης ἀκούει πλεομένη, ὁ δὲ Ἀρίσταρχος κινουμένη καὶ πλεούσῃ. Quomodo Aristarchus suam interpretationem probaverit, breviter ex Ambrosiani Scholii exitu vidimus; fuisse tamen qui Cratetis sententiam potiore iudicarent non est mirandum. Quorum unus nescio quis (in HMQTV): ἄμεινον δὲ τὸ πρότερον (ut sit προσπλεομένη)· εἰ γὰρ ἐπέπλει τῇ θαλάσῃ, οὐκ ἂν οὐδὲ ἐκ δευτέρου αὐτὴν εὔρεν ὁ Ὀδυσσεύς.

κ, 4. Ad πᾶσαν δὲ τέ μιν πέρι τεῖχος || χάλκεον, ἄρρηκτον, λισσὴ δ' ἀναδέδρομε πέτρῃ quaeritur: πῶς ἄρρηκτον; ὅτι πέτρα περιτρέχει τὴν πόλιν περιβολῆς τάξιν ἐπέχουσα. (BQ) Cum lemmate λισσὴ δὲ πέτρῃ ultima etiam in T leguntur: περιτρέχει τὴν πόλιν περιβόλου δίκην ἐπέχουσα, unde etiam in scholio paulo longiore περιβόλου adsciscam pro περιβολῆς, quod vereor ut pro *μυτο* usurpetur.

κ, 5. De Aeoli filiis filiabusque matrimonio inter se iunctis ita iudicant scholiastae: καὶ τοῦτο εἰς εὐδαιμονίαν, ὅταν πάντων ἀπολαύωσι τῶν τέκνων. εὐδαίμων γὰρ τῷ μὴ ὑπὸ πολλῶν ἐξουσίαν δοῦναι τὰς θυγατέρας, ὁ καὶ περὶ τὴν Πριάμου οἴκησιν ἐωρῶμεν. ὑπὸ Φιλοτεκνίας γὰρ παρ' ἐαυτῷ ἀνέλαβε τοὺς ἄνδρας τῶν θυγατέρων. (Q) Non facile quis dixerit, cur Aeolus felix praedicetur τῷ μὴ ὑπὸ πολλῶν ἐξουσίαν δοῦναι τὰς θυγατέρας, nec omnino filias suas ὑπὸ πολλῶν ἐξουσίαν διδόναι quid sit. Paulo apertior

sententia erit sic scripta: εὐδαίμων γὰρ τῷ μὴ ὑπὸ (l. ὑπ') ἄλλων ἐξουσίαν δοῦναι τὰς θυγατέρας, quod quomodo capiendum sit exemplo domus Priami comprobatur, etsi non est hoc ab omni parte simile. Hic enim generos in sua domo habitatum retinuit, Aeolus eosdem et filios habuit et generos.

De eadem re alius: εὐδαιμονίας σημεῖον, ἔκ τε τῶν ἐναντίων ὅτι Τηλέμαχος ὀδύρεται τὴν μονογένειαν τοῦ οἴκου. (π. 118.) (T) Oportet: ἔκ τε τῶν ἐναντίων Ὁ Τηλέμαχος ὀδύρεται, atque ὅτι ex dittographia natum habuerim.

κ, 7. Et haec eandem rem spectant: ἐνθ' ὃ γε θυγατέρας πόρεν υἰάσιν· ἀρχαῖον ἔθος, ὡς Ἀρχῖνος ἐν Θεσσαλικοῖς· πρῶτα δὲ Αἴολον ὁμομητρίας κόρας ἀδελφοῖς συνοικίσαι. (T) Grammaticae lex πρῶτον postulat.

κ, 20. Iam ad impeditiora nos convertamus. Aeolus — inquit —

Δῶκέ μοι ἐκδείρας ἄσκον βοὸς ἐννεώροιο,
ἐνθα δὲ βυκτῶν ἀνέμων κατέδησε κέλευθα· —
αὐτὰρ ἐμοὶ πνοιὴν Ζεφύρου προέηκεν αἶηται.

Quaeritur: διὰ τί οὐκ αὐτὸς κατέχει τοὺς ἀνέμους, μόνον κελεύσας Ζέφυρον πνεῖν; ἐπεὶ καὶ δίχα τοῦ κλεῖσαι τὸν ἄσκον ἐδύνατο κελεῦσαι τῷ Ζεφύρῳ ἅτε δὴ τὴν ἐξουσίαν λαβὼν παρὰ τοῦ Διός. πῶς δ' αὐτὸς καὶ ἐν Ἰλιάδι ὑποστησάμενος τοὺς ἀνέμους ἐν Θράκη οἰκεῖν παρ' Αἰύλῳ φησὶν; Fragmentum quaestionis satis amplum, adiectis etiam in fine quae plane aliena sunt, bis quidem legitur in solo T servatum, sed bis de more vitiosissime scriptum, cuius nunc initium consideremus. Duae, ut apparet, difficultates moventur, quarum prior nihil in scriptura habet, quod nos magnopere retineat. Cur, rogat, Aeolus ipse caeteros ventos praeter Zephyrum non cohibuit, cum ei tamen et movere fluctus et tollere vento a Iove datum sit? Altera quaestio minus aperta esse videtur, cum et καὶ inepte abundet, et interpunctio obscura sit, — adeo ut primo obtutu dubitetur, pertineatne οἰκεῖν ad ὑποστησάμενος an ad φησὶν, — et necessaria oppositio perierit. Quibus omnibus medebitur haec scriptura: πῶς δ' αὐτὸς Ὁ ἐν Ἰλιάδι ὑποστησάμενος τοὺς

ἀνέμους ἐν Θράκη, οἰκεῖν (νῦν) παρ' Αἰόλων Φησὶν; Ad utramque quaestionem ingeniose ac vere respondetur: εἴληπται μὲν τὸ πλάσμα πρὸς τὸν κειρὸν, διὸ οὐ δεῖ ζητεῖν τὰ τοιαῦτα· ἀνεύθυνα (γὰρ) τὰ τῶν μύθων. ¹⁾), atque in hoc Porphyrius desinere debebat. Nihilominus ineptas rationes reddere pergit eius rei, in cuius rationes inquirendum esse iure negavit. Οἱ δὲ εἰπόντες δαίμονας οἰκεῖν ἐν Θράκη αὐτεξουσίους ὄντας, τῶν δὲ πνοῶν τὸν Αἴολον κρατεῖν. οἱ δὲ ἐμπειρίαν ἔχειν τὸν Αἴολον πνευμάτων μεταβολῆς, καὶ διὰ τοῦτο κατέχειν τὸν Ὀδυσσεῆα μηνὸς ἡμέραν ἕως οὗ εὕρῃ τὸν ἐπίφορον πρὸς Ἰθάκην. τινὲς δὲ ὅτι παρέστησεν ἀστρολογίας ἐμπειρος ὢν [ὁ Ὀδυσσεὺς] ἡλίου ὄντος ἐν ταύρῳ Ζέφυρον πνεῦσαι. In his sine controversia corruptum est εἰπόντες, requiriturque verbum finitum. Dindorfius: „fortasse εἶπον“, idque adsumendum, sed articulo adiecto, qui et abesse nequit et adscitus demum causam corruptelae patefacit: οἱ δὲ εἶπον τοὺς δαίμονας οἰκεῖν ἐν Θράκη, τῶν δὲ πνοῶν τὸν Αἴολον κρατεῖν. Mox non minus corruptum est παρέττησεν, pro quo quid emendandum sit et sana ratio docet et nota ad vs. 6 ex HQV adscripta: τινὲς ἀλληγοροῦντες Αἴολον μὲν λέγουσι τὸν ἐνιχυτόν, δώδεκα δὲ παῖδας τοὺς μῆνας. τινὲς δὲ ὅτι παρετήρησεν, ἀστρολογίας ἐμπειρος ὢν, ἡλίου ὄντος ἐν ταύρῳ Ζέφυρον πνεῦσαι, ubi Porphyriana nostra ita cum alienissimis permixta sunt, ut nec cum his cohaereant nec observationis causa ac ratio appareat. Nihil tamen obstat quominus ab stupido excerptore grati accipiamus necessarium παρετήρησεν, cumque eo expungamus ὁ Ὀδ. Pervenimus ad ultima et corruptissima: οἱ δὲ ἄνεμοι πνέουσιν ἐνίοτε καὶ καθ' ἑαυτούς, ὡς καὶ πολλοί· καὶ γὰρ ἡμεῖς δίχα βασιλικῷ προστασσόμενοι προσταγματος. Quo, quaeso, referamus illa ὡς καὶ πολλοί? Num forte praeter ventos et alii flant, idque sua sponte? Quid porro est προστασσεσθαι δίχα βασιλικῷ προσταγματος? Et quem exitum invenit haec sententia imperfecta: καὶ γὰρ ἡμεῖς προστασσόμενοι? Etiam haec occurrunt in excerpto ex HQV ad vs. 6, de quo supra dicebam, at hic quoque nihil est praesidii: eadem vitiosa et illic leguntur eodemque ordine. Non tamen de emendatione

1) Cfr. supra p. 325. Addendum esse γάρ etiam Dindorfius monuit, quod ibi notare neglexi.

protinus desperandum existimo. Scripsit, ni fallor, Porphyrius: οἱ δὲ (ὅτι οἱ) ἄνεμοι πνέουσιν ἐνίοτε καὶ καθ' ἑαυτούς, οὐ κατ' Αἴολον· καὶ γὰρ ἡμεῖς δίχα βασιλικοῦ πράσσομεν τι προστάγματος. Cum tritum sit πράττειν pro προστάττειν illatum, nunc inverso ordine peccatum est, cui errori sequens προστάγματος sine dubio ansam dedit. Caetera in omnibus nostris codicibus inquinatissima et quam vetus sit corruptela et quam similis omnium librorum nostrorum origo luculenter declarant.

κ, 31. Ulixes postquam gubernaculum tenens novem dies noctesque pervigilasset, decimo die in patriae conspectu somno opprimitur. At οὐ κατηγορεῖται ὡς Φίλυπνος, ὅτι γὰρ ἠγρύπνησε νυκτός. κοιμᾶται οὖν ἵνα μὴ ὅτε δεῖ τοὺς οἰκείους ἀσπάζεσθαι τοῦτο ποιῇ. οὐδὲ γὰρ ἐδεδίει οὐρίον ἔχων πνεῦμα καὶ τὴν πατρίδα ὁρῶν. (T) Ad ὅτι γὰρ Dindorfius „immo καὶ γὰρ, nisi aliquid excidit.” Quod credam, fortasse in hunc modum reducendum: οὐ κατηγορεῖται ὡς Φίλυπνος ὅτι (μεθ' ἡμέραν κοιμᾶται· καὶ) γὰρ ἠγρύπνησε νυκτός. κοιμᾶται οὖν κτλ.

κ, 64. Exponitur ἔχραε in T: μετὰ βλάβης ἐπῆλθε καὶ κακῶς. Immo vero: μετὰ βλάβης ἐπῆλθε καὶ κακώσεως, quemadmodum S ad β 50, ἐπέχραον: ἐπῆλθον μετὰ βλάβης καὶ ἐπηρείας ἐπηρεάζοντες.

κ, 70. Ulixes, narrato quomodo Aeoli opem imploraverit, addit: ὡς· ἐφάμην μαλακοῖσι καθαπτόμενος ἐπέεσσιν. Fuerunt inter grammaticos, qui καθαπτόμενος inusitata significatione positum mutandum censerent. Ζηνόδοτος „μαλακοῖσιν ἀμειβόμενος” γράφει. καὶ ἔστι χαριεστᾶτη ἢ γραφή· οὐ καθάπτεται γὰρ αὐτόν, ἀλλ' ἰκετεύει. Ita Didymi excerptum in H, in quo equidem comparativum potius probem: καὶ ἔστι χαριεσττέρα ἢ γραφή. Praeterea idem fortasse οὐ καθάπτεται γὰρ αὐτοῦ dedit, etsi quod vulgatur Homericō usu defendi potest. Aristarchus autem traditam scripturam non mutavit, ut neque A 532, β 39, ω 393 sed diploce notavisse censendus est πρὸς τὸ τῆς ἐρμηνείας ἴδιον. Quod iam ad β 39, — ubi simpliciter est πρῶτον ἔπειτα γέροντα καθαπτόμενος προσέειπεν, — factum suspicatur Carnuthius sic

disputans: „fortasse adnotavit Aristarchus verbum *καθάπτεσθαι* mediae esse significationis, ut in multis aliis fecit vocabulis.” Adscripsit idem fidei faciendae causa haec ex B, verbis Homericis supra ex β 39 adlatis adiuncta, *πρὸς ἐκεῖνον τὸν λόγον ἀποτεινόμενος. τὸ γὰρ καθάπτομαι ἐπὶ δύο λαμβάνεται, ἐπὶ καλοῦ τε καὶ κακοῦ, ἐπὶ καλοῦ μὲν ἀντὶ τοῦ πρὸς σὲ ποιοῦμαι τὸν λόγον· ἐπὶ κακοῦ δὲ ἀντὶ τοῦ ὑβριστικῶς διατίθεμαι, ὅπερ καὶ γενικῇ συντάσσεται.* Vix opus est monere, haec non genuinam exprimere Aristoniceae notae formam, sed esse a recentiore quodam grammatico ex ea dilatata. Brevius simul et aliquando uberius aliud ad eundem versum scholion ex HS vulgatum: *ἦτοι τὸν λόγον πρὸς αὐτὸν ποιοῦμενος ἢ καταπραῦνων καὶ προσαγόμενος.* Sed ipsum, ni fallor, in eadem re Aristonicum audimus in scholio ex T ad nostrum locum (κ 70) prolato, ubi paululum emendaverimus: *οὐχ ὅτι ἐπιπλήττει, ἀλλὰ καταπραῦνων καὶ ὑποπείθων*, quae nota Carnuthii diligentiam effugisse videtur. Emendandum absque dubio: (*καθαπτόμενος*)· *ὅτι οὐκ ἐπιπλήττων, ἀλλὰ καταπραῦνων καὶ ὑποπείθων*, nam ut propter bis repetitum ἦτοι ὅτι pro ὅτι ἦτοι in Aristonici notis Iliacis (ad B 488 et Δ 176) hic quoque eodictis ordinem οὐχ ὅτι aperte perversum servarem, a me impetrare non potui. Itaque nunc satis certum erit, in Hamburgensi scholio ad nostrum versum Aristonicum nos tenere, in Harleiano Didymum, utrumque Aristarchi de verbo *καθαπτόμενος* sententiam referentem, sed neutrum plenum atque integrum. Etiam exilis glossa Veneti ad A 582 (*καθάπτεσθαι: καταπραῦνειν, ἐπέχειν*) ex Aristonicea nota fluxit Aristarchique interpretationem refert.

κ, 103. Ἐναντίον ἐστὶ τὸ παριστᾶν τοὺς Λαιστρυγόνας ὠμοφάγους τῷ παραφέρειν ἑαυτοῖς ὕλην. (T) In codice est τὸ παραφέρειν: mutavit Prellerus, perperam ut adsolet. Non alterum τό sed prius sollicitandum erat, nam naturalis ordo est: *ἐναντίον ἐστὶ τῷ παριστᾶν τοὺς Λαιστρυγόνας ὠμοφάγους τὸ παραφέρειν ἑαυτοῖς ὕλην*, ut v. c. in Didymi nota ad κ 178: *δοκεῖ ἐναντίον εἶναι τοῖς ἡθυμηκόσι τὸ ὠκα· διὸ ἔν τισι τὸ οὕτω φέρεται*, et ubique locorum. Solutio, si quem iuvat hanc quoque cognoscere, haec est: *λύοιτο δ' ἂν ἐκ τοῦ ἔθους· εἰθίσμεθα γὰρ τῇ ὕλῃ καὶ εἰς ἄλλο χρῆσθαι, πρὸς τε ἀλέαν καὶ εἰς φῶς καὶ κατασκευήν.*

κ, 105. In Vulgatis σύμβλητο, — apud Homerum recte ξύμβληντο est, — redditur per ἤρχετο. Quoniam hoc fieri nequit, corrigendum fortasse συνήρχετο. Usitatiores vocabulo Apollonius ξύμβλητο: συνήντησεν.

κ, 113. Uxor Antiphatis, Laestrygonum regis, fetiales Ulixis in aedibus conspicata, maritum a foro devocat.

ὃς δὴ τοῖσιν ἐμήσατο λυγρὸν ὄλεθρον.

αὐτίχ' ἕνα μάρψας ἐτάρων ὠπλίσσατο δεῖπνον.

τὼ δὲ δὺ' αἵξαντε Φυγῇ ἐπὶ νῆας ἰκέσθην.

Argute magis quam vere observatur in T ad τοῖσιν ἐμήσατο: τοῖς ἐκ τῶν ἑνδεκα νεῶν. τῶν γὰρ τριῶν πεμφθέντων ἕνα μόνον ἔλαβον, οἱ δὲ ἐσώθησαν εἰς τὴν ναῦν. Sine controversia rescribendum: ἔλαβεν. Significatur Antiphates, ut Homeri verba satis declarant.

κ, 121. Ἀνδραχθέσι χερμαδίοισι ita exponitur quid sit in Q: μέγα βάρος παρέχουσι τοῖς βαστάζουσιν ἀνδράσι· ἢ εὐγενέσι, τοῖς δυναμένοις ἄνδρα καταβαρύνειν· ἢ μεγάλοις. Donec lapides εὐγενεῖς reperiantur, quos non facile repertum iri existimo, satius erit emendare: ἢ εὐσθενέσι. Praeterea ἢ μεγάλοις tam otiose ac nude additum est, — inest enim iam in utraque quae praecedit interpretatione, — ut fere errore scriptum putaverim pro: ἢ εὐσθενέσι, τοῖς δυναμένοις ἄνδρα καταβαρύνειν διὰ μέγεθος. Quod defenderim ex Etym. M. s. v. Ἀνδραχθέσι: τοῖς καὶ ἀνδρὶ (l. ἄνδρα) δυναμένοις βαρῦναι διὰ μέγεθος. Eadem interpretationes in B leguntur, in quo codice simul vox χερμαδίοισι exponitur¹⁾: ἤτοι τοῖς δυναμένοις ἄνδρα καταβαρύνειν· ἢ ἅπερ αὐτοῖς μὲν ἦν χερμάδια, ἄλλων δὲ ἀχθοφορήματα· ἢ μέγα βάρος παρέχουσι τοῖς βαστάζουσιν, in quibus mutandum censeo ἄλλων δὲ in ἄλλοις δέ, quemadmodum recte praecedit αὐτοῖς μὲν. In his interpretationibus verba τοῖς δυναμένοις ἄνδρα καταβαρύνειν ita intellego ut designent ex Scholiastarum mente lapides, quorum vel unus virum opprimere et prosternere valeat. Paulo aliter et explicatius Apollonius Sophista i. v. Ἀνδραχθέσι: οὗς καὶ ἀνὴρ βαστάζων βαρυνθείη ἂν ὑπερμεγέθεις ὄντας λίθους. —

1) Mediis omissis (ἢ ἅπερ -- ἀχθοφορήματα) eadem sunt in V.

ὁ Ἡλιάδωρος μέγα βάρος παρεχόμενα τοῖς ἀνδράσιν, ὁ δὲ Ἀπίων τοῖς ἀνδρὸς βάρος ἔχουσιν. ἢ οἶον ἀνδραχέσιν κατὰ παρένθεσιν τοῦ θ, ἵν' ἢ τοῖς ἀνδράσιν ἄχος ποιοῦσιν. Hinc necessario emendandus Hesychius: Ἀνδραχθέσι· τοῖς δυναμένοις καὶ ἀνδράσιν ἄχος ποιῆσαι. Immo vero, ut apud Apollonium, ἄχος ποιῆσαι, nam si ἄχος verum esset, aut παρασχεῖν requireretur aut simile quid.

κ, 137. Circe vocatur αὐτοκασιγνήτη ὀλοόφρονος Αἰήταο. Ad ὀλοόφρονος observatur in T: ἐπεὶ τεὺς μετὰ Ἰάσονος ἀριστεῖς ἀποκτεῖναι ἠθέλησε· τῆς γὰρ περὶ τοὺς Ἀργοναύτας Φήμης ἐπὶ τοῖς ἀνθρώποις οὔσης ἀδήλου ἐπὶ βραχὺ ἡσθημένος (sic) αὐτοῖς· ὁμοίως ἔοικε τὴν Αἰαίαν ἀπὸ τοῦ Αἰήτου ὀνομάσθαι. Ultimum verbum Prellerus correxit, nam in codice dicitur legi ὀνόμασται. Caetera monstra nec ipse procuravit et Dindorfius intacta sivit. Attamen hic, quod in magnis vulneribus fere usu venire solet, remedium in promptu est. Scribatur: τῆς γὰρ περὶ τοὺς Ἀργοναύτας Φήμης ἔτι τοῖς ἀνθρώποις οὔσης ἀδήλου, ἐπὶ βραχὺ ἡσθημένοις αὐτῆς ὁμωνύμως ἐώκει τὴν Αἰαίαν ἀπὸ τοῦ Αἰήτου ὀνομάσθαι, quae nec male enunciata sunt nec observata. Singularum correctionum rationes operose reddere nihil opus est. Quid tritius quam ἡσθῆσθαι τινος pro aliqua rem comperiam habere? Et quoniam ἡ Αἰαία ὁμοίως ὀνόμασται ἀπὸ τοῦ Αἰήτου nihil est, necessario dedi ὁμωνύμως, a litterarum similitudine non ita multum abhorrens.

κ, 146. Ad ἀνήϊον ἐς περιωπὴν glossa legitur: ἀνήρχοντο τόπον ὑψηλόν, ἀφ' οὗ ἔστι περισκέψασθαι καὶ ἀποσκοπεῦσαι. (QV) At in V duae glossae sunt, altera cum lemmate ἀνήϊον, altera περιωπὴν prae se ferens, ac multis aliis brevibus glossis ad sequentia vocabula pertinentibus perperam diremptae. Idem in Ambrosiano esse, — in eius archetypo saltem fuisse, — ut duae distinctae essent glossae interlineares, ita tamen ut errore se contingerent, vel solum perversum ἀνήρχοντο demonstrat, cum prima persona singularis numeri aperte requiratur, neque minus εἰς omissum ante τόπον, quasi quis unquam τόπον ἀνιέναι dixerit. Itaque quae ex Q prodierunt, futuro editori ita disponenda erunt:

ἀνήϊον] ἀνηρχόμην (in V ἀνήλθον.)
 περιωπὴν] τόπον ὑψηλόν, ἀφ' οὗ ἔστι περισκέψασθαι καὶ ἀποσκοπεῦσαι.

κ, 153. Scholion ad δοάσσατο ita interpungatur: - ἔστι δὲ ἡ λέξις κατὰ τοὺς παλαιούς οὐ μόνον ἀντὶ τοῦ ἔδοξεν, ἀλλὰ καὶ ἀντὶ τοῦ ἡρέθη. προεκρίθη πρῶτον μὲν ἐλθεῖν εἰς τὸν αἰγιαλὸν καὶ δοῦναι τοῖς φίλοις αὐτοῦ δεῖπνον, εἶτα στείλαι αὐτοὺς εἰς τὸ μαθεῖν τὰ ἐν τῇ χώρᾳ ἐκείνῃ. (BQ) Dindorfius Buttmanniana repetivit, in qua editione perperam ἡρέθη, προεκρίθη ambo ad interpretationem tracta erant, tum maiore incisione posita ἀπ' ἄλλης ἀρχῆς incipiebant πρῶτον μὲν ἐλθεῖν κτλ., unde factum ut paraphrasi verbum finitum deesset. Totum scholion ex Eustathio (p. 1652, 20) esse desumptum, Dindorfius iam monuit.

κ, 190. ὦ φίλοι, οὐ γάρ τ' ἴδμεν ὄψῃ ζόφος οὐδ' ἔπη ἡώς. Fragmentum quaestionis ad haec servatum est in QT: ἄλογόν ἐστι τὸ τοὺς ἐταίρους ἀθυμῖα περιβάλλειν. λύεται δὲ ἐκ τοῦ καιροῦ. πρὸς γὰρ τὸ δεῖν σκέψασθαι τοὺς οἰκήτορας τῶν τόπων ἡρμοττε τὴν ἀπορίαν τῶν χωρίων εἰπεῖν. Quoniam Graece non dicitur εἰπεῖν τι ἀρμόττει πρὸς τι articulo inserto opus est: πρὸς γὰρ τὸ δεῖν σκέψασθαι τοὺς οἰκήτορας τῶν τόπων ἡρμοττέ (τὸ) τὴν ἀπορίαν τῶν χωρίων εἰπεῖν.

κ, 238. Circe, ubi comites Ulixis venenum oblatum ebiberunt, ῥάβδῳ πεπληγυῖα κατὰ συφροῖσιν ἐέργνυ. Adnotatur, non admodum ingeniose: ῥάβδῳ δηλονότι ὁμοῦ πάντα ἐπληξεν. ἐπεὶ ἰδόντες τοὺς πρὸ αὐτῶν ἀποτεθριωμένους ἀπέσχοντο ἂν τοῦ πότου. (T) Ἐπληξεν si in codice inveniretur, non sollicitaremus; nunc quoniam ex Prelleri coniectura repositum est codexque ἐπαίησεν praebet, videndum annon aliud exquiri possit aequè sensui ac magis literarum apicibus conveniens. Equidem scripserim: ῥάβδῳ δηλονότι ὁμοῦ πάντα ἐπτόησεν, obstupescit, attonitos reddidit.

κ, 239.

Οἱ δὲ συῶν μὲν ἔχον κεφαλὰς Φωνήν τε τρίχας τε
 καὶ δέμας, αὐτὰρ νοῦς ἦν ἔμπεδος ὥς τὸ πάρος περ.
 Legitur ad hos versus longius Porphyrianæ quaestionis sive fragmentum sive excerptum, quod cum ex solo T prodierit

mendis flagitiosissimis omne genus obsitum, ita primum fideliter describam totum, prout apud Dindorfium propositum est. Καὶ πῶς; εἰ γὰρ σώζουσι τὴν ἀνθρωπίνην γνώμην καὶ πίνοντες, πῶς Ὀδυσσεὺς θαυμάζει; οὐδὲν γὰρ πεπόνθασιν ἀλλότριον. ῥητέον οὖν ὅτι ὁ μὲν Ὀδυσσεὺς οὐκ ἐθέλχθη οὐδ' ἤλλαξε τὸ τῆς γνώμης δῖον, οἱ δὲ ἑταῖροι ἐν τοιαύτῃ τινὶ ἔξει ἐγένοντο ὥστε ἔχειν μὲν τὴν ἀνθρωπίνην ψυχὴν. μέντοι καὶ τὸν νοῦν ἐγρηγορότα. ἴσως τὸν μὲν νοῦν ἀπὸ μέρους ὅλον λέγει. οἴεται καὶ τὸν νοῦν τρέπεσθαι. ὁ δὲ Ὀδυσσεὺς „αὐτὰρ νοῦς ἔμπεδος ὡς τὸ πάρος περ.” ἀκούσας παρὰ τῶν ἑταίρων φησί, μαθὼν ὅτι ἡ ῥάβδος ἢ μεταμορφοῦσα. ἐπὶ γοῦν τοῦ Ὀδυσσέως οὐ λέγει ῥάβδω πεπληγυῖα, ἀλλ' ἕτερόν ἐστι τὸ λεγόμενον. οὐ γὰρ ὅτι οὐκ ἐθέλξεν αὐτὸν τοῦ φαρμάκου διὰ τὸ φάσκειν τῇ ῥάβδω πλήσσειν ὡς μεταμορφοῦν ἱκανῇ καὶ ἀλλοιοῦν, καὶ ἐπὶ τῶν ἑταίρων εἰληφέναι μὲν τὸν κυκεῶνα καὶ πεπωκέναι, τὴν δὲ οἰομένην τεθέλχθαι αὐτὸν ἐπιφέρει τὴν ῥάβδον ὅτι οὐ τὸ σῶμα ἦν τὸ μεταβάλλον, ἀλλ' ἡ ψυχὴ. ἐπεὶ διὰ τοῦτο οὐ θαυμάζει, ὅτι τῇ ῥάβδω πληγὴς οὐ μετεμορφώθη, ἀλλὰ φησιν ὡς οὐ πιών. Haec qui intellegit sic edita, „magnus,” ut aiunt, „mihi erit Apollo.” Verissime Prellerus: „*laborant haec tot corruptionibus, ut omnia emendare desperaverim.* Sed quo pertineat haec adnotatio in universum quidem divinare licet ex subsequentibus, quae velim conferas cum editis ad v. 238, 318, 328” (immo 329). Neque ipse ea arrogantia sum ut in tam perplexis omnia me ita restitutum existimem, ut nusquam a vero aberraverim, Porphyriique manum ita quasi ex inferis eliciam, ut „contra si quis sentiat, nihil sentiat.” At adnotationis verbis diligenter consideratis perpensisque, hoc quidem sperare licet, fore ut totum feliciter componere mihi contingat, quam Prellero contigisse videmus, — Dindorfius codicis portenta repraesentare satis habuit, — qui etsi pauca quaedam bene correxit, ut statim indicabimus, (neque enim laude sua, si qua in his laus est, defraudabitur,) tamen in universum nihil dedit, quod legi intelligique possit. Ac primum, quod Prellerus bene monuit, videndum quorsum quaestio quae hic movetur spectet, quo dilucidius singula diiudicentur et ubi opus corrigantur. Nempe pertinet prior eius pars ad athetesisin versus 329: σοὶ δὲ τις ἐν στήθεσσιν ἀκήλητος νόος ἐστίν.

Aristarchei versum damnabant. Breviter Didymi excerptum in H ad vs. 329: ὁ Σιδώνιος φησιν ἀθετεῖσθαι τὸν στίχον. Integrior servata est Aristonici nota versui 240 adscripta: πρὸς τὴν ἐξῆς ἀθέτησιν ὅτι τὸ σῶμα μόνον ἡλλοιοῦτο, ἡ δὲ ψυχὴ ἔμενε ἀμετάβλητος. πῶς οὖν ἂν λέγοι „σοὶ δέ τις ἐν στήθεσιν ἀκήλητος νόος ἐστίν,” ὥς καὶ τοῦ νοῦ ἡλλοιωμένου; (HQT) ¹⁾. Non potest res luculentius exponi. Si comitibus, aiunt, etiam sumpto veneno admotaque virga magica, νοῦς ἦν ἔμπεδος ὥς τὸ πάρος περ, quid Circe mirari potest si Ulixi idem accidit? Stricte hoc nimis atque anxie, at vere tamen. Porphyrius autem, qui et versus de comitibus agentes (239, 240) et illum de Ulixē (329), sed spurium iudicatum, utrosque retentos vult, interpretando de more et comminiscendo molestias elevare conatur. Iam ad hanc lucem singula iterum inspiciamus. Εἰ γὰρ σώζουσι τὴν ἀνθρωπίνην γνώμην καὶ πίνοντες, πῶς Ὀδυσσεὺς θαυμάζει; οὐδὲν γὰρ πεπόνθατιν ἀλλότριον. Non opinor: nusquam Ulixes hoc admiratus esse traditur, essetque ea res summopere absurda, si traderetur. Legendum: πῶς Ὀδυσσεύς θαυμάζει (Circe); οὐδὲν γὰρ πέπονθεν ἀλλότριον. Ultimum in ipso codice est πέπεν praebente, quae eduntur Prellero accepta referimus. Hactenus de quaestione: nunc solutionem respiciamus. Ῥητέον οὖν ὅτι ὁ μὲν Ὀδυσσεὺς οὐκ ἐθέλχθη οὐδ' ἡλλαξε τὸ τῆς γνώμης δῖον. In codice est διότι, correctio Prelleri est, non mala illa quidem, sed tamen praefero: τὸ τῆς γνώμης διόλου, quoniam δῖος in prosa oratione non sic adhibetur. Sequitur: οἱ δὲ ἐταῖροι ἐν τοιαύτῃ τινὶ ἔξει ἐγένοντο ὥστε ἔχειν μὲν τὴν ἀνθρωπίνην ψυχὴν.... μέντοι καὶ τὸν νοῦν ἐγρηγορότα. Nihil deest praeter negandi particulam: (οὐ) μέντοι κ. τ. νοῦν ἐγρηγορότα, quod et Dindorfius proposuit (App. p. 780) μὴ coniiciens. Prellero debetur, nunc quidem recte, ἔξει ἐγένοντο: scribae ἐξεγένοντο exarare placuit. Post haec fortasse cum disputatio integra legebatur locum invenerunt, quae de vi ac potestate verbi θέλγειν in variis codi-

1) Sequitur in HQ: ἡ δὲ λόσις ἐκ τῆς λέξεως. inque his verbis abrupte nota desinit. At T rectissime omittit haec, quae sunt epitomatoris cuiusdam, incogitanter Aristarchea cum Porphyrianis conglutinantis. Coniungenda autem haec ultima cum scholio ex iisdem codicibus statim sequente, etsi vel sic fragmentum tantum esse et magnae disputationis ἀπόσπασμα apparebit conferentibus Porphyriana ad vs. 213 et 329.

cibus ad varios versus observata traduntur. Sic supra ad vs. 213 est in HQT: τὸ ἔθελξεν οὐ τὸ μεταμορφῶσαι σημαίνει, ἀλλὰ τὸ νωθέστερον ποιῆσαι πρὸς τὰς ἐνεργείας, ὡς ἐν Ἰλιάδι „αὐτὰρ Ἀχαιῶν θέλγε νόον” (M 255), οἷον νωθέστερον ἐποίει. Sic ad vs. 329, nunc in solo T verbo ἀκήλητος adscripta: ἄθελκτος, ἀμετάβολος. τὸ δὲ θελχθῆναι ὁ ποιητὴς οὐκ ἐπὶ (τῆς) τοῦ σώματος τίθησιν ἀλλοιώσεως, ἀλλ’ ἐπὶ τῆς ἀφροσύνης: „ἢ τ’ ἀνδρῶν ὄμματα θέλγει.” θελχθείσης γὰρ τῆς ψυχῆς διὰ τὸν ἐπιφερόμενον ὕπνον καὶ ἡ ὄρασις τῶν ὀφθαλμῶν (θέλγεται addendum censet Dindorfius, App. p. 781). τούτου δὲ οὕτως ἔχοντος μαχόμενον εἶναι δοκεῖ τὸ „σοὶ δέ τις ἐν στήθεσσι ἀκήλητος νόος ἐστίν.” Haec per se spectata non admodum perspicua sunt. Non enim, — ne caetera indicia tangam adnotationis prave contractae, — si vel maxime somno et mens mulcetur et oculorum acies hebetatur, illud Circes ad Ulixem: σοὶ δὲ — ἀκήλητος νόος ἐστίν habet quo quis iure offendatur. At perspicua fiunt, ubi cum ipsa Porphyrii disputatione, cuius olim et haec partem fuisse existimo, iterum mente coniunguntur. Ubi docuit comites retinuisse quidem mentem humanam, at eam non erectam amplius sed consopitam, consentaneum erat ut exponeret unde Homericum αὐτὰρ νοῦς ἦν ἔμπεδος ita scilicet interpretandum duxerit. Hoc autem inde repetit, quod comites θελχθῆναι dicuntur, quod verbum, ipso quidem nunc auctore, non de corpore in novam formam mutato, sed de animo consopito tardatoque eius impetu usurpatur. Verum omittamus haec, quae aliunde corrasa fortasse integrae disputationis olim veluti membra fuerunt, atque ad hanc revertamur, prout nunc ex uno Hamburgensi cognitam habemus, quantum valeamus enucleandam. In hac, ut monui, nihil de verbo θέλγειν adnotatum reperitur, sed post illa: (οὐ) μέντοι καὶ τὸν νοῦν ἐγρηγορότα statim subiunguntur quae nunc describam: ἴσως τὸν μὲν νοῦν ἀπὸ μέρους ὅλον λέγει... οἶεται καὶ τὸν νοῦν τρέπεσθαι, ὁ δὲ Ὀδυσσεὺς „αὐτὰρ νοῦς ἔμπεδος ὡς τὸ πάρος περ.” ἀκούσας παρὰ τῶν ἐταίρων Φησί, μαθὼν ὅτι ἡ ῥάβδος ἡ μεταμορφοῦσα. Sunt haec verba totius disputationis longe impeditissima, unde diu multumque meditatus probabilem sententiam elicere potui, neque tamen eam, quae omnibus numeris absoluta mihi videatur. In codice, ut videtur, parum est auxilii. „Inter λέγει et οἶεαι nulla est in eo lacuna, sed

ταῦ... legitur." Φησί, μαθὼν Prellero debetur, codex Φα μαθηταῖς exaratum habet. Coniicio his adminiculis non sane firmissimis nixus: ἴσως τὸν μὲν νοῦν ἀπὸ μέρους ὅλον λέγει, (ἐπεὶ) αὐτὴ τούτων οἶεται καὶ τὸν νοῦν τρέπεσθαι· ὁ δὲ Ὀδυσσεὺς „αὐτὰρ νοῦς ἔμπεδος ὥς τὸ πάρος περ" ἀκούσας παρὰ τῶν ἐταίρων Φησί, μαθόντων ὅτι (οὐχ) ἡ ῥάβδος (ἦν) ἡ μεταμορφοῦσα. Cur in ultimis οὐχ addiderim ὁ κατιῶν λόγος δηλώσει, caeterarum correctionum etsi causae in aprico positae sunt, non tamen, ut modo significabam, vel iis adscitis probatisque locum persanatum existimo, quippe quem non mendosum tantum esse sed et lacunosum, — vel potius admodum inscienter excerptum, omissis quae omitti nullo pacto debebant, — etiam sic apparebit. Est ad vs. 329 infra ex HQ adscriptum scholion hocce: καὶ μὴν καὶ τῶν ἄλλων „αὐτὰρ νοῦς ἦν ἔμπεδος ὥς τὸ πάρος περ." εἰ γὰρ ἔμενεν ὁ νοῦς, πῶς ἀπορεῖ ἐπὶ τοῦ Ὀδυσσεὺς ὅτι οὐ μεταβέβληκε; ἢ τάχα περὶ τοῦ ἡγριῶσθαι τὸν νοῦν ἐκείνων Φησί. ἢ ἐκ τῆς λέξεως λύοιτ' ἄν· ἢ γὰρ παραφραστικῶς λέγει „σοὶ δέ τις ἐν στήθεσιν ἀκήλητος νόος ἐστίν" ἀντὶ τοῦ ἀκήλητος εἶ, ἢ τὸ „αὐτὰρ νοῦς ἔμπεδος ὥς τὸ πάρος περ" οὐκ ἐπὶ παντὸς λέγεται τοῦ νοῦ, ἀλλὰ τῆς ἡμερότητος. Haec quoque post criticorum curas nondum perpurgata sunt. Dicendum hic fuisse, non παραφραστικῶς λέγει, sed περιφραστικῶς, leve est. Paulo gravius peccatum est in his verbis: τάχα περὶ τοῦ ἡγριῶσθαι τὸν νοῦν ἐκείνων Φησί. Nam si illud *mentem mansisse immutata* οὐκ ἐπὶ παντὸς λέγεται τοῦ νοῦ, ἀλλὰ τῆς ἡμερότητος, cur quaeso idem περὶ τοῦ ἡγριῶσθαι illorum mentem dictum esse potest? Rescribatur quantocius: ἢ τάχα περὶ τοῦ ἡγριῶσθαι τὸν νοῦν ἐκείνου Φησίν, nam respiciuntur haec HomERICA (vss. 321, 322):

ἐγὼ δ' ἄορ ὀξὺ ἐρυσσάμενος παρὰ μηροῦ

Κίρκη ἐπήϊξα ὥστε κτάμεναι μενεαίνων.

Ecquis autem est qui non videat, ea quae ex HQ prodierunt disputationis Porphyrianæ in Hamburgensi non integerrime servatae excerpta esse vel in arctius contracta, simulque quae in Hamburgensis textu hucusque correximus his excerptis luculentissime comprobari? Sed hoc quoque indidem apparet quod supra dicebam: deesse in uberiore quaestione, quae illud τὸν μὲν νοῦν ἀπὸ μέρους ὅλον λέγει quo sensu accipiendum hoc loco.

esset explicatius exponerent. Itaque quemadmodum illa in priore λύσει de vi verbi θέλγειν observata aliunde arcessenda censebam, ita nunc in altera quoque parte sic agendum arbitror, ut ea, quae de schemate ἀπὸ μέρους τὸ ὅλον hic adhibendo Porphyrius haud dubie disseruit, mente saltem suo loco reponantur. Haec autem et ex extremis verbis excerpti ex HQ ad vs. 329 elicienda et ex iis, quae paulo uberius in alio excerpto eorundem codicum (HQV) ad vs. 240 disputata sunt. Namque ibi ad lemma αὐτὰρ νοῦς ἦν ἔμπεδος: οὐχ ὁ σύμπαρ, ἀλλ' ὁ κατὰ τὸ φιλόανθρωπον μόνον. διὸ καὶ σαίνουσιν ὥσπερ δελφῖνες. „Φιλόανρα δ' οὐκ ἔλιπον βιοτάν,” κατὰ τὸν Πίνδαρον. Ita demum quae in observatione ut nunc stat Porphyrius contra morem suum posuit tantum, de more etiam probasse arguendo apparebit. Simul videmus et hinc, quam disiecta principis Lyticorum membra nobis supersint.

Neque tamen vel nunc aut Hamburgense Scholion finem recipit aut eius menda. Post ἡ ῥάβδος ἡ μεταμορφοῦσα haec eduntur: ἐπὶ γοῦν τοῦ Ὀδυσσέως οὐ λέγει ῥάβδω πεπληγυῖα, ἀλλ' ἕτερόν ἐστι τὸ λεγόμενον. οὐ γὰρ ὅτι οὐκ ἔθελξεν αὐτὸν τοῦ Φαρμάκου διὰ τὸ Φάσκειν τῇ ῥάβδω πλήσσειν ὥς μεταμορφοῦν ἱκανῇ καὶ ἀλλοιοῦν, καὶ ἐπὶ τῶν ἐταίρων εἰληφέναι μὲν τὸν κυκεῶνα καὶ πεπωκέναι, τὴν δὲ οἰομένην τεθέλχθαι αὐτὸν ἐπιφέρει τὴν ῥάβδον ὅτι οὐ τὸ σῶμα ἦν τὸ μεταβάλλον, ἀλλ' ἡ ψυχὴ. Et haec corruptissima sunt, sed ita corrupta ut, nisi me omnia fallunt, certis coniecturis iisque lenissimis sententia horum veluti ex Orco in lucem revocari possit. Inprimis faceta sunt quod de Ulixē οὐ λέγει ῥάβδω πεπληγυῖα. Atqui in Homero me legere memini:

αὐτὰρ ἐπεὶ δῶκέν τε καὶ ἔκπιον οὐδέ μ' ἔθελξεν,

ῥάβδω πεπληγυῖα ἔπος τ' ἔφατ' ἔκ τ' ὀνόμαζεν.

Putemusne Porphyrium in Homero suo aliter legisse? Non opinor, negatio enim non huius est sed Prelleri. (App. p. 781.) Itaque hac auctori suo reddita nos totum locum ita constituamus: ἐπὶ γοῦν τοῦ Ὀδυσσέως εἰ λέγει ῥάβδω πεπληγυῖα, ἀλλ' ἕτερόν (γ') ἐστι τὸ λεγόμενον. οὐ γὰρ ὅτι οὐκ ἔθελξεν αὐτὸν (διὰ) τοῦ Φαρμάκου, διὰ (τοῦ) το Φάσκει τῇ ῥάβδω πλήσσειν ὥς μεταμορφοῦν ἱκανῇ καὶ ἀλλοιοῦν, (ἀλλ') ὥς ἐπὶ τῶν ἐταίρων εἰληφέναι μὲν τὸν κυκεῶνα καὶ πεπωκέναι, τὴν δὲ οἰομένην τε-

θέλχθαι αὐτὸν ἐπιφέρειν τὴν ῥάβδον, ὅτι οὐ τὸ σῶμα ἦν τὸ μεταβάλλον, ἀλλ' ἡ ψυχὴ. ἐπεὶ — ita totam disquisitionem concludit — διὰ τοῦτο οὐ θαυμάζει, ὅτι τῇ ῥάβδῳ πληγεὶς οὐ μετεμορφώθη, ἀλλά, φησὶν, ὥς οὐ πίων. Intellegitur enim Homericum (vs. 326): θαῦμά μ' ἔχει ὥς (recte Cobetus, V. L. p. 108, πῶς) οὐ τι πίων τάδε φάρμακ' ἐθέλχθης. Iam planum factum arbitror, quo iure supra rescripserim μαθόντων ὅτι (οὐχ) ἡ ῥάβδος ἡ μεταμορφοῦσα. Nunc enim totius Porphyrii argumentationis conspectum et quasi summam proponere remotis loci tenebris iam licet. Non secum pugnant, inquit, quod socii in sues conversi mentem immutatam retinuisse dicuntur et quod tamen idem Ulixi non converso accidisse Circe miratur. Etenim illud de sociis non stricte, ut aiunt, sed latiore sensu accipiendum est. Retinuerunt mentem, verum aut sic, ut adesse quidem, sed obdormivisse et quodammodo obtorpuisse visa sit, aut ut non totam mentem humanam sed mansuetudinem tantum servaverint. Nec potuit aliter, cum virga magica tacti fuerint, cuius haec vis est, *ut animum, non corpus feriat, corpore iam per potionem transformato*. Non obstat huic interpretationi, quod Ulixes quoque ea virga tactus narratur. Etenim hoc non ea de causa factum, quod hunc potione se transformare posse Circe desperabat, sed quod corpus iamiam mutatum iri censens animum quoque adgredi parabat. Haec mihi Porphyrianæ disputationis sententia videtur, in qua et illud nos advertit, quod in duplici commemoratione rei ad transformationem adhibitae, et potionis et virgae, *illam ad corpus, hanc ad mentem pertinere existimabat*. Si in talibus quam accuratissime nos agere oportet, dicerem ex iis quae κ 392—394 leguntur ita statuere Porphyrium videri. At praestat in his non accuratissime agere.

κ, 242. Comitibus in sues conversis eum victum proiecit Circe, οἷα σῦες χαμαιευνάδες αἰὲν ἔδουσιν. His quaestiunculae excerptum adscriptum: Τί οὖν, Φασί, τίνοσ αὐτῆς χρεῖα ἀποθηριοῦν; εἰ μὲν γὰρ οἰκέτην ἔχρηζεν, ἔδει φυλάττειν αὐτούς, εἰ δὲ ἀνελεῖν, ἦν ἀποκτεῖναι. (T) Corrigendum: (ἀντὶ) τίνοσ αὐτῆς χρεῖα ἀποθηριοῦν; εἰ μὲν γὰρ οἰκετῶν ἔχρηζεν, ἔδει φυλάττειν αὐτούς, εἰ δὲ ἀνελεῖν, ἦν ἀποκτεῖναι. Respondetur: ἴσως τὰ μυθικὰ ἀσυκοφάνητα, καὶ (fort. "H) ὅτι ἐτέρ-

πετο, ὡς καὶ ἄλλοι θεῶν παῖδες. Nunc quidem non poterat melius.

κ, 296. Mercurius de Circe ad Ulixem: ἡ δέ σ' ὑποδδείσασα κελήσεται εὐνηθῆναι. Factum id οὐ δι' ἀκολασίαν, ἀλλ' ἐξ ὧν προεῖπεν ὁ Ἑρμῆς (infra vs. 331) λογισαμένη ὡς θεοφιλῆς. (Q) Immo ὡς θεοφιλῆ. Significatur non Circe, sed Ulixes.

κ, 301. Paraphrasis ad μή σ' ἀπογυμνωθέντα κακὸν καὶ ἀνῆ-
νορα θείη: μηδεμίαν ἀνδρείαν ἔχοντα, ἢ μηκέτι ἄνδρα, ἀλλὰ θηρία.
(T) Reponendus singularis ἀλλὰ θηρίον.

κ, 314, 315. Εἶσε δέ μ' εἰσαγαγοῦσα ἐπὶ θρόνου ἀργυροῦλου
καλοῦ, δαιδαλέου· ὑπὸ δὲ θρῆνυς ποσὶν ἦεν.

Ad hos versus excerptum criticum praebet Q, ut ego iudico Didymo sublectum, ut Schmidtus, Aristonico, leviter utique corruptum: ἐν τούτοις ἐπετέτακτο τὸ „καλοῦ, δαιδαλέου, ὑπὸ δὲ θρῆνυς ποσὶν ἦεν,” οὐ μέντοι παρ' Ἀριστάρχῳ. Schmidtus et post eum Larochius verba sine ulla corruptelae suspicione repetiverunt; Dindorfius merito offendit in ἐν τούτοις, pro quo „exspectes τισὶν vel ἐνίοις. Legitur hic versus (quem T in margine habet a m. rec.) infra 367 et α 131.” Haec ille. At vitium ipse potissimum in praepositione quaesiverim, ut legatur: ἐπὶ τούτῳ ἐπετέτακτο τὸ „καλοῦ” κτλ., id est μετὰ τοῦτον, quod ex sexcentis locis hic unus Xenophontis demonstrabit (Cyrop. II, II § 6): στήσας τὸν λοχαγὸν πρῶτον καὶ τάξας δὲ ἐπ' αὐτῷ ἄνδρα νεανίαν. Itaque Aristarchus, expuncto versu satis delili, coniungebat: εἶσε δέ μ' εἰσαγαγοῦσα ἐπὶ θρόνου ἀργυροῦλου, || τεῦξε δέ μοι κυκεῶ χρυσέῳ δέπῃ, ὅφρα πίοιμι. E nostris libris praeter T hunc versum omittit Larochio teste Stuttgar-
tensis tantum, pessimae notae codex.

κ, 324. Καί μ' ὀλοφυρομένη ἔπεα πτερόεντα προσηύδα. Particijium mutabat Aristophanes. Ἀριστοφάνης „καί με λισσομένη.” καὶ ἔστιν οὐκ ἄχαρις ἡ γραφή. οὐδὲν γὰρ ὀλοφυρτικὸν λέγει καὶ ἐπάγει, quae Didymo accepta referimus. (H) Praeferam: οὐδὲν γὰρ ὀλοφυρτικὸν λέγει “H ἐπάγει. Aristophanis scripturam e recentioribus tentaverunt Nauckius (Arist. p. 45) et Nitschius, hic καὶ μειλισσομένη proposito, ille καὶ δέ με

λισσομένη, quorum tentamina merito reiecit Dindorfius. Schmidtii coniecturam (Didym. p. 201) καὶ δειδισσομένη, quam ex collatione versus 296 fulcire conatur, Dindorfius non cognovisse videtur.

κ, 350, 351.

Γίνονται δ' ἄρα τὰ γ' ἐκ τε κρηνέων ἀπὸ τ' ἁλσέων
ἐκ θ' ἱερῶν ποταμῶν, οἳ τ' εἰς ἄλλα δε προρέουσιν.

Ad priorem versum adnotatur in BQV: ὑφίστανται νύμφας τινὰς ἐξ ὕδατος, vel potius in Vulgatis tantum, nam in BQ ὑφίστασθαι exaratum est, quod cum praecedente scholio κατήγοντο δὲ τῇ γενέσει, quae glossula est ad γίνονται, casu quodam coaluit. Neque ὑφίστανται recte habet, etsi a Buttmanno commendatum, pro quo singularem requiro ὑφίσταται de Homero dictum eo significatu, quem in praecedentibus abunde explicavi. Ad alterum Didymiana habemus, partim in HQ servata, partim in solo H, utraque corruptissima, adeo ut viris doctis non parum negotii facessiverint. Praeposito lemmate οἳ τ' εἰς ἄλλα δε sequitur: „οὗτε” γράφει Ζηνόδοτος. Ἀρίσταρχος δὲ „οἳ εἰς ἄλλα.” δεύτερον δὲ ἐστὶν ἢ εἰς. Hucusque coniunctim peccantes HQ. Accesserunt postea ex H: καὶ γὰρ ὧδε νῦν τ' εἰς δὴ, ὡς τὸ „αὐτόν μιν” καὶ „ἀμφὶ περὶ κρήνην.” Larochius nihil sani ex his extricari posse opinatus est. At ipse, Düntzeri, Schmidtii, Dindorfii conatibus insistens, iam in Observatt. (p. 98) ex οὗτε illud ipsum οἳ τε (sine εἰς) eruendum esse ostendi, quod Zenodotum scripsisse viri docti consentiunt. Videamus nunc. quid voce δεύτερον faciamus. Buttmannus vocem distrahens primam syllabam cum praecedente ἄλλα coniungebat, unde Aristarchoea lectio emergeret, in reliqua parte verbum περισσὴ latere suspicabatur, tulitque adsensum et Schmidtii et Dindorfii sic disputantis: „Hanc coniecturam commendant verba corrupta in fine scholii καὶ γὰρ - κρήνην, quae absunt a Q, ex H autem post Buttmanni demum editionem ab Cramero edita sunt.” Buttmannus, ut semper, sensum corruptorum verborum optime adsecutus est. At vero ex ὑτερον aptissimum caeteroquin sententiae περισσὴ nasci posse quis sibi persuadeat? Idem nunc iudico de mea coniectura, qua olim ex ὑτερον verba διὰ τὸ μέτρον exsculpebam. Non tanto molimine opus est. Numerale servabimus,

verum non adiectivum sed adverbium, non δεύτερον, sed δῖς, et ipsum in antiquiore exemplari fortasse compendiose expressum, sed male a scriba intellectum et literis redditum. Quo semel reperto caetera quae ex uno H accesserunt aequè portentosa facilem et emendationem inveniunt et explicationem. Totum enim ita constitutur: ὍΙ ΤΕ γράφει Ζηνόδοτος. Ἀρίσταρχος δέ, ὍΙ (Τ') ἜΙC ἈΛΛ(ΔΕ). δῖς δέ ἐστὶν ἢ εἰς· καὶ γὰρ (καὶ) τὸ „δε” νῦν τ(ὸ) „εἰς” δη(λοῖ). ὥς τὸ „αὐτόν μιν” καὶ „ἀμφὶ περὶ κρήνην.” „Quorum sensum” — utor Dindorfii verbis — „hunc esse patet, in αὐτόν μιν et ἀμφὶ περὶ alterutrum ex abundantia eodem modo additum esse quo hic εἰς ἄλλαδε pro simplici ἄλλαδε dictum sit.”

κ, 379. Βρώμης ὥς ῥώμης. ὅμοιον δὲ αὐτῷ ἐστὶ καὶ τὸ τρώμη· καὶ Ἀρίσταρχος δέξυνει. (H) Est haud dubie Herodianeae doctrinae lacinia, in qua vel καὶ adiectum documento est (παρ)οξύνει rescribi oportere, quod et Larochium suasisse video.

κ, 396. Ulixis socii iterum in homines conversi νεώτεροι ἢ πάρος ἦσαν || καὶ πολὺ καλλίονες καὶ μείζονες εἰσοράασθαι. Quidam philosophum agens adnotavit: ἐπεὶ περ οἱ μετὰ πείρας κακίας εἰς ἀρετὴν στραφέντες βελτίους ἑαυτῶν γίνονται, quae quilibet in B aetatem tulerunt. Corrigendum, si tanti est, μετὰ πείραν, quod certe minus ambiguum erit.

κ, 490. Cur Circe Ulixem eiusque socios ad Tiresian ablegaverit ut qui futura iis portenderet, quaesitum est. Πῶς πέμπει αὐτὸν ἵνα ἀκούσῃ; προῖδει γὰρ καὶ τὸν τῆς δαίμονος ἔρωτα. „θάνατος δέ τ' ἐξ ἁλδς αὐτῷ ἀβληχρός.” (λ 134.) καὶ μὴ πεισθῆναι Καλυψοῖ τὴν ἀθανασίαν ὑπισχνουμένη. δι' ἑαυτῆς δὲ οὐ μαντεύεται, ἵνα μὴ δοκῇ ἑρῶσα φοβερώτερον καθιστᾶν τὸν πλοῦν καὶ ἀπιστηθῇ. (Q) Plurima in his paucis verbis perperam posita sunt. Iam primum displicet πῶς πέμπει αὐτὸν ἵνα ἀκούσῃ; Cur aliter mitteret? Excidit nescio quomodo vocabulum prorsus ad sensum necessarium: πῶς πέμπει αὐτὸν ἵν' (ἄλλου) ἀκούσῃ; Quod ubi animadverterimus, sentiemus in iis quae proxime sequuntur deesse oppositionem non minus ad sensum necessariam: προῖδει γὰρ καὶ (αὐτὴ) τὸν τῆς δαίμονος ἔρωτα.

Tandem quae ex undecimo libro citantur et ipsa parvo scribendi vitio infecta sunt et — quod maioris est momenti — tam incommode interposita, ut caeterorum tenorem disturbent, ipsa nec cum antecedente sententia nec cum sequente bene copulari possint. Aliquanto melius post ὑπισχνουμένη reiicientur, totumque ita disponetur: πῶς πέμπει αὐτὸν ἴν' (ἄλλου) ἀκούσῃ; προῖδ' γὰρ καὶ (αὐτὴ) τὸν τῆς δαίμονος ἔρωτα, καὶ (τὸ) μὴ πεισθῆναι Καλυψοῖ τὴν ἀθανασίαν ὑπισχνουμένη. „θάνατος δέ τ(οι) ἐξ αἰλὸς αὐτῷ ἀβληχρός.” δι' ἑαυτῆς δὲ οὐ μαντεύεται κτλ. Eadem fere cum aliis lemmatis sunt in T ad vs. 491 adscripta: ὑπονοῦσα μὴ πιστεύεσθαι πέμπει αὐτὸν πρὸς Τειρεσίαν, et explicatius in QV ad vs. 492: διὰ τί οὖν οὐκ αὐτὴ μαντεύεται; ὅτι οὐκ ἂν ἐπίστευσεν Ὀδυσσεὺς ἐρώσης αὐτῆς. εἴτα κατὰ μὲν Σειρῆνας καὶ τὸν πορθμὸν ὥς γειτνιῶσα μηνύει, — περὶ δὲ τῶν λοιπῶν ἐπιτρέπει τῷ μάντει. Sed et haec vitium alunt. Dicine Graece potest μηνύειν κατὰ τινά pro indicare, ostendere quem caveas? Quoniam multum vereor ut possit, rescripserim: εἴτα κάτω (τὰς) μὲν Σειρῆνας καὶ τὸν πορθμὸν ὥς γειτνιῶσα μηνύει, nempe infra μ 39 seqq. ¹⁾.

κ, 514. Κωκυτός: λέγεται ὁ πρῶτος ποταμὸς ὁ τὸν βροτὸν δεχόμενος, τῶν ἀνθρωπίνων παθῶν ἐπώνυμον κακόν. εἴτα Πυριφλεγέθων, ἦτοι τὸ πῦρ τὸ ἀφανίζον τὸ σάρκινον τῶν βροτῶν. εἴτα ὁ Ἀχέρων μετὰ τὸν Κωκυτὸν καὶ τὸ ἡρίον, ὅπερ ὀφειλή νεκρῶν ἐστὶν ἰαχὴ γίνεται. εἴτα Στυγὸς ἀπορρῶχες. οὐκ ἔστι γὰρ ὅς οὐ στυγνάζει τὸν τεθνηκότα. (HQ) Quae diductis literis significavi (καὶ τὸ ἡρίον — ἰαχὴ γίνεται) Dindorfius (App. p. 783) „vel corrupta vel defecta” pronunciavit, et sunt hercle absurda, neque inter se neque cum reliquis ullo modo cohaerentia. At facillimum factu est haec ἀδιανόητα quae videntur et sepulta certa coniectura eaque lenissima ad lucem vitamque revocare. Scribendum: εἴτα ὁ Ἀχέρων, (ἐπεὶ) μετὰ τὸν κωκυτὸν καὶ τὸ ἡρίον, ὅπερ ὀφείλη(μα) ²⁾ νεκρῶν ἐστὶν, ἄχῃ γίνεται.

1) Paulo aliter Cobetus (Mnemos. N. S. VII, 1879, p. 437): εἴτα (τὰ) μὲν κατὰ (τὰς) Σειρῆνας.

2) An retinendum ὀφειλή, quod Etymologo Magno auctore (Ὀφειλή· σημαίνει τὸ χρέος. — σπανίως δὲ εὔρηται ἐν χρήσει· εὕρισκται δὲ παρὰ Ξενοφῶντι ἐν ταῖς περὶ πόρων) olim legebatur apud Xenophontem de Vectig., nunc autem nusquam

Apparet etymologias hic captari simulque allegorias. Invenit nomen suum ὁ Κωκυτός ab eiulatu miserorum mortalium, quorum carissima capita descenderunt apud inferos, estque adeo humanorum dolorum ἐπώνυμον κακόν. Ab igne quod quidquid in homine mortale est consumit, ὁ Πυριφλεγέθων nomen aperte traxit. Στύξ ab horrore et tristitia dicta (ἀπὸ τοῦ στυγνάζειν). Difficilior res erat in Acherontis origine indaganda. Commenti sunt igitur etymologiam vere Graecam: ὅτι ἄχῃ γίνεται μετὰ τὸ ἡρίον (ἄχ — ἡρίον, Ἀχέρων). Restat, ut investigemus cuinam hanc eximiam doctrinam acceptam referamus. Nempe nostra ad verbum fere excerpta sunt ex Heraclito, Allegoriarum Homericarum auctore, quae res Dindorfium fugisse videtur, atque ita emendationem nostram facili negotio stabilire licebit. Ita enim hic — et sic demum excerptum nostrum plene intellegi poterit — (c. LXXIII, p. 144 Mehl.): Μεταβάς δ' ἐκ τῶν ὑπὲρ γῆς θεωρημάτων οὐδὲ τὴν ἀφανῆ καὶ νεκρὰν φύσιν εἶασεν ἀναλληγόρητον, ἀλλὰ καὶ τὰ ἐν Αἴδου συμβολικῶς ἐφιλοσόφησε. Κωκυτός οὖν ὁ πρῶτος ὀνομάζεται ποταμός, ἐπώνυμον ἀνθρωπίνου πάθους κακόν. θρῆνοι γὰρ ἐπὶ τοῖς τεθνεῶσιν οἱ παρὰ τῶν ζώντων. Πυριφλεγέθοντα δ' ἐφεξῆς ὀνομάζει. μετὰ γὰρ τὰ δάκρυα ταφαὶ καὶ πῦρ ἀφανίζον ὃ ἐστὶ θνητῆς σαρκὸς ἐν ἡμῖν. ἀμφοτέρους δὲ τοὺς ποταμοὺς εἰς ἓνα τὸν Ἀχέροντα συρρέοντας οἶδεν, ἐπεὶ περ ἐκδέχεται μετὰ τοὺς πρῶτους κωκυτοὺς καὶ τὴν ὀφειλομένην ταφὴν ἄχῃ τινὰ καὶ λῦπαι χρόνιοι, πρὸς ὀλίγας ὑπομνήσεις ἐρεθίζουσαι τὰ πάθη. Στυγὸς δ' ἀπορρῶγες οἱ ποταμοὶ διὰ τὴν στυγνότητα καὶ τὴν ἐπὶ τῷ θανάτῳ κατήφειαν. Iam quod dicebam, satis — ut opinor — hinc demonstratum erit. Neque tamen Heracliti ipsius, quae adferebam, verba ab omni parte integra mihi videntur, in quibus nec θρῆνοι — οἱ παρὰ τῶν ζώντων commodè habeo explicare nec λῦπαι χρόνιοι, πρὸς ὀλίγας ὑπομνήσεις ἐρεθίζουσαι τὰ πάθη. Equidem plane contrarium expectabam, πρὸς μακρὰς sive αἰωνίους ὑπομνήσεις. Sed quod certo reponam, neutro loco reperio. An pro ὀλίγας scribendum: λῦπαι χρόνιοι, πρὸς διωλυγίους

ibi comparet? Nam quod suspicantur, id olim lectum fuisse ibid. c. IV § 35, ubi nunc ἢ μηδὲν ὄφελος αὐτῶν εἶναι, quis hoc probet? Sed hoc obiter. Adnotaverunt Thesauri Stephaniani editores et apud alios sequiores vocem ὄφειλή aliquoties occurrere, ut in N. T. ap. Matth. XVIII, 32 et ad Rom. XIII, 7, item ap. Eustathium.

ὑπομνήσεις ἐρεθίζουσιν τὰ πάθη? De qua voce, sequioribus admodum adamata, quaeque cum μακρὸς simm. consociari solet, nobilis est Ruhnkenii disputatio ad Timaeum p. 75 (88), ad quam omnes provocant. Ex huius exemplis de sequiorum scriptis desumptis, unum hoc Philonis Iudaei repetam: ὁ δὲ βαθὺς καὶ διωλύγιος ὕπνος.

Nunc quoniam Heraclitus in manibus est, non abs re erit ut in cognato argumento in hunc quoque auctorem aliquammulta proferre receptae lectionis tentamina, quae etiam post iteratas Mehleri curas non magnae molis libellum sed pluribus locis a scribis male habitum hic illic emendatiorem exhibere valeant. Praeivit his quodammodo Hermanus Diehls, vir apud Germanos eximia doctrina florentissimus, qui ante aliquot annos magna verborum asperitate emendationem ad Heracliti Allegorias proposuit, veram illam quidem sed unam. Nempe circa finem in extrema peroratione (p. 152 Mehl.) ita editur: ἱερεῖς δὲ καὶ ζάκοροι τῶν δαιμονίων ἔστι τῶν αὐτῶν πάντες ἔσμεν ἐξ ἴσου. Correxerit Diehlsius: τῶν δαιμονίων ἐπὶ αὐτοῦ, plaudentesque adsentimur, simul ne et ipsi ἀσύμβολοι discedamus praeter ea, quae in praecedentibus hic illic iam attigimus, haec addentes.

C. I (p. 2): Εὐθὺς γὰρ ἐκ πρώτης ἡλικίας τὰ νήπια τῶν ἀρτιμαθῶν παίδων διδασκαλίᾳ παρ' ἐκείνῳ τιτθεύεται, καὶ μονονοῦ ἐνεσπαργανωμένοις τοῖς ἔπεσιν αὐτοῦ καθαπερεὶ ποτίμῳ γάλακτι τὰς ψυχὰς ἐπάρδομεν. Primum comprobatur hinc coniectura Diehlsiana per se verissima. Tum non est sanum παρ' ἐκείνῳ. Teneri puelluli, opinor, non *apud Homerum* cognitione Homericorum carminum imbuebantur. Mehlerus perperam: „fort. del. vocabul. διδασκαλίᾳ”, estque in universum, ut passim ostendetur, nimis pronus ad eiicienda ea quae ipsi molestias exhibent, etiam ubi nulla interpolationis suspicio accedere potest. Quod et nunc factum est. Legendum nullo eiecto vocabulo: τὰ νήπια τῶν ἀρτιμαθῶν παίδων διδασκαλίᾳ παρ' ἐκείνου τιτθεύεται, quod ipse comprobabit Heraclitus, cui sententias suas immutatis verbis saepius iterare praeplacet. In epilogi initio (c. LXXIV p. 146): ἵνα - ἀναιρεθέντων τῶν ποιημάτων ἄφωνος ἀμαθία τοῦ κόσμου κατασκεδασθῇ, καὶ μήτε νηπίων παίδων χορὸς ὠφεληται, τὰς σοφίας παρ' Ὀμήρου πρῶτον ὡς ἀπὸ τιθῆνης ποτιζόμενος γάλα,

μήτ' ἀντὶ παίδων οἱ νεανίαι καὶ τὸ παρηβηκὸς ἤδη τῷ χρόνῳ γῆρας ἀπολαύη τινὸς ἡδονῆς, πᾶς δ' ὁ βίος ἀφαιρεθεὶς τὴν γλῶτταν ἐν κωφότητι διάγῃ; Haec quoque duplici mendo deturpantur, quorum unum sustulit Mehlerus, alterum ipse tollere conabor. Quis ferat: μήτ' ἀντὶ παίδων οἱ νεανίαι? Mehlerus ante paucos annos (Mnem. N. S. VI p. 407, 1878): „non dubium est, quin Heraclitus scripserit: μηδ'" (immo μήτ') „ἀντὶ παιδες καὶ νεανίαι." Mox καὶ τὸ παρηβηκὸς ἤδη τῷ χρόνῳ γῆρας ἀπολαύη exhibet A (Vatic. 871), at D (Vatic. 305, qui liber et Porphyrii Ζητήματα, ut notum, continet, et Heracliti ex fine fragmentum, quo uno reperto opus antea mutilum integritatem recuperavit): καὶ ὁ παρηβηκὸς ἤδη τῷ χρόνῳ τοῦ γήρως μὴ ἀπολαύη. Negatio male adest, sed ex caeteris corruptissimis nonne haec exsculpenda sunt Heraclito fucate scribente digniora, quam quae ex A eduntur: καὶ τὸ παρηβηκὸς ἤδη τῷ χρόνῳ τοῦ γήρως ἀπολαύη, quemadmodum supra τὰ νήπια τῶν ἀρτιμαθῶν παίδων dixit? Sed utut hoc est, ἀπολαύη τινὸς ἡδονῆς cum admodum ieiune et, ni fallor, etiam praeter mentem scriptoris dicatur, sine dubio supplendum ἀπολαύη (θείας) τινὸς ἡδονῆς. Innumeri sunt loci, quibus in Heracliti libello Homerus θεῖος audiat, quorum duos indicabo, p. 5: ἐπεὶ καὶ αὐτός ἐστι θεῖος et p. 148: ἐπίτευγμα τῆς Ὀμηρικῆς θειότητος ἄξιον.

Sequitur pag. 2. Ἀρχομένῳ δ' ἐκάστῳ συμπαρέστηκε, καὶ κατ' ὀλίγον ἀπανδρουμένῳ ἐς τελείους συνακμάζει, καὶ κόρος οὐδὲ εἰς ἄχρι γήρως. Designantur hominum aetates, iuventus, aetas virilis, senectus, ad quam rem probandam fere non opus est ut ad gemellum ex Epilogo locum, quem supra descripsimus, provocemus. Cum multum verear, ut vox ἀρχόμενος iuventutem satis commode innuat, quidni probabimus Wyttenbachianum αὐξομένῳ a Mehlero in adnotatione critica commemoratum?

C. II (p. 4): Ἄ μὲν γὰρ ἐξ ἴσου καὶ κατὰ κοινὸν ὑπὲρ ἀπάντων ἱεροπρεπῶς τεθεολόγηται, τί δεῖ καὶ λέγειν; Auctori propositum est ut demonstret ὅτι οὐδεμία κηλὶς ἐναγῶν μύθων τοῖς (Ὀμήρου) ἔπεσιν ἐνεσπείρηται. Quapropter active oportet ἀ - ἱεροπρεπῶς τεθεολόγηκεν. Sic (p. 51) ὁ σκοτεινὸς Ἡράκλειτος

— θεολογεῖ τὰ φυσικά, ipseque Homerus (p. 105) οὐκ ἠδύνατο πάντα θεολογεῖν.

C. III (p. 5): Εἰ δ' ἄμαθεῖς τινες ἄνθρωποι τὴν ὁμηρικὴν ἀληγορίαν ἀγνοοῦσιν, οὐδ' εἰς τὰ μύχια τῆς ἐκείνου σοφίας καταβεβήκασιν, ἀλλ' ἀβασάνιστος αὐτοῖς ἡ τῆς ἀληθείας κρίσις ἔρριπται, καὶ τὸ φιλοσόφως ῥηθὲν οὐκ εἰδότες, ὁ μυθικῶς δοκεῖ πλάσαι, προσαρμόζουσιν, οὗτοι μὲν ἑρρέτωσαν. Manifesto corruptum est προσαρμόζουσιν, restitutio minus manifesta. Quod Wytttenbachius dubitanter proposuisse videtur προαρπάζουσιν cum ex Mehleri nota tantum cognitum habeam quibus id argumentis stabiliverit nescio. Nec certe admodum arridet; nam quae hic *praeripiendi* notio? Immo requiri putaverim quod significet *increpare*, *detestari*, *conviciari*, nam Homeri detrectatores tangi, Platonem, Epicurum, Zoilum, ex tota opella planum fit. Sic v. c. XXX (p. 62): πολλὴ δὲ κατ' (sic! l. καθ') Ὀμήρου τραγωδία σκηνοβατεῖται παρὰ τοῖς ἀγνωμόνως αὐτὸν ἐθέλουσι συκοφαντεῖν. Unum reperio vocabulum, cui hic sensus inest, quod dubitanter nostro loco pro προσαρμόζουσιν reposuerim: — καὶ τὸ φιλοσόφως ῥηθὲν οὐκ εἰδότες, ὁ μυθικῶς δοκεῖ πλάσαι προπηλακίζουσιν. Vulgata e lacunula male expleta orta videtur.

C. IV (p. 6): Οὐδ' Ἐπικούρου φροντὶς ἡμῖν — — ἄπασαν ὁμοῦ ποιητικὴν ὥσπερ δλέθριον μύθων δέλεαρ ἀφοσιούμενος. Mehlerus: „fort. del. μύθων.” Non faciemus, sed transpositis duabus literis legendum iubebimus: ὥσπερ δλέθριον θυμῶν δέλεαρ. Nihil enim — opportune ipso monente Mehlero, ad p. 37, — hac confusione frequentius. Solet Heraclitus θυμούς in plurali de affectibus ponere. Posuit c. XIX (p. 39): ἐπισκοτούμενου τοῦ κατὰ τὴν κεφαλὴν λογισμοῦ τοῖς περὶ τὰ στέρνα θυμοῖς, posuit c. LIX (p. 121): αἱ πρῶται τῆς ἱκεσίας φωναὶ τοὺς ἄρσενας αὐτοῦ (Achillis) θυμούς ἐξεθήλυναν, et sic saepissime.

Sequitur: καὶ τὸ πικρότατον, ἀρχὴν ἐκάτεροι τῶν παρ' ἑαυτοῖς δογμάτων ἔχοντες Ὀμηρον, ἀφ' οὗ τὰ πλεῖστα τῆς ἐπιστήμης ὠφέληνται, περὶ τοῦτον ἀχαρίστως εἰσὶν ἀσεβεῖς. Corrigendum primum ὅφ' οὗ, tum Mehleriana coniectura interpretationis ope repudianda. Hic enim ita: „Fort. ἀχάριστοί εἰσιν ἀσεβῶς.”

Minime gentium. Auctor enim hoc vult: οὐ μόνον ἀπεβεῖς εἰσιν ἀλλὰ καὶ ἀχάριστοι.

C. V (p. 8): Ubi sub Alcaeï^a allegoriis Myrsilum tyrannum peti resque Mytilenaeorum latere ostendit, uno exemplo prolato pergit: ὁμοίως δὲ τὰ ὑπὸ τούτου αἰνιττόμενος ἐτέρωθί που λέγει. Non satis capio τὰ ὑπὸ τούτου, nec tyranno subditos τὰ ὑπὸ τυράννου Heraclitus recte dixerit. Rectum videtur: τὰ ἐπὶ τούτου, quae huius temporibus gesta sunt.

Interiectis quibusdam: καὶ μὲν — inquit — ὁ Τήϊος Ἀνακρέων ἐταιρικὸν Φρόνημα καὶ σοβαρᾶς γυναικὸς ὑπερηφανίαν ὀνειδίζων τὸν ἐν αὐτῇ σκιρτῶντα νοῦν ὡς ἵππον ἡλληγόρησεν. Usitatum est: εἰς ἵππον ἡλλήγορησεν. Scholia ad β 433: ἡ Ἀθηνᾶ στοιχειακῶς εἰς τὸν αἶρα ἀλληγορεῖται. Scholia ad Plutum vs. 8 ex Dorvilliano codice: ἐπειδὴ ὁ Ἀπόλλων εἰς τὸν ἥλιον ἀλληγορεῖται, Λοξίαν (ᾶν add.) τοῦτον εἶποις, ὡς λοξὴν τὴν πορείαν ποιούμενον.

C. V (p. 9): Καθόλου μακρὸς ἂν εἶην ἐπεξιών ἕκαστα τῶν παρὰ ποιηταῖς καὶ συγγραφεῦσιν ἡλληγορημένων. — — Ἀλλ' οὐκ αὐτὸς Ὅμηρος ἀμφιβόλοις, ἔσθ' ὅτε καὶ ζητούμεναις ἔτι ταῖς ἀλληγορίαις εὐρίσκεται χρώμενος, ἐναργῆ τὸν τρόπον ἡμῖν τῆς ἐρμηνείας παραδεδωκὼς τοῦτον, ἐν οἷς Ὀδυσσεὺς τὰ πολέμου καὶ μάχης κακὰ διεξιών φησὶν· „Ἦς τε πλείστην μὲν καλάμην χθονὶ χαλκὸς ἔχευεν” κτλ.; Τὸ μὲν γὰρ λεγόμενόν ἐστι γεωργία, τὸ δὲ νοούμενον μάχη. Longior in his sententia, quae media posita est, cum videatur paulo impeditior, plura critici in ea moliti sunt. Legebat Schowius ἀλλ' ὃ γε αὐτὸς Ὅμηρος, mox verba ἔσθ' ὅτε καὶ ζητούμεναις spuria esse suspicatus, utrumque sine dubio perperam proponens, ἀλλ' οὖν αὐτὸς Ὅμηρος, ὃς Heynius. Utriusque viri docti coniecturas reiecit Mehlerus, „interpunctione mutata nulla opus esse correctione” adseverans. At nec quo modo ipse textum exhibuit auctoris menti satisfacit, — non enim vis sententiae in priore eius parte sita est sed in ulteriore, non in eo quod Homeris incertis et ambiguis allegoriis perhibetur usus, sed quod nonnunquam et ἐναργέσι, cui rei probandae exemplum adlatum unice inservit, — neque ipse Mehlerus abstinuit coniectura, atque ea, quae omnem spem sententiae bene constituendae abstulisset, nisi

de codicum lectione monuisset infra textum. Verba Heracliti enim absque dubio ita sunt digerenda: 'Αλλ' οὐκ αὐτὸς Ὅμηρος, (ὁς) ἀμφιβόλοις ἔσθ' ὅτε -- ταῖς ἀλληγορίαις εὐρίσκεται χρώμενος, ἐναργῇ τὸν τρόπον ἡμῖν τῆς ἐρμηνείας παραδέδωκε τοῦτον, ἐν οἷς Ὀδυσσεὺς -- Φησὶν „ἥς τε πλείστην" κτλ.; In qua restitutione ὁς, ut dixi, Heynio debetur, παραδέδωκε codicibus.

C. VI (p. 10): Πολὺς γὰρ θρυλεῖται περὶ τῆς Ἀπόλλωνος ὀργῆς λόγος, ὅτι -- οὕτως ἄδικός ἐστιν ἢ τούτου μῆνις, ὥσθ' ὁ μὲν ὑβρίσας Χρύσην Ἀγαμέμνων οὐδὲν ἐξαίρετον ἔπαθεν, ὀφείλων εἶπερ ἠδίκηι κολασθῆναι. Usus dicendi requirit: ὀφείλων εἶπερ ἠδίκηι (καὶ) κολασθῆναι. Exempla ubique obvia; unum adferam quod forte memoriae inhaeret, Artemidori in argumento subturpi ita scribentis: καὶ γὰρ εἰκὸς ἦν, ὥ ἡμάρτανε μέρει τοῦ σώματος τούτῳ καὶ κολασθῆναι. (Oneirocr. I, c. LXXIX).

C. VII (p. 12): Ἡκρίβωται δ' ἢ περὶ τούτων ἀποδείξεις καὶ Ἀπολλοδώρῳ -- τοῦτ' ἐγωγε τὴν ἐπὶ πλεον ἐξεργασίαν καὶ ἀκαίρου λόγου περιττὸν ὑπερβήσομαι μῆκος. Immo: ὥς ἀκαίρου λόγου περιττὸν ὑπερβήσομαι μῆκος.

C. VII (p. 14): Λυκηγενῇ προσήγορευσε τὸν ἥλιον, ἐπειδὴ τοῦ κατὰ τὴν ὀρθρίον ὥραν λυκαυγοῦς αὐτός ἐστιν αἵτιος. Mehlerus: „fort. del. αὐτός, ut e dittographia natum." Potius suaserim ut in οὗτος mutetur.

C. VIII (p. 16): Ἐπειδήπερ οὖν -- ἐκ τοῦ ἡλίου τὰ τοιαῦτα τῶν παθημάτων συνίσταται, Φυσικῶς ἐπέστησε τῷ λοιμῷ τὸν Ἀπόλλωνα καὶ ὅτι, καθ' ὃν καιρὸν συνέβαινε τοὺς Ἕλληνας ἐν τῷ λοιμῷ νοσεῖν, θέρειος ἦν ὁ καιρός, ἥδη πειράσομαι διδάσκειν. Necessario interpungendum scribendumque: Φυσικῶς ἐπέστησε -- τὸν Ἀπόλλωνα. (Nῦν) καὶ ὅτι -- θέρειος ἦν ὁ καιρός, ἥδη πειράσομαι διδάσκειν. Similiter c. XII incipit: Nῦν τοίνυν καὶ τὰ κατὰ μέρος εἰρημένα περὶ τῆς νόσου διασκεψώμεθα, et c. LXIX: Nῦν τοίνυν ἅπαντα τᾶλλα ἀφέντες ἐπὶ τὴν διηνεκῇ -- κατηγορίαν τραπώμεθα.

C. VIII (p. 17): Μία γὰρ ἀπὸ τῆς Ἀγαμέμνονος ἀριστείας ἐπὶ

τὴν Ἀχιλλέως ἄνοπλον ἔξοδον ἡμέρα παρατείνεται, καὶ τὸ μεῖζον, οὐδ' ὀλόκληρος. Mehlero placuit: „fort. τὸ μέγιστον,” mihi unice verum videtur: καὶ “Ο μεῖζον, οὐδ' ὀλόκληρος. Sic p. 30: ἔπειθ', ὃ καὶ μᾶλλον ἀληθές ἐστιν, ubi quod scholia habent μᾶλλον ἀληθέστερον fortasse Heraclitum verius refert exquisitiora venantem. Idem restituendum c. XXVII p. 59: τοῦτο τοίνυν, εἴτε κοσμική τις ἀναμέτρησις, εἴθ' ὅτι μᾶλλον ἀληθές, ἐστιν ἀλληγορικὴ τοῦ καθ' ἡμᾶς πυρὸς παράδοσις, qui fortasse typographorum est error pro: ὃ τι μᾶλλον ἀληθές.

C. IX (p. 20): Νιφετὸς γὰρ εἷς καὶ χειμερίων ὑδάτων ἐπομβρία ῥαδίως ἂν ἀμφοτέρους κατέκλυσεν· ἐγὼ μὲν γὰρ αὐτὴν νομίζω τὴν ἀπὸ τῆς πόλεως ἔξοδον ἐπὶ τὴν μάχην οὐκ ἄλλου τινὸς εἶναι καιροῦ σημεῖον ἢ θέρους. Et hic interpunctione reficta insertaque necessaria vacula leniter emendandum: νιφετὸς γὰρ εἷς καὶ χειμερίων ὑδάτων ἐπομβρία (μ ι α) ῥαδίως ἂν ἀμφοτέρους κατέκλυσεν. ἐγὼ μὲν οὖν αὐτὴν νομίζω κτλ. In verbo κατέκλυσεν quod demonstratum volebat auctor finem invenit. Iam concludit: ἐγὼ μὲν οὖν νομίζω.

Pergit: ἅπας γὰρ ἀναπαύεται πόλεμος ἐν χειμῶνι, καὶ τὴν πρὸς ἀλλήλους ἐκεχειρίαν ἄγουσιν, οὐθ' ὅπλα δυνάμενοι βαστάζειν οὔτε τὰς πολεμικὰς ὑπηρεσίας φέρειν. Articulus τὴν incommode adiicitur. Etiam nunc Mehlerus, resecando pusillum vitium sanandum arbitratus, „fort. expungendum est τὴν.” At praestabit emendare: καὶ τέως πρὸς ἀλλήλους ἐκεχειρίαν ἄγουσιν.

C. X (p. 22). Permultis adlatis, quibus argumentis evincat quo tempore Graeci cum Troianis conflixerunt aestivum fuisse tempus, totam argumentationem ita concludit: τί δεῖ τὰ πολλὰ μηκύνειν; σχεδὸν γὰρ ἀπόχρη, κἂν εἴ τι τῶν εἰρημένων ἐν ἀπεδείξαμεν, ἐκφῆναι τοῦ ἔτους τὸν καιρόν·

καίοντο πτελέαι τε καὶ ἰτέαι ἠδὲ μυρῖκαι,

καίετο δὲ λωτός τε ἰδὲ θρύον ἠδὲ κύπειρον. (Φ 350 seqq.)

Primum insertum oportet: τί (δὲ) δεῖ τὰ πολλὰ μηκύνειν; nam aut sic aut per: καὶ τί δεῖ τ. π. μηκύνειν (p. 41) sententias connectebant. Sed peius laborant sequentia, in quibus nec τι suum locum occupat, nec nisi inepta exit sententia haec: etiam si forte unum aliquod ex dictis demonstraverimus. At plurima

iam demonstraverat. Mehlerus mendum non dubium emendatione tollendum iure ratus, disputat: „ita codices praeter A, qui *ἐναπεδείξαμεν* uno tenore scriptum exhibet. Ita fortasse sententia est constituenda: *κἂν εἰ τῶν εἰρημένων ἔτι ἐν ἀπεδείξαμεν, ἐκφῆναι τοῦ ἔτους τὸν καιρὸν, τό.*” Et scripsit aliquid in hanc sententiam Heraclitus, sed, ni fallor, non ita scripsit. Nam et *τό* in fine plane supervacuum videtur, et ne in Mehleri quidem restitutione expedio illud *τῶν εἰρημένων*. Nam quid est *ἐν ἔτι ἀποδεικνύναι τῶν εἰρημένων*? Num sibi *εἰρημένα*? Num Homero? Equidem potius correxerim: *σχεδὸν γὰρ ἀπόχρη, κἂν ἐπὶ τοῖς εἰρημένοις ἐν (ἔτι) ἀποδείξωμεν, ἐκφῆναι τοῦ ἔτους τὸν καιρὸν*. Si, inquit, praeter ea quae iam diota sunt unum observavero, satis demonstratum erit, quo anni tempore bellatum sit.

C. XIII (p. 28): Ἀρχὴ δὲ ταύτης τῆς δόξης (nempe ὡς οὐ κωφὸς οὐδ' ἄφθογγός ἐστιν ὁ κόσμος) Ὅμηρος, εἰπὼν τὰς ἡλιακὰς ἀκτῖνας ἀλληγορικῶς βέλη, προσθεὶς δ' ὅτι φερόμεναι διὰ τοῦ ἀέρος ἐκλαγξαν ἡδεϊάν τινα καὶ ἔνθεον φωνήν. Nullibi Homerus Apollinis sagittas *dulcem* sonitum emisisse dixit, estque id et rationi contrarium et narrationis tenori. Quapropter Schowius: *ἰδίαν ἔνθεόν τινα φωνήν*, videturque vox *ἰδίαν* esse in Heracliti codicibus. In scholiis Iliacis est: *ἤτοι ἡδεϊάν τινα καὶ ἔνθεον φωνήν ἀπετέλεσαν*. Nuper (Mnem. N.S. VI p. 404) Mehlerus de hac eadem re ita disputavit: „cum vix dubium esse possit, quin pro *ἡδεϊάν τινα καὶ ἔνθεον φωνήν*, habita ratione Il. A 49, „*δεινὴ δὲ κλαγγὴ γένητ' ἀργυρέοιο βιοῖο*,” legendum sit *ἐκλαγξαν δεινήν τινα κτέ.*, tum non minus manifestum est *λόγου* mutandum esse in *λοιμοῦ*.” De ultimis statim videbimus. Sed hoc certum est, male huc traxisse Mehlerum versum Homericum quem citavit. ut inde suum *δεινήν τινα φωνήν* confirmaret. In isto enim versu de arcus sono agitur, apud Heraclitum de sagittarum. Considerantibus Homerica (A 46, 47):

*ἐκλαγξαν δ' ἄρ' οἷστοι ἐπ' ὤμων χωρόμενοι
αὐτοῦ κινήθέντος· ὁ δ' ἦγε νυκτὶ ἐοικώς,*

verius videbitur, ὅτι φερόμεναι διὰ τοῦ ἀέρος ἐκλαγξαν *λίγεια*ν τινα καὶ ἔνθεον φωνήν, quod sagittarum proprium esse potest. Praeterea τὸ ἴδιον τοῦ λόγου equidem non tetigerim. Absoluto

enim — inquit — quod de omni sagittarum in pharetra sonitu valet, (τὰ κοινὰ τῶν Φθόγγων παραστήσας), nunc ad id transit, quod in praesentem tantum narrationem convenit, ἐπὶ τὸ ἴδιον εὐθὺς τοῦ λόγου μετέβη: nempe deum — id est ex Heracliti sententia solem — iratum perniciem omnibus intentare. Significatur hoc poëtico more per illa: ὁ δ' ἦε νυκτὶ ἐρικῶς. Intellegi pestem apertum est, sed cum in sequentibus auctor hoc disertis verbis commemoraret, (ὅποια εἶωθεν ἐν τοῖς λαιμικοῖς πάθεσιν ἐπιπροσθεῖν τῷ δι' ἡμέρας φέγγει), cur contra artem bis significaret?

C. XV (p. 31): Λυτὴρ δ' Ἀχιλλεὺς τῆς νόσου· Χείρων γὰρ αὐτὸν ἐδίδαξε, -- ὅς πάσῃ μὲν ἐκέκαστο σοφίᾳ, περιττὸς δ' ἦν τὴν ἰατρικὴν. -- προσέθηκε δ' Ἀχιλλεῖ θεραπεύοντι, Φυσικῶς ἀλληγορήσας, θεὰν Ἥραν. Legerim: προσέθηκε δ' Ἀχιλλεῖ θεραπεύουσαν — θεὰν Ἥραν, quod sequentibus commendabitur hisce: δύο γὰρ ὄντων -- τῶν πνευματικῶν στοιχείων, αἰθέρος τε καὶ αἶρος, τὸν μὲν Δία τὴν πυρώδη φάμεν οὐσίαν. ἡ δὲ Ἥρα μετ' αὐτὸν ἐστὶν αἶρ, μαλακώτερον στοιχεῖον, διὰ τοῦτο καὶ θῆλυ. Iunonis igitur auxilium sic interpretandum allegorica ratione, ὅτι τοῦ πάλαι θολεροῦ διαχυθέντος αἶρος αἰφνιδίως διεκρίθη τὸ σύμβαμα. Itaque medenti Achilli Ἥρα θεραπεύουσα προσετέθη.

C. XIX (p. 39): Λοιπὸν οὖν καταλείπεται ζητεῖν, ἐν ᾧ τόπῳ τὸ λογικὸν ἱδρυται μέρος. ἔστι τοίνυν ἡ κεφαλὴ καθ' Ὅμηρον ἐν τῷ σώματι τὴν κυριωτάτην εἰληχυῖα τάξιν. ὅλον οὖν εἶωθεν ὀνομάζειν τὸν ἄνθρωπον, ἐξαιρέτως ἀφ' ἐνὸς τοῦ κρατίστου τὰ λοιπὰ δηλῶν. In primis huius sententiae verbis „aut λοιπὸν aut καταλείπεται diceres abundare.” Ita Mehlerus iudicat et adsentior, modo ne propterea alterutrum expungatur in Sophistae opere verborum inani tinnitu gaudentis. In ultimis sententiarum tenor perturbatur, quamobrem Mehlerus: „fort. inserendum est οὕτως inter οὖν et εἶωθεν.” Facilius idem consequemur scribendo: (ὅθεν) ὅλον εἶωθεν ὀνομάζειν τὸν ἄνθρωπον, eiecto οὖν, prave insertum ut sententiae occurreret ruenti. Solet sic Heraclitus, — adscribam pauca exempla de multis, — p. 15: εὐρέθη πρέπον ἐπίθετον τῷ ἡλίῳ διὰ τὰς ἀκτῖνας τὸ χρυσάωρ. ὅθεν, οἶμαι, καὶ τῇ θεομαχίᾳ Ποσειδῶνι ἴσταται διαμιλλώμενος. Et p. 56:

Ἄνθρωποι -- χαλκοῖς τισιν [ὄργανοις] κατεσκευασμένοις ἐφειλ-
κύσαντο τοὺς ἀπὸ τῶν μετεώρων φερόμενους σπινθῆρας, κατὰ τὰς
μεσημβρίας ἐναντία τῷ ἡλίῳ τὰ ὄργανα τιθέντες· ὅθεν οἶμαι
δοκεῖ καὶ Προμηθεὺς ἀπ' οὐρανοῦ διακλέψαι τὸ πῦρ. Hic vero
contrario quam quo Mehlerus usus est iudicio, secludendum
dixi ὄργανοις, servandum τὰ ὄργανα.

C. XIX (p. 40): Σχεδὸν γὰρ ἡ θεὸς (Ἀθηνᾶ) οὐκ ἄλλου τινὸς
ἢ συνέσεως ἐπώνυμός ἐστιν, Ἀθηνᾶ τις οὖσα, καὶ πάντα τοῖς λε-
πτοτάτοις ὁμμασι τῶν λογισμῶν διαθροῦσα· διὸ δὴ καὶ παρθένον
αὐτὴν ἐτήρησαν. Tentabat editor: διὸ δὴ καὶ παρθενίαν αὐτὴν
ἐτήρησεν. Equidem aliter correxerim: διὸ δὴ καὶ παρθένον αὐτὴν
ἱστορήσαν. Saepissime noster ita, ex cuius permultis duos
locos proponam, p. 115: διὸ δὴ καὶ μητέρα Μουσῶν Μνημοσύνην
ἱστοροῦσι, et p. 127: δι' ὧν ἀπάντων ἡ κατ' ὀλίγον ἐν τῷ Τη-
λεμάχῳ τρεφομένη σύνεσις ἐν τοῖς ἔπεσιν ἱσθόρηται.

C. XX (p. 41): Παρ' ὃν μὲν γὰρ ὀργίζεται καιρόν, ἐν τοῖς
στέρνοις ὁ θυμὸς ἔστηκεν. -- ἡνίκα δ' ἡ ὀργὴ πέπειρα γίνεται,
μετείληφασί τ' αὐτὸν οἷα μετανοοῦντα ἤδη λογισμοί, τῆς κεφαλῆς
ἀπρίξ ἡ φρόνησις εἴληπται. In his nulla mihi coniectura pro-
ponenda est, sed textus qualem descripsi a duplici Mehleri
coniectura tuendus. Etenim primum mutandum censuit ἐν τοῖς
στέρνοις ὁ θυμὸς ἔξεσεν, quod — ne hac metaphora iam in prae-
cedentibus auctorem usum commemorem¹⁾ — vel ob aoristum
inconcinnum damnaverim. Sequitur εἴληπται, quidni praecedat
ἔστηκεν? At — Mehlerus inquit — „quid sit ὁ θυμὸς ἔστηκεν
nec mihi nec cuiquam credo est intellectum.” Meliusne quis
intellegat ὁ θυμὸς οἰκεῖ? At paulo ante (p. 35) dixit Heraclitus:
τοῦ δ' ἀλόγου μέρους ὁ μὲν θυμὸς οἰκεῖ περὶ τὴν καρδίαν, αἱ δὲ
τῶν ἐπιθυμιῶν ὀρέξεις ἐν ἥπατι. Cur itaque non dixerit, non
nudum ὁ θυμὸς ἔστηκεν, sed ἐν τοῖς στέρνοις ὁ θυμὸς ἔστηκεν?
Similiter adhibuit: ἐπισκοτούμενου τοῦ κατὰ τὴν κεφαλὴν λογισ-
μοῦ τοῖς περὶ τὰ στέρνα θυμοῖς, et ἐν ᾧ τόπῳ τὸ λογικὸν ἱδρυται
μέρος, atque infinitas dicendi figuras vel violentissimas. Neque

1) Praeedit enim: τοιγαροῦν ἐπὶ τῶν διαφλεζάντων Ἀχιλλεῖα θυμῶν ὥσπερ τι
σβεστήριον κακοῦ φάρμακον ἐπέστη (ἢ φρόνητις).

magis alteram huius loci coniecturam probem. In codicibus est *μετειλήχασι δ' αὐτόν* perverse sane, correxit olim, vere tunc me quidem iudice, Mehlerus. At idem nunc ab Herchero in errorem inductus *μετηλλάχασι* perperam coniiciente, abiecto quod antea bene repererat proposuit: *μεμειλίχασι δ' αὐτόν οἱ μετανοοῦντες ἤδη λογισμοί* κτλ. Ex his *μετανοοῦντες* recipio (coll. p. 143: Ὀδυσσεὺς μετανοοῦντι λογισμῷ τὴν πρότερον ὁρμὴν χαλινώσας), caeteris omnibus repudiatis. Molliendi verbum ab hac loci conformatione plane abhorret, quae allegorice interpretatur illa Homericā: ξανθῆς δὲ κόμης ἔλε Πηλείωνα. Ubi in irae locum — inquit — ratio *successit*, hoc apud poëtam significatum est ita: τῆς κεφαλῆς ἀπρὶξ ἡ φρόνησις εἴληπται. Etenim *μεταλαμβάνειν* ubi significat *permutare*, vel *abiecta re aliam adsumere quam magis probes*, duplex pro re nata obiectum adsciscere potest, aut — ut nunc — eius rei quam praeferas, aut — de quo supra egi (p. 140) — eius rei quam abiicias.

Quae supra scripta statim excipiunt, haec vero coniectura adiuvanda erunt alioquin omni sensu carentia. *Θάμβησεν δ' Ἀχιλεὺς, τὸ πρὸς πάντα κίνδυνον ἀτρεμὲς αὐτοῦ καὶ ἀκατάπληκτον ὄρων, καὶ ἐφοβήθη τὴν ἐκ λογισμῶν μετάνοιαν*. Insana haec esse quivis perspiciat: etenim κλώθεται ἀσύγκλωστα. Qui τὸ ἀτρεμὲς αὐτοῦ πρὸς πάντα κίνδυνον ὄρῃ, quomodo is, quaeso, contremiscat? Nisi forte illud ipsum timet, quod non timere solet. Itaque editores, qui quidem saperent, coniecturis sensum revocare conati sunt. Gesnerus volebat: *Θάμβ. δ' Ἀχιλλεύς· τὸ πρὸς π. κίνδυνον ἀτρεμὲς αὐτοῦ καὶ ἀκατάπληκτον ἐφοβήθη, τὴν ἐκ λογισμῶν διάνοιαν ὄρων*. Schowius contra: *θάμβ. δ' Ἀχιλλ. τὸ πρὸς π. κίνδ. ἀτρ. αὐτοῦ κ. ἀκατάπλ. [ὄρων] ἐφοβήθη τὴν ἔξω λογισμῶν οὔσαν ἄνοιαν*. Quae utraque coniectura vel ideo prorsus improbabilis mihi videtur, quod urendo, secando, transponendo, violentissimis remediis, res agitur. Id unum valent, ut ostendant quantopere locus editores male habuerit. At si quid video, ratio impeditissimae sententiae expediendae in promptu posita est. Legamus, nulla transpositione, nulla eiectioe, mutatione minima: *Θάμβησεν δ' Ἀχιλεὺς, τὸ πρὸς πάντα κίνδυνον ἀτρεμὲς αὐτοῦ καὶ ἀκατάπληκτον ἔων, καὶ ἐφοβήθη τὴν ἐκ (τῶν) λογισμῶν μετάνοιαν*. Heraclitus Homero haec dixit auctore, apud quem Ulixes Achilli: ἄλλ' ἔτι καὶ νῦν παύε', ἔα δὲ χόλον

θυμαλγέα. (I 260), similiaque et apud hunc sunt et apud omnes innumera.

C. XXI (p. 43): Βαρύτατον δ' ἔγκλημα κατὰ (I. καθ') Ὀμήρου, καὶ πάσης καταδίκης ἄξιον, εἴπερ ἄρα μεμύθευκεν, ὥς ἐν τοῖς ἐφεξῆς ἔστιν, εὖρον, ὅτι τὸν ἀπάντων ἡγεμόνα „ξυνδῆσαι Ὀλύμπιοι ἤθελον ἄλλοι” κτλ. (A 399 seqq.) Quid est, ut unum de multis promam hic intricate dictis, εἴπερ ἄρα μεμύθευκεν, ὥς ἐν τοῖς ἐφεξῆς ἔστιν? Vertit Mehlerus: „sicut in iis extat, quae deinceps sequuntur,” quod ostendisse satis est. Et quam pessime compositum est istud: βαρύτατον δ' ἔγκλημα καθ' Ὀμήρου — εὖρον, ὅτι — — ξυνδῆσαι Ὀλύμπιοι ἤθελον. Atque haec ex coniectura profecta sunt. Edebatur ante Mehlerum: ὥς ἐν τοῖς ἐφεξῆς ἔνεστιν εὐρεῖν· ὅτε τὸν κτλ. In Galei mss. Angl. extrema ita audiebant: ὅτι τῶν ἀπάντων, in cod. A (Vatic. 871): ὅτε τῶν. Difficultas, quod Mehlerus acute perspexit, praecipua in his residet vocabulis: ἔνεστιν εὐρεῖν, quod si significat „est invenire, ea ratione usurpatum, qua nos uti ista locutione consuevimus, a Graecis est quam alienissimum.” Vere dixit, itaque est emendandum, neque tamen eo quem ipse volebat modo. Scripsit Heraclitus, me iudice: Βαρύτατον δ' ἔγκλημα καθ' Ὀμήρου — —, εἴπερ ἄρα μεμύθευκεν, ὥς ἐν τοῖς ἐφεξῆς ἔνεστιν ἐρευνᾶν, ὅτι τὸν κτλ. Sic alibi (p. 88): τῷ δὲ βουλομένῳ τὰ κριβέες ἐρευνᾶν, ἐπινοεῖται τρόπος ἀλληγορουμένης ἀληθείας. Vitium et hic ex lacunula ortum, quales permultae in Heraclitei libelli codicibus offenduntur.

Propositis Homeri versibus auctor pergit: ἐν τούτοις τοῖς στίχοις ἄξιός ἐστιν Ὀμηρος οὐκ ἐκ μιᾶς τῆς Πλάτωνος ἐλαύνεσθαι πολιτείας, ἀλλ' ὑπὲρ Ἡρακλέους, Φασίν, ἐσχάτας στήλας καὶ τὴν ἄβατον Ὠκεανοῦ θάλασσαν. Ultima quinque vocabula Mehlerus spuria censet ac delenda, his rationibus ductus: „quid sit ὑπὲρ τὴν Ὠκεανοῦ θάλασσαν, haud ita est manifestum; neque feliciter excogitatum epithetum mari τὸ ἄβατον, neque liquet, quid sit Ὠκεανοῦ θάλασσα.” Itaque cum Ἡρακλέους στήλαι in proverbium abierint, eius „explicandi causa vocabula ista εἰς (ita enim leg. pro καὶ) ἄβατον Ὠκεανοῦ θάλασσαν addita esse existimes.” Dissentio. Primum, quoniam — ut dicebam — non omnia quae negotium nobis facessunt quaeque

emendare desperamus, continuo ut insiticia eliminanda sunt. Etenim mira est τῶν Ἡρακλείων στηλῶν glossa, ut explanentur per: εἰς (quod mutatione reponitur) τὴν ἄβατον (quid?) Ὠκεανοῦ θάλασσαν, magis mira, quae in pauculis verbis tam multifariam corrupta sit. Deinde abiectis his quae remanent, ἀλλ' ὑπὲρ Ἡρακλέους, Φασίν, ἐσχάτας στήλας, nescio quid abruptum sonant, ab Heracliti rotunditate plenoque ore plane abhorrens. Itaque retineam ultima at correcta: ἀλλ' ὑπὲρ Ἡρακλέους, Φασίν, ἐσχάτας στήλας καὶ τὴν ἀδιάβατον Ὠκεανοῦ θάλασσαν. Columnas Herculis Oceanumque mente coniungi vel ex Herodoto patet sic scribente (IV, 8): Ἐρύθειαν νῆσον, τὴν πρὸς Γηδείροις τοῖσι ἔξω Ἡρακλέων στηλέων ἐπὶ τῷ Ὠκεανῷ. At quis dicat Ὠκεανοῦ θάλασσα? E Graecis nemo nunc mihi in promptu est qui sic dixerit. At Florus dixit in ultimo operis capite (IV, XII § 49): „hinc fuga (Cantabrorum) in eminentissimum Vinnium montem, quem *maria* prius *Oceani* quam arma Romana adscensura esse crediderant.” Quod tumido Romano rhetori licuit, quidni Graeco concessum sit non magis paucorum verborum homini?

C. XXI (p. 44): Τὴν ἐπιβουλὴν (Διῖ) συνιστᾶσιν - Ἡρα - - ὃ τ' ἀδελφὸς Ποσειδῶν, ἐξ Ἰσου νεμηθεὶς ἅπαντα, καὶ οὐχὶ τοῦ διαμαρτεῖν ἧς ὤφειλε τιμῆς ἡξιῶσθαι κατὰ τοῦ πλεονεκτήσαντος ἡγανακτηκῶς. Apertiora erunt praepositione inserta: καὶ οὐχὶ (ἐκ) τοῦ διαμαρτεῖν ἧς ὤφειλε τιμῆς ἡξιῶσθαι κατὰ τοῦ πλεονεκτήσαντος ἡγανακτηκῶς. Ut enim, quod nunc pono tantum, recte dicatur τούτου ἀγανακτῶ σοι pro διὰ τοῦτο, quis propterea probet ἀγανακτῶ σοι τοῦ διαμαρτεῖν, ut sit τοῦ διαμαρτεῖν ἕνεκα?

Paucis interiectis: νομίζω δ' ἔγωγε τῆς ἐπιβουλῆς Διῖ τὴν σωτηρίαν ἀπρεπεστέραν. Θέτις γὰρ αὐτὸν ἀπήλλαξε τῶν δεσμῶν καὶ Βριάρεως. ἀπρεπεῖς δ' αἱ τοιαῦται ἐλπίδες, ὥς τοιούτων δεσθῆναι συμμάχων. Ultima vix integra esse possunt. „Nullus de ἐλπίσι potest esse sermo” verissime Mehlerus, pergitque: „quid scribere debuerit ac voluerit Heraclitus in aprico est. Cuius sententia e corruptis verbis hunc fortasse in modum potest elici: ἀπρεπὲς δ' εἰ τοσοῦτον ἐλείπετο, ὥς κτέ.” Sed hoc mihi nimis a literarum apicibus recedere videtur. Fortasse una tantum

vox abest: ἀπρεπεῖς δ' αἱ τοιαῦται ἐλπίδες (σωτηρίας), ὥς τοιούτων δεηθῆναι συμμαχῶν. Sed videant alii.

C. XXII (p. 45): Τῶν Φυσικῶν κατὰ τὰ στοιχεῖα δογμάτων εἰς ἀρχηγὸς Ὅμηρος, ἐκάστω τινὶ τῶν μετ' αὐτόν, ἥς ἔδοξεν εὔρεῖν, ἐπινοίας γεγωνὸς διδάσκαλος. Multo efficacius idem dicitur verbo ἔδοξεν in pluralem verso: ἐκάστω τινὶ τῶν μετ' αὐτόν, ἥς ἔδοξαν εὔρεῖν, quam sibi videbantur repperisse.

C. XXII (p. 46): Διὸ δὴ τῆς τετράδος τῶν στοιχείων ὥσπερ αἰτιώτατον ὁ Θαλῆς ἀπεφώνητο [στοιχεῖον] εἶναι τὸ ὕδωρ. Mehlerus utrumque damnat, et στοιχεῖον et εἶναι, equidem verbum retineam, motus simili loco p. 87: κοινὸν δὲ πάντων καὶ ἐδραιότατον ἀπεφώνητο στοιχεῖον εἶναι τὴν γῆν.

C. XXII (p. 47): Καταρώμενος οὖν ὁ ποιητὴς τοῖς Ἑλλησι μίαν εὔρεν ἀρχὴν Φιλόσοφον, εἰ πάλιν ὕδωρ καὶ γῆ γένοιτο, διαλυθέντες εἰς ταῦτ' ἀφ' ὧν ἐπήχθησαν ὅτε ἐγεννῶντο. Haeserunt in ἐπήχθησαν et Hercherus et Mehlerus, quorum ille συνήχθησαν volebat, hic ἐπάγησαν. Atqui hoc ipsum adest, etsi forma minus Attica. Frequentissime sequiores ἐπήχθην dicebant iuxta ἐπάγην Atticorum, v. c. in Scholiis nostris ad ε 33: τῆς αὐτοσχεδίως πηχθείσης (νεώς), et — ne gravior auctoritas desit — legitur in Euripidis qui dicitur Cyclope vs. 302, 303: οὐκ ἀμφὶ βουπόροισι πηχθέντας μέλη || ὀβελοῖσι νηδὺν καὶ γνάθον πλήσαι σέθεν, quae omnia Homericum sequuntur semel dictum (Θ 298): πάντες δ' ἐν χροῖ πῆχθεν ἀρηιθῶν αἰζηῶν. Sed nemo haesit in prioribus: μίαν εὔρεν ἀρχὴν Φιλόσοφον. Neque tamen molestiis vacant. Quamvis enim ἀρχὴ sit τῶν πολυσήμων, non facile quis dicat quomodo nostro loco accipiamus. Correctio corrupti absque dubio vocabuli petenda mihi videtur a loco paene gemello in opusculi exitu (p. 152): μίαν εὐχὴν πεποιημένος ἦν ἀτυχῶν ἐπαρᾶται. Hinc nostro loco reponendum existimo: καταρώμενος οὖν ὁ ποιητὴς τοῖς Ἑλλησι μίαν εὔρεν ἑτέραν Φιλόσοφον, εἰ πάλιν ὕδωρ καὶ γῆ γένοιτο.

C. XXIII (p. 49): Ἀμέλει δὲ καὶ ὁ Εὐριπίδης τὸν ὑπερτετα-

μένον αἰθέρα Φησίν. Supplendum: ὁ Εὐριπίδης (Δία) τὸν ὑπερ-
τεταμένον αἰθέρα Φησίν. Idem Mehlerus vidit, sub textam Ζῆνα
post Εὐριπίδης proposito, postea in Mnemosyne Δία inserto,
sed loco minus idoneo.

C. XXIII (p. 50): Τὸν δ' ὑπένερθεν αἶρα ἀλληγορικῶς αἶδην
προσαγορεύει. μέλαν γὰρ τοῦτ' ἐστὶ τὸ στοιχεῖον. — δίχα γοῦν τῶν
καταφωτίζειν δυναμένων ἀλαμπής ἐστίν. Supplendum et hic:
δίχα γ. τῶν καταφωτίζειν δυναμένων (ῶν) ἀλαμπής ἐστίν.

C. XXIV (p. 50): Καὶ περὶ αὐτοῦ μηδεὶς λεγέτω, πῶς μὲν ὁ
αἰθὴρ προσαγορεύεται Ζεὺς, αἶδην δ' ὀνομάζει τὸν αἶρα, καὶ συμ-
βολικοῖς ὀνόμασι τὴν φιλοσοφίαν ἀμαυροῖ. παράδοξον γὰρ οὐδέν,
εἰ ποιητὴς τε ὢν ἀλληγορεῖ, καὶ τῶν προηγουμένως φιλοσοφούντων
τούτῳ τῷ τρόπῳ χρωμένων. ὁ γοῦν σκοτεινὸς Ἡράκλειτος ἀσαφῆ
καὶ διὰ συμβόλων εἰκάζεσθαι δυνάμενα θεολογεῖ τὰ φυσικά. Re-
quiro: εἰ ποιητὴς τις ὢν ἀλληγορεῖ, et: καὶ διὰ συμβόλων (μό-
νον) εἰκάζεσθαι δυνάμενα.

C. XXV (p. 54). Pergit auctor indicare, quomodo insidiae
Iovi structae allegorice explicari possint. Nempe elementa si-
gnificantur causis quibusdam commixta et conturbata. Ταῦτα δὲ
τὰ στοιχεῖα πρῶτον μὲν συγγενῇ διὰ τὴν ἐν ἀλλήλοις ἀνάκρασιν·
εἶτα συγχύσεως παρὰ μικρὸν αὐτῶν γενομένης εὐρέθῃ βοηθὸς ἢ
πρόνοια. Vocem συγγενῇ vitium alere Mehlero libenter concedo,
quam tamen cum addat vel una grammatica ratione damnari,
non capere me eius sententiam ingenue profiteor. In vera lec-
tione investiganda frustra se desudasse editor scribit. „Ipsius
scriptoris manum revocare perquam erit difficile.” Attamen, ut
in re desperata, „ἡσύχαζε aut simile quid” pro συγγενῇ sub-
stituendum arbitratur. Experiamur ecquid feliciores simus.
Fuerunt elementa non cognata olim, — nihil enim nunc hoc
ad rem — sed placida erant et quieta, at tunc irata interque
se pugnancia. Ταῦτα δὲ τὰ στοιχεῖα πρῶτον μὲν εὐμενῇ διὰ
τὴν ἐν ἀλλήλοις ἀνάκρασιν· εἶτα συγχύσεως — γενομένης εὐρέθῃ
βοηθὸς ἢ πρόνοια. Respicit philosophorum doctrinam postea sibi
commemoratam, qua elementis Φιλία et νεῖκος tribuuntur.

Pergit: Θέτιν δ' αὐτὴν (τὴν πρόνοιαν) εὐλόγως ὀνόμασεν. αὕτη

γὰρ ὑπεστήσατο τῶν ὅλων εὐκαιρον διάθεσιν. E scholiis accersatur articulus: ὑπεστήσατο (τὴν) τῶν ὅλων εὐκαιρον διάθεσιν.

C. XXVI (p. 56): Ἐπεὶ ἡ τοῦ πυρὸς οὐσία διπλῇ, -- διὰ τοῦτο τὴν μὲν ὀξυτάτην φλόγα συνεχῶς Ἡλίον τε καὶ Δία προσαγορεύει, τὸ δ' ἐπὶ γῆς πῦρ Ἡφαιστον, ἐτοίμως ἀπτόμενόν τε καὶ σβεπνύμενον. Cur συνεχῶς προσαγορεύει? Credam potius adverbium ad praecedentia pertinere: τὴν μὲν ὀξυτάτην συνεχῶς φλόγα Ἡλίον τε καὶ Δία προσαγορεύει, eum ignem, qui sine intermissione splendet, Solem Iovemque nuncupat. In sequentibus pro ἐτοίμως scribendum ἐτύμως, quod Mehlero debetur verissime vetus mendum corrigenti.

Post pauca: Τὸν γοῦν Ἡφαιστον οὐκ ἀλληγορικῶς ἐν ἑτέροις, ἀλλὰ διαρρήδην πῦρ φησιν Ὅμηρος εἶναι. „σπλάγχνα δ' ἄρ' ἐμπεύραντες ὑπείρεχον Ἡφαίστοιο.” (B 426.) Immo: οὐκ ἀλληγορικῶς (ὥς) ἐν ἑτέροις, ἀλλὰ διαρρήδην.

C. XXIX (p. 60): Ἡ γε -- Ἡβη, τίς ἂν εἴη πλὴν ἡ διηνεκῶς ἐν ταῖς ἀβροσύναις νέοτης; οὐδὲ γὰρ ἐν οὐρανῷ γῆρας, οὐδ' ὑπεστὶ τι τῆς θείας φύσεως ἔσχατον βίου νόσημα. Unde genitivum τῆς θείας φύσεως pendere censeamus? An a τὶ? An ab ἔσχατον νόσημα? An a βίου? Quidquid ponatur absurdum est. Voluit dicere: ἡ θεία φύσις οὐκ ἔχει νόσον, dixit ornatius: οὐδ' ὑπεστὶ τινι τῆς θείας φύσεως ἔσχατον βίου νόσημα.

C. XXXI (p. 64): Τὸ ἀλλοπρόσαλλον ἐτέρωθί που διὰ πλειόνων ἐξηγεῖται λέγων. „ξυνὸς Ἐνυάλιος καὶ τε κτανέοντα (κτεν.) κατέκτα.” (Σ 309.) νεμεσηταὶ γὰρ αἱ πολέμων ἐπ' ἀμφοτέρα ῥοπαί, καὶ τὸ νικηθέν οὐδὲ προσαντῆσαν αἰφνιδίως πολλάκις ἐκράτησεν. Quid huic sententiae ad sanitatem desit, malo dicere Mehleri Heyniique verbis. „In sententia luce clariore duo sunt vocabula, quae manifesto labem contraxerunt, νεμεσηταὶ et προσαντῆσαν. De quibus Heynius: „νεμεσηταὶ ῥοπαὶ an ab ipso auctore venerint, dubito: videtur alia vox requiri, v. c. ἀνοικονόμητοι vel simile quid: regi seu praevideri nequeunt. Quicquid est, mox προσαντῆσαν forte dirimendum.” Quae credat, qui poterit.” Ipse Mehlerus tentabat νεμεσητικάι, multo quam quod

Heynius reponerebat infelicius. Quid de voce item perversissima *προσαντῆσαν* sentiret, tacuit, locumque in insanabilibus habens „ampliare satius esse” iudicavit, „quam multa excogitare, quae potuit dixisse scriptor.” Equidem eum locum non tam desperatum habuerim cuius sententia est „luce clarior,” nec dubito quin Heraclitus scripserit: *ἀνομοθέτητοι γὰρ αἱ πολέμων ἐπ’ ἀμφοτέρα ῥοπαί, καὶ τὸ νικηθὲν οὐδὲ προσδοκῆσαν αἰφνιδίως πολλάκις ἐκράτησεν*. Vox *ἀνομοθέτητοι* Platoni sublecta quid nostro loco valeat, docebit Athenaeus Duridem excerpens (XII c. 60, p. 542d): *ὁ τοῖς ἄλλοις τιθέμενος θεσμοὺς Δημήτριος (Phalereus) καὶ τοὺς βίους τάττων ἀνομοθέτητον ἑαυτῷ τὸν βίον κατεσκεύαζεν*. Eadem ratio nostro loco obtinet. Bellorum in utramque partem vices, inquit, *nullis legibus adstrictae sunt*, et qui victi fuerunt saepe *ne expectato quidem* superiores repente evadunt.

C. XXXII (p. 65): *Αὗται δ’ ἐν παρεκβάσει τῶν προτέρων ἀλληγοριῶν, δι’ ὧν καὶ τεχνικωτέραν ἔχουσιν ἐμπειρίαν, ἐν οἷς Φησί κτλ.* Paucula haec verba, — de Aloadis sermo est Martem vincientibus, — editoribus impedita visa sunt, itaque multum se cruciaverunt. In expedienda re Schowius, Mehlero iudice, non est audiendus. Adsentior, nam Schowium video et loci sententiam perperam cepisse, et hoc errore ductum pravis vexasse coniecturis. Melius rem gessit ipse Mehlerus, qui sententia melius perspecta proposuit: *αὗται δ’ αἱ παρεκβάσεις τ. προτ. ἀλληγοριῶν, δι’ ὧν καὶ τεχνικωτέραν ἔχουσιν ἐρμηνείαν*. Vel minore molimine et magis ex auctoris usu scripserim: *αὗται δ’ ἐν παρεκβάσει (cfr. p. 94) τῶν προτ. ἀλληγοριῶν, δι’ ὧν καὶ τεχνικωτέραν ἔχουσι θεωρίαν*. Quae ita cum Mehlero interpretor: „*quae iam sequuntur ad superiores allegorias sunt tamquam excursus; unde (a quibus) etiam magis consentaneam nanciscuntur interpretationem;*” (vel potius *interpretationem regulis artis magis convenientem.*) „h. e. episodium de Oto et Ephialte allegoriarum de Marte est veluti pars neque bene explicari potest, nisi adhibitis iis, quae de ipso Marte in superioribus sunt exposita.” Haec ille. Auctorem ea significatione, quam dixi, frequenter usurpare vocabulum *θεωρίαν*, hi ex pluribus loci praestabunt: p. 1. *εἴ τις ἄνευ φιλοσόφου θεωρίας νομίζοι* (Homeri narrationes) *κατὰ ποιητικὴν παράδοσιν*

εἰρῆσθαι, Σαλμωνεὺς ἂν Ὅμηρος εἴη. Et p. 73: Φυσικῆς δ' ἄπτεται θεωρίας καὶ ὅταν ὁ Ζεὺς – ἄρχηται τῶν μεγάλων ἀπειλῶν. P. 134: (Homerus) σημαίνει τὰς εὐαγεστάτας (sc. θεοὺς) τοῖς ἀκριβῶς ἐρευνᾶν ἐθέλουσι Φυσικῆς θεωρίας εὐσεβῇ ἀφορμῇ χαρίζεσθαι, quem locum cum Mehlerus infelicioiter tentasset, ex Scholiis ad Odysseam emendandum olim dixi in Observatt. (p. 89 not.) Sed omnium maxime ad nostra accedunt quae leguntur p. 54: καὶ τὸ μὲν ἄφυκτον ἔγκλημα περὶ τῶν Διὸς ἀσεβῶν δεσμῶν οὕτω Φυσικῆς ἀλληγορίας ἔχει θεωρίαν. Quibus omnibus locis non multum differt ab acceptione vocis ἐρμηνεία.

C. XXXIII (p. 68). Hercules dicitur leonem prostravisse, τὴν ἀκρίτως ὀρμῶσαν ἐφ' ἧ μὴ δεῖ Φοράν, κατ' αὐτὸ δὲ θυμοὺς ἀλογίστους πεδήσας τὸν ὑβριστὴν ταῦρον ἐνομίσθη δεδεκέναι. Requiritur; μετ' αὐτὸν δέ.

C. XXXIV (p. 69): Τετρωμένην δ' Ὅμηρος ὑπεστήσατο τὴν Ἥραν, τοῦτο ἀκριβῶς παραστήσαι βουλόμενος, ὅτι τὸν θολερὸν αἴρα καὶ πρὸ τῆς ἐκάστου διανοίας ἐπαχλύοντα πρῶτος Ἡρακλῆς θείῳ χρησάμενος λόγῳ διώρθωσε, τὴν ἐκάστου τῶν ἀνθρώπων ἀμαθίαν πολλαῖς νοουθεσίαις κατατρώσας. „Ex felici Schowii emendatione” editum est rarius διώρθωσε neque alibi quod sciam repertum pro insano hic διήρθωσε. Sed antecedentia altius mendum obsidet. „Non intelligo vocabula καὶ πρὸ τῆς ἐκ. διανοίας ἐπαχλύοντα, neque scio, quo modo possint emendari.” Ita Mehlerus. Emendatio mihi petenda videtur ex totius disputationis tenore. Heraclitus docet, quo pacto labores qui dicuntur Herculis allegoricam interpretationem admittant. Etenim Hercules ille, quem ipse animo informavit, ἀνὴρ ἔμφρων καὶ σοφίας οὐρανίου μύστης γεγονὼς ὥσπερ κατὰ βαθείας ἀχλὺς ὑποδεδυκυῖαν ἐφώτισε τὴν φιλοσοφίαν, καθάπερ ὁμολογοῦσι καὶ Στωικῶν οἱ δοκιμώτατοι. Itaque hic Hercules et libidinem exturbavit e vita et ignaviam et voluptatem et pravos appetitus et inanes spes. Atque eundem Homerus inducit Iunonem vulnerantem, τοῦτο ἀκριβῶς παραστήσαι βουλόμενος, ὅτι τὸν θολερὸν αἴρα καὶ πρὸ τοῦ ἐκάστου δι' ἀνοίας ἐπαχλύοντα πρῶτος Ἡρακλῆς θείῳ χρησάμενος λόγῳ διώρθωσε. Nempe ignorantiam et socordiam eiecit e vita, quae serenum cogitandi caelum

tanquam caligine obscurant, quibus sublati tum demum homines ad altiora illa templa mentes praeiudicatis opinionibus liberas erigere valebant. Comprobantur haec et iis, quae continuo sequuntur: τὴν ἐκάστου τῶν ἀνθρώπων ἀμαθίαν πολλαῖς νοουθεσίαις κατατρώσας, et quae paulo ante sunt (p. 31): ἡ δὲ Ἡρα μετ' αὐτόν (Iovem) ἐστὶν ἀήρ, μαλακώτερον στοιχεῖον, διὰ τοῦτο καὶ θῆλυ. τὰ δ' ἀκριβῆ περὶ τούτου διαλεξόμεθα μικρὸν ὕστερον, νῦν δ' ἀπόχρη τοσοῦτον εἰπεῖν, ὅτι τοῦ πάλαι θολεροῦ διαχυθέντος ἀέρος, αἰφνιδίως διεκρίθη τὸ σύμβαμα.

C. XXXIV (p. 70): Sequitur: πᾶς γὰρ ἀνὴρ φιλόσοφος ἐν θνητῷ καὶ ἐπιγείῳ τῷ σώματι πτηνὸν ὥσπερ τι βέλος τὸν νοῦν εἰς τὰ μετάρσια διαπέμπεται. Faciunt etiam haec ad stabiliendam superiorem et emendationem et interpretationem. Sed iure in his advertit Mehlerum singularis usus verbi διαπέμπεται. „Expectares ἀνίσταται vel simile quid; neque διαπέμπεται ab ipso Heraclito scriptum esse censeo.” Scripsit fortasse: ἀναπέμπεται.

C. XXXVI (p. 74): Τὸ σφαιρικὸν ἡμῖν τοῦ κόσμου σχῆμα δι' ἐνὸς ἐμέτρησε στίχου. Figurato sensu dicere solet διεμέτρησε, ut statim infra: γεωμετρικῇ θεωρίᾳ τὸ σφαιρικὸν σχῆμα διεμέτρησεν, et passim alibi.

C. XXXVII (p. 75): Ἐνιοὶ δ' εἰσὶν οὕτως ἀμαθεῖς, ὥστ' αἰτιᾶσθαι τὸν Ὅμηρον καὶ περὶ τῶν Λιτῶν, εἰ τὰς Διδὸς γονὰς οὕτως ὕβρισε, διάστροφον αὐταῖς περιθεὶς ἀμορφίας χαρακτῆρα. Primum recipiendus scholiorum inversus ordo: ἔνιοι δ' οὕτως εἰσὶν ἀμαθεῖς. Tum miro iudicio Mehlerus edidit: εἰ τ. Δ. γονὰς ὕβρισε, cum veteres editiones habeant εἰς τ. Δ. γονὰς. Nam utroque opus: εἰ εἰς τὰς Διδὸς γονὰς οὕτως ὕβρισε. Licet enim quod discrimen Lucianus statuit (Σολοικ. § 10: τὸ μὲν σὲ ὑβρίζειν τὸ σῶμά ἐστι τὸ σόν, — τὸ δὲ ἐς σέ, ὅταν εἰς τι τῶν σῶν γίγνηται ἡ ὕβρις) nimis arctum nec verum videatur, tamen talibus locis, qualis hic est, ubi non de iniuria illata agitur, sed de contumeliosis dictis in aliquem vel aliquam praesertim absentem ingestis, nemo facile aliter dixerit quam εἰς τινὰ ὑβρίζειν, ut

iocum moveat Mehleri nota: „vera lectio, quam Schow. e MS. Angl. reposuerat, etiam in A et ap. Schol. apparet.”

Neque melius res ei cessit in iis quae statim sequuntur: ἐν δὲ τούτοις τοῖς ἔπεσι τὸ τῶν ἱκετευόντων σχῆμα διαπέπλασται. πᾶσα γὰρ οὖν συνείδησις ἀμαρτόντος ἀνθρώπου βραδεῖα, καὶ μόλις οἱ δεόμενοι τοῖς ἱκετευομένοις προσέρχονται (quantocius reponendum Scholiorum προσίασιν compendiose scriptum), τὴν αἰδῶ κατὰ ῥῆμα μετροῦντες. Nemo mirabitur ultima vocabula editori „subobscura” visa esse. Neque magis apertum mihi est, cur ea „versus speciem prae se ferre” suspicetur. Sed hoc iam miraculi instar est, quod verissimam a Wetstenio olim repertam emendationem repudiavit, quippe „cuius vim haud prorsus perspicere” fateatur! Nempe Wetstenius (ad Luc. XV, 20) correxerat: τὴν αἰδῶ κατὰ βῆμα μετροῦντες, vel ex Phurnuto (s. Corn. c. 12) probandum. Ita enim Heraclitus ambitiose dixit pro: βραδεῖ τῷ βήματι διὰ τὴν αἰδῶ προσιόντες. Nihil verbum (ῥῆμα) hic habet quod faciat. Nempe tria Homerus de Deabus Supplicibus praedicat: χωλαί τε ῥυσαί τε παραβλῶπές τ’ ὀφθαλμῶ: tria eadem rhetorice περιφράζει et dilatat Heraclitus. Incessum (χωλαί) notat, eumque iis verbis quae proposuimus, oculorum aciem (παραβλῶπές) ita: οὔτε μὴν ἀτρεμές δεξιόρκασιν, ἀλλ’ ὀπίσω τὰς τῶν ὀμμάτων βολὰς ἀποστρέφουσι, colorem denique: καὶ μὴν ἐν γε τοῖς προσώποις (optime sic Heynius, codd. πρώτοις sine sensu) οὐδὲν γεγηθὸς τῶν ἱκετευόντων ἢ διάνοια περιτίθησιν (?) ἔρευθος, ἀλλ’ ὠχροὶ καὶ κατηφεῖς. Iam videmus unamquamque sententiam duobus vel tribus membris contineri. Notandum simul Heraclitum ῥυσαί de colore intellegere videri, cum caeteris sit ῥυτίδας ἔχουσai. (Photius).

C. XXXIX (p. 80): Δένδρον ἅπαν κομᾷ, καὶ θριξὶν ὁμοίως ἀπὸ τῶν κλάδων ἀπαρτᾶται τὰ φύλλα. Oportet: θριξὶν ὁμοίως ἀπὸ τῶν κλάδων ἀπαρτᾶται τὰ φύλλα.

C. XXXIX (p. 81): Προσεπισφραγιζόμενος δὲ τοῦτο (nempe Iovis cum Iunone amplexus interpretandos esse aërem ad veris amoenitatem solutum et tepefactum) τὸν λωτὸν εἶπεν ἐρσήεντα, [τὸν δροσερόν,] τῆς ἐαρινῆς καταστάσεως ἐμφανέστερον ποιῶν τὸν καιρόν. Expungendum cum Schowio apertissimum emblemata.

C. XXXIX (p. 82): Τίς ἀγνοεῖ τοῦθ', ὅτι χειμῶνος μὲν ἐπάλληλα πυκνώματα τῶν νεφῶν ἐκμελαίνεται, καὶ μετὰ θολερᾶς ἀχλύος κατηφῆς ἅπας ὁ οὐρανὸς ἀμαυροῦται· τοῦ δ' αἰέρος ὑποσχίζοντος, ἀργὰ τὰ νέφη μαλακῶς ὑποσπείρεται, ταῖς ἡλιακαῖς ἀκτῖσιν ἐναγκαλιζόμενα, καὶ παραπλήσιόν τι χρυσαῖς μαρμαρυγαῖς ἀποστίλβει. Vel solum χειμῶνος μὲν sufficit ad fulciendum pro τοῦ δ' αἰέρος a Scholiis praebitum atque etiam a Mehlero commendatum τοῦ δ' ἔαρος, sed sequens quoque participium leve vitium concepisse putem, cui medens editor τὴν ἀχλὺν insertabat. Sed neque τὸ ἔαρ neque ὁ αἰὴρ proprie dici potest ὑποσχίζειν τὴν ἀχλὺν, quod in Heraclito non multum quidem curaremus, modo causa appareret, cur illa vocabula excidisse statueremus. Cum nulla appareat, transposito simul καὶ, (nam illa ταῖς — ἐναγκαλιζόμενα ad sequentia pertinere patet, non ad praecedentia ἀργὰ — ὑποσπείρεται,) totum locum ita constituerim: τοῦ δ' ἔαρος ὑποσχιζομένης (i. e. τῆς ἀχλύος), ἀργὰ τὰ νέφη μαλακῶς ὑποσπείρεται, καὶ ταῖς ἡλιακαῖς ἀκτῖσιν ἐναγκαλιζόμενα παραπλήσιόν τι χρυσαῖς μαρμαρυγαῖς ἀποστίλβει.

C. XL (p. 83): Λέληθε δ' αὐτοὺς ὅτι τούτοις τοῖς ἔπεσιν — ἐκτεθολόγηται — τὰ συνεχῶς ᾄδόμενα τέτταρα στοιχεῖα· τούτων τῶν στίχων ἐστὶ τάξις, καθάπερ ἤδη μοι λέλεκται· πρῶτος αἰθήρ, καὶ μετὰ τοῦτον αἰήρ, εἴθ' ὕδωρ τε καὶ γῆ τελευταία, τὰ πάντων δημιουργὰ στοιχεῖα. Sine controversia mendosum est στίχων. Itaque Mehlerus lubens „pulcrum Heynii inventum” στοιχείων in textum recepisset, „si eo recepto omnibus numeris absoluta esset sententia. Sed restant complures etiam scrupuli. Quos facile cuique perspicuos non opus est ut pluribus demonstram.” Quam vellem Mehlerus complures illos scrupulos verbo saltem explicavisset. Equidem, quae mea est ignorantia, Heynii adscita coniectura unum tantum video scrupulum, eumque minima mutatione de via tollendum. Nempe scribamus: τούτων τῶν στοιχείων ἐστὶ τάξις, καθάπερ ἤδη μοι λέλεκται, πρῶτος αἰθήρ, καὶ μετὰ τοῦτον αἰήρ, εἴθ' ὕδωρ τε καὶ γῆ τελευταία, ΤΟ πάντων δημιουργΟΝ στοιχεῖΟΝ, et pervelim doceri, quid in hac scriptura, — mutavi tantum τὰ a Mehlero e Scholiastis adsumtum in singularem atque ad hoc accommodavi sequentia

nomina, — remaneat difficultatis. Argumentorum ratio hinc repetenda. E narratione de Iunone a Iove vincta et suspensa, quam nunc persequitur, Heraclitus extundit, Homerum non tantum quattuor elementa ante philosophos cognita habuisse, quod et ex aliis locis elicit, sed praesertim sic allegorice *eorum ordinem* proponere voluisse. Idem iam in antecedentibus raptim indicaverat. Περὶ μὲν τῶν Ἑρας δεσμῶν, ἐν οἷς ἡ τάξις ἡλλογύορηται τῶν τέτταρων στοιχείων, εὐκαιρότερον αὐτοῖς ἐροῦμεν. (p. 48.) His Heyniana coniectura satis fulta erit. Meam sic defendam: Ζεὺς γὰρ — ὑπὸ τῶν ἄλλων ἐπιβουλεύεται στοιχείων, Ἑρας μὲν τοῦ αἰέρος, Ποσειδῶνος δὲ τῆς ὑγρᾶς φύσεως, Ἀθηνᾶς δὲ τῆς γῆς· ἐπεὶ δημιουργός ἐστιν ἀπάντων καὶ θεὸς ἐργάνη. (p. 53.) et vel disertius p. 87: κοινὸν δὲ πάντων καὶ ἐδραιότατον ἀπεφάνητο στοιχεῖον εἶναι τὴν γῆν, ὥσπερ ἐστὶν αἰθήρ, τὴν τῶν ὄλων δημιουργόν. Satis aperte, opinor, terra praedicatur τὸ πάντων δημιουργὸν στοιχεῖον.

Pergit: Ζεὺς τοίνυν ὁ πρῶτος τὸν ἑαυτοῦ αἶρα κατήρτηκε. στερεοὶ δ' ἄκμονες ὑπὸ ταῖς ἐσχάταις αἰέρος βάσεσιν, ὕδωρ τε καὶ γῆ. Scholia vel mendosius: κατέστησε. Scribendum mutata interpunctione, (apud Mehlerum post κατήρτηκε punctum est, post γῆ miror incisio,) Ζεὺς τοίνυν πρῶτον ἑαυτοῦ τὸν αἶρα κατήρτηκε, στερεοὶ δ' ἄκμονες ὑπὸ ταῖς ἐσχάταις αἰέρος βάσεσιν (εἰσιν) ὕδωρ τε καὶ γῆ. Partem veri et Heynius vidit et post eum Mehlerus. At cur quod reponendum duximus verum praedicatur? Non nimis immodeste me hoc affirmasse, vel ex his verbis apparet, quae paucis interiectis sequuntur: πάνυ δὲ πιθανῶς, καθ' ὃ μέρος ἀλλήλοις ἐπισυνάπτουσι, λήγων μὲν ἰαΐθήρ, ἀρχόμενος δὲ μετ' ἐκεῖνον ὁ αἰθήρ, χρυσῶν ὑπεστήσατο δεσμόν.

C. XLI (p. 85): Διευπορῶν γέ τοι καὶ ἐπὶ πολλοῖς ἀλληγορικῶς παριστάναι βουλόμενος ταυτὶ τὰ στοιχεῖα, καὶ μετ' ὀλίγον ἐν τοῖς Ποσειδῶνος πρὸς Ἴριν λόγοις αὐτὰ ταῦθ' ὑφίσταται. Nec διευπορῶν, non hercle de trivio sumptum vocabulum, nec ἐπὶ πολλοῖς recte habet. Nam quid sibi vult: Homerus *abundans* — qua tandem re? — eandem rem saepius proponit? Vel obscurius est ἐπὶ πολλοῖς, quod neque διὰ πολλῶν neque πολλάκις valet. Pro priore in Scholiis est διαπορῶν, pro posterioribus in

Heracliti codicibus ἐπὶ καλοῖς a Schowio receptum, utrumque Mehlerianis vel mendosius. Sententia auctoris est poëtam, quo *luculentius* ostenderet haec de elementis allegorice esse accipienda, saepius ea iterasse. Δι' εὐπόρων γέ τοι καὶ ἐπιπολῆς ἀλληγορικῶς παριστάναι βουλόμενος ταυτὶ τὰ στοιχεῖα, καὶ μετ' ὀλίγον -- αὐτὰ ταῦθ' ὑφίσταται, i. e. ut allegoria unicuique expedita et quasi in superficie posita sit. Eadem sententia caput concludit: διὰ τοῦτο δέ μοι δοκεῖ συνεχῶς ἀλληγορεῖν ὑπὲρ (immo περὶ) αὐτῶν, ἵν' ἡ δοκοῦσα τοῖς ἔπεσιν ὑφεδρεύειν ἀσάφεια τῇ διηνεκεῖ τῆς παραδόσεως ἢ γνωριμωτέρα.

C. XLI (p. 86): Πᾶς γὰρ ὁ μῦθος ἡλλήγορηται περὶ τῶν ἀπ' ἀρχῆς τεττάρων στοιχείων. Κρόνον μὲν γὰρ ὀνομάζει τὸν χρόνον κατὰ μετάληψιν ἐνὸς στοιχείου. πατὴρ δὲ τῶν ὄλων ὁ χρόνος, -- διὸ δὴ ρίζα τῶν τεττάρων στοιχείων οὗτός ἐστι. Deesse quaedam vel caecus videat. Itaque Mehlerus aut excidisse sententiam statuit, in hunc modum revocandam: τὸν μὲν οὖν Κρόνον πατέρα αὐτῶν ὑφίσταται, aut mutato sententiarum ordine praeponenda duxit haec: πατὴρ δὲ τῶν ὄλων ὁ χρόνος. Quod cum disputandi tenorem prorsus et interrumpat et corrumpat, lacuna statuenda, sed lenius sic fere explenda: Κρόνον μὲν γὰρ ὀνομάζει (τὸν πατέρα αὐτῶν, τουτέστι) τὸν χρόνον, et sic optime eadem forma sequitur: μητέρα δ' αὐτοῖς ἔνειμε Ῥέαν, ἑπεὶ ῥύσει τινὶ καὶ ἀεννάῳ κινήσει τὸ πᾶν οἰκονομεῖται. χρόνου δὲ καὶ ῥύσεως τέκνα, γῆν τε καὶ ὕδωρ, αἰθέρα τε καὶ αἶρα σὺν αὐτῷ (?) ὑπεστήσατο. Quae inserui ex locis adumbravi, quales hi sunt: Θέτιν δ' αὐτὴν εὐλόγως ὠνόμασεν (p. 54) et: Ἑρμῆς ὑφίσταται, τουτέστιν ὁ ἔμφρων λόγος (p. 141) et ap. Phurnutum (s. Corn.) c. 3: Ῥέαν τὴν μητέρα αὐτῶν ἐμυθεύσαντο εἶναι, πατέρα δὲ τὸν Κρόνον, permultisque similibus.

C. XLII (p. 88): Τὰ γε μὴν ἐπὶ Σαρπηδόνης δάκρυα. „Ita D. Reliqui omnes Σαρπηδόνη.” Restituatur reliquorum omnium librorum lectio. Nam quis probet: δακρύειν ἐπὶ τίνος?

C. XLIII (p. 90): In narratione de fabricandis Achillis armis poëta τὸ πρῶτον ὑπεστήσατο τῆς παντελοῦς δημιουργίας νύκτα καιρόν.

ἐπειδήπερ αὕτη χρόνου πτερὰ πάτρια πρεσβεῖα κεκλήρωται. „Po-
test locus corruptus variis coniecturis tentari,” Mehlero iudice.
In codicibus nihil est praesidii. Cod. A et Scholia in iis quae
supra scripta sunt consentiunt, nisi quod haec πτερὰ omittunt.
Cod. D in alia omnia abit: ἐπεὶπερ αὕτη πατρὶ τῷ χρόνῳ πρεσ-
βεῖα κέκτῃται. Proposuit Mehlerus pulcherrime: ἐπειδήπερ αὕτη
Χρόνου γέρα πάτρια πρεσβεῖα κεκλήρωται, cuius coniecturae
probatio apud ipsum petatur. Adsentior, ex puncto insuper glos-
semate Χρόνου.

C. XLIII (p. 91): Οὐ γὰρ οὕτως ἄθλιόν τινα καὶ κακοδαί-
μονα παρειαγεί τὸν Ἡφαιστον, ὥς μηδὲ νυκτὸς ἀνάπαυσιν ἔχειν
τῆς χειρωνακτικῆς ἐργασίας, ὅπου γε καὶ παρ' ἀνθρώποις ἄθλιον
εἶναι δοκεῖ τὸ μηδὲ νυκτὸς τῶν πόνων ἐκχειρίαν ἄγειν. Observat
Mehlerus: „Codd. παρ' ἀνθρώποις ἄθλοις ἄτοπον, quod quid
possit significare, vix intelligo.” Significat, credo, iam ex ve-
teribus scribis quemdam vidisse, repetitum ἄθλιον ab auctore
non videri profectum, itaque pro eo reposuisse ἄτοπον. Deinde,
ut fit, utraque scriptura in textum recepta est, tum — quo-
niam παρ' ἀνθρώποις ἄθλιον ἄτοπον stare non potest — alterum
horum caeteris utcunque accommodatum. Equidem auctorem
non magis ἄτοπον quam ἄθλιον dedisse existimaverim, sed: ὅπου
γε καὶ παρ' ἀνθρώποις σχέτλιον εἶναι δοκεῖ τὸ μηδὲ νυκτὸς
τ. π. ἐκχειρίαν ἄγειν. Similiter seq. pag.: καὶ γὰρ οἶμαι
σχέτλιον Ἀχιλλέα μηδὲ Γλαύκῳ κατὰ τὴν πολυτέλειαν ἴσον εἶναι.

C. XLVI (p. 97): Φυσικῶς δὲ διὰ τούτου τοῦ λόγου ἀποδεί-
κνυσιν ὅτι σφαιροειδὴς ἐστὶν ὁ κόσμος. Praecesserat aliud argu-
mentum (c. XLV: ἢ τε θοὴ νύξ οὐκ ἄλλο τι σημαίνει, πλὴν τὸ
σφαιροειδὲς ὅλου τοῦ πόλου σχῆμα.), itaque addendum: Φυσικῶς
δὲ (καὶ) διὰ τούτου τοῦ λόγου ἀποδείκνυσιν κτλ. Idem inse-
rendum in tertio argumento (c. XLVII p. 99): καὶ μὴν (καὶ)
αἱ Φοραὶ τῶν ἐναντίων ἀνέμων δηλοῦσι τὸ τοῦ κόσμου σφαιροειδές.

C. XLVII (p. 100): Quae statim sequuntur ita fortasse erunt
constituenda: Βορέας μὲν γὰρ ἀπὸ τῆς ἄρκτου πνέων μετέωρος
μέγα κύμα κυλινδεῖ· τὴν γὰρ ἀπὸ τοῦ μεταρσίου Φορὰν ἐπὶ τὸ
ταπεινότερον ἐκ μιᾶς λέξεως κατεκύλισεν ὁ στίχος. τοῦμπάλιν

δὲ ἐπὶ τοῦ νότου, πνέοντος ἀπὸ τῶν κάτω τόπων, κροτήσας (ICPO-THCAC) „ἐνθα νότος μέγα κύμα ποτὶ σκαιὸν ῥίον ὠθεῖ,” τὴν ἀπὸ τοῦ ταπεινοτέρου κίνησιν εἰς τὸ μετέωρον ἀνακυλίει, — codices et scholiastae ἰστόρησεν, unde Heynius ἐς τὸ ῥίον ingeniosius quam verius effecit, cum in versu statim sequente idem vocabulum recurrat, — et conferenda cum scholiis ad γ 296 et ε 295. Verbum κροτεῖν ea significatione est in Platoni qui dicitur Axiocho p. 369 D.

Sequitur: πᾶν σφαιροειδὲς σχῆμα καὶ ἄπειρόν ἐστι καὶ πεπερασμένον· τῷ μὲν γὰρ ὄρον τινὰ καὶ περιγραφὴν ἔχειν, εὐλόγως αὐτὸ πεπεράνθαι νομιστέον· ἄπειρον δ' ἂν [ὁ κύκλος] ὀνομάζοιτο δικαίως, ἐπειδὴ περ ἀμήχανόν ἐστι δεῖξαι πέρας ἐν αὐτῷ τι. Cancellis circumdatum substantivum vel una grammatica ratio damnat. Maiore molimine Mehlerus tentabat: „fort. leg. ἄπειρος δ' αὖ ὁ κύκλος ὀνομάζοιτ' ἂν δικαίως.”

C. XLVIII (p. 104): Ἡ τῆς κοσμικῆς γενέσεως εἰμαρμένη πρῶτον θεμελιουῶν ἐκρότησε τὴν γῆν· εἶτα ἐπὶ ταύτῃ — τὸν οὐρανὸν ἐπωρόφωσε, καὶ κατὰ τῶν ἀναπεπταμένων αὐτῆς κόλπων ἀθρόαν ἔχεε τὴν θάλατταν, εὐθύς θ' ἡλίῳ καὶ σελήνῃ τὰ διακριθέντα [τῶν στοιχείων] ἀπὸ τοῦ πάλαι χάους ἐφώτισεν. Et locus importunus emblemata arguit et sententia. Non enim nunc de quattuor elementis agitur.

C. LIII (p. 113): Ταύτην μὲν οὖν πιθανότητος μᾶλλον ἢ ἀληθείας ἐχομένην τὴν ἀλληγορίαν ἄχρι τοῦ μὴ δοκεῖν ἀγνοεῖν παρελήφμεν· ἃ δ' ἐστὶν ἐναργέστερα καὶ τῆς Ὀμήρου σοφίας ἐχόμενα, ταῦτα δὲ σκοπεῖν ἀναγκαῖον. Mehlero „videtur scripsisse Heraclitus ἐγγυτέρω ἐχόμενα vel μᾶλλον ἐχόμενα. Quod etiam Gesnerus est suspicatus.” Etiam hic non addendo sed demendo Heraclitus sua recuperabit: ἃ δ' ἐστὶν ἐναργέστερον τῆς Ὀμήρου σοφίας ἐχόμενα, eiecto καί.

C. LVIII (p. 120). Deorum certamen, quale in illa Πiadis parte commemoratur quae Θεομαχία inde inscribitur, (Τ 1—75), longis ambagibus allegorice interpretatus Heraclitus disputationem suam his verbis concludit: Τίς οὖν οὕτω μέμνηεν, ὥς θεοὺς μαχομένους ἀλλήλοις παρεισάγειν, Ὀμήρου Φυσικῆς ταῦτα δι'

ἀλληγορίας θεολογήσαντος. Pessime haec in codicibus tradita, cum et μέμνηεν et παρεισάγειν de Homero dicta oportebat, non de alio quodam hanc fictionem ut impiam culpante, qui ut propter hanc criminationem μεμνηέναι fortasse ab Heraclito Φορτικῶς loquente dici potuit, at certe non θεοὺς μαχομένους ἀλλήλοις παρεισάγειν. Neque Mehlerum fugit, „Heraclitum, siquidem sapiebat, ita scribere non potuisse. Cui hoc fortasse est restituendum: οὐκ οὕτω μέμνηεν, ὥς — παρεισάγειν, Ὅμηρος, Φυτικῆς ταῦτ' αὐτοῦ δι' ἀλλ. θεολογήσαντος.” In eandem sententiam ipse correxerim: Τίς οὖν οὕτω μεμνηέν(αι), ὥς θεοὺς μαχομένους ἀλλήλοις παρεισάγειν, (λέγει) Ὅμηρον, Φυσικῶς (ita codd.) ταῦτα δι' ἀλληγορίας θεολογήσαντα; Ita v. c. p. 4: τίς δ' ἐπὶ τούτοις Ὅμηρον ἀσεβῆ λέγειν τολμᾷ; eademque forma interrogandi auctor saepius utitur.

C. LX (p. 122): Ἐπὶ τὴν ἠθικὴν μεταβῶμεν Ὀδύσειαν. οὐδὲ γὰρ αὕτη τελείως ἀφιλοσόφητος· ἀλλ' ἐν ἑκατέροις τοῖς σωματίοις ὅμοιον εὐρίσκομεν Ὅμηρον, μηδὲν περὶ θεῶν ἀπρεπὲς ἱστοροῦντα [δίχα δὲ τῆς τοιαύτης ἐμπειρίας αἰνιττόμενον]. Quae uncinis inclusa exhibui vocabula non meo iudicio textui detrahuntur, sed Mehleri sic disputantis: „eiusdem (haec) videntur esse farinae, cuius iam plura per textum Heracliteum demonstravi. Sunt interpolatoris, nec inveniuntur in optimo cod. D, neque apud Scholiastam, qui a vocabulis τελείως ἀφιλοσόφητος raptim transit ad ea, quae sunt inde a capite 61.” At quae haec ratio est, quae expedire nequeas, ea propterea delere ut insiticia? Quo tandem consilio haec sensu cassa adiecisset interpolator? At desunt in uno codice, quantum equidem video caeteris nihil fide digniore, et apud Scholiastam. Itaque antecedentia quoque (ἀλλ' ἐν ἑκατέροις — ἀπρεπὲς ἱστοροῦντα) Heraclito abiudicemus necesse est, quoniam apud eundem Scholiastam desunt. Molesta verba sunt et haud dubie corrupta, in quibus restituendis et Gesnerus et Schowius desudarunt, hic ἀπειρίας coniiciens, ille ἀπρεπείας. De quibus hoc Mehleri iudicium est: „praestat haud dubie Schowii coniectura Gesnerianae.” Equidem et in hac aestimatione ita ab eius effato dissentio ut neutram coniecturam probem, locumque lacuna hiare potius censuerim sic fere explenda: — ὅμοιον εὐρίσκομεν Ὅμηρον, μηδὲν περὶ θεῶν ἀπρεπὲς

ιστοροῦντα, δίχα δὲ τῆς τοιαύτης (ἀσεβείας μετὰ φυσικῆς) ἐμπειρίας αἰνιττόμενον. Ἀσεβείας commemoratio enim in hac oppositione prorsus necessaria est. Iam in prima operis pagina legimus: πάντως γὰρ ἠσέβησεν (Homerus), εἰ μὴδὲν ἡλληγόρησεν, atque in quavis fere pagina idem recurrit. (Cfr. i. a. et pp. 59 et 112.)

C. LXII (p. 124): Ἰδὺς τοίνυν παρῑσελθὼν ὁ νοῦς ἐξεπαίδευσε τὸν Τηλέμαχον, οὐ θεὰ παρακαθημένη, καὶ ταῦθ' ἃ λέγει παρ-
αινοῦσα διαπεττεύοντος· ἄγε δὴ, Φησὶν, ὦ Τηλέμαχε, μαιρακίου γὰρ ἤδη τι φρονεῖς πλέον· „νῆ' ἄρσας — ἔρχεο πευσόμενος πατρὸς δὴν οἰχομένοιο.” Quid hic locorum codices praebeant, ex Mehleri indiciis perspicue conficere non potui: quae exscripsi ex ipsius sunt coniectura, quam ita praedicat: „iusto fortasse est audacius, quod meam corrupti loci recensionem in textum recepi, — qua scriptori sententiam suam propriam esse restitutam, mihi est persuasum.” Mihi vero, — dicam aperte, — non ita persuasum est. Sed primum Schowianam recensionem conferamus: τίνα τοίνυν παρῑσελθὼν ὁ νοῦς ἐξεπαίδ. τ. Τηλέμαχον; οὐ θεᾶς παρακαθημένης, καὶ ταῦτα, ἃ λέγει, παραινούσης, διαπεττεύοντος αὐτοῦ· ἀλλ' ἄγε δὴ, Φησιν κτλ. Sunt haec et absurda, (quid enim sibi vult τίνα τὸν Τηλέμαχον, aut, si mavis, τίνα παρῑσελθὼν? quid ὁ νοῦς θεᾶς παρακαθημένης?) et a codicum lectionibus magis, ut videtur, Mehlerianis abhorrentia. A codicibus enim et αὐτοῦ et ἀλλ' absunt et pro genetivis (θεᾶς — παραινούσης) nominativi leguntur. In eo tantum laudandus Schowius, quod verba prout traduntur non cohaerere deprehendit, licet in connectendi conamine offenderit. Mehleri autem textus num multo concinnior est? Quod edit: Ἰδὺς ὁ νοῦς ἐξεπαίδευσε τ. Τηλέμαχον, οὐ θεὰ παρακαθημένη, cohaerent haec et intellego: at ex iis quae sequuntur non amplius me expedio. Quid ineptius est quam θεὰ ταῦθ' ἃ λέγει παραινούσα? Quod vinculum in his: Ἰδὺς ὁ νοῦς ἐξεπαίδευσε· ἄγε δὴ, Φησὶν? Experiamur, eoquid proponere possimus magis et sanum et cohaerens: (Ὅτι) Ἰδὺς τοίνυν παρῑσελθὼν ὁ νοῦς ἐξεπαίδευσε τὸν Τηλέμαχον, οὐ θεὰ παρακαθημένη, καὶ ταῦθ' ἃ λέγει παραινέει διαπεττεύοντος. ἄγε δὴ, Φησὶν κτλ. Ita, ut oportet, verba ταῦθ' ἃ λέγει (in quibus ταῦθ' verbi παραινέει subiectum est)

non iam ac deam pertinent, sed ad τὸν νοῦν, et sic optime sequitur, quid tandem ὁ νοῦς dixerit. Dignus est qui confertur eiusdemmodi locus in vicinia (p. 143): παραστὰς οὖν οὗτος ὁ λογισμὸς ἀπὸ τῆς ἀκρατοῦς ὀργῆς ἐπέπληξεν αὐτῷ (Ulixi) μάτην κατασπεύδοντι· „τίπτ' αὖτ' ὃ δύστηνε δι' ἀκριας ἔρχεαι οἶος; κτλ.

C. LXIII (p. 126): Telemachus τοιούτοις ἐπαρθεὶς λογισμοῖς εὐλόγως μετέωρον αὐτοῦ τὴν διάνοιαν ἐλαφρίζει. Immo: αὐτοῦ.

C. LXIII (p. 127): Ἐμβαλίνοντι δ' αὐτῷ (Telemacho) τῆς νεῶς πάλιν συνεμβέβηκεν Ἀθηναῖ, Μέντορι τὴν μορφὴν εἰκασμένη, ἀνδρὶ πρὸς Φροντίδας τὴν διάνοιαν ἔχοντι, Φρονήσεως μητέρα. Prosus adsentior Mehlero, contorta esse atque inepta omnia verborum ἀνδρὶ — μητέρα explicandorum conamina. Quapropter haec proponit: ἀνδρὶ πρ. Φρ. τ. διάνοιαν ἔχοντι. Φροντίδες γὰρ αἱ μένθηρες. At hoc non est amplius auctoris verba emendare, sed rescribere. Accedit quod, quemadmodum Heraclitus nominum Φρόνιος et Νοήμων expressam originem non proponit sed per ambages innuit, idem eum in Mentoris etymologia facere consentaneum est. Legendum videtur, mutatione prope nulla: Μέντορι — ἀνδρὶ πρὸς Φροντίδας τὴν διάνοιαν ἔχοντι, Φρονήσεως μητέρα C. Conferri possunt quae p. 40 leguntur: (τὸ Φρόνημα) ἐκ τῆς τοῦ Διδος κεφαλῆς γεγενῆσθαι δοκεῖ· τοῦτον γὰρ ἀπεφηνάμεθα τὸν χῶρον ἰδίως λογισμῶν εἶναι μητέρα.

C. LXIV (p. 128): Καὶ μὲν ὁ περὶ Πρωτέως λόγος — τὴν ἐξαπατῶσαν εὐθύς ἔχει Φαντασίαν, πάνυ μυθώδης ὢν. γεγενῆσθαι τῆς ἐν Αἰγύπτῳ νησιδος ἄθλιον ἔποικον· — θυγάτηρ δ' Εἰδοθέα, διὰ πατρὸς ἀδικίας ξένον εὖ ποιοῦσα· δεσμοὶ μετὰ τοῦτο καὶ Μενέλαος ἐνεδρεύων· εἴθ' ἡ πολυπρόσωπος εἰς ἅπαντα ἂ βούλεται Πρωτέως μεταμόρφωσις· ποιητικοὶ καὶ τέραστικοι μῦθοι [δοκοῦσιν], εἰ μὴ τις — τοὺς Ὀλύμπιους Ὀμήρου μύθους ἱεροφαντήσῃ. Damnandum δοκοῦσιν. Similis cernitur constructio p. 136.

C. LXV (p. 128): Sequitur allegorica horum interpretatio: τὴν γοῦν προμήτορα τῶν ὅλων ὑφίσταται γένεσιν, ἀφ' ἧς τὸ πᾶν ριζωθέν, εἰς ὃ νῦν βλέπομεν, ἦκει κατὰστημα. παλαιοὶ γὰρ ἦσαν ποτε χρόνοι, καθ' οὓς ἀτύπωτον ἢ ὑπόλιμνον ἦν, οὐδέπω κε-

κριμένοις χαρακτηῖσιν εἰς τέλειον ἤκουσα μορφῆς. Substantivum deesse ad quod ἤκουσα pertineat certum est. Heynius scribebat: εἰς τέλειον ἡκούσης μορφῆς, Mehlerus: εἰς τέλειον ἤκον μορφήν, uterque mendum occultans magis quam tollens. At sic, ni fallor, sublatum erit: παλαιοὶ γὰρ ἥσαν ποτε χρόνοι, καθ' οὓς ἀτύπωτον (ἢ ὕλη) ἢ ὑπόλιμνον ἦν, οὐδέπω κεκρ. χαρ. εἰς τέλειον ἤκουσα μορφῆς.

C. LXV (p. 129): Quae sequuntur ita mihi videntur et digerenda et interpungenda: οὔτε γὰρ γῆ -- κέντρον ἐπεπήγει βέβαιον, οὔτ' οὐρανὸς περὶ τὴν αἰδίων Φορὰν ἰδρυμένος ἐκυκλεῖτο, πάντα δ' ἦν ἀνήλιος ἡρεμία καὶ κατηφὴς σιγή, καὶ πλέον οὐδὲν ἢ κεχυμένης ὕλης ἄμορφος ἀργία, πρὶν Ἡ δημιουργὸς ἀπάντων καὶ κοσμοτόκος ἀρχὴ σωτήριον ἐλκύσασα τῷ βίῳ τὸν τύπον τὸν κόσμον ἀπέδωκε τῷ κόσμῳ, (καὶ) διεζεύγνυ τὸν μὲν οὐρανὸν τῆς γῆς, ἐχώριζε δὲ τὴν ἡπειρὸν τῆς θαλάττης, τέσσαρα δὲ στοιχεῖα -- ἐν τάξει τὴν ἰδίαν μορφὴν ἐκομίζετο. Mehlerus ediderat: -- πάντα δ' ἦν ἀνήλιος ἡρεμία -- καὶ πλέον οὐδὲν ἢ κεχυμένης ὕλης ἄμορφος γὰρ ἀργία, πρὶν Ἡ δημιουργὸς ἀπάντων καὶ κοσμοτόκος ἀρχὴ -- τὸν κόσμον ἀπέδωκε τῷ κόσμῳ, διεζεύγνυ τὸν μὲν οὐρανὸν τῆς γῆς κτλ. In qua scriptura, ne caetera persequar, inserto ex uno codice (A) γὰρ prorsus absurde ἢ ἄμορφος ἀργία, quibus verbis ipsum chaos significatur, mundi partes a chao divulsisse dicitur. Immo vero, ut apud Ovidium est, „hanc deus et melior litem natura diremit.” Haec apud Heraclitum nunc ἢ δημιουργὸς ἀπάντων καὶ κοσμοτόκος ἀρχὴ audit,¹⁾ et paulo post ἢ πρόνοια, (μία τὸ πρὶν ὧν φύσις Πρωτεὺς εἰς πολλὰς ἐμερίζετο μορφάς, ὑπὸ τῆς προνοίας διαπλαττόμενος), quam ex eius sententia allegorice Homerus Εἰδοθέαν nuncupavit. Caeterum quod ad verba: τὸν κόσμον ἀπέδωκε τῷ κόσμῳ Mehlerus Eustathium profert (p. 977, 9: ἐπεὶ δὲ κόσμος ἐγένετο ὁ κόσμος, καὶ διεκρίθη τὰ πάντα), poterat ipsum nostrum excitare (p. 92) de Charite Vulcani uxore dicentem: ἐμελλε γὰρ ἤδη τῷ κόσμῳ χαριεῖσθαι τὸν ἴδιον κόσμον.

1) Etiam Mehlerus nunc ἢ δημ. ἀρχὴ proposuit (Mnemos. N. S. t. VI. 1878 p. 407.), et adest apud Galeum.

C. LXVI (p. 130): Proteus varias inducens formas leo fit et draco et panthera et sus, γίγνεται δ' ὑγρὸν ὕδωρ καὶ δένδρεον ὑψιπέτηλον. Quarum formarum haec allegorica redditur interpretatio: διὰ μὲν οὖν τοῦ λέοντος - - τὸν αἰθέρα δηλοῖ. δράκων δ' ἐστὶν ἡ γῆ. - - δένδρον γε μὴν ἅπαν αὐξανόμενον καὶ τὴν ἀπὸ γῆς ὀρμὴν μεταρσίαν λαμβάνον, συμβολικῶς εἶπεν αἶερα. Inserendum, ut scriptoris mens appareat: (δι' οὗ) συμβολικῶς εἶπεν αἶερα.

C. LXVI (p. 131): Similiter inserendum: Φυσικῶς οὖν (τὸν) ἀπάντων πατέρα χῶρον ὠνόμασε Φάρον.

C. LXIX (p. 135): De Martis Venerisque adulterio agens ex sententia adversariorum, τὸ παρ' ἀνθρώποις — inquit —, ὅταν γένηται, θανάτου τιμώμενον οὐκ ἐδυσωπήθη παρὰ θεοῖς ἱστορῆσαι. λέγω δὲ [μοιχείαν.]

ἄμφ' Ἄρεος Φιλότητος ἑυστεφάνου τ' Ἀφροδίτης,
ὥς τὰ πρῶτα μίγησαν ἐν Ἡφαίστοιο δόμοισιν.

Ne urgeam auctorem designare rem, non declarare, quis Graece dicat: λέγω μοιχείαν ἄμφ' Ἄρεος Φιλότητος?

C. LXX (p. 137): Καθόλου δὲ τὴν Ὀδυσσεὺς πλάνην, εἴ τις ἀκριβῶς ἐθέλει σκοπεῖν, ἡλληγορημένην εὐρήσει. Ulixem enim tanquam perfectum virtutis exemplar proponens διὰ τούτου πεφιλοσόφηκεν, ἐπειδὴ τὰς ἐκνεμομένας τὸν ἀνθρώπινον βίον ἤχθηρε κακίας, ἡδονὴν μὲν, τὸ Λωτοφάγων χωρίον, ξένης γεωργὸν ἀπολαύσεως, ἣν Ὀδυσσεὺς ἐγκρατῶς παρέπλευσε. Multo malim: κενῆς γεωργὸν ἀπολαύσεως.

Pergit (p. 139): καὶ Χάρυβδις μὲν ἡ πολυδάπανος ἀσωτία καὶ περὶ πότους ἄπληστος εὐλόγως ὠνόμασται. Σκύλλαν δὲ τὴν πολύμορφον ἀναίδειαν ἡλληγόρησε. διὸ δὲ καὶ κυνῶν οὐκ ἀλόγως ὑπέζωσται προτομάς, ἄρπαγῇ, τόλμῃ καὶ πλεονεξίᾳ πεφραγμένας. αἱ δ' ἡλίου βόες ἐγκράτεια γαστρός εἰσιν· εἰ μὴδὲ λιμὸν ἔσχεν, ἀδικίας ἀνάγκη· ἃ δὲ μυθικῶς μὲν ἐστὶν εἰρημένα παρὰ τοὺς ἀκούοντας· εἰ δὲ τις ἐπὶ τὴν ἡλληγορημένην σοφίαν καταβέβηκεν, ὠφελιμώτατα τοῖς μιμουμένοις γενήσεται. Adscripsi totam sententiam quamquam longiorem, quo clarius appareret, et quam

varie ac flagitiose corrupta circumferatur, et quam facili negotio singula monstrā quae videntur procurari possint. Iam primum haec falsa sunt: κυνῶν ὑπέζωσται προτομάς, ἀρπαγῇ -- πεφραγμένας. Ain vero? Haecceine canum *effigiei* vitia? Debebat saltem πεφραγμένων, sed ne hoc quidem rectum. Verum acute vidit Heynius: πεφραγμένη, quod adsciscendum, una vocula inserta: διὸ δὴ καὶ κυνῶν -- ὑπέζωσται προτομάς, (ὥς) ἀρπαγῇ, τόλμῃ καὶ πλεονεξίᾳ πεφραγμένη. Nunc consideremus sequentia: αἱ δ' ἡλίου βόες ἐγκράτεια γαστρός εἰσιν· εἰ μὴδὲ λιμὸν ἔσχεν, ἀδικίας ἀνάγκην. Quis λιμὸν ἔσχεν? Cum difficile dictu sit, Heynius ἀκράτεια et ἔσχον proponebat, de quibus Mehlerus ita iudicat: „prius bene fortasse se habet, posterius haud dubie est falsum.” Equidem utrumque falsum habuerim, nec Mehlero assentiar profitenti: „quid scripserit Heraclitus, mihi non liquet.” At mihi liquere putaverim. Scripsit Heraclitus: εἰ μὴδὲ λιμὸς ἔσχεν ἀδικίας ἀνάγκην, substantivo activa significatione usurpato, quemadmodum Numa apud Plutarchum (c. 16) dicitur ἀνάγκην τῆς ἀδικίας ἀφαιρῶν τὴν ἀπορίαν. Neque minus sequentia laborant: ἃ δὴ μυθικῶς μὲν ἐστὶν εἰρημένα παρὰ τοὺς ἀκούοντας, in quibus neque ἐστὶν bene habet neque παρὰ vel Schowianum περί. Pro praepositione verbum requiritur, unde pendeat accusativus τοὺς ἀκούοντας. Quod verbum ex his elicuerim: οὐ γὰρ πλάσμασι ποιητικοῖς τοὺς ἀκούοντας τέρπων χωλὸν ἡμῖν παραδέδωκεν Ἡφαιστον. (p. 55) Hinc eiecto ἐστὶν nostro quoque loco scribendum: ἃ δὴ μυθικῶς μὲν εἰρημένα τέρπει τοὺς ἀκούοντας· εἰ δέ τις ἐπὶ τὴν ἡλληγορημένην σοφίαν καταβέβηκεν, ὠφελιμώτατα τοῖς μιμουμένοις γενήσεται. Eadem enim inest oppositio ac decantato illi Horatiano dicto: *et prodesse volunt ei delectare poëtae*, eadem etiam ac non minus decantato Polybiano: ψυχαγωγεῖ μὲν, ὠφελεῖ δ' οὐδέν.

C. LXXII (p. 142): Mercurio est γλῶττα θυσία, τὸ μόνον λόγου μέρος. Neque μόνον aptum neque Mehlerianum μόνιμον, sed τὸ γόνιμον λόγου μέρος. (Cfr. Scholl. nostra ad γ 332 et 341.)

C. XXIII (p. 144): De inferis et alia dicuntur et haec: ἄδης μὲν οὖν δ' ἀφανὴς τόπος ἐπωνύμως ὠνόμασται. Φερσεφόνη δ' ἡλληγορικῶς ἢ τὰ πάντα πεφυκυῖα διαφθείρειν, ἐν οἷς οὐκ ὀγχνη ἐπ'

ὄγχνη γηράσκει, μῆλον δ' ἐπὶ μήλῳ. τὰ δ' ἐνερριζωμένα πρέμνα τοῖς ἄλσεσιν αἵγειροι καὶ ἰτέαι ὠλεσίκαρποι. Cui pertinet ἐν οἷς? Non certe ad τὰ πάντα, multoque minus ad Φερσεφόνην. Nempe lacunam tenemus manifestam, quae sic sarcietur: Φερσεφόνη δ' ἀλληγορικῶς ἢ τὰ πάντα πεφυκυῖα διαφθείρειν. (ἄλσεα δὲ Φερσεφόνης), ἐν οἷς οὐκ ὄγχνη ἐπ' ὄγχνη γηράσκει, μῆλον δ' ἐπὶ μήλῳ. Spectant enim haec κ 509, 510:

ἐνθ' ἄκτῇ τε λάχεια καὶ ἄλσεα Περσεφονείης,
μακραί τ' αἵγειροι καὶ ἰτέαι ὠλεσίκαρποι.

C. LXXIV (p. 147): Scribendum: ὁ σύμπας κόσμος Ὀμήρου μία Φησὶν εἶναι πατρίς· — ἐξόχως δ' Ἀθῆναι, αἱ Σωκράτην μὲν ἀρνησάμεναι πολίτην μέχρι Φαρμάκου, μίαν δ' εὐχὴν ἔχουσai (τὸ) δοκεῖν Ὀμήρου πατρίς εἶναι. Inserto enim articulo oratio Graeca erit.

C. LXXIV (p. 148): Sequitur longa atque artificiosa oppositio Homerum inter et Platonem, hunc libidinis magistrum et exemplum, illum virtutis. Τοὺς Πλάτωνος — inquit — διαλόγους ἄνω καὶ κάτω παιδικοὶ καθυβρίζουσιν ἔρωτες, οὐδαμοῦ δ' οὐχὶ τῆς ἄρρενος ἐπιθυμίας μεστός ἐστιν ὁ ἀνὴρ. Et hic οὐδαμοῦ δ' (οὐ) οὐχὶ dictum oportet, quemadmodum οὐδεὶς δς (vel δστις) οὐ unice linguae legibus satisfacit.

Pergit Homerum extollens: Μούσας μὲν Ὀμηρος ἐπικαλεῖται θεὰς παρθένους ἐπὶ τοῖς λαμπροτάτοις τῶν κаторθωμάτων, ὅπου τι καὶ γεννικόν ἐστιν ἐπίτευγμα καὶ τῆς Ὀμηρικῆς θειότητος ἄξιον οὐκ ἔλασσον ἢ κατὰ πόλιν διαταττομένη καὶ μεγάλαις ἡρώων ἀριστερίαις· συνεχῶς οὖν καθάπερ εἰς χῶρον αὐτῷ συνήθη τὸν Ἑλικώνιον ἐφίσταται λέγων·

Ἔσπετε νῦν μοι Μοῦσαι, Ὀλύμπια δώματ' ἔχουσai,

Οἵτινες ἡγεμόνες Δαναῶν καὶ κοῖρανοι ἦσαν. (B 484, 487.)

• Ἔσπετε νῦν μοι Μοῦσαι, Ὀλύμπια δώματ' ἔχουσai,

Ὅστις δὴ πρῶτος Ἀγαμέμνονος ἀντίος ἦλθεν. (Λ 218, 219.)

ἢ πάλιν ἡνίκα τῆς Ἀγαμέμνονος ἀνδραγαθίας ἐνάρχεται, τοῖς τρισὶ θεοῖς ἥρωα σύμμορφον ὕμνων. Nihil opus est molestias, vel — ut verius dicam — densissimas tenebras, quibus longior hic locus premitur, singillatim exponere. Quis haec intellegit? Sunt verborum optime Graecorum ἰνδάλματα, unde, sive sin-

gulas spectemus sententias sive sententiarum continuationem et tenorem, nihil elicere datur, quod sanum sit atque integrum. Neque aliud Mehleri iudicium est haec adnotantis: „conclamatum locum haud facile arbitror exstiturum, qui ita possit sanare, ut ipsa scriptoris revocet verba; *cuius ne sententiam quidem ex iis, quae sunt in utroque codice eodem modo vitiose scripta, coniiciendo licet assequi.*” Satis desperate, atque ita ut vel audaciorem quempiam ab omni divinandi coniectandique conamine deterrere valeant. Vel sic tamen audendum aliquid; etenim quemadmodum verba nunc stant, stare nullo modo possunt, et, ut in proverbio est, fortes fortuna. Ac primum circumspiciendum, ecquid codices auxilii suppeditent. Qua in re hoc tenendum est, omnem Heraclitei textus in hac parte constituendi rationem contineri duobus codicibus Vaticanis, A (Vat. 871) et D (Vat. 305). In priorē sententia nihil opitulari videntur, sed aliter se res habet in posteriore. D enim ita: *συνεχῶς οὖν καθάπερ αὐτὸς πρὸς χῶρον συνήθη τὸν Ἑλικώνιον ἐφίσταται λέγων· ἔσπετε νῦν μοι μοῦσαι ὅστις κτέ. καὶ πάλιν οἵτινες κτέ., ἡνίκα τῆς Ἀγ. ἀνδραγ. ἐνᾶρχεται.* At in A est: *συν. οὖν καθάπερ εἰς χῶρον αὐτῷ συνήθη τὸν Ἑλικώνιον ἐφίσταται λέγων ἔσπ. . . . κοίρανοι ἦσαν, ἡ πάλιν ἡνίκα τῆς Ἀγαμ. ἀνδρ. ἐνέρχεται τοῖς τρισὶ θεοῖς ἦρ. συμμ. ὕμνων· ἔσπετε ἀντίος ἦλθεν.* Unde et alia discimus et hoc, eum sententiarum tenorem, pessimum et perturbatissimum, quem nescio unde Mehlerus lectoribus proposuit, neutrius codicis auctoritate niti. Neque hoc ita dico, quasi quem codices praebent ordinem eum praeferendum et amplectendum existimem. Nam hic quoque et ipse perversus est neque in utroque codice idem. Sed cum hinc perspicue appareat, iam antiquitus hic locorum in sententiis connectendis esse peccatum, et ad deserendum Mehlerianum ordinem sponte allicimur, et hoc clare perspicimus, quattuor versus Homericos, molestissime apud Mehlerum Heracliti sententiis interpositos, in neutro codice ut apud hunc est uno tenore continuari. Iam hoc satis est ut sana ratione duce meliorem ordinem expiscemur hunc: *Μούσας μὲν Ὅμηρος ἐπικαλεῖται θεὰς παρθένους ἐπὶ τοῖς λαμπροτάτοις τῶν κατορθωμάτων, ὅπου τι καὶ γεννικόν ἐστὶν ἐπίτευγμα καὶ τῆς Ὀμηρικῆς θεϊότητος ἄξιον, (τῆς δὲ παρουσίας αὐτῶν) οὐκ ἔλασσαν· (οἶον) ἡ κατὰ πόλεις διαταττο-*

μόνΩΝ Ἡ καὶ (ἐν) μεγάλαις ἡρώων ἀριστείαις, ἥ πάλιν ἡνίκα
τῆς Ἀγαμέμνονος ἀνδραγαθείας ἐνάρχεται τὸν τρισὶ θεοῖς ἦρσα
σύμμορφον ὕμνων· ¹⁾

Ἔσπετε νῦν μοι Μοῦσαι, Ὀλύμπια δώματ' ἔχουσαι,

Ὅστις δὴ πρῶτος Ἀγαμέμνονος ἀντίος ἦλθεν.

συνεχῶς οὖν καθάπερ εἰς χῶρον αὐτῷ συνήθη τὸν Ἑλικώνιον ἐφί-
πταται λέγων·

Ἔσπετε νῦν μοι Μοῦσαι, Ὀλύμπια δώματ' ἔχουσαι,

Οἵτινες ἡγεμόνες Δαναῶν καὶ κοίρανοι ἦσαν.

Convertamus nos nunc ad Platonem (p. 149): Ἀλλ' ὃ γε
θαυμαστὸς ἐν τῷ περικαλλεῖ Φαίδρῳ τῆς σώφρονος ὑπὲρ ἐρώτων
διακρίσεως ἀρχόμενος ἐτόλμησεν ὡς ὁ Λοκρὸς Αἴας ἐν τῷ παρθε-
νῶνι τῆς ἀγιωτάτης θεᾶς, ἄγος τι Μουσῶν κατασπείρας, τὰς
σώφρονας ἔργων ἀσελγῶν καλέσαι βοηθούς. Iam primum in ipso
oppositionis introitu nomen philosophi aegre desideratur, quod
cum in A adsit, (qui θεῖος Πλάτων), audacter inseramus. Contra
paulo post idem nomen praepostere additum videtur in his:
περὶ τίνος, εἵπομεν ἄν, ὃ θαυμασιώτατε [Πλάτων]; Tum ἡ ὑπὲρ
ἐρώτων διάκρισις miro modo σώφρων audit, quae statim post
ἔργων ἀσελγῶν nomine insignitur, ne dicam mox in eadem
periodo recurrere vocem σώφρονας, sed recte nunc et ordine de
Musis usurpatam. Quapropter corrigam: ἄλλ' ὃ γε θαυμαστὸς
(Πλάτων) ἐν τῷ περικαλλεῖ Φαίδρῳ τῆς σοφῆς ὑπὲρ ἐρώτων
διακρίσεως ἀρχόμενος. Tandem dicine potest: ἄγος τινὸς κατα-
σπένδειν? Cum vix putem, fortasse melius fuerit: ἄγος τι Μου-
σῶν κατασπείρας, quemadmodum p. 3 legitur: ὅτι οὐδεμία
κηλὶς ἐναγῶν μύθων τοῖς ἔπεσιν ἐνεσπείρηται.

Quae sequuntur et apud editorem et in utroque codice Va-
ticano miserum in modum permixta mihi videntur et pertur-
bata, lacunosa insuper scribendique vitiis omne genus obsita:
Τοιγαροῦν εἰκότως ὁ μὲν Ὀμήρου λόγος ἡρώων ἐστὶ βίος, οἱ δὲ
Πλάτωνος διάλογοι μεираκίων εἰσὶν ἔρωτες καὶ πάντα παρ' Ὀμήρῳ

1) Alludit rhetor ad B 476 seqq.:

τοὺς ἡγεμόνες διεκόσμεον ἔνθα καὶ ἔνθα
ὕσμνηνδ' ἰέναι, μετὰ δὲ κρείον Ἀγαμέμνων,
ὄμματα καὶ κεφαλὴν ἵκελος Διὶ τερπικραύνῃ,
Ἄρεϊ δὲ ζώνην, στέρνον δὲ Ποσειδάωνι.

γεννικῆς ἀρετῆς γέμει. Haec non cohaerere primo obtutu quivis videat. Simpliciter indicabo, quemadmodum totum hunc intricatiorem locum equidem digesserim. Τοιγαροῦν εἰκότως δὲ μὲν Ὅμηρου λόγος ἡρώων ἐστὶ βίος, οἱ δὲ Πλάτωνος διάλογοι μεираκίων εἰσὶν ἔρωτες καὶ (παιδικῆς ἐπιθυμίας γέμουσι). πλὴν εἰ μὴ νῦν Δία βίου ὠφέλειαν φήσομεν εἶναι τὰ σεμνὰ τῶν ἰδεῶν τερετίσματα καὶ παρ' Ἀριστοτέλους τοῦ μαθητοῦ γελῶμενα... πάντα παρ' Ὁμήρῳ γεννικῆς ἀρετῆς γέμει. Φρόνιμος Ὀδυσσεύς, ἀνδρεῖος Αἴας, σώφρων Πηνελόπη, δίκαιος ἐν ἅπασιν Νέστωρ, εὐσεβὴς εἰς πατέρα Τηλέμαχος, ὑπὲρ ὧν παρὰ Πλάτῳ τῆς τοῦ φιλοσόφου ἐξώρισταί ποιεῖται. διὰ τοῦτο ἀξίας οἶμαι τῶν καθ' Ὅμηρου λόγων τὰς δίκας ὑπέσχετο. Apud Mehlerum et in codicibus, ut dixi, prior sententia usque ad verba: ἀρετῆς γέμει non intermisso tenore continuatur, tum exempla sequuntur, Φρόνιμος Ὀδυσσεύς -- ἐξώρισταί τῆς πόλεως (nam ita edidit), post quae, quod quis minime exspectaverit, illa de ideis subiunguntur, (πλὴν εἰ μὴ — γελῶμενα), quae non minus mire hac excipiuntur conclusione: διὰ τοῦτο (igitur propter ideas) ἀξίας -- τὰς δίκας ὑπέσχετο. Quam ioculariter haec ἀσύγκλωστα connectantur, nemo mihi est monendus. Itaque tota transposita sententia (πλὴν εἰ -- γελῶμενα), duplici insuper lacuna statuta, et post καὶ et post γελῶμενα, — violentioribus, fateor, remediis, — grave vulnus sarcire conatus sum. Quae post καὶ addebam, desumpsi ex simillimis iis quae supra (p. 148) leguntur paulo ante a me emendatis. In quibus me sensum tantum adumbrasse, vix opus est ut moneam. Cum de lacunis transpositionibusque dixerim, nunc de scripturae vitiis paucis videamus. Edidisse Mehlerum παρ' Ἀριστοτέλει τῷ μαθητῇ levioris momenti est; difficiliorem inveniunt procurationem haec in D sic scripta: ὑπὲρ ὧν παρὰ Πλάτῳ τῷ φιλοσόφῳ τῆς τοῦ φῶ τοῦ Πλάτωνος ἐξώρισταί πόλεως. In A omnia verba inter πλάτ. τ. φιλοσόφῳ et πλὴν εἰ sine ullo lacunae signo desiderantur; Mehlerus edidit (dubitanter tamen): ὑπὲρ ὧν παρὰ Πλάτ. τῷ φιλοσόφῳ ἐξώρισταί τῆς πόλεως, ego, abiectis [τῷ φιλοσόφῳ] et [τοῦ Πλάτωνος] scripserim quae supra posita sunt. Mox editor perperam admodum: πλὴν εἰ μὴ διὰ βίου ὠφέλειαν φήσομεν εἶναι τὰ -- τερετίσματα. Quod reponebam: πλὴν εἰ μὴ νῦν Δία βίου ὠφέλειαν κτλ. nititur codicis A auctoritate seque facile per se tuebitur.

Nondum unius capitis corruptelas exantlavimus. Plato igitur (pergit p. 150) maledicentiae in Homerum iustas luit poenas, ἐν ἐλευθέρῳ δὲ σώματι δουλικὴν ἠνέσχετο τύχην καὶ μέχρι πράσεως. οὐδ' εἰς γὰρ ἀγνοεῖ τὸν Σπαρτιάτην Πόλλιν, ᾧ οὐδ' ὡς Λιβυκοῦ χάρις ἐλέου σέσωσται, καὶ μνῶν εἴκοσι καθάπερ ἀνδράποδον εὐτελὲς ἐτιμήθη. Emendandis verbis corruptissimis ᾧ -- σέσωσται praeiit Mehlerus haec disputans: „quae sequuntur pessime habita vocabula, ita fort. possunt emendari: ᾧ δουλεύων Λιβυκοῦ χάριν ἐλέου σέσωσται. Qui enim redemit e servitute Platonem, Anniceris fuit Cyrenaeus.” Similiter, sed magis ni fallor secundum literarum apices Heraclitique consuetudinem ipse correxerim: οὐδ' εἰς γὰρ ἀγνοεῖ τὸν Σπαρτιάτην Πόλλιν ᾧ (δεδούλευκεν), οὐδ' ὡς Λιβυκοῦ χάριν ἐλέου σέσωσται.

C. LXXV (p. 151): Castigato Platone Heraclitus vel acerbius in Epicurum invehitur. Ὁ δὲ Φαίαξ Φιλόσοφος [Ἐπίκουρος], ὁ τῆς ἡδονῆς ἐν τοῖς ἰδίοις κήποις γεωργός, -- ἄρ' οὐχὶ καὶ ταῦθ' ἃ μόνον τῷ βίῳ παρέδωκε αἰσχυρῶς ἀγνοήσας παρ' Ὀμήρου κέκλοφεν; Quanto acrius simul et salsius Epicurus significatus erit non adiecto nomine! Praeterea ἀγνοήσας neque per se recte habet et alius vocabuli prorsus necessarii iniuria locum occupat. Etenim si quis quid ἀγνοήσας κέκλοφεν, cur ei hoc adeo vitio erit vertendum? Ne urgeam hoc ab auctoris mente abhorrere saepius expressa. (Cfr. p. 6 et 152.) Et quocum coniungendum αἰσχυρῶς? Estne παρέδωκε (sic) αἰσχυρῶς? an potius αἰσχυρῶς ἀγνοήσας? an αἰσχυρῶς κέκλοφεν? At primum ineptum est, caetera otiosa. Praeterea non adiecto substantivo illa: ἃ μόνον τῷ βίῳ παρέδωκε obscure admodum dicta erunt. Rescribendum: ἄρ' οὐχὶ καὶ ταῦθ' ἃ μόνον τῷ βίῳ παρέδωκεν αἰσχυρῶς ἀγαθὰ παρ' Ὀμήρου κέκλοφεν; Error ut saepius in Heraclito animadvertimus e lacunula (ἀγ) male expleta ortus.

In iis quae statim sequuntur: ἃ γὰρ Ὀδυσσεὺς ὑποκρίσει παρ' Ἀλκίνοῳ μὴ φρονῶν ἐψεύσατο ταῦτα ὡς ἀληθεύων ἀπεφώνηατο τέλος βίου, vitium est in verbis μὴ φρονῶν, pro quibus participium requiritur unde ὑποκρίσει pendeat, χρώμενος vel simile quid, quod tamen saepius quaesitum frustra quaesivi.

Versus illos quibus luxuriam extollit λέγει Ὀδυσσεύς, οὐχ ὁ

παρὰ Τρωσὶν ἀριστεύων, οὐχ' ὁ Θράκην κατασκάπτων, — ἀλλὰ τὸ βραχὺ τῆς Ποσειδῶνος ὀργῆς λείψανον. Ad δ Θράκην κατασκάπτων Mehlerus: „quamnam Odyssei ἀριστείαν his verbis possit indicare Heraclitus ignoro.” Nihil tamen apertius quam Ismarum direptam argute significari, Ciconum urbem (ἡ νῦν Μαρώνεια λέγεται. Scholl. ad i 39, 40.), Ciconesque Thracicam gentem fuisse.

C. LXXV (p. 152): Ἄ δὲ παρὰ τοῖς ὑποδεξαμένοις ἐνομιζέτο τίμια τούτοις ἐξ ἀνάγκης συγκαταίνει. — ἃ δὲ πραττόμενα φαύλως οὐκ ἐνῆν διδάσκοντα βελτίω ποιεῖν τούτοις — ἠναγκάσθη μαρτυρεῖν. Nisi plura exciderunt, altero loco scribendum ἃ τε.

Haec habui, quae in praesentia ad Heracliti Allegorias emaculandas proferrem exiguae molis libellum, qui tamen ne omnibus quidem quas proposui coniecturis adscitis perpurgatus legetur.

Ad Scholia decimi libri reversum haec advertunt, quae ad x 528 leguntur: καὶ πῶς ἠπίστατο (Ulixes) τὴν δύσιν ἐν σκότῳ ὄντος; (B) Aut ἐν σκότῳ ὧν oportet aut σκότου ὄντος.

λ, 3. Ad ἐν δ' ἰστὸν τιθέμεσθα καὶ ἰστία νηὶ μελαίνῃ in V: οὐχ ἀπλῶς ἐνεθήκαμεν τῇ νηὶ. ἀλλὰ μετὰ τὸ στηῆσαι τὸν ἰστὸν καὶ ἀπλῶσαι τὰ ἰστία, ὅλον εὐτρεπίσαμεν. Corrigendum: μετὰ τὸ στηῆσαι τὸν ἰστὸν καὶ ἀπλώσαντες τὰ ἰστία. Hoc vult: verbum τιθέμεσθα praegnantia qui dicitur sensu hic usurpatum esse.

λ, 38. Οἱ ἐξ (vs. 38—43) παρὰ Ζηνοδότῃ καὶ Ἀριστοφάνει ἠθετοῦντο ὡς ἀσύμφωνοι πρὸς τὰ ἐξῆς. κτλ. (HQ) Larochius edidit προηθετοῦντο, et adsentirer, nisi vel lenior eiusdem sententiae restituendae mōdus esset. Nempe codices praebent οἱ καὶ, Porsono debetur οἱ ἐξ, sed utroque opus. Scribamus, numerum errore excidisse rati: οἱ (ἐξ) καὶ π. Ζην. κ. Ἀριστ. ἠθετοῦντο. Cfr. α 38. Eiusdem notae contractior forma legitur in V (M et Vindd. 56 et 133 sec. Laroch.) pessime concepta: ἀθετοῦνται οὗτοι οἱ ἐξ, ὅτι οὐπω προσέρχονται· καὶ ὅτι ἀδύνατον φέρειν τὰς ψυχὰς τὰς τῶν σωμάτων πληγὰς. Etiam Larochius haec sine ulla animadversione praetermisit. Me tamen offendunt illa: ὅτι

οὕτω προσέρχονται, nam ἀγέροντο quidem ψυχὰ νεκύων κατα-
τεθνηώτων (vs. 37), sed non sic, ut spuriorum auctor versuum
volebat. Hinc scripserim ἀθετοῦνται -- ὅτι οὕτω προσέρχονται,
quae non optime referre censuerim haec amplioris scholii (ex
HQ): οὐ γὰρ μεμιγμέναι αἱ ψυχαί· νῦν δὲ ὁμοῦ νύμφαι, ἡῖθεοι,
γέροντες, παρθένοι. In fine aperte scribendum: ἀλλὰ πρὸς ἀνα-
κεφαλαίωσιν πεποίηνται τῶν μετὰ ταῦτα ῥηθέντων, sc. οἱ στί-
χοι, non — quod editur — πεποιήται.

λ, 46. Ulixes comites apud inferos iubet μῆλα — δείραντας
κατακῆαι, ἐπεύξασθαι δὲ θεοῖσιν. Quid sit ἐπεύξασθαι exponitur
in H: 'χάριν δι' εὐχῶν ὁμολογήσαι, ὥς δὴ ἀντομένου τοῦ σπου-
δαζομένου. Immo: ἀντομένους.

λ, 73. Μὴ τοί τι θεῶν μήνιμα γένωμαι. Paraphrasis in B:
ἦτοι μὴ ὀργισθῶσι σέ οἱ θεοὶ δι' ἐμὲ ἄταφον ἐαθέντα. Oportet: μὴ
ὀργισθῶσί σοι οἱ θεοί.

λ, 88. Accedit matris umbra, quam tamen sanguinem de-
gustare gestientem Ulixes etsi invitus arcet, ut Tiresian prius
consulat. Adnotatur: καρτερικὸς ὁ ἔρως τοῦ ἠδέος ἀεὶ προκρίνων
τὸ συμφέρον. (HQ), belle pro: καρτερικὸς ὁ ἥρως, quod diserte
scriptum esse narratur in H.

λ, 174. Interrogat Ulixes matris umbram:

εἰπὲ δέ μοι πατρός τε καὶ υἱέος, ὃν κατέλειπον, --

εἰπὲ δέ μοι μνηστῆς ἀλόχου βουλήν τε νόον τε.

Scholion ad haec: τὰ τοιαῦτα ὁ Ὀδυσσεὺς ἐρωτᾷ τὴν ψυχὴν τῆς
ἐαυτοῦ μητρὸς περὶ τῆς συνεύνου αὐτοῦ καὶ τῶν παίδων. καὶ
οὐκ ἀπεικὸς τοῦτο ποιεῖ. ἐπειδὴ γάρ, φασίν, αἱ ψυχὰ μετὰ τὴν
τοῦ συνθέτου διάλυσιν αἰσθήσιν ἔχουσί πως τῶν τῆδε καὶ γνῶσιν
ἄσωματύτεραν καὶ ἀπλουστέραν τῶν συντεθειμένων ἐκ τε ψυχῆς
καὶ [τοῦ] σώματος, καλῶς λαβεῖν τῶν τοιούτων τὴν εἶδησιν ἐκ
τῆς μητρώας ψυχῆς εἶχε τὸν ἐρωτῶντα. ἐξῆς καὶ [ὡς] ἐνδὸν
ἤκουσεν ἅπερ αὐτὸς [ὁ Ὀδυσσεὺς] πρὸς τῆς αὐτῆς ἐρωτήσεως
οὐκ ἐγίνωσκεν, ἀλλ' ὅμως καὶ τόπον τόπῳ ἀμείβων ὁ δύστηνος.
Totum scholion in solo Q servatum etsi longiusculum apposui,
quoniam non nisi tenore cognito ratio plurimorum quibus in-

quinatur vitiorum eorumque medela perspicitur. Statim in initio scribendum esse: τὰ τοιαῦτα ὁ Ὅδ. ἐρωτᾷ — — περὶ τοῦ συνεύνου αὐτῆς καὶ τοῦ παιδός, probatione non egere putem. Sequens sententia plana erit et perspicua eiecto, quod iam proposui, τοῦ eodemque post καλῶς inserto, correcto simul εἶχε τὸν ἐρωτῶντα, — nisi quis expedire possit quid sit: εἴδῃσιν λαμβάνειν ἔχει τὸν ἐρωτῶντα, — quod tamen non vitium scribarum est, sed Struvii παραδιόρθωσις pro codicis lectione εἶχε τὸν ἐρωτα. Itaque scribatur: ἐπειδὴ — αἱ ψυχαὶ — αἰσθῇσιν ἔχουσί πως τῶν τῆδε καὶ γνῶσιν ἀσωματωτέραν καὶ ἀπλουστέραν τῶν συντεθειμένων ἐκ τε ψυχῆς καὶ σώματος, καλῶς (τοῦ) λαβεῖν τῶν τοιούτων τὴν εἴδῃσιν ἐκ τῆς μητρῴας ψυχῆς εἶχετο ἐρωτι. Sed omnium pessime mulcata sunt extrema. Pellucebit sententia, ubi hic quoque eiectis ὡς ex dittographia, ut videtur, nato et ὁ Ὀδυσσεύς glossa inutili, caetera constituta erunt in hunc modum: ἐξῆς καὶ ἐνὸν ἤκουσεν ἅπερ αὐτὸς πρὸ τῆς αὐτοῦ ἐρωτήσεως οὐκ ἐγίνωσκεν οὐδ' αὖτως, καὶ (περ) τόπον τόπῳ ἀμείβων ὁ δῦστηνος.

λ, 213. Homerica paraphrasi sic dilatantur: ἦ, Φησὶν, οὐχ ὑπάρχεις σὺ ἢ ἐμὴ μήτηρ, ἀλλ' εἰδωλὸν τι καὶ ἀποσκίασμα τὸ παρ' ἐμοὶ νῦν ὁρώμενόν ἐστιν; (HQ) In H est ἐμοί, in Q: ἡμῖν. Neutrum rectum, sed τὸ παρ' ἐμοῦ — ὁρώμενον.

λ, 238. Enipeus praedicatur πολὺ κάλλιστος ποταμῶν. Quaeritur: πῶς οὖν ἐν Ἰλιάδι ὁ Ἄξιος; ἢ τοῦ μὲν Ἀξίου τὸ ὕδωρ, τοῦ δὲ Ἐνιπέως τὸ σῶμα. ὅθεν καὶ ἐραστά. (V) Buttmannus ἠράσσατο coniecit, possis lenius: ὅθεν καὶ ἐραστόν, sc. τὸ σῶμα. Simul apparet, alteram solutionem (κατὰ λέξιν) excidisse in hac epitome eorum, quae plenius leguntur ad vs. 239 ex HQT, licet haec et ipsa compendifacta sint.

λ, 271. Λαῖος — μαντεῖαν λαβὼν ὅτι ὁ τικτόμενος παῖς ἀπ' αὐτοῦ ἀναιρεῖ αὐτόν, Ἐπικάστην γήμας γεννᾷ Οἰδίποδα καὶ τοῦτον ἐκτίθῃσι. (V) Audiverat Laius, opinor, ὅτι ὁ τικτόμενος παῖς ὑπ' αὐτοῦ ἀναιρήσει αὐτόν. Interiecto tempore Oedipus matrem inscius in matrimonium ducit ἐπιλυσάμενος τὸ τῆς Σφιγγὸς αἰνιγμα τὸ λέγον, τί δίπους, τί τρίπους, τί τετράπους. καὶ

λέγομεν ὅτι τὸ δίπους ἐστὶν ὁ ἄνθρωπος, τὸ τρίπους [σημαίνει] γέροντα βαστάζοντα βακτηρίαν, καὶ τὸ τετράπους τὸ νήπιον. Praestat καὶ λύει, quo correcto abiicere poterimus σημαίνει a Dindorfio nullo vetere teste insertum. Tandem apud Atticos receptus τελευτῶν ὁ Οἰδίπους διὰ γῆρας παρεκάλεσε τὸν Θησέα μηδενὶ τῶν Θηβαίων δεῖξαι τὸν τάφον. ἐβελῆσαι γὰρ αὐτὸν καὶ νεκρὸν αἰκίσασθαι. Immo ἐθελ. γ. αὐτοῦς κ. νεκρὸν αἰκίσασθαι.

λ, 309. Ζεῖδωρος ἄρουρα non est ἡ τὰ τινὸς ζωὴν δωρουμένη γῆ (Q), quod ridicule editur, sed ἡ τὰ ΠΡΟΣ ζωὴν δωρουμένη, quemadmodum non solum Lexicographi habent omnes, Apollonius, Photius, Hesychius, sed emendate extat ad γ 3. ¹⁾

λ, 320. Γένος male dicitur in Η πληθυντικῶς αἰτιατικῆς pro πληθυντικῆς.

λ, 321. Κέφαλος νομίσας εἶναι θηρίον — ἐλαθεν αὐτὴν Πρόκριν κατακοντίσας. (V) Oportet noto usu: ἐλαθεν αὐτὸν Πρόκριν κατακοντίσας.

λ, 326. In historia de Amphiarao et Eriphyle non solum ὠμολόγησαν in singularem mutandum, quod operarum vitium est (Praef. LIX), sed — quod maioris paulo momenti — lenissima correctione ea restitui possunt, quae et Barnesio et Buttmanno lacunosa videbantur nec sine maiore molimine sananda. Editur: λαβοῦσα δὲ ἡ Ἐριφύλη τὸν ὄρμον — — προέθετο τοῖς περὶ τὸν Ἄδραστον βιαζομένοις τὸν Ἀμφιάραον ἰδόντα τὴν τῶν δώρων ὑποδοχὴν καὶ πολλὰ τὴν Ἐριφύλην αἰτιασάμενον, αὐτὸν μὲν ἐξορμῆσαι πρὸς τὴν στρατείαν, Ἀλκμαίωνι δὲ προστάξαι — — ἀποκτεῖναι τὴν μητέρα. (V) Buttmannus lacunosa quae ipsi videbantur sic sarciebat: „προέθετο (adjunxit se) τοῖς περὶ τὸν Ἄδρ. βιαζομένοις τὸν Ἀμφιάραον συστρατεύειν αὐτοῖς. τὸν δὲ Ἀμφιάραον κ. τ. ἐ.” Scribamus, adsumta prioris Buttmanni emendatione eaque verissima: λαβοῦσα δὲ ἡ Ἐριφύλη τ. ὄρμ. — — προέθετο τοῖς περὶ τὸν Ἄδραστον (τὸν ἄνδρα) βιασομένη. (καὶ) τὸν Ἀμφιάραον — αὐτὸν μὲν ἐξορμῆσαι — Ἀλκ-

1) Ζεῖδωρον: τὴν τὰ πάντα πρὸς τὸ ζῆν δωρουμένην. (E.)

μαίῳνι δὲ προστάξαι κτλ., oratione de more repente in indirectam versa et iam nulla lacuna statuenda supererit. Nempe nota tachygraphica pro καί quemdam fefellisse videtur.

λ, 359. Pro πλειότερῃ σὺν χειρὶ Aristophanes legebat: πλειότερῃσιν χερσὶ. ὁ μετὰ πλεόνων ἀπελθὼν τοῦ ποτε. (H) Immo τῶν ποτε.

λ, 385. Ἀλλὰ καὶ ὁ Σίσυφος κέρδιστος ὢν διὰ τί κολάζεται; τὸ κακότροπον ὁ Γλαῦκος τοῦ προγόνου εἰς σύνεσιν μετήνεγκεν. (TV) De re ipsa post Buttmannum olim disputavi in Obserrn. p. 29, simul correctis huius scholii extremis. Nunc in iis quae descripsi inverso ordine eoque naturali scriptum malim: τὸ κακότροπον τοῦ προγόνου ὁ Γλαῦκος εἰς σύν. μετήνεγκεν, quae quo sensu essent accipienda Buttmannus docuit.

λ, 428. Ulixes Agamemnonis verba refert apud inferos sibi data et alia et haec:

ὥς οὐκ αἰνότατον καὶ κύντερον ἄλλο γυναικός

[ἥτις δὴ τοιαῦτα μετὰ Φρεσὶν ἔργα βάλῃται].

Ulteriore versum et plurimi recentiorum expunxerunt et antiquiorum: Ἐν πολλοῖς οὐ φέρεται, ὥς ἐκλύων τὸν θυμόν, οὐ γὰρ ὅτι πρὸς θεραπείαν Ἀρήτης ὁ Ὀδυσσεύς· οὐ γὰρ ἀναγκαῖον τῷ ὑποκρινομένῳ τὸ πρόσωπον Ἀγαμέμνονος περιίστασθαι τι εἰπεῖν. (H) Ita haec in Dindorfiana eduntur. Nisi me omnia fallunt, Didymi hic verba tenemus eum versum damnantis qui, Porsono iudice, „profecto omnium fere qui pro spuris notantur dignissimus qui expungatur.” Nota tamen in Schmidtii sylloge desideratur, fortasse quod non habebat, quid verbis misere corruptis substitueret. Attamen dispicere mihi videor, quid grammaticus dederit. Ἐν πολλοῖς οὐ φέρεται, ὥς ἐκλύων τὸν θυμόν. οὐ γὰρ ὅτι πρὸς θεραπείαν Ἀρήτης εἴρηται. οὐ γὰρ ἀναγκαῖον τῷ ὑποκρινομένῳ τὸ πρόσωπον Ἀγαμέμνονος παρίστασθαι ὅτι εἶπεν, quae antiquorum grammaticorum et brevitatem et iudicandi sanitatem feliciter referunt. Eiiciendus versus est, inquit. Non enim eo defendendus, quod Ulixes hunc addit ne Aretes animum offendat. Etenim non ex sua nunc loquitur persona sed ex Agamemnonis, neque opus est ut huius dicto-

rum quasi patrociniū suscipiat. Post prius οὐ γάρ verbum, v. c. λεκτέον, νοητέον, ὑπαντητέον, ob brevitatis studium saepe omittitur. Ἐκλύων τὸν θυμόν, i. e. τὸ παθητικόν dicitur ut v. c. Ζηνόδοτος δὲ γράφων „δάκρυα θερμὰ χέων” ἐκλέλυκε τὴν μεγαλειότητα τοῦ στίχου. (β 81), et: Καλλίστρατος ὑπονοεῖ τὸν στίχον λέγων ἐκλύεσθαι τὸ τάχος τῆς ἀρπαγῆς. (μ 250.)

λ, 519. Hic versus ita paraphrasi redditur: ἀλλὰ μυθήσμαι οἷως τὸν Τηλεφίδην κατενήρατο. (Q) In Homero est οἶον (θαυμαστικῶς, addit scholiasta,) sed ideone in prosa oratione dicetur οἷως? Fortasse ὅπως scripsit.

λ, 593. De Sisypho dicitur: ἡ τιμωρία τούτου ἦν ἵνα λίθον μέγαν ἀναβιβάσῃ ἐν κορυφῇ ὄρους. τοῦτον ὁπόταν ἀνεβίβασε, διατεινόμενος ὁ λίθος πάλιν ὑπέστρεφε. (B) Paulo minus soloece scribetur: τοῦτον ὁπότ' ἀναβιβάσαι, i. e. ἀναβιβάσειε.

λ, 602. Adnotat Aristonicus: ὅτι αὐτοὺς τὰ σώματα αὐτῶν Φησιν Ὅμηρος, οὐκ ἂν δέοι σώματος ἐν θεοῖς. (H) Immo: οὐκ ἂν δέον σώματος ἐν θεοῖς.

λ, 632. Et alios praeterea priscos heroas vidissem, Ulixes inquit,

ἀλλὰ πρὶν ἐπὶ ἔθνε' ἀγείρετο μυρία νεκρῶν
ἡχῇ θεσπεσίῃ· ἐμὲ δὲ χλωρὸν δέος ἦρει.

Vetus enarrator ad haec: ἐπεὶ ἄπιστον ἦν τὸ Φιλήκοον ὄντα τὸν Ὀδυσσεά ἐκουσίως τῆς τῶν παραδόξων θαυμάτων ἱστορίας ἀποσθῆναι, ἀξιόπιστον τὴν ἀπαλλαγὴν διὰ τοῦ δέους ἐποιήσατο. (HQ) Solenni errore pro: διὰ τὸ δέος.

μ, 15. Elpenori iustis persolutis, corpore instrumentisque crematis

τύμβον χεύαντες καὶ ἐπὶ στήλην ἐρύσαντες
πήξαμεν ἀκροτάτῳ τύμβῳ εὐῆρες ἐρετμόν.

Secundum versum Zenodotus aliter scribebat: Ζηνόδοτος γράφει, „ἀκροτάτῳ τύμβῳ ἵνα σῆμα πέλοιτο.” (H) Hucusque in textu legitur. Sed praeterea ad eundem versum „Cramerus ex H attulit haec corrupta,” quae itaque ad imam paginam detrusa sunt: ἵνα

στήλης σημείον ἢ ἔσται δὲ παρακούω τοῦ Ἑλπήνορος εἰπόντος „πῆξαί τ' ἐπὶ τύμβῳ ἐρετμόν.” Nihil facilius est, quam haec sensu cassa in ordinem cogere. Quippe nota Aristonici est, quaeque infra textum exhibentur, ea Aristoniceo more reiectae lectionis Zenodoteae causam proponunt. His perspectis emendationes corruptelarum iam sponte sese offerunt haec: Ζηνόδοτος γράφει „ἀκροτάτῳ τύμβῳ ἵνα σῆμα πέλοιτο.” ἵνα στήλῃ σημείον Ἡ. ὍΤΤΩ δὲ παρακούει τοῦ Ἑλπήνορος εἰπόντος „πῆξαί τ' ἐπὶ τύμβῳ ἐρετμόν.” (λ 77.) Prorsus haec referunt Aristarchi sanum et cautum iudicium. ¹⁾ Obiter addo, ad praecedentis versus (14) verba τύμβον χεύαντες legi in B: γῆν ἐπιχέαντες, ὃ ἦν αὐτὸς τύμβος. Puto: ἵν' ἢ αὐτῷ τύμβος.

μ, 26. Circes verba: αὐτὰρ ἐγὼ δείξω ὁδὸν ἠδὲ ἕκαστα || σημανέω et quae sequuntur non optime paraphrasi explicantur sic: λέγω ὑμῖν τὴν ὁδόν, ἵνα μὴ διὰ τὸ ἀμφιβάλλειν καὶ ἀγνοεῖν τὴν ὁδὸν τῇ ἀλλήλων κακοτεχνίᾳ καὶ ἀπειρίᾳ ἀλγήσητε. (BHQ) Corrigendum esse: τῇ ἄλλων κακοτεχνίᾳ καὶ ἀπειρίᾳ (τοῦ πλοῦ) ἀλγήσητε, probabitur cum per se tum ex iis, quae in iisdem codd. statim adiunguntur: ἵνα μὴ τῇ ἀπειρίᾳ τοῦ πλοῦ εἰς βάρβαρον ἐλθόντες τόπον τῇ τῶν ἐνοικούντων κακοτεχνίᾳ ἀλγήσητε. Codex T, omissis scribendi errore ἀλγήσητε — ἀπειρίᾳ, utramque paraphrasin persimilem bellissime in unum conglutinauit.

μ, 105. De Scylla dicitur: ὁ θηρίον τοὺς παραπλέοντας τὰ πελάγη ταῦτα κατήσθιεν ἀφειδῶς ἢ θηριωδῶς. (HQ) Oportet: ἀφειδῶς καὶ θηριώδως.

μ, 107. Ad: οὐ γάρ κεν ῥύσαιτό σ' ὑπὲρ κακοῦ οὐδ' ἐνοσίχθων Η: ὑποβολή. εἰκότως ἐπιταράττει αὐτὸν ἐπὶ τούτῳ κτλ. Quod Circe de Charybdis violentia dicit ὑπερβολή potius erit. Cfr. supra (μ 88): εἰς ὄρον ὑπερβολῆς αἰεὶ τὸ θεῖον παραλαμβάνει ὁ ποιητής.

¹⁾ Paulo aliter, sed in eandem sententiam Cobetus (Mnem. N. S. I, 1878, p. 16): ἵνα στήλης σημείον ἢ. ἔσται δὲ παρακούω τοῦ Ἑλπήνορος εἰπόντος κτλ.

μ, 160. Ulixes Sirenes praeternavigaturus sociis imperat: ἀλλὰ με δεσμῶ || δήσατ' ἐν ἀργαλέῳ. Adnotatur in Q: εἰ μὲν καταφρονήσει τῆς ᾠδῆς, οὐδὲν ἡδίκηι ὁ δεσμός· εἰ δὲ ἐθέλγετο δεθείς, ἐσώζετο. Grammatica ratio postulat: εἰ μὲν κατεφρόνησε τῆς ᾠδῆς, οὐδὲν ἡδίκηι.

μ, 193. Cantu Sirenum delentus Ulixes sodalibus nutu significat, ut se solvant. Μαρτυρία τῆς ἡδονῆς ὅτι καὶ ὁ ἐγκρατέστερος ἤττηται. (BHV) Requiritur superlativus.

μ, 212. Ulixes comites consolaturus: καὶ που τῶνδε μνήσεσθαι ὀΐω. Paraphrasis in B: τῶν ἐνεστώτων κακῶν οἶμαι ποιήσασθαι μνείαν εἰς τὸ ἐκφυγεῖν ἡμᾶς τὸν ἀπὸ τούτων κίνδυνον. Corrigendum et transponendum: τῶν ἐνεστώτων κακῶν οἶμαι ποιήσεσθαι ἡμᾶς μνείαν διὰ τὸ ἐκφυγεῖν τ. ἀ. τ. κίνδυνον.

μ, 228. Armat se Ulixes, ut sodales a Scyllae raptu defendat. Καὶ πῶς οὐ μᾶλλον ἐξεπλάγησαν οἱ ἑταῖροι; (Q) Solvitur difficultas: ἦτοι οὖν ἀπεστραμμένοι καὶ ἐρέσσοντες ὀπλίζομεν οὐκ εἶδον, ἢ οἶονται τεθαρρηκέναι αὐτὸν ὥς καὶ μόνον ἀμύνεσθαι τὸν ἐπερχόμενον. Solutio facilius perspicietur sic scripta: ἦτοι — ὀπλισμένον οὐκ εἶδον, ἢ ᾤοντο — μόνον ἀμύνεσθαι τὸ ἐπερχόμενον.

μ, 247. Ulixes σκεψάμενος ἐς νῆα·θοὴν ἄμα καὶ μεθ' ἑταίρους sex comites a Scylla raptos conspicit. Adnotatur: σκεψάμενος· ἀντὶ τοῦ ἀποβλεψάμενος ἐπὶ τὴν ναῦν καὶ ἐπὶ τοὺς ἑταίρους· προεῖρηκε γὰρ ὅτι ἀλλαχοῦ (vs. 230—233) εἶχον τοὺς ὀφθαλμοὺς πλανωμένους πρὸς τὸ ζητῆσαι ποῦ ἐστὶν ἡ Σκύλλα. (B) Immo: εἶχε.

μ, 290. Ad Eurylochi verba, Ulixem νῆσον ἀλεύασθαι τερψιμβρότου Ἑλίοιο optime monentem obiurgantis et aliis et his:

πῇ κέν τις ὑπεκφύγοι αἰπὺν ὄλεθρον,
 ἦν πῶς ἐξαπίνης ἔλθῃ ἀνέμοιο θύελλα,
 ἢ Νότου ἢ Ζεφύροιο δυσαέρος, οἳ τε μάλιστ' α
 νῆα διαρραίουσι θεῶν ἀέκητι ἀν' ἀκτων·

ad haec igitur verba cum lemmate θεῶν ἀέκητι in solo H haec

leguntur: θέλουσι γὰρ ἡμᾶς οἱ θεοὶ ὀρμισθέντας — θεοὶ δωτῆρες ἑάων. Bis egit de hoc loco Dindorfius, App. p. 788 et Praef. p. LXI. Ipse iam olim (in Observv. p. 81, 82) verba etiam Dindorfio iudice „manifesto defecta” ita fere redintegranda dixi: θέλουσι γὰρ ἡμᾶς οἱ θεοὶ ὀρμισθέντας (ἀναπαύεσθαι. Τὸ δὲ „θεῶν ἀνάκτων” ὡς τὸ) „θεοὶ δωτῆρες ἑάων.” (θ 325), accurate ostendens duas breves scholio inesse animadversiones, quarum prior sententiam, altera formam Homericorum illustraret. Neque nunc sententiam muto neque huius scholii iterum hic mentionem iniecissem, nisi diu post conscriptas meas Observationes in manus pervenisset disputatio viri cl. Max von Karajan ¹⁾, aliter de loco nostro censentis. Nempe hic in Vindob. cod. 133, — cuius etsi non scribam, certe auctorem vel potius consarcinatorem habet Senachiribum, grammaticum Byzantinum saec. XIII p. Chr. meritis suis multo clariorem, — nostra sic scripta invenit: θέλουσι γ. ἡμᾶς οἱ θεοὶ ὀρμηθέντας σωθῆναι, θεοὶ τε δε(τῆρε)ς ἑάων, atque ita locum redintegratum existimat. „Dieses σωθῆναι”. — inquit — „ist entschieden der Infinitiv den wir in dem Scholion H vermissen.” Hinc et ex alio loco suppleto ²⁾ confecit: *sui codicis ad aliorum codicum, inprimis Harleiani, lacunas explendas et aliquem usum esse et magnam auctoritatem* ³⁾. Equidem aliter iudicaverim: Vindobonensem codicem sua absque dubio bona habere dignumque adeo esse, qui et accurate excutiatur et cum caeteris conferatur, et ut

1) Über die Handschriften der Scholien zur Odyssee, von Max v. Karajan. (1856.)

2) Ad ν 96, ubi HQ: ὁ λιμὴν οὗτος [ἐκ] τινος φόρκυρος θεοῦ ποτε γέγονε καὶ τούτου τὴν κλῆσιν ἔσχευ. Verba καὶ — — ἔσχευ plane omittit Q, etiam H in fine lacer est, cum ἔσχευ omittat a Dindorfio additum. (Praef. p. LXI). Verum „der cod. 133 hat — — statt dessen ἔλαβε und zwar steht dieses vor τὴν κλῆσιν.” Hoc cine uberioris fontis iudicium! Quasi non quivis scriba paulo attentior talia ex ingenio supplere potuerit! Melius fecisset, si ἐκ omisisset, nam festivus admodum portus est ἐκ θεοῦ γεγονώς.

3) Leider bietet zur Ergänzung von Lücken — — unser codex nur wenig Stoff. Es gelingt uns eine solche mit seiner Hilfe nur an zwei Stellen. (μ 290 et ν 96, de quibus diximus.) Contra „das aus H und Q ganz gleich überlieferte Scholion zu λ 579 (p 522, 6—19 Dind.) ist auch in cod. 133 an derselben Stelle lückenhaft. — — Vielleicht trug schon die Urquelle diese Lücke?” Unde quod posuimus vel magis defenditur: auctorem Vindobonensis 133 lacunas optimis nostris codicibus communes, ubi cominode poterat, ex ingenio supplevisse, ubi non poterat, servasse.

quae insint propria in communem notitiam proferantur, — quod Ludwichium facturum quam maxime optamus, — sed sive Senachiribum sive quicumque tandem eius auctor fuerit antiquiora scholia praesertim ex H vel huius archetypo non multo minus lacunosa usurpasse quam nos ea terimus. *Has igitur lacunas ipse ex ingenio utcunque explevit*, et nostro quidem loco admodum infelicio. Nam, ut mittam pravum ὀρμηθέντας et σωθῆναι minus sententiae accommodatum quam quod ego coniiciebam ἀναπαύεσθαι, inutiliter admodum ad antecedentia adhaerent illa: θεοί τε (praestaret saltem γάρ, sed praetulisse puto interpolatorem τε, quoniam γάρ iam in praecedenti membro est) δοτῆρες (δωτ.) εἰδών, suntque contra totius antiquitatis mentem, praesertim Homericæ, dicta ex Christianorum doctrina, ut scilicet haec sententia insit: nolunt dii nos perire, ipsi enim bonorum tantum, non calamitatum, auctores sunt. Quapropter nostrum certe locum Vindobonensis sarsisse magis videtur quam sarsit, eiusque aliarum quoque lacunarum supplementa, si qua olim prodibunt, magna cum cautione adhibenda censuerim.

μ, 303. Rogatu Ulixis socii ἀπώμνυον ὡς ἐκέλευον. Nempe ὡς οὐ βλάψωσι βοῦν τῆς τοῦ Ἥλιου ἀγέλης ἢ πρόβατον. (Q) Immo: ὡς οὐ βλάψουσιν.

μ, 378. Ταῦτα ὁ Ἥλιος πρὸς τὸν Δία ἀρώμενος λέγει, ὅπως ἀντιβλάψῃ τοὺς ἐταίρους τοῦ Ὀδυσσέως, ὑπὸ ὧν τὰς αὐτοῦ βοῦς καὶ τὰ πρόβατα ἔκτεινόν τε καὶ ἔφαγον. (Q) Graecum putem: ὅπως ἀντιβλάψῃ — ἀνθ' ὧν — ἔκτεινόν τε καὶ ἔφαγον.

μ, 411. Navis armamenta omnia εἰς ἄντλον κατέχυνθ'. Ad ἄντλον BH: εἰς τὸν τόπον τῆς ἀντλίας. Sequuntur quaedam post ἀντλίας, quae Dindorfius non uno modo refert. In App. p. 788: „τὸν om. H” — inquit — „et post ἀντλίας addere dicitur ὡς εἰς τὸ μῦρον (?).” At in Praef. (p. LXI) codex praebere dicitur: „ἀντλίας τὸ μῦρον (sic.)” Quidni corrigamus: εἰς ἄντλον κατέχυνθ': εἰς τὸν τόπον τῆς ἀντλίας· ὡς εἰς τὸ μύρον? I. e. ἄντλος proprie aquam marinam significat in sentinam se insinuantem, hic autem ἀντλίαν valet locumque ipsum designat, quemadmodum apud Atticos μύρον etiam est μυροπωλεῖον. Hoc

saepius attigerunt grammatici, nusquam dilucidius quam in scholio ad Equitt. vs. 1375: τὰ μεираκία ταυτὶ λέγω τὰν τῷ μύρῳ. Ad quem versum scholia: οὕτως Ἀττικῶς (l. - κοῖ) ἀντὶ τοῦ ἐν μυροπαλείῳ, ἀπὸ τῶν πωλουμένων τοὺς τόπους καλοῦντες. Fuisse inter veteres, qui et hic et ο 479 ἄντλον interpretarentur τὴν θάλασσαν fere conficias ex Euripidis usu (Hecuba vs. 1625) et fortasse ex Aeschyli Sept. adv. Thebas, vs 796, (802) et ex Hesychio.

VII.

Quae in duodecim posteriorum librorum scholiis corrigenda supersunt, brevibus illis atque exiliter scriptis, praeter illa quae iam in antecedentibus multifariam sparsa tractavimus, ea nunc in ultimum caput epilogi instar coniiciemus. Primum prodeat sat amplum Porphyrii scholion in Appendicem nescio qua de causa relatum (p. 789, 790), quod paulo emendatius exhibere conabor, caetera iam minuta erunt.

Namque ad ν 1 „in codice Veneto N haec adscripta sunt (Porphyrii, ut videtur), quae rhapsodiae Π potius adscribi debebant.” (Dind.) Exhibebo tantum, quae probabili medela corrigere posse mihi videor. Διὰ τί — incipit — Ὀδυσσεὺς τῇ μὲν Πηνελόπῃ ἡλικίαν τε ἤδη ἐχούσῃ καὶ φιλούσῃ αὐτὸν οὐκ ἐδήλωσεν ὅς ἦν, τῷ δὲ Τηλεμάχῳ νέῳ ἔντι καὶ τοῖς οἰκέταις; Variarum ex Aristotele solutionis causae adferuntur. Ἔστι φάναι, φησὶν Ἀριστοτέλης, ὅτι τοῖς μὲν ἔδει ὥς ἂν μετέχειν μέλλουσι τοῦ κινδύνου εἰπεῖν. — διὰ ταῦτα δὲ καὶ τῇ Εὐρυκλείᾳ ἐκκαλύπτει αὐτὸν χρησίμῳ ἔσομένῃ πρὸς τὴν θυρῶν ἀσφάλειαν. Oportet: ἐκκαλύπτει αὐτὸν. Simul et interpunctionem mutatam oportet, concinnitatis causa participio in indicativum correcto, in hunc modum: ἔστι φάναι — ὅτι τοῖς μὲν ἔδει — εἰπεῖν· ἀδύνατον γὰρ ἦν ἄνευ τούτων ἐπιθέσθαι τοῖς μνηστῆρσι· (διὰ ταῦτα δὲ κ. τ. Εὐρυκλείᾳ ἐκκαλύπτει αὐτὸν χρηστ. ἔσομ. πρὸς τ. θυρῶν ἀσφ. κ. τ. τ. θεραπαινίδων ἡσυχίαν·) πᾶσι δ' εὖχ ἄμα, ἀλλὰ κατὰ τὸν δέοντα καιρὸν καὶ ἰδίᾳ ἐκάστῳ καὶ μόνῳ ἐκφαίνεΙ, ἵνα μὴ ἐκλαλήσας τις εἰς ἕτερον τὴν αἰτίαν ἀνενέγκῃ. In codice est ἐκφαίνων. Paucis interiectis: ἔστι δὲ εἰπεῖν καὶ ὅτι ἠὺλαβήθη μὴ περιχαρὴς ἀκούσασα

γένηται καὶ ἐπίδηλον ποιήτη. ἑώρα γὰρ αὐτὴν σφόδρα ἐπιθυμοῦσιν. οὐκοῦν καὶ ὁ υἱός. ἀλλ' ὁ μὲν καὶ μειδιᾶν εἶωθε, — ἡ δὲ μόνον κλαίειν. παυσαμένης οὖν τοῦ κλαίειν μόνον, εἰ καὶ μηδεὶς ἐξεῖπεν, ὑποψία τις ἐγένετο. Immo, — nam de una Penelope nunc sermo est non hercle verbis sed iam mutato corporis habitu suspicionem procis praebitura, — εἰ καὶ μηδὲν ἐξεῖπεν, ὑποψία (ἄν) τις ἐγένετο. Sequitur: οὐ γὰρ ἄν προσεποιήθη δακρύειν. ἡ γὰρ χαρὰ ὑποῦσα οὐκ ἄν κρατεῖν τῆς ποιήσεως εἶασεν. Non intellego illud κρατεῖν τῆς ποιήσεως. Correxerim: ἡ γὰρ χαρὰ ὑποῦσα οὐκ ἄν κρατεῖν τῆς προθέσεως εἶασε, quae suberat laetitia Penelopen propositi compotem fieri non sivit, quemadmodum in Actis Apost. est (XXVII, 13): δόξαντες τῆς προθέσεως κεκρατηκέναι, dictum ut in nostris: εἰσόμεθα δ' εἰ κεκράτηκε τῆς ἐπαγγελίας (ζ 148), similiaque. Pergit: ἴσως δὲ καὶ μὴ σῶσαί τινος βουληθεῖσα ὑπείδετο. ἑώρα γὰρ καὶ ἑαυτὸν πεποιθότα τοῦτο πρὸς τινος. In priorē sententia participium facit, ut oratio exitum non inveniat, itaque rescribendum: ἴσως δὲ κ. μὴ σῶσαί τινος βουληθείη ὑπείδετο, et in altera ἑώρα γ. κ. ἑαυτὸν πεπονηθότα τοῦτο, quod habet margo Pluygersianus. Mox: εἶχε δὲ που κἀκεῖνα ἐν μνήμῃ αὐτῆς Ἀγαμέμνων συνεβούλευσε (λ 441 seqq.) „τῷ νῦν μήποτε” κτλ. καὶ πάλιν ἐπάγει, „ἀλλ' οὐ σοί γ' Ὀδυσσεῦ, φόνοσ' ἔσσεται ἔκ (γε add.) γυναικός”, ἀλλ' αὐθι παρακελεύεται, „κρύβδην μηδ' ἀνὰ φανδὰ φίλην εἰς πατρίδα γαῖαν νῆα κατισχέμεναι.” Ratio oppositionis suadet ut inseramus a scriba omissum: καὶ πάλιν ἐπάγει (μὲν) „ἀλλ' οὐ σοί γ'” κτλ., ἀλλ' αὐθι παρακελεύεται. Sequitur: καὶ διὰ τοῦτο παρακελεύεται Ὀδυσσεύς „μήτ' οὖν Λαέρτης ἴστω τόδε μήτε συβώτης || μήτε τις οἰκῶν μήτ' αὐτὴ Πηνελόπη (l. Πηνελόπεια), ἀλλ' οἶον (l. οἶοι) σύ τ' ἐγώ τε.” (π 302—304.) Lacuna fere non aliter expleri potest quam sic: κ. διὰ τοῦτο (τῷ υἱῷ) παρακελεύεται Ὀδυσσεύς κτλ. Sed de more pessime extrema mulcata sunt. Ὑπερτίθεται δὲ τὰς (ἀναγνωρίσεις) πρὸς οὐς ἥκιστα ἐχρῆν — διώκων τὸ παράδοξον καὶ ἵνα ἐκπληκτικαὶ γένωνται. — ἅμ τε γὰρ ἀκούουσι πρῶντα αὐτὸν καὶ τοὺς μνηστῆρας ἅπαντας τεθνεώτας. ἀγωνίας δ' ἄν οἱ μὲν πολεμοῦντες μείζονες ἐπλήσθησαν, ἥς καὶ ἐσπύδασε τοὺς Φιλτάτους ἀπαλλάξαι. Ultima sententia sana esse nequit. Si Ulixes ante certamen cum procis initum patri uxoriue quis esset patefecisset, ideone et ipse et filius

(οἱ πολεμοῦντες) maiore sollicitudine fuissent districti? Difficile est credere, et vitiosam esse sententiam vel μὲν arguit, cui nihil respondet. Corrigendum: ἀγωνίας δ' ἂν οἱ μὴ πολεμοῦντες μείζονος ¹⁾ ἐπλήσθησαν, et sic melius sententiae consultum erit. At iam nihil hoc vitium ad sequentia. Καὶ καθεύδουσι μᾶλλον καὶ τὴν ἐκ τοῦ ὕπνου ἔχουσι τέρψιν ἢ περὶ τὰ ἔργα ἀσχολουμένοις ἐξαίφνης δηλῶσαι, ἀκίνδυνον τὸ εὐτύχημα ἢ τὸ εὐφρόσυνον τὸ ἐκ τῆς παρουσίας διὰ τὸν φόβον ἀπολέσθαι τῆς τοῦ πολέμου ἐκβάσεως. Esse haec aegrorum somnia sententiasque exitum non invenientes neminem vel obiter perlegentem latere potest. Sensus nexusque et indagandi et restituendi rationem hinc optime repetemus, ut perspiciamus ista, καθεύδουσι et ἔχουσι, non verba esse sed participia, quemadmodum et ἀσχολουμένοις participium est, eaque cum sequentibus esse continuanda. Sed sic res nondum expedita erit. Nam neque τὸ ἔχουσαν δηλῶσαι, quocunque tandem modo et quo tempore fiat, recte εὐτύχημα dici potest, et in altero membro comparatio desideratur, quam tamen inesse debere comparativa particula ἢ ante τὸ εὐφρόσυνον satis declarat, et non optime componuntur τὸ καθεύδουσι μᾶλλον δηλῶσαι ἢ τὸ εὐφρόσυνον διὰ τὸν φόβον ἀπολέσθαι. Verbis saepe attenteque rimatis hoc mihi videre videor, duas inesse oppositiones, quarum priorem designare *statum personarum*, quibus Ulixes quis sit profiteatur, alteram *opportunitatem temporis*, quo hoc faciat. Prior oppositio his continetur verbis: καθεύδουσι κτλ. et ἀσχολουμένοις. Ut altera constet, considerandum quid tandem suapte natura contrarium sit his: τὸ εὐφρόσυνον ἀπολέσθαι διὰ τὸν φόβον τῆς τ. πολ. ἐκβάσεως. Nempe *reperitula victoria* de belli eventu nulla anxietas animos sollicitare amplius poterat. Inest haec notio voci εὐτύχημα, ut inest v. c. loco Xenophonteo (Anab. VI, III § 6): οἱ δὲ Θρᾶκες ἐπεὶ ἠτύχησαν τοῦτο τὸ εὐτύχημα. Itaque locum lacunam passum esse statuerim sic fere explendam: καὶ καθεύδουσι μᾶλλον καὶ τὴν ἐκ τοῦ ὕπνου ἔχουσι τέρψιν ἢ περὶ τὰ ἔργα ἀσχολουμένοις ἐξαίφνης δηλῶσαι (ζηλωτόν· καὶ) ἀκινδυνότερον (μετὰ) τὸ εὐτύχημα ἢ τὸ εὐφρόσυνον τὸ ἐκ τῆς παρουσίας διὰ τὸν φόβον ἀπολέσθαι τῆς τοῦ πολέμου ἐκβάσεως. Tota dispu-

1) Margo Pluygersianus μείζους praebet.

tatio his verbis concluditur: ἀρκεῖ γὰρ αὐτοῖς μετὰ τὴν μνηστηροφονίαν περὶ τοῦ πολιτικοῦ μεριμνῆσαι πολέμου οὐχ οὕτως ὄντος ἐκπληκτικοῦ διὰ τὴν τῶν μνηστήρων λαμπρὰν ἀποβᾶσαν νίκην. ἢ ταῖς ἐλπίσιν ἐξεκρούετο παρὰ (περὶ N) τῶν ἀπὸ τοῦ ἄστεος ἐπανισταμένων. Ne haec quidem suis molestiis vacant. Ecquis enim est qui mihi exponat, quid sibi velit *victoria*, quae spe decidit, idque — si dis placet — per seditionem moventes? Non multum interest, opinor, utrum ex codice περὶ an παρὰ enotetur. cum utrumque sit alienissimum. Verius erit: διὰ τὴν — νίκην, ἢ τῆς ἐλπίδος ἐξεκρούετο ΠΑΝ τὸ ἀπὸ τοῦ ἄστεος ἐπανιστάμενον. Confusa in nostris πᾶν et παρὰ videre est ad λ 613: εἰς ἐκεῖνον γὰρ τὸ πᾶν τῆς ἑαυτοῦ τέχνης κατέκλεισε. Vulgatorum vetus editio (et Bodleianus liber?) hic τὸ παρὰ, bellissime: correxit Barnesius, Heliodori (Aeth. III, 4) verbis usus ipsum illud scholion respicientis, quod opportune monuit Buttmannus.

ν, 6. Τοιοῦτόν ἐστιν ὃ λέγει (Alcinous): εἰ καὶ ἀγνωμόνως ἡ τύχη σοι κέχρηται καὶ ἐπὶ τὸ πλεῖστον ἐναντιοῦται, ἀλλ' οὐ νῦν οἶομαί σε ἁμαρτεῖν τῆς πατρίδος ἡμῶν προπεμπόντων. (Q) Concinnitas postulat: ἡναντίωται.

ν, 68. Χηλὸς πυκινὴ exponitur in V: συνετήν. ¹⁾ Aliquanto minus ridicule Barnesius στεγνὴν reponebat, Hesychii ut videtur ope. Verius iudico: συνεχῇ, ex eodem Hesychio petitum, qui: Πυκινὴν· συνετήν, στεγνὴν, ἰσχυράν, συνεχῇ. Cfr. et quae notavimus ad β 170. (p. 246.)

ν, 110. Ad κατχειβαταί H: δευτόνως ἐπὶ τῷ καταιβαταί. Mire dictum, itaque Dindorfius: „exspectes τό.” An miseras tenemus reliquias uberius notae Herodianeae, in auxilium vocatis Hesychio et Aristophane (Pac. vs. 42.) et Scholiis in

1) Vetus hoc vitium est, nam etiam M: πυκινὴν· ἦτοι συνετήν, ἀσφαλῆ, ἡσφαλισμένην κιβωτόν. Duo prima verba comparent in Vulgatorum quoque codice Monacensi similiter depravata. Utriusque codicis lectionum notitiam debeo commentationi Arth. Ludwichii V. Cl.: „Scholia ad Od. L. XIII ex Codd. MSS. Veneto et Monacensi. (1871.)” inscriptae, cuius exemplar ipsius humanitati acceptum refero.

Sophoclis Oed. Colon. (vs. 705) et Aeschilo (Prometh. vs. 359) compluribusque aliis ita fere redintegrandae: *δξυτόνως ἐπὶ τῷ καταβαταὶ* (θύραι· ἐπὶ δὲ τῷ Καταβάτης Ζεὺς καὶ κεραυνὸς καὶ τοῖς τοιούτοις παροξυτόνως)? De ἐπὶ cum dativo, ubi genetivum expectaremus, apud grammaticos posito satisfaciet Lehrsii disputatio eius Herodiano addita, p. 449 seqq.

ν, 174. Ad *πομποὶ ἀπήμονες* adscribitur: *ὅτι καὶ τῶν μὴ ἀναξίων ἀπήμονες, μὴ ἐῶντες αὐτοὺς πημαίνεσθαι*. (Q) Nota procul dubio Aristonici est spectatque duplicem vocis ἀπήμων significationem, et passivam et — quae hic obtinet — activam, *τοῦ μὴ πημαίνοντος μηδ' ἐῶντός τινά πημαίνεσθαι*. Sed quis ex μὴ ἀναξίων hoc extundat? Ut insit, corrigendum suspicor: *ὅτι καὶ (ἐπὶ) τῶν μὴ ἀνιόντων ἀπήμονες*. Caeterum vocem hoc significato saepius occurrentem hoc uno loco, ni fallor, ex Aristonico notatam habemus.

ν, 214. *Τίνυται: οὕτως τίνυται, τιμωρεῖ, κολάζει*. (H) Oportet usitata forma: *τιμωρεῖται*, ut infra (ν 262): *ἵνα δοκῇ τιμωρεῖσθαι τοὺς ἀποστερεῖν αὐτὸν ἐπιχειροῦντας* et ν 387: *τοὺς μνηστῆρας τιμωρήσεται*. Et ita Apollonius: *Τίννυνται* (sic) *τιμωροῦνται* ¹).

ν, 266. Narrat Ulixes se Orsilochem Idomenei filium necavisse, qui se praeda spoliare voluerit,

οὐνεκ' ἄρ' οὐχ ᾧ πατρὶ χαριζόμενος θεράπευον

δῆμῳ ἐνὶ Τρώων, ἄλλ' ἄλλων ἥρχον ἐταίρων.

Cum lemmate: *ἄλλων ἥρχ. ἐτ.* est in H: *ἀντὶ τοῦ βασιλεύων τῷ Ἰδομενεῖ*. Scribam calami lapsu haec dedisse credam pro: *ἀντὶ τοῦ θεραπεύειν τῷ Ἰδομενεῖ*.

ν, 320—321. *Νοθεύονται. οὐκ ἂν παρούσης τῆς Ἀθηνᾶς θεοῖς ἀναθήσει τὴν σωτηρίαν*. (H) Oportet οὐκ ἂν — ἀναθήσει. Neglegenter haec excerpta ex amplioribus quae praecedunt, ita tamen, ut verius fortasse Aristonici *dictionem* referant quam quae

¹) M (Venetus) et V (Monacensis 233; chartac. saec. XV) apud Ludwichium uterque praebet *τιμωρεῖται*.

simillima in ampliore isto scholio exhibentur: ὅτι Ἀθηναῖς παρουσίας θεοῖς ἀνατίθῃσι τὴν σωτηρίαν.

ν, 333—338. Ἀθετοῦνται στίχοι ε' ὅτι οὐδὲν εἵληφε (Minerva) παρ' αὐτοῦ (Ulixē) σημεῖον τοῦ μήπω βούλεσθαι τὴν γαμετὴν ἰδεῖν. τοῦναντίον γὰρ διὰ τοῦτο αὐτῷ ἐπιφαίνεται, ἵνα κρύψῃ αὐτοῦ τὴν εἴσοδον. διδὼ καὶ Φησιν „ἡ μάλα δὴ Ἀγαμέμνωνος Ἀτρεΐδαο φθίσσεται κακὸν οἶτον ἐπὶ (textt. recte ἐνὶ) μεγάροισιν ἔμελλον, εἰ μή μοι σὺ ἕκαστα θεὰ κατὰ μοῖραν εἶπες.” (vss. 383—385.) εὕτως οὖν αὐτὸς ἠλείγετο ἰδεῖν τὴν γαμετὴν. (HQ) Aristonicea et haec sunt Aristarchum referentia prudentissime monentem, etsi nemo quod sciam recentiorum obtemperavit. In nota omnia plana praeter haec: τοῦν. γ. διὰ τοῦτο αὐτῷ ἐπιφαίνεται. Quid enim verbi subiectum putemus? Num τοῦναντίον? At hoc absurdum. An Minerva! Hoc unice verum, at expressum oportet. Praeterea Aristonici dictio, quamvis inelegans videatur, tersior est quam ut ferat: παρ' αὐτοῦ σημ. — διὰ τ. αὐτῷ ἐπιφ., ἵνα κρύψ. αὐτοῦ τ. εἴσοδον, *ter* repetito eodem pronomine intra brevissimum spatium. Immo vel hoc indicio est αὐτῷ labem concepisce sic lenissime corrigendam: τοῦναντίον γὰρ διὰ τοῦτο αὐτὴ ἐπιφαίνεται, ἵνα κρύψῃ αὐτοῦ τὴν εἴσοδον, et sic bene habet διδὼ κ. Φησι et quae sequuntur. Ἐπιφαίνεσθαι et ἐπιφάνεια de diis dici hominibus sese ostendentibus, in vulgus notum.

ν, 335. Οὐκ ἔστι σοι φίλον μαθεῖν τὴν ἄλοχον ἐπιδημίαν τὴν σήν, εἰ μήπω πρῶτον ταύτην πειράσεις, εἰ παρ' αὐτῆς ἦς γνῶριμος. (H) Dindorfius simpliciter (Praef. p. LXII): „haec corrupta.” Paraphrasin iis contineri versuum Homericorum 335 et 336 apertum est, quae sic haud absurde revocabitur: εἰ μὴ πρότερον ταύτην πειράσεις, εἰ παρ' αὐτῇ ἔτι εἰ γνῶριμος.

ν, 368. Ὁ χρυσὸς καὶ τὰ ἱμάτια ὅλων ἦν ἐν τῇ χηλῷ. τάχα οὖν διὰ τὸ βάρος — ἐχώρισεν αὐτά, ἵνα βαστάσῃ κατὰ μέρος. (H) Reliquias cernimus quaestionis, cur — cum omnes Ulixidis opes quas a Phaeacibus accepisset in una arca fuerint absconditae — poëta tamen dicat: αὐτὰρ Ὀδυσσεύς || ἅπσον πάντ' ἐφόρει. χρυσὸν καὶ ἀτεϊρέα χαλκόν || εἵματα τ' εὐποιητά. Quod quo clarius appareat, rescribendum; ὁ χρυσὸς κ. τ. ἱμάτια ὅλα ἐν ἡν ἐν τῇ

χηλῶ. Apud sequiores ὅλα valet πάντα. Cfr. ex centenis exemplis unum, Pauli Silent. (in Anth. Pal. V, 217) χρυσὸς ὅλους ῥυτῆρας, ὅλας κληῖδας ἐλέγχει, et e nostris v. c. ad δ 699 et 737: τάχα. ὅλα ἐξήνεγκε. λέγει γ. τ. φαῦλα συντόμως.

ν, 387. Πῶς οὐ πρὸς Νέστορα καὶ Μενέλαον μετέρχεται στρατείαν λαβεῖν; (Q) Putem: στρατιᾶν, quo procos opprimeret.

ν, 398—401. Ἀθετοῦνται διὰ τὸ ἥθος ὡς ἕκαστον ἐπεξιέναι. (H) Dindorfio haec sunt „verba non integra, quae a proximis, quibuscum non cohaerent, separavi.” Proxima illa, item ex uno H, sic sunt concepta: ἀθετοῦνται μετὰ ἀστερίσκων ὡς ἐκ τῶν ἐξῆς μετενηνεγμένοι, in quibus ἐκ addidit Buttmannus. Itaque bis eandem criticam Aristarchi notam tenemus, altero loco ab Aristonico excerpta, priore a Didymo. Didymi excerptum sic sanaverim: ἀθετοῦνται διὰ τὸ εὐήθως δις ἕκαστα ἐπεξιέναι, in quibus εὐήθως Cobeto debetur. Nempe huc translati sunt hi versus ex sequentibus (vss. 430—433), ubi iterum monemur (ad vs. 430): ὅτι ἐντεῦθεν οἱ ἄνω μετενηνεγμένοι εἰσίν.

ν, 408. Ἀρεθούσης υἱὸς καὶ Κόραξ ἐγένετο. οὗτος οὖν ὁ Κόραξ — — πεσὼν ἐπὶ τῆς πέτρας ἐτελεύτησεν. ἡ δὲ μήτηρ αὐτοῦ Ἀρέθουσα — — ἑαυτὴν ἀπήγξατο. ἔνθα ἀπὸ τοῦ Κόρακος ἡ πέτρα, ἀπὸ δὲ τῆς Ἀρεθούσης ἡ κρήνη. εἰώθαμεν δὲ σημαίνειν ἀπὸ τῶν ἐνοικούντων πολλάκις τοὺς τόπους, ὡς οἱ Ἀττικοί. λέγει δ' οὖν τὰ συφόρβια. ἰστέον ὅτι Ἀρέθουσαι κρήναί εἰσι τέσσαρες. (BHQ) Vel me indicente perspicitur, quae diductis literis significavi seorsim esse ponenda, cum cohaerentia ioculariter divellant.

ξ, 10. * Ἀχερδός ἐστιν ἀκανθῶδες φυτόν. — ἐνιοὶ δὲ ἀπέδосαν τὴν ἀγρίαν ἄπιον. ἀκανθώδης γὰρ ἡ αὐτὴ εἶωθεν εἶναι. (V) Dindorfius pro ἡ αὐτὴ requirebat αὕτη, ipse rescripserim: ἀκανθώδης γὰρ καὶ αὐτὴ εἶωθεν εἶναι.

ξ, 29. Ἐλακόμωροι exponitur quid sit. Ὁ μὲν Ἀρίσταρχος, ὁξύφωνος. κρεῖσσον δὲ ἀποδιδόναι οἱ περὶ τοῦ ὑλακτεῖν μεμορημένοι, ὅ ἐστι πεπρωνημένοι. (QV) Immo vero: οἱ περὶ τὸ ὑλ. με-

μερ. ¹⁾. In eandem sententiam B: οἱ περὶ τὴν ὑλακὴν μεμορημένοι, ὃ ἐστὶν εἰθισμένοι ἢ κακοπαθοῦντες, ἀπὸ τοῦ μόρος ἢ κακοπάθεια. οἱ ὁρῶντες πάντοτε πρὸς τὴν ὑλακὴν. Mire dictum mihi videtur ὁρᾶν πρὸς τὴν ὑλακὴν, — quae enim hic *videndi* ratio? — et per haec: οἱ ὁρ. κτλ. nova incipit expositio. Quapropter vix dubito quin corrigendum sit: — κακοπάθεια. (*H) οἱ ὁροῦντες πάντοτε πρὸς τὴν ὑλακὴν. Stet hoc fide Etymologi Magni, apud quem est: Ὑλακόμωροι· ὑλακτικοί, οἱ περὶ τὸ ὑλακτεῖν πονούμενοι. τινὲς δὲ τοὺς δξύφωνους. — βέλτιον δὲ οἱ περὶ τὴν ὑλακὴν μεμορημένοι, διὰ τὸ ἐγρηγορέναι· ἢ τῇ ὑλακῇ ὁροῦντες, ὃ ἐστὶν δξεία χρώμενοι ὑλακῇ. Rem ipsam nunc non persequor, hoc tantum moneo, interpretationibus duplicem subesse etymologiam, insanam utramque, παρὰ τὸ ὑλακὴ καὶ μόρος et παρὰ τὸ ὑλακὴ καὶ ὥρα. Brevius Hesychius: Ὑλακόμωροι· οἱ περὶ τὸ ὑλακτεῖν μεμορημένοι, ὅπερ ἐστὶν ἴσον τῷ πεπονημένοι· οἱ βαρύφωνοι, δξύφωνοι. Et hic corrigendum: *H οἱ βαρύφ., δξύφωνοι ²⁾).

ξ, 30. Κεκληγῶτες καὶ κεκλήγοντες διχῶς αἱ Ἀριστάρχου. εἰ μὲν διὰ τοῦ ω, περισπᾶται, εἰ δὲ διὰ τοῦ ντ, προπαροξύνεται. (HQ) Non hoc verum, sed: εἰ μὲν διὰ τ. ω, προπερισπᾶται.

ξ, 61. Ἡ γὰρ (parvum munus sed libenti animo oblatum) δμῶων δίκη ἐστὶν || αἰεὶ δειδιότων, ὅτ' ἐπικρατέωσιν ἄνακτες || οἱ νέοι. Observatur: τὸ ἑαυτοῦ συμβεβηκὸς κοινὸν πρὸς ἄλλους ποιεῖ. (H) Requiritur dativus: τὸ ἑαυτῷ συμβεβηκός.

ξ, 66. Ex H editur: οὐ παραποιητικῶς (παρὰ ποιητικῶς H

1) In Q est: οἱ τὸ ὑλ., omissa praepositione ob siglam vel non intellectam vel non animadversam.

2) Apollonius Sophista i. v. Ὑλακόμωροι· οἱ περὶ τὸ ὑλακτεῖν μεμορημένοι, ἐν ἴσῃ τῷ πεπονημένοι. Altera apud hunc interpretatio excidit, ex Hesychii glossa quam supra descripsi revocanda. Qui sciam? Et plures alias ob causas, de quibus in altera parte olim dabitur disputandi locus, et ob ea quae s. v. Ἰόμωροι leguntur: Ἰόμωροι, ὃ μὲν Ἀρίσταρχος οἱ τοὺς ἰοὺς δξείας ἔχοντες, καὶ τὸ „ὑλακόμωροι“ παραπλησίως καὶ τὸ „ἐγχεσίμωροι“· βέλτιον δὲ ἀκούειν οἱ περὶ τοὺς ἰοὺς μεμορημένοι καὶ οἱ περὶ τὸ ὑλακτεῖν πεπονημένοι καὶ οἱ περὶ τὰ ἔγχη. κτλ. In his ultimis praetulerim: βέλτιον δὲ ἀκούειν οἱ περὶ τ. ἰοὺς μεμορημένοι, (οἷον) πεπονημένοι, καὶ οἱ περὶ τὸ ὑλακτεῖν καὶ οἱ περὶ τὰ ἔγχη. Similiter etiam i. v. Ἐγχεσίμωροι· οἱ περὶ τὰ ἔγχη μεμορημένοι, ὅπερ ἐστὶ πεπονημένοι. κτλ.

ipse. App. p. 791.), ἀλλὰ ἀορίστως. τὸ πεπιστευμένον τῷ οἰκέτῃ εἰς πλεονασμὸν καὶ ἐπίδοσιν ἄγει. Lemma deest, sed manifesto scholion hoc ad praecedentem versum referendum erat; quod quo clarius appareat, Homericam apponam. Dominum desidero, — inquit — qui si adesset mihi peculium permisisset,

63. οἶά τε ᾧ οἰκῇ ἀναξ εὐθυμος ἔδωκεν, —

65. ὅς οἱ πολλὰ κάμῃσι, θεὸς δ' ἐπὶ ἔργον ἀέξει.

Iam satis certum esse confido scholion haec spectare: θεὸς δ' ἐπὶ ἔργον ἀέξει, itaque esse corrigendum: οὐ παρὰ τὰ τικῶς ἀλλ' ἀορίστως, fortasse etiam: τὸ πεπιστευμένον τῷ οἰκέτῃ εἰς πλεονασμὸν καὶ ἐπίδοσιν ἀγάγη, quae paraphrasis vicem obtineant. Imperfectum non minus festive παραποιητικόν dicitur quam πλατικόν, quod supra sustuli. Non dissimulo suspicionem, quam hic strictim pono, nos Aristonicum audire, id est Aristarchum.

ξ, 68. Eumaeus omnia mala imprecatur Helenae: ὥς ὥφελλ' Ἑλένης ἀπὸ Φῦλον ὀλέσθαι. Adnotatur: πῶς ἂν ὁ Πηνελόπης πατὴρ Ἰκάριος Λάκων εἴη τὸ γένος; (HQ) Inseruerim: πῶς (οὖν) ἂν κτλ.

ξ, 132. Αἰψά κε καὶ σύ, γεραιέ, ἔπος παρατεκτῆναι.

[εἴ τίς τοι χλαῖνάν τε χιτῶνά τε εἵματα δοίη.]

Alterum versum Διοκλῆς ἀθετεῖ. οὔτε γὰρ ἡ Πηνελόπη πάντα ἀμφιέννυσιν, οὔθ' οὕτως πάντα διὰ τοῦτο ψεύδεται, ἀλλὰ καὶ διὰ μόνην πολλάκις τροφήν. (HQ) Codices nihil dissentire videntur, nisi quod pro altero πάντα in H est πάντως haud paulo rectius. Totum sic ordinandum videtur: οὔτε γ. ἡ Πην. πάντα ἀμφιέννυσιν, οὔθ' οὕτως πάντως διὰ τοῦτο ψεύσεται, ἀλλὰ καὶ διὰ μόνην πολλάκις τροφήν. Quid sit πολλάκις olim dixi in Observatt.

ξ, 248. Ad ἐννέα νῆας στείλα, θοῶς δ' ἐσαγείρετο λαός glosula in H: ὁ ναυτικὸς λαός. An: τὸ ναυτικὸν λαός?

ξ, 352. Ulixes insidiis petitus se in mare praecipitat, μάλα δ' ὤκα θύρηθ' ἔα ἀμφὶς ἐκείνων. Cum perverso lemmate θύρηφι V: ἔξω ἀγόμενος. Sic Barnesius ex codice se reposuisse fatetur pro εἴσμενος. Lenius correxeris: ἔξω ἡγμένος.

ξ, 467. 'Αλλ' ἐπεὶ οὖν τὸ πρῶτον ἀνέκραγον, οὐκ ἐπικεύτω. Exponuntur haec: ἀλλ' ἐπεὶ κατὰ πρώτην ἐπιβουλήν λέγειν ἡρξάμην, οὐ μὴ ἐπικεύσω ἥτοι κρύψω ὅπερ εἶπεῖν ὑπεσχόμην. (Q) Requiritur: *primo impetu*, κατὰ πρώτην ὁρμήν, non: *primo consilio*; itaque una litera dempta scribendum: ἐπεὶ κατὰ πρώτην ἐπιβουλήν λέγειν ἡρξάμην. Perpetuo βουλή, βολή, βοή cum compositis omnibus confunduntur, qua observatione ductus iam olim emendavi quae leguntur ad ο 14: αἱ τῶν ἀνάνδρων βουαὶ κατὰ καιρὸν συμβολῆς μαχίμου συστέλλονται, καὶ ἀγεννῶς πολλάκις ἐκλιμπάνουσι τῇ πρὸς τοὺς ἐναντίους δειλίᾳ, quae inserviunt explicandis notissimis illis: βοὴν ἀγαθὸς Μενέλαος. In codice (H) erat ἀνάνδρων βουλαὶ et κατὰ καιρὸν συμβουλής τῆς μαχ. (Observn. p. 100.) Similiter, ut unum locum proferam de multis nunc quoque hoc modo corrigendis, Photius: Φθογγαῖς βουλαῖς. Immo: βουαῖς.

ξ, 495. Ἀθετεῖται ὡς ἐκ τῆς Ἰλιάδος (B 56) μετενηνεγμένως. γελοῖον δὲ εἶπεῖν καὶ τὸν ἐν λόχῳ καθυπνωκέναι. (H) Malim inverso ordine: γελοῖον δὲ καὶ εἶπεῖν τὸν κτλ.

ο, 45. Telemachus a Minerva per somnium admonitus ut in patriam reverteretur,

Νεστορίδην ἐξ ἡδέος ὕπνου ἔγειρεν

λάξ ποδὶ κινήσας, καὶ μιν πρὸς μῦθον ἔειπεν.

Alterum versum expungebat Aristarchus. Ναθεύεται ὡς διαπεπλασμένος ἐξ ἡμιστιχίου τῆς κ' Ἰλιάδος (vs. 158). ἐκεῖ γὰρ προσηκόντως Νέστωρ κοιμώμενον Διομήδην ἀνίστησι, κύψαι κατωκνήσας διὰ τὸ γῆρας. (H et Vind. 133.) In his, — quibuscum conferenda eiusdem auctoris nota ad K 158 — Dindorfius pro κύψαι (pot. κῦψαι) requirebat τύψαι (App. p. 791), iniuria, ut opinor. Senex enim exacta aetate se incurvare reformidat rigidior factus διὰ τὸ γῆρας, cur ob eandem causam caedere, sive verberare, dormientem declinasset? Expuncti autem versus patrocinium alii susceperunt. Πρεπόντως ὁ μὲν (Telemachus) ὑπὸ ἐκπλήξεως ἐπείγόμενος οὔτε τὸν καιρὸν οὔτε τὸ πρέπον θεωρεῖ. ἐφίστησι δὲ αὐτὸν εἰς ταῦτα ὁ Πεισίστρατος. (Q) Non optime adsequor, quo pacto quis possit πρεπόντως οὐ θεωρεῖν τὸ πρέπον, neque recte enunciatum est, Telemachum festinare ὑπὸ ἐκπλήξεως, quod

δι' ἐκπληξιν dicendum erat, neque quid sit ἐφιστάναι τινὰ εἶς τι equidem perspicio. Sed grammaticum dedisse suspicor: προσ-ηκόντως ὁ μὲν ὑπ' ἐκπλήξεως ἐπεγρόμενος οὔτε τὸν καιρὸν οὔτε τὸ πρέπον θεωρεῖ. ἐφίστησι δὲ αὐτὸν διὰ ταῦτα ὁ Πεισί-στρατος. I. e. *has ob causas* Pisistratus Telemachum nimis festi-
nantem reprimat, coërcet, cohibet.

ο, 71. Ad ἀμείνω δ' αἵσιμα πάντα observatur: τὰ δίκαια, οἶον εἰρημένα καὶ προσήκοντα. μέτρον γὰρ πᾶν ἄριστον. (HQ) At αἵσιμα non significat εἰρημένα, verum cum H: τὰ δίκαια, οἶον (μεμ)ετρημένα καὶ προσήκοντα. Similiter Apollonius s. v. Αἵσιμα· τὰ προσηκόντως καὶ κατ' ἀξίαν λεγόμενα. — ἐνίοτε δὲ αἵσιμον τὸ εἰμαρμένον ¹⁾). Et sic Etym. M. αἵσιμα· ἀγαθὰ, καθήκοντα, εἰμαρμένα, caeterique Lexicographi haud aliter.

ο, 93. Menelaus αὐτίκ' ἄρ' ἢ ἀλόχῳ ἡδὲ δμῳῇσι κέλευσεν || δεῖπνον ἐνὶ μεγάροις τετυκέϊν. Grammatici veriti ne Helenae dignitas minueretur adnotaverunt: οὐχ ἵνα αὐτουργήσῃ, ἀλλ' ἵνα κελεύσῃ καὶ διδάσκῃ μὴ δίχα γυναικὸς κελεύειν τι κατὰ οἶκον. (HQ) Itaque Helena *docet*, inscia uxore marito in rebus domesticis nihil esse iniungendum! Est hoc commentum vel in grammatico ineptum. Vera lectio διδάσκει est in Q, inconsulto in peius mutata. Quippe ita scribendum et interpungendum: οὐχ ἵνα αὐτουργήσῃ, ἀλλ' ἵνα κελεύσῃ. καὶ διδάσκει (nempe ὁ ποιητής) μὴ δίχα γυναικὸς κελεύειν τι κατὰ οἶκον.

ο, 161. Ἀργὴν χῆνα: ὅτι καὶ θηλυκὸν λέγεται. (H) Credam Aristonicum dedisse quod adsolet et rectum est: ὅτι κ. θηλυκῶς λέγ. Cfr. i. a. ad ξ 106: ὅτι ἀρσενικῶς τὸν αἶγά φησι. (Q)

ο, 246. De Amphiarao dicitur:

ὃν περὶ κῆρι Φίλει Ζεὺς τ' αἰγίοχος καὶ Ἀπόλλων
παντοίην Φιλότητ'· οὐδ' ἴκετο γήραος οὐδὲν,
ἀλλ' ὄλετ' ἐν Θήβῃσι γυναίων εἵνεκα δώρων.

1) Bekkerus nescio cur et in lemmate et in primo exemplo allato αἵσιμα retinuit ex apertissimo sequioris scribae errore, cum tamen iam Villosionus sub textum verum ostenderit.

In difficultate solvenda, quomodo de eo quem dilexerunt Iupiter atque Apollo dici potuerit οὐδ' ἵκετο γήραος οὐδὸν, versabatur quaestio Porphyriana, cuius nunc hae extant exiles reliquiae: ὁ δέ παρὰ σύνταξιν κεῖται. λέγει γὰρ ὅτι καίπερ θεοφιλὴς ὢν οὐκ ἐγήρασε. τὸ οὖν ἐξῆς, γήραος δὲ οὐδὸν οὐχ ἵκετο. — τούτῳ ὁ Μένανδρος οὐ προσεσχηκῶς εἶπεν „ὄν οἱ θεοὶ φιλοῦσιν ἀποθνήσκει νέος.” Hucusque HQ. Sequitur quasi novum scholion foret ex uno H: εἰς σύμβολον τῆς θεοφιλίας τὸ μὴ καταγηράσαι (l. -ρᾶσαι)· ἄμφω δῶρα, τὸ μὲν θεοφιλίας, τὸ δὲ μικροχρονίου ζωῆς. Quae sic edita nihil quidquam dicunt. Sed omnia in unum continuanda esse vel melius apparebit necessaria correctione adhibita: ὁ δέ παρὰ σύνταξιν κεῖται. — τούτῳ ὁ Μένανδρος οὐ προσεσχηκῶς εἶπεν „ὄν — νέος.” (H) εἰ σύμβολον τῆς θεοφιλίας τὸ μὴ καταγηρᾶσαι, ἄμφω δῶρα, τὸ μὲν θεοφιλίας, τὸ δὲ μικροχρονίου ζωῆς. Nempe duos modos init auctor, ut difficultatem obmotam expediat, ut aut oppositio innuatur (*etsi — tamen*), aut vitae quoque brevitatis inter documenta τῆς θεοφιλίας numeretur. Melius dixisset: ἄμφω δῶρα, καὶ ἡ θεοφιλία καὶ ὁ μικροχρόνιος βίος, sed quis de hac re in hoc adnotationis statu certius definiat? Duplicem autem initam fuisse difficultatis expediendae rationem et res ipsa docet et scholion ex B eadem continens sed ad maiorem etiam exilitatem redacta: ἡ σύμβολον τῆς θεοφιλίας τὸ μὴ καταγηράσαι, ἡ παρὰ σύνταξιν κεῖται. λέγει γὰρ ὅτι καίπερ θεοφιλὴς ὢν οὐκ ἐγήρασε. τὸ οὖν ἐξῆς, γήραος δὲ οὐδὸν. Leg. οὐδὸν, et notandum, quod saepissime fit, epitomatores in media sententia desiisse. Etiam V, etsi verbis paulum diversis concepta, duplicem interpretationem stabiliunt: θεὸς γὰρ πεπρωμένης οὐκ ἀπολύει, ζῶντι δὲ ἀγαθῶν αἴτιος γίνεται. ἡ τὸ Μενάνδρειον „ὄν οἱ κτλ.

Sequitur de eodem Amphiarao nota historia: ὁ Ἀμφιάραος εἰδὼς πεπρωμένον εἶναι τὸ εἰ ἐξέλθοι ἐν πολέμῳ σφαγῆναι, ἐδειλία τὸν πόλεμον. (H) Infinitivus soloecus est et τὸ molestum. Quapropter fortasse fuit: εἰδὼς πεπρωμένον αὐτῷ εἰ ἐξέλθοι κτλ. Simul αὕτη scribendum pro αὐτῇ in his: Θεβαῖοι ἐστείλαντο λάθρα τῇ γυναικὶ αὐτοῦ ἔρμον. — παρέπεισεν αὐτῇ τὸν ἴδιον ἄνδρα ἐξελθεῖν. Idem vitium frequentissimum et alibi corrigendum et in vicinia (ad π 367): οὐ γὰρ καταλείψει Τηλέμαχος τὸ — εἰπεῖν τὴν αὐτοῦ συμφερόαν καὶ ἄπερ παρ' ἡμῶν ἔπαθεν ἡ

οἰκία αὐτοῦ. (Q) Metuebant, credo, ne Telemachus indiceret τὴν αὐτοῦ συμφοράν.

ο, 348. Περιφραστικῶς τῷ γήρει. (H) Pertinet haud dubie ad ἐπὶ γήραος οὐδῶ, et τῷ γήρῃ verius esse arbitror.

ο, 459. Πολυῖδρις: οὐκ ἐπ' ἀγαθοῦ, ἀλλ' ἐπὶ κακούργου καὶ ἀπατεῶνος. (BHQ) At hoc nimium est de versuto illo Poeno ad Eumaei parentes decipiendos misso. Correxerim: ἀλλ' ἐπὶ πανούργου καὶ ἀπατεῶνος, quae saepissime copulantur. Sic v. c. apud Dionem Chrysostomum (Or. I § 26): τὴν μὲν οὖν ἀπλότητα καὶ τὴν ἀλήθειαν ἡγεῖται βασιλικὸν καὶ φρόνιμον, τὴν δὲ πανουργίαν καὶ τὴν ἀπάτην ἀνόητον καὶ δουλοπρεπές. Sic τρῶκεται in antecedentibus (vs. 416) exponitur per ἀπατεῶνες, κλέπται in Q, per φιλάργυροι, πανοῦργοι in V.

ο, 479. Ad: ἄντλῳ δ' ἐνδούπησε πεσοῦς' ὡς εἰναλίη κήξ adnotatur in BHQ: φαίνεται δὲ πεσοῦσα ἐπὶ κεφαλὴν. Immo: ἐμφαίνεται, sequitur enim: καὶ γὰρ ἐκεῖνος οὕτως καταδύεται. De re dixi ad μ 411.

π, 175. Πολλῶν δὲ κατορθωμάτων αἷτιος ἔμελλεν ἔσεσθαι ὁ ἀναγνωρισμός (Telemachum inter et patrem), ὡς ἐκ φύσεως ἦν. (H) Ultima mihi certe sensu cassa sunt, quem sic restituerim: ὡς ἐκ φύσεως (πλήρης) ὦν.

π, 202. Iterum adfertur ex uno H: οὐχ ἀρμόζει διὰ βάθους καὶ ἐκ ψυχῆς ὄντα φίλον ὑμῶν. Quae quoniam per se spectata aenigmata sunt, HomERICA evolvaMus, quo spectare dicuntur. Ibi Ulixes ad Telemachum:

Τηλέμαχ', οὐ σε ἔοικε φίλον πατέρ' ἐνδον ἔόντα
οὔτε τι θαυμάζειν περιώσιον οὔτ' ἀγάσθαι.

Ad haec igitur nostra referenda putem bifariam divisa, ut duae breves glossae sint. prior sic concepta: οὐ σε ἔοικε] οὐχ ἀρμόζει, altera sic: φίλον πατέρ' ἐνδον ἔόντα] διὰ βάθους καὶ ἐκ ψυχῆς ὄντα φίλον ὑμῶν, qua interpretatione nihil reperiri potest perversius.

π, 429. Penelope irata Antinoo exprobrat, patrem suum

Eupithen ab Ithacensibus ei succensentibus exagitatum ad Ulixem profugisse et per hunc impunitatem esse consecutum:

τόν ῥ' ἔθελον φθῖσαι καὶ ἀπορραῖσαι φίλον ἦτορ
ἡδὲ κατὰ ζώην φαγέειν μενοεικέα πολλήν·
ἀλλ' Ὀδυσσεὺς κατέρυκε καὶ ἔσχθεν ἱεμένους περ.
τοῦ νῦν οἶκον ἄτιμον ἔδεις, μνάα δὲ γυναῖκα.

Ad haec Q: πλείων δὲ ἡ κατηγορία ὅτι καὶ πολλῆς οὐσίας ἀζημίωτον αὐτὸν ἐποίησεν ὁ Ὀδυσσεύς. ὥστε πλείω ὀφείλεν εἶναι ἢ χαρίζεσθαι ὅτι πολλὰ ἔχων νῦν ἀλλότρια ἐσθίει. In priorē sententia participium deest. Non enim ideo Ulixes Antinoi patrem magno beneficio obstrinxerat, quod eum πολλῆς οὐσίας ἀζημίωτον reddiderat, — novum hoc est ac ridiculum beneficii genus, — sed quod eum *eis* divitiis praepollentem, adeo ut multam facile solvere potuisset, tamen omni poena liberaverat. Itaque scribendum: ὅτι καὶ πολλῆς οὐσίας (οὕσης) ἀζημίωτον αὐτὸν ἐποίησεν. Sequentium vitium indicare possum, certo remedio tollere non possum. Spectant haec HomERICA: τοῦ νῦν οἶκον ἄτιμον ἔδεις, in quibus adiectivum triplici modo accipiebatur, cuius rei nunc exiles reliquiae in nostris Scholiis supersunt. Quippe in QV est: ἄτιμον· ἀντὶ τοῦ ἀτίμως, in BH: ἀτιμώρητον. ἔδεις (εἶναι! H) δὲ προῖκα, μὴ καταβάλλων τὴν τιμὴν τῶν ἐσθιομένων. Erant igitur qui explicarent: „atque huius viri nunc opes *turpiter* (ἀτίμως) comes”, erant qui „*impune* (ἀτιμώρητον) comes”, erant et quibus placeret: „*gratis* comes”. Hanc ultimam interpretationem nostris quoque corruptis inesse suspicor. Tu, — sic ex huius sententia Penelope dicere videtur, — cui tamen Ulixis beneficio tantae opes sunt relictæ, potius nobis aliquid imperitare quam nullo pretio reddito nostra comedere debebas. Sed quis haec ex verbis εἶναι ἢ χαρίζεσθαι, — nam his vitium inesse mihi videtur, — ullo modo eliciat? An corrigendum: ὥστε πλ. ὤφ. χαρίζεσθαι ἢ (ὑπομ)εἶναι ὅτι κτλ.? Notandum praeterea ad primum quem citavi versum hanc variam lectionem breviter adferri ex M: κτεῖναι· γρ. φθεῖσθαι. Immo una litera dempta: φθεῖσαι, i. e. φθῖσαι, quod nunc iure praefertur.

π. 471. Ἑρμαιοῦς λόφος ¹⁾), quem Eumaeus commemorat,

1) Sic plurimi recentiorum, non προπερισπωμένως cum Eustathio, Herodianum

ex QV quid sit docemur. Ἑρμῆς κατὰ Διὸς κέλευσιν ἀκελῶν Ἄργον τὸν τῆς Ἰοῦς Φύλακα ἤχθη ὑπὸ δίκην, ἥρας αὐτὸν καὶ τῶν ἄλλων ἀγαγόντων θεῶν εἰς κρίσιν ὅτι πρῶτος ἐπεβεβλήκει δαιμόνων θνητῶν μιάσματι τὸν Ἄργον καὶ ἀνῆρήκει. Prolixa nota, cuius nunc initium posui graviter corruptum, legitur etiam tota fere in Etymologico Magno, in brevius contracta apud Hesychium et Etym. Gud. ¹⁾ Res editores fugisse videtur, ut mox videbimus, at Sylburgii Albertiique diligentiam non effugit. Quo magis miror, neminem offendisse in iis quae extremo loco posui. Nam quid tandem est τὸν Ἄργον ἐπιβάλλειν θνητῶν μιάσματι? Interfecerat, credo, Argum Iovis iussu, quod quis Graece sic dicat? Sed fac posse, cur Mercurius πρῶτος δαιμόνων id fecisse arguitur? Nolo caeteras molestias recensere, quas omnes tollemus sic scribendo: ὅτι πρῶτος περιεβεβλήκει δαίμονας θνητῶν μιάσματι τὸν Ἄργον ἀνῆρηκώς. Desunt haec ipsa — quod doleo — apud Etymologum, fortasse quod iam tunc corrupta transcribere noluit, emendare non potuit. Sed requiri quod dicebam, (Mercurium in iudicium esse adductum, quod primus superum deos sanguine humano polluisset Argo obtruncato,) vel sequentia satis defendunt: κρίνοντας δὲ τοὺς θεοὺς εὐλαβεῖσθαι μὲν τὸν Δία διὰ ²⁾ τὸ ὑπόδικον γεγενῆσθαι τὸν Ἑρμῆν ταῖς αὐτοῦ παραγγελίαις, ἅμα δὲ ἀφωσιωμένους τὸ ἅγος καὶ τῆς ἀνδροφονίας ἀπολύοντας αἷς εἶχον ὄργαῖς προσβαλεῖν αὐτῷ τὰς ψήφους, καὶ οὕτως ἐπισωρευθῆναι πρὸς τοῖς ποσὶ τοῦ

secuti ad N 791: τὸ δὲ >ῆθι θ' Ἑρμῆος λόφος ἐστίν" ὥς εἰς ιδιότητα. καὶ τὸ ἐπὶ τοῦ κυρίου πρὸς ἀντιδιαστολὴν διάφορον τόνον ἀναδέξατο, ὥς Ἀθηναῖος καὶ Ἀθήναιος, ἀγοραῖος καὶ ἀγόραιος.

1) Quae in Etymologico desint ex nostris supplenda diligenter indicavit Sylburgius, qui, quemadmodum Buttmannus αἷς εἶχον ὄργαῖς reposuit pro αἷς εἶχ. ὄργην, ita in Etymol. pro ἤν εἶχ. ὄργην commendavit simillimum ἢ εἶχον ὄργῃ, eo quo inflammati erant irae impetu." Est igitur hoc vitium e compendiosa scriptura ortum admodum vetustum atque adeo Etymologici compilatore vetustius. In Hesychio est: Ἑρμαῖος λόφος· τοὺς σωροὺς τῶν λίθων Ἑρμᾶς (sc. ἐκάλουν), τοὺς ἐν ταῖς ὁδοῖς γινομένους εἰς τιμὴν τοῦ θεοῦ. Ἐνὸδιος γάρ. Brevissime in Gud.: Ἑρμαῖος, λόφος, τύπος, ὄνομα. (Bellissime! Corrigatur: Ἑρμαῖος λόφος· τόπου ὄνομα.) εἰώθασι (-θεσαν?) γὰρ οἱ παλαιοὶ σωροὺς ἐκ λίθων ποιεῖν, οὓς ἐκάλουν Ἑρμαίας.

2) Deest διὰ in Q (?) et in Vulgatorum vetere editione. Adiecit Buttm., comprobavit O a Dindorfio excussus (Praef. p. LXIV). Poterat quoque peti ex Etym. Magno.

Ἑρμοῦ ψήφων πλῆθος. Sequitur: ὅθεν καὶ τοὺς ἀνθρώπους ἄχρι τοῦ νῦν εἰς τιμὴν Ἑρμοῦ κατὰ τὰς ὁδοὺς — σωροὺς ποιεῖν λίθων καὶ διάγοντας προσβάλλειν λίθους, καὶ τούτους καλεῖν Ἑρμαίους λόφους. Credam homines struem lapidibus auxisse *praetereuntes*: καὶ παριόντας προσβάλλειν λίθους. Quod confirmat Phurnutus (Cornutus) p. 168 Gale: προσωρεύουσι δὲ τοὺς λίθους τοῖς Ἑρμαῖς, ἕκαστος τῶν παριόντων ἓνα τινὰ αὐτοῖς προστιθείς. Caeterum historiola nostra in QV Anticlidem auctorem habere perhibetur, Etymologus nullum nomen adscripsit, sed praecedit apud eum alia narratio, quae e Xantho excerpta dicitur. Ἑρμαῖον· τὸν σορὸν (sic ap. Sylb. pro σωρὸν) τῶν λίθων, καὶ συνόλως τοὺς ἐνοδίους λίθους. λέγει δὲ περὶ αὐτῶν Ξάνθος, ὅτι ἀποκτείναντος Ἑρμοῦ τὸν Ἄργον, καὶ δίκας εἰσπραττομένου καὶ ὑπέχοντος ἐν τοῖς θεοῖς διὰ τὸ πρῶτον ἄψασθαι („ἀνθρωπείου φόβου vel simile quid” supplendum esse vidit Sylburgius), τοὺς λοιποὺς ἀφοσιούμενους τὸ ἄγος καὶ ἀπολύοντας τοῦ φόβου προσβάλλειν αὐτῷ τὴν ψῆφον (immo: προσβαλεῖν αὐτ. τὰς ψήφους)· ὅθεν διαμένειν ἔτι καὶ νῦν. Ἰλιάδος π’ (errore iam ab Albertio notato pro Ὀδυσσεύας) „ὅθι Ἑρμαῖος λόφος ἐστίν.” Quam sit haec Xanthi enarratio Anticlidaeae simillima, adeo ut in quibusdam ad verbum ei respondeat, neminem latere potest. Unde facilis conclusio est, aut alterutrum alterum exscripsisse aut — quod vel verosimilius — ex eodem fonte sua hausisse utrumque.

π, 477. Subrisit Telemachus ἐς *πατέρ’ ὀφθαλμοῖσιν ἰδὼν, ἀλέεινε δ’ ὑφορβόν. Exponuntur ultima: ἐξέφυγε, μὴ γινῶσιν ὅτι τὸν πατέρα εἶδεν. (H) Rescribendum: μὴ γινῶ ὅτι τὸν πατέρα οἶδεν, ne Eumaeus sciat, se patrem agnovisse.

ρ, 160. Ad versum huius libri 150 brevis notula critica adscripta est in H: ἀθετοῦνται 15’ στίχοι. Versus huius numerus positus est e Buttmanni Dindorfique coniectura verissima, codicibus — nam Q quoque simillima habet — in his paucis verbis mire fluctuantibus. Adiiciam Buttmanni quaedam, coniecturam suam solita sagacitate et perspicuitate commendantis: „Manifestum est veram esse lectionem Harleianam 15’” (nempe Q tantum 13’ versus damnat), „sed eo referendam ubi notam ponit cod. Q. et

ponere volebat scriba quoque codicis Harl. aberrans ille quidem a versu ὡς Φάτο (vs. 150) retro ad versum ὡς ἔφατ' (vs. 147.) Ita salva narrationis serie tolluntur versus 150—165. comprehendentes sermonem Theoclymeni cum responsione Penelopes. Atque sic disertus schol. 160. *quanquam corruptum et ipsum.*" Haec ille. Videamus nunc corruptam illam ad vs. 160 notam, de qua post Buttmannum, Lehrsium, Dindorfium, Cobetum, ¹⁾ et nostra disputatio erit. In Homero Theoclymenus in Penelopes conspectum admissus, ubi maturum Ulixis reditum vaticinatus est, sic orationem suam concludit:

τοῖον ἐγὼν οἰωνὸν εὖσσέλμου ἐπὶ νηός

ἤμενος ἐφρασάμην καὶ Τηλεμάχῳ ἐγεγώνευν.

Ad haec igitur Q et Vindob. 133: ἐν τοῖς χαριεστέροις οὗτοι μόνοι οἱ β' ἀθετοῦνται, ἐπεὶ καὶ πρὶν εἰσελθεῖν ἐν τῇ νηϊ τὸν οἰωνὸν εἶδε, καὶ ἐγεγώνευν ἀκαίρως ἐστίν. ἐν δὲ τοῖς κοινοτέροις ἀπὸ τοῦ „ὡς Φάτο" (vs. 150) ἕως τοῦ „ἔξ ἐμεῦ". (vs. 165.) Scholion Buttmanno, ut vidimus, corruptum audiebat, nec iniuria. Scriptum erat: μόνοι οἱ β' ἀθετοῦνται, ineptissimam scripturam correctione simplicissima et certissima in integrum restituit. Scriptum erat καὶ ἐγεγώνευν οὐκ ἀκαίρως ἐστίν, mente auctoris in contrarium versa. At Buttmannus sententia duce, — etenim ad damnandos hos versus argumenta congeruntur, non ad defendendos, — οὐκ eiecit, „nisi quis alium corrigendi modum comminisci potest quo locutio quoque aptior prodeat." Fortasse aptius erit quod equidem rescripserim: καὶ (τὸ) ἐγεγώνευν ἀκαίρως ἐστίν. Tandem quod codices praebent ἀπὸ τοῦ „ὡς ἔφατο," et hoc, ni fallor, aptissime mutandum iudicavit sic disputans: „hac ultimi versus indicatione nostra quam supra exposuimus ratio" (nempe ἐν τοῖς κοινοτέροις et *sedecim* versus damnari et eos esse debere vss. 150—165) „confirmatur plenissime, apparetque simul, istud ἔφατο quod in scholio hic praecedit mutandum esse non in ἔφατ', sed in Φάτο." Buttmanni correctiones et Lehrsii et Dindorfii adsensum tulerunt, neque is sum qui iis contradicam. Sed adsumtis his, locusne perpurgatus est et iam integer factus? Dubitationem iniecit Buttmannus ipse: „perversa autem condemnationis causa affertur,

1) Mnemos. N. S. VII (1879.) p. 111.

quod *ante conscensam navem* augurium fecerit Theoclymenus; nam *post descensionem* potius hoc evenit (o 525 seqq.). *Verum haec ipsius scholiastae confusio relinquenda est eidem.*" At vero Lehrsio (Arist. p. 100) *perversa* quidem versuum damnandorum causa afferri visa est, neque tamen culpam huius rei in ipsum scholiastam conferendam putavit. „Quod Buttmannus" — inquit — „in scholio β' vult pro ιβ' et οὐκ delet ante ἀκαίρως hoc probamus: quod εἰσελθεῖν ἐν τῇ νηϊ interpretatur navem ascendere scholiastaequē „confusionem reliquit", improbamus. Verba πρὶν εἰσελθεῖν ἐν τῇ νηϊ mutila sunt, fortasse sic restituenda: πρὶν εἰσελθεῖν (sc. εἰς ἄστυ) οὐκ ἐν τῇ νηϊ." Persuasit coniecturam Lehrsius Dindorfio, etsi prudenter hic admodum eam in adnotatione critica abscondidit. Adroganter fortasse facio, si adversus tot viros studiis Homericis clarissimos ego nunc grammatici nostri, — quis sit mox videbimus, — et verba et sententiam defendam. Equidem autem, nisi me omnia fallunt, neque in verbis video quod adhuc correctione indigeat, neque in re perspicio illam confusionem, quam Buttmannus „ipsi scholiastae relictam" volebat. Primum de verborum integritate videamus. Post Buttmanni demum editionem ex Harleiano prodiit brevior haec eiusdem sententiae nota: καὶ μὴν οὐδέπω εἰσελθὼν εἰς τὴν ναῦν θεᾶται τὸν οἰωνόν. An haec quoque, ita diversa ut communis tamen origo clare pelluceat, eandem quam Lehrsius volebat labem et mutilationem passa sunt? An haec quoque Lehrsianam mutationem admitterent? Itaque verba iam ab omni mutandi conamine tuta in posterum fore confido. Et quam enarrationis perversitatem iis inesse credebatur Buttmannus, ea cedo qualis est? Post descensionem, inquit, Theoclymeno augurium de quo loquitur evenit, non ante conscensam navem. Atqui hoc et verum est et non verum. Theoclymenus augurium vidit, et nave iam ad Ithacam appulsa et vel sic tamen *ante conscensam navem*. Mira narrare videor secumque pugnantia, ad quae probanda tamen ad ipsum Homerum provoco, ad eos ipsos versus o 525 seqq., quos Buttmannus ad contrarium probandum excitavit. Quis enim illic conspicitur narrationis tenor? Navis quae et Telemachum eiusque comites et Theoclymenum vehebat appellitur ad Ithacae insulae oram prope eam agri partem, ubi Eumaeus degebat et

apud eum Ulixes mendici habitu latitans. Egrediuntur omnes, in acta cibum capiunt, Telemachus dicit se agros visurum quaeque illic gerantur, caeteros *nave ad urbem* pergere iubet. Ad haec Theoclymenus maestus rogat ad quemnam se conferri velit: *πῇ γὰρ ἐγώ, Φίλε τέκνον, ἴω; τεῦ δῶμαθ' ἵκωμαι;* Remittit eum Telemachus ad procos, in quorum manu nunc sint omnia. Hoc ipso temporis momento *ἐπέπτατο δεξιὸς ὄρνις*. Quo augurio ut Ulixis conatibus fausto exposito Telemachus laetus Piraeo hospitem commendat, fidissimo sodali, *ἐνδυκέως φιλέειν καὶ τιέμεν, εἰσόκεν ἔλθω*. (vs. 495—543.) Cui Piraeus

546. *τόνδε τ' ἐγὼ κομιῶ, ξενίων δέ οἱ οὐ ποθὴ ἔσται.*

“Ὡς εἰπὼν ἐπὶ νηὸς ἔβη, ἐκέλευσε δ' ἐταίρους αὐτοὺς τ' ἄμβαινειν ἀνά τε πρυμνήσια λῦσαι. οἱ δ' αἰψ' εἰσβαῖνον καὶ ἐπὶ κληῖσι καθίζον.

550. *Τηλέμαχος δ' ὑπὸ ποσσὶν ἐδήσατο καλὰ πέδιλα, εἴλετο δ' ἄλκιμον ἔγχος ἄκαχμένον δξεί χαλκῷ νηὸς ἀπ' ἰκριόφιν· τοὶ δὲ πρυμνήσι' ἔλυσαν. οἱ μὲν ἀνώσαντες πλέον ἐς πόλιν, ὥς ἐκέλευσεν Τηλέμαχος, φίλος υἱὸς Ὀδυσσεύος θείοιο·*

555. *τὸν δ' ὦκα προβιβῶντα πόδες φέρον.* ¹⁾

Nonne igitur optime dixit vetus grammaticus: *ἐπεὶ καὶ πρὶν εἰσελθεῖν ἐν τῇ νηϊ τὸν οἰωνὸν εἶδε?* Poterat vel accuratius *πρὶν αὐθις εἰσελθεῖν* dixisse, sed talia ad iurisconsultorum anxietatem exigere hi non solent. Et optime sic reddita causa est cur illa: *τοῖον ἐγὼν οἰωνὸν ἐϋσσελμου ἐπὶ νηὸς || ἤμενος ἐφρασάμην* spuria habenda sint, quippe quae iis quae ex o 546 seqq. exscripsimus aperte contradicant. Superest ut quaeramus et quemnam haec athetesis auctorem habeat et cui grammatico eius notitiam acceptam referamus. Aristarchum auctorem gravissimum non dubiis signis iam agnovit patefecitque Lehrsius l.l., collatis nostrae notae verbis: (*ὅτι τὸ ἐγεγώνευν ἄκαιρόν ἐστιν* cum Aristoniceis Θ 223: *πρὸς τὸ γεγωνέμεν ὅτι οὐ ψιλῶς*

1) Similiter ex recentioribus Faesius rem proposuit (in nota ad p 160): „Übrigens stimmt unsere Stelle nicht genau mit der wirklichen Erzählung dieses Vorfalls 525—533 überein; denn dort beobachtet Theoklymenos dieses Zeichen nicht auf dem Schiffe sitzend (*ἐπὶ νηὸς ἤμενος*), sondern nach der ersten Landung in Ithaka *und ehe sie wieder einsteigen.*“

ἐστὶ Φωνεῖν ἀλλ' ἀκουστὸν φθέγγεσθαι. Nota ipsa ad Didymumne referenda sit an ad Aristonicum, ambigi potest. „In schol. 160, quod οἱ χαριέστεροι et οἱ κοινότεροι ¹⁾ commemorantur, Didymum latere”, Schmidtii sententia est. At istud de ἐγγεγώνευν Aristonicum magis redolere eodem iure dixeris. Itaque suspicor scholiorum concinnatorem, quod nonnumquam fecit. ²⁾, Didymi Aristonicique notas fere similes in unum coniunxisse, ut quid utri debeaturn discerni iam non amplius possit. Simul videmus utramque athetesisin, et maiorem et minorem, ab Alexandrinis grammaticis profectam. Minor (versuum ρ 160, 161) Aristarchi est, maior (vss. ρ 150—165) certe Didymo antiquior. Unum est quod de Aristarcho minoris atheteseos auctore nos dubios reddere possit. Obstare videtur Herodiani auctoritas, ad M 337 versum nostrum cum levi scripturae discrepantia (ἐγγεγώνεον pro ἐγγεγώνευν) sed sine suspicionis significatione citantis. Sed videtur tantum. Non enim saepissime, sed aliquoties tamen Herodianus in Prosodiae Iliacae reliquiis quibus hodieque utimur locos Homericos sine suspicione adfert, quos Aristarchum damnassee aliunde liquido constat. Duos producam locos, ut rem conficiam. Citat Herodianus ad Z 422 et alios versus et T 254 „μέσην ἐς ἄγυιαν”. At ex Aristonico discimus, quinque verens quorum hic unus est, (totus audit: νεικεῦσ' ἀλλήλασι μέσην ἐς ἄγυιαν ἰοῦσαι) expungendos censuisse Aristarchum: ἕως τοῦ „πόλλ' ἑτεά τε καὶ οὐκί” ἀθετοῦνται στίχοι πέντε (T 251—255), ὡς ἄκαιροι καὶ ὀχληροί. At hos versus Didymus quoque pro Aristarcheis agnoscit, dixerit quis. Etsi non est hoc certissimum, dabo alium locum. Citat Herodianus ad N 29 „τὴν δ' ἥνησ' ἥ οἱ πόρε μαχλοσύνην” (Ω 30.) At hunc quoque totum locum proscripserat Aristarchus. Testatur Aristonicus: ἕως τοῦ

1) Usitatum est αἱ χαριέστεραι et αἱ κοινότεραι, i. e. ἐκδόσεις. At masculinum et neutrum quoque in Didymi reliquiis, quas nunc terimus, haud ita rarum, veluti ad O 197 (Ἀρίσταρχος > βέλτερον”, οἱ δὲ εἰκαιότεροι γράφουσι > κέρδιον”). Σ 100 (διὰ τοῦ α Ἄρσιν ἢ Ἀριστάρχου — — ἐν δὲ τοῖς εἰκαιότεροις > ἀρῆς” τῆς βλάβης.), Ω 558 (οὗτος ὁ στίχος οὐχ εὐρέθην ἐν τῇ παλαιᾷ.), β 182 (ἐν δὲ τοῖς εἰκαιότεροις γράφεται οὐδέ τι.), ε 327 (οὐκ ἐνεφέρετο ἐν τοῖς πλάσι.) et sic saepius. Nonnumquam plenius, ut T 255: τὰ δὲ φανλότερα τῶν ἀντιγράφων ἑτεά ἔχει.

2) Dixit de hac re quantum satis Lehrsius in Aristarcho (Diss. I, c. II, § 10) p. 27, 28 sec. ed.

„τὴν δ' ἤνησ' ἣ οἱ πόρε μαχλοσύνην” ἀθετοῦνται στίχοι 5' (Ω 25—30) κτλ. Nunc Didymus quoque: „ἣ οἱ πόρε μαχλοσύνην ἀλεγεινήν” — ἀθετεῖ Ἀρίσταρχος διὰ τὴν μαχλοσύνην τὸν στίχον. ¹⁾ Itaque Herodiani testimonium hac quidem in re Aristarchi auctoritati non amplius officiet, cui equidem adstipulor, — video enim circumscriptis versibus 160, 161 Theoclymeni vaticinium quam verius fiat acriusque concludatur, — plurimos recentiorum non adstipulatos esse demiror.

ρ, 208. Ἀνδρωθεὶς ὁ Φαέθων ἤρετο τὴν μητέρα τίνας εἶη πατρός. πυθόμενος δὲ ὡς Ἡλίου, παρεγένετο ἐπὶ τὰς τοῦ πατρὸς ἀνατολάς. γνωρισθεὶς δὲ οὕτως ἔδειτο τοῦ πατρὸς ἐπ' ὀλίγον αὐτῷ συγχωρῆσαι τὸ ἄρμα καὶ τοὺς ῥυτῆρας. (HQV) In HQ communi consensu pro οὕτως ἔδειτο est τούτῳ, vero proximum, nam verum esse arbitror eiecto [τοῦ πατρὸς]: γνωρισθεὶς δὲ τούτου ἔδειτο ἐπ' ὀλίγον κτλ. Etenim τοῦ πατρὸς ter repetitum in tribus deinceps sententiis vel in scriptoribus hoc genus nimis fatuum videtur. Post paulo: ἐπιβὰς τοῦ ἄρματος ἀτάκτως ἐφέρετο, ὥστε πάντα τὰ ἐπὶ τῆς γῆς φρύγειν. Recte et ordine omnia, neque esset cur nos haec morarentur, nisi in V esset: ὥστε ταπεινῶν τὰ πάντα τὰ ἐ. τ. γ., vel ut Barnesius e MS. edebat: ὥστε ταπεινῶντα πάντα τὰ κτλ. In Q molestum participium deest, ex H nihil certi enotatum reperio, neque tamen de nihilo ταπεινῶν (sive ταπεινῶντα) istud irrepsisse crediderim. Quam formam Barnesius protulit, ea quidem absurda est, sed quod Buttmannus statuebat „vix huius loci esse verbum ταπεινοῦν,” an hoc quoque est certissimum? Nonne scriptum esse potuit; ὥστε ταπεινωθέντα πάντα τὰ ἐπὶ τῆς γῆς φρύγειν, eo sensu quo v. c. apud Pollucem (I § 213) scriptum reperio: διδακτέον δὲ τὸν ἵππον καὶ ὑποβιβάζεσθαι· ἔστι δὲ τοῦτο διστάντα

1) Eiusdem generis et alia indicabo. Ad Δ 151 Herodianus i. a. citat B 82: νῦν δ' ἴδεν ὅς μὲν ἄριστος.” At Aristonico auctore (ad B 76) ἀθετοῦνται στίχοι ὀκτώ. (vss. 76—83.) Ad Z 848 citatur ὅρσο κυλλοπόδιον. (Φ 881). Damnavit versum Aristonico auctore Aristarchus, ὅτι ἄκαιρον τὸ ἐπιθετον. Ad M 295: οὐκ ἀπιθάνως δὲ ὁ Ἀρίσταρχος (sc. ἐξήλατον scribit), εἶγε καὶ ἐπταβόειον σάκος που λέγει καὶ ἐπὶ τῆς Ἀχιλλέως ἀσπίδος — ἐπεὶ πάντε πτύχας ἤλασε κυλλοπόδιον.” (Υ 270.) At nunc quoque, indice Aristonico, ἀθετοῦνται στίχοι δ' (vss. 269—272) ὅτι δισκουασμένοι εἰσὶν ὑπὸ τινος τῶν βουλομένων πρόβλημα ποιῆν.

τὰ σκέλη ἐγκαθίζειν τε καὶ ταπεινοῦν ἑαυτόν, ὥστε εὐπετῶς ἀναβαίνειν τὸν ἱππέα, ut ταπεινοῦσθαι sit *demissius ferri*? Illud certius pro: καταπεσόντος δὲ αὐτοῦ μετὰ τῆς θείας Φλογὸς ἐπὶ τὸν Ἑριδανὸν ποταμὸν καὶ Φθαρέντος αἱ ἀδελφὰι — ἐθρήνουν legendum esse: καταπεσόντος — ὑπὸ τῆς θ. Φλογὸς εἴς τ. Ἑριδανὸν. Tandem in his: ὅθεν κατελεήσας ὁ Ζεὺς ταύταις ἀνάμνησιν (immo ἀμνηστίαν, quod Buttmannus iam proponebat) ἐνεποίησε τῶν κακῶν μεταβάλλων αὐτὰς εἰς αἰγείρους. [αἵπερ εἰσὶ δένδρα.], inducendum esse ineptissimum emblemata quis mihi monendus est?

ρ, 221. Ad θλίψεται ὦμους haec legimus: θλίψεται Αἰολικῶς ἀντὶ τοῦ θλιβήσεται, ὅς οὐκ ἐκβήσεται τῶν Φλιῶν οὐδὲ εἴξει. (QV) At vel addita etymologia τῶν Φλιῶν manifestum facit, agi hic de varia scriptura Aeolicae formae φλίψεται, neque ea res Buttmanni acumen latuit. Quare eadem fere reponenda censeo quae in recentioribus Vulgatorum editionibus fuerunt, quas interpolatas dicit Buttmannus, iure fortasse, sed recte interpolatas tamen. Nam ut adnotatio aliquid dicat, hanc induat formam: Φλίψεται Αἰολικῶς ἀντὶ τοῦ (θλίψεται), θλιβήσεται.

De eadem re H breviter: φλίψεται· διὰ τοῦ θ, ὡς καὶ Ζηνόδοτος. De his pauculis Harleiani verbis viri docti, quod in huius codicis scholiis corruptissimis simul et pretiosissimis saepissime usu venit, disputando in diversissima abierunt. Quorum Dindorfius, monito in textu esse φλίψεται, „sed mutatum a correctore in θλίψεται”, scholion sic corrigendum existimavit: „φλίψεται διὰ τοῦ φ, ὡς καὶ Ζηνόδοτος, ut Aristarchus cum Zenodoto consenserit, θλίψεται autem alius editionis scriptura sit.” (Praef. p. LXV.) Prorsus contrarium Mauricius Schmidtus censet (Did. p. 209): „Scholiastae h. l. fides abroganda est. Debat οὕτως διὰ τοῦ θ θλίψεται Ἀρίσταρχος, ὁ δὲ Ζηνόδοτος φλίψεται.” Utrius sententiam sequemur? Dindorfianae et mutationis simplicitas favet et quodammodo etiam Apollonii glossa φλίψεται· ἀποθλιβήσεται, quam descripsit Hesychius. Pro Schmidtio analogia stat, cum sciamus Zenodotum in Homero multa Dorica et Aeolica admisisse, non admisisse Aristarchum. Quod ut verum sit, non tamen adnotatiuncula concinnanda in eum modum, quem Schmidtus indicavit. Nam rescribere hoc

est, non corrigere. Si in re incertissima. hariolari licet, correxerim: διὰ τοῦ Θ, (οὐ διὰ τοῦ Φ), ὡς Ζηνόδοτος.

ρ, 222. Ἀκόλους exponitur: οὓς οὐκ ἄν τις κολούσῃ διὰ τὴν βραχύτητα. (BQ) Et in P: ψωμοὺς ὧν οὐκ ἄν τις κωλύσῃται διὰ τὴν σμικρότητα. Buttmanno haec sunt „manifesta prioris scholii depravatio.” Mihi scholion ex P priore scholio vel paulo rectius videtur, ubi scribarum errores correcti erunt. Nam unde pendet ὧν? Et quid hic sive κωλύεσθαι sive κωλύειν? Sed scribendum: ψωμοὺς ὧν οὐκ ἄν τις κολούσῃ τι διὰ τὴν σμικρότητα. Nempe videntur saepius scribae κολούειν in notius sibi κωλύειν absurde depravasse. Ipsum nostrum ἄκολος in Etymologico Magno significare dicitur: ὁ μικρὸς ψωμός, ὁ μηκέτι κολούεσθαι δυνάμενος διὰ σμικρότητα, quae proxime ad Palatinum scholion accedunt. Eadem sunt in Gudiano praeter unum. Habet ὁ μηκέτι δυνάμενος κωλύεσθαι, cui editor suum „sic” appinxit. Post correctionem meam remanet tamen in utroque scholio „soloecus usus conjunctivi pro optativo” de quo monuit Dindorfius. Vitium sanatu facillimum cum codicum consensu defendatur, in auctoribus id genus ferendum putaverim.

ρ, 352. Ἄνδρὶ προῖκτη: ἱκτὴς ψιλωτέον, παρὰ γὰρ τὸ παραβάλλειν τὴν χεῖρα καὶ αἰτεῖν δωρεάν. ἢ ὁ πρὸ τοῦ αἰτεῖν ἱκετεύων, εἰ δασύνεται. (Q) Solent mendici manum non obiiicere (παραβάλλειν) sed protendere: ΠΡΟΒΑΛΛΕΙΝ. Noster, quisquis est, vocem a verbo προῖημι derivavit, alias etymologias porrigunt Etymologus Magnus s. v. Καταπροῖξασθαι (p. 495, 32) et Προῖκτης (p. 689, 1) atque Apollonius. Quod ad scripturae depravationem attinet, vel ineptius ad σ 5 in codice (B) παραβατώδης est pro προβατώδης, quod monstrum procuravit Buttmannus, ipse aliud leviusculum eiusdem scholii vitium nunc eximam. Agitur de Iri nomine proprio Ἀρναῖος, cuius tres antiquitus proponebantur interpretationes: ἢ ὅτι προβατώδης· ἢ παρὰ τὸ ἄρνυσθαι· ἢ ἀραῖος, ηὔχοντο γὰρ αὐτοῦ οἱ γονεῖς γεννηθῆναι. Potius: ηὔχ γ. αὐτὸν οἱ γονεῖς γεννηθῆναι, i. e. ὁ εὐκταῖος τῇ μητρὶ γενόμενος, quod in Q est, unde ieiunius nostrum in B scholion duxit originem. In transcurso moneo, quae de eodem nomine Etymologicum Magnum habet (p. 146, 11), ea tantum abesse ut „ex anti-

quioris scholiastae annotatione excerpta" sint, — quae Dindorfii sententia est, — ut *ad verbum consentiant* cum antiquiore et uberiore scholio ex Q, atque eo tantum hoc sint pleniora, quod interpretationum auctores adscripsit Etymologus, omisit aut Ambrosiani aut eius exemplaris scriba, sive casu hoc factum est sive ut describendi taedium compendifaceret sive quod marginis premebatur angustiiis. Sed hoc obiter.

ρ, 442. Ulixes quoniam prociis alia omnia de erroribus suis narravit quam Eumaeo, adnotatur: *πέπεισται ὁ Εὐμαῖος τᾷ λήθῃ αὐτῷ διηγήσασθαι τὸν μεταίτην διὰ τὴν εὐνοίαν, καὶ ταῦτα πρὸς τὴν Πηνελόπην μηνύει περὶ αὐτοῦ ὥς αὐτὸς ἤκουσε.* (HQ) Praestat: *ταῦτα -- ἃ καὶ.*

ρ, 443. Ad Δμήτορι Ἰασίδῃ, ὃς Κύπρου Ἰφι ἄνασσειν in V legitur: *καὶ ἐν Ἰλιάδι πολλοὶ ὑπὸ βασιλέας ἦσαν.* Barnesius *πόλεις* ediderat, in editt. vett. punctum est post *Ἰλιάδι*, quae duae res nihil faciunt ad scholii obscuritatem vel aliquatenus tollendam. „Hinc suspicor primam scholii partem mutilam esse, quae mentionem Cinyrae ex Iliade olim habuerit, posteriorem autem depravatam ex his, *πολλοὶ γὰρ Κύπρου βασιλεῖς ἦσαν*: vid. schol. 442. init.” Ita Buttmannus, qui veram de more divinavit, etsi nunc loci emendationem affecit magis quam perfecit. Verum est, mutila nostra spectare quaestionem; cur poëta in Iliade Cinyram Cypri regem dixerit ¹⁾, nunc Dmetorem, quam et Aristarchum attigisse contra chorizontes verosimillimum est et in quam Lyticos cupide involasse non est quod miremur. Nostra Aristarchi sententiam referre existimaverim, neque tamen ita ut Aristonici verba exhibeant, sed in quaestionis responsionisque formam sequioribus adamatam conversa. Nempe mutila sic supplenda arbitror: *καὶ (μὴν) ἐν Ἰλιάδι (Κινύραν εἶρηκε. ῥητέον οὖν ὅτι) πολλοὶ Κύπρου βασιλεῖς ἦσαν.* Arcte haec coniungenda — quod idem Buttmannus perspexit — cum iis quae ex HQ ad praecedentem versum prolata sunt: *ὅτι ἀεὶ πολλοὺς εἶχεν ἡ Κύπρος βασιλεῖς ἐν ταύτῃ* *Φησι καὶ ὁ Μένανδρος ἐν Μισουμένῳ*, quorum verborum ratio

1) Disertis tamen verbis id in Iliade (A 20, 21) non significatur.

nunc demum in aprico esse potest. Quaestionum auctoribus artificiosiora placebant: Κινύρου ἀποθανόντος Δμήτωρ ἐβασίλευσε Κύπρου. ἢ οὐδὲ εἴρηται ὁ Κινύρας ἐν Ἰλιάδι Κύπρου βασιλεύς, ἀλλὰ Κύπριος ἀπλῶς. (BQ)

ρ, 465. Ἄλλ' ἀκέων κίνησε κάρη: ἀκεόντως, ἡσύχως, ἀφανῶς (i. e. clanculum, ut fere non appareat)· λέγεται γὰρ ἐπὶ πράξεως τὸ ἀκέων, οὐκ ἀεὶ ἐπὶ φωνῇ. (H) Legendum: λέγεται γὰρ (καὶ) ἐπὶ πράξεως τὸ ἀκέων, οὐκ ἀεὶ ἐπὶ φωνῇς.

ρ, 581. Eumaeus ad Penelopen de Ulixē ad eam venire cessante:

μυθεῖται κατὰ μοῖραν, ἅπερ κ' οἶστο καὶ ἄλλος,

ὕβριν ἀλυσκάζων ἀνδρῶν ὑπερηνορέοντων.

Varietas lectionis datur in uno H (et Larochio auctore in Vind. 133): ἐν τοῖς πλείστοις ὕλην ἀλυσκάζων. Quid in ὕλην lateret viros doctos adhuc quod sciam torsit. „Corruptum” esse breviter significavit Dindorfius. Et Larochius: „quid pro ὕλην quod metro repugnat” (et sensui, opinor) „scriptum fuerit non liquet.” Nihil equidem in corrupta voce aliud latere putem quam — ὕβριν. At quid hoc, inquiet quispiam, varietatis est: ὕβριν ἀλυσκάζων pro ὕβριν ἀλυσκάζων? Non est, fateor, sed contra reputemus, quod aliud substantivum hic locorum fuisse possit pro ὕβριν. Nullum reperiemus idoneum. Et dixerat Ulixes:

ἀλλὰ μνηστήρων χαλεπῶν ὑποδείδι' ὄμιλον,

τῶν ὕβρις τε βίη τε σιδήρεον οὐρανὸν ἵκει (vss. 564, 565),

ad quae nostra aperte respiciunt. Itaque varietatem — Nam varietatem quandam adesse oportet — pertinere putem non ad substantivum sed ad verbi formam: ἐν τοῖς πλείστοις „ὕβριν ἀλυσκάΖΕΙΝ.” Et infinitivum agnoscunt et MS. Barnesianum (ἀλυσκάζειν: ἐκφυγεῖν) et vetus Odysseae editio Florentina (F) apud Larochium. Quibus auctoritatibus cum non plurimum tribuerim, multum apud me valet ipsius varietatis praestantia, adeo ut eam etsi a nullo neque codice neque recentiore editore agnitam vulgatae lectioni ab omni parte praeferendam censeam. Optime opponuntur: μυθεῖται -- ὕβριν ἀλυσκάζειν (i. q. λέγει τὴν ὕβριν ἐκκλίνειν, ἐκφεύγειν, δεδιέναι) et ἀλλά σε μεῖναι ἄνωγεν. Dicitur Φ 462: οὐκ ἄν με σαόφρονα μυθήσαιο || ἔμμεναι, atque ita prorsus: μυθεῖται ἀλυσκάζειν.

σ, 27. Ad γρηὶ καμινοῖ ἴσος BHQ: καμινευτρία, παραπλησίως κατὰ τὸ εἶδος καὶ τὴν ἐσθῆτα. Scribendum: καμινευτρία παραπλησίως κατὰ τὸ εἶδος καὶ τὴν ἐσθῆτα. Glossam super hoc vocabulo corruptissimam apud Apollonium Sophistam satius est cum Bekkero non tangere, quam cum Villosiono parum probabili coniectura vexare. Sequitur in H: ἐν πολλοῖς „γρηὶ (cod. γρηοῖ) καμινῶ.” Sic diserte scribi in codice monuit Dindorfius. At quid hoc formae esset? Correxi: ἐν πολλοῖς „γρηὶ καμινῶ.” Nempe in voce semel apud Homerum lecta quaestio est de nominativi forma. Si statuis ἡ καμινώ, — ut procul dubio statuerunt optimi veteres grammatici, — dativus est τῇ καμινοῖ, si ἡ καμινός, est τῇ καμινῶ.

σ, 76. Irum procorum δρηστῆρες ἄγον ζώσαντες ἀνάγκη | δειδιότα. Adnotatur in Q: ἀπλῶς. οὐ γὰρ ἐπὶ τῶν μαγείρων. „οὗτοι δῶμα κάτα δρηστῆρες ἔασιν.” Utroque Odysseae loco, quem tamen Dindorfius indicavit (κ 349, τ 345), non hoc legitur, sed: αἶ οἱ et αἶ τοι δ. κ. δρήστειραι ἔασιν. Hinc natum οὗτοι. Fuisse inter veteres, qui locis qualis noster est τὸν δρηστῆρα per μάγειρον redderent, patet etiam ex Hesychio, qui: Δραστῆρας· τοὺς ὀψοποιούς, μαγείρους, quocum consentit Etym. M. glossula. Uberior paulo ad nostrum versum est Harleianus: δρηστῆρες· οὐ πάντες δοῦλοι, ἀλλ' ἴσως θεράποντες, ὃ καὶ ἄμεινον. Quibus in verbis neque πάντες neque ἴσως recte habet. Immo nec nostro loco nec π 248, ubi itidem procorum δρηστῆρες commemorantur, servos eos fuisse innuitur, quin τῶν θεραπόντων commemoratio et comparatio contrarium suadere videtur. De his enim Aristonicus, ut constat, de Aristarchi sententia diserte adnotavit (ο 95, 96): οὐκ ἀναγκαῖον ἀθετεῖν. οὐ γὰρ δοῦλοι ¹⁾ οἱ θεράποντες ὥστε ἐν τῇ αὐτῇ οἰκίᾳ οἰκεῖν. Consimile quid nostro scholio dictum coniicio et ipso Aristonici: δρηστῆρες· (ὅτι) οὐ πάντως δοῦλοι, ἀλλ' ἴσον (τῷ) θεράποντες. Similiter Apollonius: Δρηστῆρες· οἱ ὑπουργοῦντες καὶ διακονοῦντες θεράποντες. Sed in verbis ἴσον τῷ θεράποντες nota desinere debbat. Quo enim pertinent sequentia: ὃ καὶ ἄμεινον? Non certe ad interpretationem, in qua optionem datam non invenio. At

1) Ita Larocheus ad h. vs. et Cobetus, Mnem. N. S. I (1873.) p. 24.

fieri potest ut ad notam sequentis versus referenda sint, quae in eodem Harleiano statim subsequitur. Ad Homericum σάρκες δὲ περιτρομέοντο μέλεσσι H, nullo tamen addito lemmate, ὅμοιον τῷ „Ἑκτορί τ' αὐτῷ θυμὸς ἐνὶ στήθεσσι πάτασσε” (H 216). His itaque subiungam ista: ὁ καὶ ἄμεινον, quae et mea sententia est. Nam idem affectus Iliadis loco minus φορτικῶς multoque venustius significatus est. Caeterum et hanc observationem (vs. 77), etsi dubitantius, Aristonico adiudicaverim.

σ, 160. Πρόσεισιν ἡ Πηνελόπη -- ἐλπίδοποιοῦσα τὸ δοκεῖν τινὶ συνοικῆσαι. (QV) Scribendum collato simillimo scholio ex H: τῷ (ita et V) δοκεῖν τινὶ συνοικήσειν. Observatur idem ad vs. 261, item ex QV: ἐλπίδοποιεῖ προφανῶς τοὺς μνηστῆρας, ὅτι σὺν τοῖς ἄλλοις εἰκὸς ἀνῆρῆσθαι αὐτόν. (Ulixem) et ad vs. 272: ἐλπίδα πᾶσαν αὐτοῖς ὑποβάλλει τοῦ γάμου, δεδοικυῖα [ῖνα] μὴ βιασθῇ. (Q) ubi et πᾶσιν αὐτοῖς praetulerim (cfr. Porphyriana ad α 332) et secluserim soloecum ῖνα, ex dittographia ut videtur ortum.

σ, 178. Εὐρυνόμη, μὴ ταῦτα παραύδα, κηδομένη περ,
χρῶτ' ἀπονίπτεσθαι καὶ ἐπιχρίεσθαι ἀλοιφῇ.

Ad παραύδα Q: ἔξω τοῦ δέοντος λέγει ἢ κρύπτει. Opinor: ἔξω τοῦ δέοντος λέγε ἢ κρότει. Sequitur ad κηδομένη sine lemmate notula critica in H: μετὰ τοῦ ι, ἀντὶ τοῦ κηδευούσῃ πρὸς τὸ χ. Dind. „fort. πρὸς τὸ χρῶτ' ἀπονίπτεσθαι etc.” Lenius fortasse erit: κηδευούσῃ περὶ τὸν χρῶτα.

σ, 246. Ἴκσον Ἄργος exponitur: τὴν Πελοπόννησον, ἀπὸ Ἰάσου τοῦ τῆς Ἰοῦς. πρὸς τὴν αὐτὴν δὲ καὶ Ἀχαιῶν Ἄργος φησί. (BQ) Τοῦ ex Eustathio additum. (App. p. 793). Sed cui bono? Mirabitur enim fortasse lector, unde praepositio venerit. Desinet mirari, ubi verum reposuerimus: ἀπὸ Ἰάσου τοῦ τῆς Ἰοῦς πατρός. τὴν αὐτὴν δὲ καὶ Ἀχαιῶν Ἄργος φησί. Satis erit vel unum Apollodorum (II, I § 5) contulisse: Ἀργου δὲ καὶ Ἰσμήνης τῆς Ἀσωποῦ παῖς Ἴκσος, οὗ φασιν Ἰὼ γενέσθαι. Sed etiamsi auctoritates deessent, quis novum ellipsis genus concoquat, ὁ τῆς Ἰοῦς ut sit ὁ τῆς Ἰοῦς πατήρ?

σ, 333. Ἀλύεις: οἶον οὐκ ἔχεις σαυτὸν ὑπὸ πολλῆς χαρᾶς. (Q) Cod. αὐτὸν, unde Buttmannus σαυτὸν effecit, sed vel lenius potest: οὐκ ἔχεις αὐτὸν, de qua affectata Scholiastarum elegantia olim egi in Observatt. p. 23.

σ, 385. Οὕτως ταραχθήσεσθαι ὥς δοκεῖν τὰς θύρας στενὰς εἶναι. (BQ) Rescribendum esse: ταραχθήσεσθε Homeri verba probant, quorum quae exscripsimus paraphrasin exhibent: εἰ δ' Ὀδυσσεὺς ἔλθοι, -- αἰψὰ κέ τοι τὰ θύρετρα, καὶ εὐρέα περ μάλ' ἔόντα, || Φεύγοντι στείνοιτο.

τ, 61. Ἐμφαίνει τὴν ἀσωτίαν αὐτῶν τὸ πολὺ. οὕτως καὶ ἐν ἀρχῇ „σίτον δὲ δμῶα παρηνήνεον” (α 147). (Q) Immo: τὸ πολὺν. Respiciuntur enim poëtae verba: αἱ δ' ἀπὸ μὲν σίτον πολὺν ἤρεον.

τ, 63.

Πῦρ δ' ἀπὸ λαμπτήρων χαμάδις βάλον, ἄλλα δ' ἐπ' αὐτῶν νήησαν ξύλα πολλά, φόως ἔμεν' ἠδὲ θέρεσθαι.

Adnotatur in M: αὐτῶν· τῶν μνηστήρων. At hoc quidem nimis festivum est. Coniicio: τῶν λαμπτήρων, quod si verum, enarrator rem, qua de agitur, non optime sibi proposuit et exposuit.

τ, 116. Ulixes ad Penelopen, nomen ipsius sciscitantem:

τῷ ἐμὲ νῦν τὰ μὲν ἄλλα μετάλλα σῶ ἐνὶ οἴκῳ
μηδ' ἐμὸν ἐξερέεινε γένος καὶ πατρίδα γαῖαν,
μή μοι μᾶλλον θυμὸν ἐνιπλήσης ὀδυνάων.

Ad haec BQ: διό, ἐπεὶ οὐδὲν κακὸν ἐποίησας. μηδ' ἐμὲ λύπει τὰ παρὰ προαίρεσίν με αἰτοῦσα λέγειν. Immo: ἐπεὶ οὐδένα, quod vel oppositio μηδ' ἐμὲ unice flagitat.

τ, 174. Ἐνιοὶ δὲ φασιν Ἰδομενέα κατὰ τὸν ἐξ Ἰλίου ἀνάπλουν -- δέκα πόλεις (Uretae) πορθῆσαι. (V) Puto: μετὰ τὸν ἐξ Ἰλίου ἀπόπλουν, quod recte in uberiore scholio porrigunt HQ.

τ, 177. Quod Dores apud poëtam Δωριέες τριχᾶϊκες dicuntur,

id et aliter explicatur et sic: οἱ δέ, τοὺς πολεμικοὺς, ἀπὸ τοῦ σείειν τὰς τρίχας τῆς κεφαλαίας. (B) Donec galea dicatur κεφαλαία, usitatum τῆς (περι)κεφαλαίας reponemus. Desumptam esse explicationem ex Apollonii Sophistae Lexico Homerico diserte testatur uberius Vulgatorum scholion: Ἀπολλώνιος δὲ τοὺς πολεμικοὺς λέγει, ἀπὸ τοῦ αἵσσοντα καὶ ἐπισείοντα τὰς κόμας ἐν τῇ περικεφαλαίᾳ πολεμεῖν, ἴσον τῷ „κορυθαίικι.”

τ, 599.

Σὺ δὲ λέξεο τῷδ' ἐνὶ οἴκῳ,

ἢ χαμάδις στορέσας ἦτοι κατὰ δέμνια θέντων.

Ad ultimum vocabulum H: ἢ θεραπαινίδων θέντων κατ' Ἀττικὴν, ἢ θέτων ἀντὶ τοῦ θέτῳσαν. Verissime Dindorfius ad κατ' Ἀττικὴν: „videtur excidisse συνήθειαν,” quod multo praefendum ducō alteri eius coniecturae: „vel, σχῆμα, si Ἀττικὸν scribatur.” Simul corrigendum ἢ θέντων ἀντὶ τοῦ θέτῳσαν. Absurda est interpretatio per genetivum absolutum qui dicitur, coniunctum illum cum enallage generis, cui tamen interpretationi nescio quo modo patrocinator Buttmannus. At recte et alii et Faesius ad δ 214 provocaverunt, ubi eadem constructione dicitur: δόρκου δ' ἐξαῦτις μνησώμεθα, χερσὶ δ' ἐφ' ὕδωρ || χευάντων, quo loco nemo, quod sciam, de genetivo absoluto somniavit, sed recte et ordine expositum est: χευάντων· ἐπιχεέτῳσαν, Ἀττικῶς. (E)

υ, 85. Somnus ἐπέλησεν ἀπάντων, || ἐσθλῶν ἡδὲ κακῶν, ἐπεὶ ἄρ' βλέφαρ' ἀμφικαλύψῃ. Exponitur ἐπέλησεν in H: ἐπιλαθεῖν ἐποίησεν. Additur Dindorfii monitum: „ἐπιλαθεῖν correxi pro ἐπιλαθῆναι.” Libentius hoc refinxerim in: ἐπιλαθέσθαι ἐποίησεν.

υ, 276. Κήρυκες δ' ἀνὰ ἄστῳ θεῶν ἱερὴν ἐκατόμβην

ἦγον· τοὶ δ' ἀγέροντο καρηκομόωντες Ἀχαιοί.

Adnotatur: οὐχ οἱ τῶν μνηστήρων, ἀλλ' οἱ τῶν Ἰθακησίων, οἱ δημόσιοι. βούλεται δὲ δεῖξαι ὅτι Ἀπόλλωνος ἡ ἐορτή. τὸ „οἱ δ' ἐπεὶ ὤπτησαν” (vs. 279 seqq.) μετέβη πάλιν ἐπὶ τῶν μνηστήρων. (B) In codice erat: οἱ δημόσιοι βουλευταί. βούλεται δὲ —, expunxit dittographiam perversam insuper Buttmannus. Locus omnimodo vacabit, ubi simul extrema emendaverimus: τῷ „οἱ δ'

ἐπεὶ ὤπτησαν'' μετέβη πάλιν ἐπὶ τοὺς μνηστῆρας. Ex infinitis fere auctoritatibus unam excitabo, ex eodem nostro codice petitam ad δ 625: τὸ σχῆμα μετάβασις· εἰπὼν γὰρ τὰ περὶ Μενέλαον μετέβη ἐπὶ τοὺς μνηστῆρας.

υ, 297. Λοετροχόω: νῦν τῷ τὰ λουτρὰ παρέχοντι ἢ παρασκευάζοντι. (V) Codex Barnesianus ἐπιχέοντι τῷ λούοντι praeberetur, sed potest minore molimine verum restitui. Rescribatur: τῷ τὰ λουτρὰ παραχέοντι, addaturque hic locus plurimis illis quos eadem labe infectos olim collegit et correxit Naberus in Mnem. N. S. I (1873) p. 344.

Φ, 13. Depromit Penelope arcum illum et sagittas,
 δῶρα τὰ οἱ (Ulixi) ξεῖνος Λακεδαίμονι δῶκε τυχήσας
 Ἴφιτος Εὐρυτίδης, ἐπιείκελος ἀθανάτοισιν.
 τὼ δ' ἐν Μεσσήνῃ ξυμβλήτην ἀλλήλοισιν.

Cum lemmate Λακεδαίμονι BQ: νῦν ἐπὶ τῇ Λακωνικῇ χώρᾳ, ἥς μέρος κατὰ τοὺς ἡρωικοὺς χρόνους ἡ Μεσσήνη. διχασθῆναι δέ φασι τὴν Λακωνικὴν τῆς Μεσσηνίας ἐπὶ τῶν Ἡρακλειδῶν, οἱ μετὰ τὴν τοῦ Ἰλίου ἄλωσιν κατέσχον τὴν Πελοπόννησον. Cum in Aristonici nota ad B 582: Μέσσην· ὅτι Μέσσην τὴν ἐπὶ τῆς Λακωνικῆς Μεσσήνην λέγει, συγκόψας τοῦνομα. ὅτι γὰρ ὑπὸ Λακεδαιμονίους αὐτὴν οἶδε δῆλον ἐξ ὧν φησι „δῶρα τὰ οἱ ξεῖνος — ξυμβλήτην ἀλλήλοισιν.” — cum in hac igitur nota ipse noster locus in eandem sententiam respiciatur, nostra quoque Aristonicum redolere putaverim, neque tamen ita, ut ipsius verba servata sint. Sed utut haec sunt, quoniam Heraclidarum tempore Messene a Lacedaemone divulgata dicitur, non contra, scribendum: διχασθῆναι δέ φασι τῆς Λακωνικῆς τὴν Μεσσηνίαν. Cum primis verbis conferenda sunt Herodianeae (π. μον. λέξ. p. 13, 24): τότε Κυνόσουρα ἐπὶ τῇ Λακωνικῇ φυλακῇ. Rem et hic et B 582 ab Aristonico commemoratam etiam a Strabone notari, (ἐνιοὶ δέ κατὰ (l. κατ') ἀποκοπὴν (Messen) δέχονται τὴν Μεσσήνην· εἴρηται γὰρ ὅτι καὶ αὕτη μέρος ἦν τῆς Λακωνικῆς. (VIII, c. 5 § 3, p. 364 Casaub.) iam Lehrsius monuit. (Arist. p. 235 2^{ae} ed.)

Φ, 17. Ulixes Messenen versus ἦλθε μετὰ χρεῖος, τὸ βὰ οἱ πᾶς δῆμος ὀφελλεν. Explicatur χρεῖος in V: διὰ ὀφλημα. At de-

ditum erat, non *multa*. Itaque: διὰ ὀφείλημα, recte illud scriptum in antecedente scholio ex BQ: χρέος ἀπαιτήσεων καὶ ὀφείλημα.

Φ, 38. Τρίτον (i. e. *ter*, nempe vs. 11—13, 31, 38) εἶρηκε τὴν δόσιν, ἐπεὶ διὰ μέσου τινὰ παραδιηγείται. (V) Immo: παραδιηγείται. Praeterea hinc quoque apparet, quod supra (p. 402) dicebam, in nota ex H et V ad ι 62 (p. 412, 7) et ι 65 (p. 412, 26) τρίτον non esse cum Dindorfio mutandum in τρίς.

Φ, 188. Eumaeus et Philoetius ἐξ οἴκου βῆσαν ὁμαρτήσαντες ἄμ' ἄμφω. - - ἐκ δ' αὐτὸς μετὰ τοὺς δόμον ἤλυθε δῖος Ὀδυσσεύς. Ad haec Vulgata: εἰς τὸν πρόδομον ἐξῆλθον. πιθανῶς, ἐπεὶ μακρῷ πρόσθεν ὁ Ἀντίνοός φησιν „κλαίετον ἐξελθόντες” (vs. 90). καὶ ἅμα ἵνα τῷ Ὀδυσσεῖ συμβαλὼν. Corrigendum: μικρῷ πρόσθεν et ἵνα τῷ Ὀδυσσεῖ συμβάλωσιν, quorum hoc et apud Buttmannum emendate legitur et in vetere, qua utor, editione, ut non intellegam unde Dindorfiana venerint.

Φ, 239. Προβλώσκειν· ἐξέρχεσθαι, προέρχεσθαι, προβλέπειν. (Q) An pro ultimo rescribendum: προβαίνειν? Apud Apollonium i. v. Προβλώσκειν· οἶον προμολίσκειν. Hesychius integrius: Προβλώσκειν· προμολίσκειν, προέρχεσθαι, προπορεύεσθαι.

Φ, 397. Θηητήρ· θαυμαστικός, ἔμπειρος. (V) Praetulerim: θαυμαστικῶς ἔμπειρος.

Χ, 85. Κάππεσε δινηθείς· ἐπικαμφθείς, ἐπιστρέψας. (M) Immo: ἐπιστρεψάμενος.

Χ, 185. Σάκος -- Λαέρτew ἥρωος, ὁ κουρίζων φορέεσκεν. Ad ultima verba H: ἅπερ ἔφερε νέος ὢν. Oportet: ὅπερ ἔφερε.

Χ, 325. Δυσηλεγέα θάνατον exponitur: δύσφημον διὰ τοὺς θρήνους. ἢ δυσκίνητον. (HQ) Ultimum vocabulum, quod a Q abest, refingendum in δυσκοίμητον, ut est in Vulgatis, et sic nostra glossa proxime ad Aristarcheam accedet interpretationem, quam ex quodam ipsius hypomnematē melius nobis servavit Apollonius

β. γ. Δυσηλεγέος· ἐν τῇ χ τῆς Ὀδυσσεΐας ὁ Ἀρίσταρχος „ὅταν μὲν λέγῃ τὸν θάνατον τοιοῦτον, σημαίνει μακροκοίμητον, ὅταν δὲ ἄλλως, καταστρέφει εἰς ταῦτόν τῷ κακοκοίμητον.”

χ, 462. Τὸν διὰ ξίφους θάνατον τοῦ ἡγχιονισμένου [θανάτου] ἐνόμιζον καθαρώτερον. (Q) Eiecto demum θανάτου oratio Graeco more composita erit.

ψ, 81. Penelope ab Euryclea de Ulixis reditu certior facta at diffidens rei:

μαῖα Φίλη, χαλεπὸν σε θεῶν αἰειγενετάων

δῆνεα εἶρυσθαι, μάλα περ πολυῖδριν ἐοῦσαν.

Paraphrasi haec illustrantur ita: χαλεπὸν, εἴ τις οὐ φυλάξει θεῶν βουλεύματα, τὸ φυλάξει ἀνθρώπων. Haec Ambrosianus. (Q) Ecquis intellegit? Meliora esse dicuntur in Harleiano. Dindorfius: „scribe ἥτις οὐ φυλάσσεις ex H”. (Praef. p. LXIX) Ne nunc quidem plane intellego, nisi substantivorum inverso ordine: χαλεπὸν, ἥτις οὐ φυλάσσεις ἀνθρώπων βουλεύματα, τὸ φυλάξει θεῶν. Nempe videntur ex veteribus interpretibus quidam verbum εἶρυσθαι et hic per φυλάσσειν expressisse, quae usitata est significatio. Melius Aristarchus per εἰδέναι, ut efficio ex Apollonii glossa: Εἶρυσθαι· νῦν ἰδίως τὸ εἶρυσθαι ἐπὶ τοῦ εἰδέναι παρείληπται· ἔστι γὰρ ἀντὶ τοῦ (i. e. solet enim significare) φυλάσσειν καὶ σώζειν· „μαῖα Φίλη, χαλεπὸν σε — πολυῖδριν ἐοῦσαν.” Ex Aristonici nota haec originem traxisse videri, in altera parte demonstrare conabor.

ψ, 82. Πολυῖδριν· πολυπαθῇ, πολλὰ εἰδυῖαν. (Q) Credam potius τὴν πολυμαθῇ designari.

ψ, 296. Ἀσπάσιοι λέκτροιο παλαιοῦ θεσμὸν ἴκοντο. Interpres nescio quis in MV: ἀσπαστῶς καὶ ἐπιθυμητικῶς ὑπεμνήσθησαν τοῦ πάλαι τῆς συνουσίας νόμου. Ut rectissime dicitur ὁ πάλαι νόμος, siccine etiam ὁ πάλαι τῆς συνουσίας νόμος? Cum multum dubitem, rescripserim: ὑπεμνήσθησαν τοῦ παλαιοῦ τῆς συνουσίας νόμου. In vocabulo semel hic apud Homerum occurrente veteres solitam significationem agnoscere ex hac nota palam fit, neque me iis ex recentioribus adstipulari posse, qui voci

hic locorum aliam subdent nusquam alibi obviam, ut valeat *lecti locum*, vix est quod moneam.

ψ, 328. Σκύλλην θ', ἣν οὐ πώποτ' ἀκήριοι ἄνδρες ἄλυξαν. Ex solo Manuscripto Barnesiano adfertur duplex interpretatio, cuius prior tantum pars in Vulgatorum codicibus et editionibus adesse videtur: ἀκήριοι· χωρὶς κηρός, χωρὶς θανάτου. (V) ¹⁾ καὶ ἀκήριοι, ἀσθενεῖς. Luce clarius est, scribendum esse: *H ἀκήριοι, ἀσθενεῖς. Prior tantum significatio et recta est et in alterum quoque Odysseae locum, quo ἀκήριοι occurrit (μ 98, ubi HV: ἀκήριοι· ἀβλαβεῖς, ἄνευ κηρός, ὃ ἐστὶ θανάτου) unice quadrat; versio ἀσθενεῖς in Iliade sola locum obtinet, quamobrem fuere inter recentiores, qui adiectiva haec recte disiunxerint, ut alterum a κήρ formatum sit, alterum a κῆρ.

ω, 1. In fronte ultimi Odysseae libri haec adscripta habent MV: Ἀρίσταρχος ἀθετεῖ τὴν Νέκυϊαν κεφαλαίους τοῖς συνεκτικωτάτοις τοῖςδε· ὅτι οὐκ ἔστι καθ' Ὅμηρον ψυχοπομπὸς ὁ Ἑρμῆς. οὐδὲ τὸν Ἀπόλλωνα ἐπὶ τῆς πυκτικῆς, εἰ μὴ ἅπαξ. ἀλλ' οὐδὲ χθόνιος ὁ θεός. οὐκ εὐθέως ὁ εἰς Ἄϊδου κατελθὼν χθόνιος, ἐπεὶ καὶ Ἀθηναῖ δι' Ἡρακλέα, καὶ ὁ Ἄϊδης Ὀλύμπιος. Κυλλήνιος δὲ οὐδαμοῦ εἴρηται ἢ ἅπαξ. οὐκ ἔξω λόγου, καὶ σῶκος, καὶ ἥϊος Ἀπόλλων. ἀλλὰ πῶς αἱ ψυχὰς οὐκ αὐτόματα κατῴασιν, ὥς ἐν Ἰλιάδι; οὐδὲν κωλύει καὶ παραπέμποντος αὐτάς τινος. ἀλλ' αὗται καὶ ἄταφοι κατῴασιν. ἴσως διὰ τι καθάρσιον, ἢ διὰ τὴν Ἑρμοῦ πρόνοιαν κηδομένου τοῦ Ὀδυσσέως διὰ τὴν συγγένειαν. ἀλλ' οὐδὲ ἔοικεν εἰς Ἄϊδου λευκὴν εἶναι πέτραν (vs. 11). τὰ πρὸς τὴν ἡμέραν ἐστραμμένα αὐτῆς λευκαίνεται. ἄκαιρος δὲ καὶ ἡ Ἀχιλλέως καὶ Ἀγαμέμνονος ὁμιλία· καὶ Ἀγαμέμνων οὐκ ἀγείρει τὴν στρατείαν, ἀλλ' ὁ Νέστωρ. εὐκαίρως ἀναπληροῖ τὰ ἀλλαχοῦ παραλειφθέντα. Haec iam exscripta sufficient ad indolem huius fragmenti declarandam, quam optime et sensit olim et patefecit Buttmannus sic: „hic et in insequentibus cuique Aristarchearum objectionum responsio vel solutio subjicitur brevissimis,” habemusque eiusdem plane generis fragmentum supra ad λ 385, de quo et Buttmannus itidem disputavit et ipse egi in Observatt. p. 28 seqq.

1) In vetere editione Vulgatorum est: χωρὶς κήρυκος (sic!), χωρὶς θανάτου.

Aliter Eustathio visum, cuius sententiam attulit Dindorfius: „παίξαντες οἱ ταῦτα Φυλοκρинуῶντες καὶ ἀπορίαις διασπαράξαντες εἶτα καὶ λύσεσιν οἷον συνουλώσαντες προσίενται ὁμῶς καὶ τὴν Νέκυϊαν ταύτην κτλ. (p. 1957, 16.) Cui — si recte mentem eius cepi — et obiectiones et solutiones eundem habere auctorem videntur, molestias ludi iocique causa excitatas solutionibus non minus iocosis lepide diluentem. At nihil minus verum. Crimina, quibus tota pericope (ω 1—205) spuria et ab Homeri consuetudine aliena arguitur, ex Aristonici breviario — ut conicio — excerpta gravissima sunt et serio certe prolata, nec quidquam ab Aristarchi ingenio remotius, quam talia per lusum obmovere, quo facilius lepidis artificiis refutarentur. At is quoque, qui singulis criminibus brevissimas solutiones adiunxit, — num et nostra et quae ad λ 385 gemella prorsus exhibentur Porphyrium redoleant, haud pro certo dixerim, — serio egit, neque eius argumenta, etsi falsissima omnia, specie et acumine carent. Qui acriter, et iis quae supra posui et pluribus aliis Aristarcheae sententiae obmotis, totam suam argumentationem his verbis concludit: καὶ ἄλλως δὲ ἐκ τῆς κατὰ τὴν στιχοποιίαν δεινότητος τὸ ποίημα τὸν Ὅμηρον ὁμολογεῖ.

Videamus nunc, an ex parte supra descripta mendas quasdam post editorum curas etiamnunc eam deturpantes tollere possimus. Vitium alunt haec: ὅτι οὐκ ἔστι καθ' Ὅμηρον ψυχοκομπὴς ὁ Ἑρμῆς. οὐδὲ τὸν Ἀπόλλωνα ἐπὶ τῆς πυκτικῆς, εἰ μὴ ἄπαξ. Iam Dindorfius οὐδὲ correxit pro οὔτε indicavitque lacunam, in qua „desideratur verbum a quo pendeat accusativus, quale est οἶδε.” Recte quidem, nisi quod verbum statim post οὐδὲ est ponendum, ut lacunae origo perspiciatur. Sed etiam πυκτικῆς suspectum: nusquam enim, si recte memini, Apollo apud Homerum pugilatui praeest, ac multum praetulerim ποιητικῆς, quod Alphonsus Heckerus quondam vir acutissimus margini Pluygersiano appinxit. Scribendum igitur: οὐδὲ (οἶδε) τὸν Ἀπόλλωνα ἐπὶ τῆς ποιητικῆς, εἰ μὴ ἄπαξ. Interiectis quibusdam: Κυλλήνιος δὲ οὐδαμοῦ εἴρηται ἢ ἄπαξ. οὐκ ἔξω λόγου, καὶ σῶκος καὶ ἥϊος Ἀπόλλων. Ad ἢ ἄπαξ Buttmannus: „suspicor istud ἢ intrusum esse ab illis qui non animadverterent a verbo ἄπαξ incipere respōsionem ἀσυνδέτως. — Jungendum autem puto ἄπαξ, οὐκ ἔξω λόγου, καὶ σῶκος (sc. Ἑρμῆς καλεῖ-

ται, Π. ν 72), καὶ ἰήϊος Ἀπόλλων.” At Dindorfio auctore, — qui recte ἦϊος reposuit pro ἰήϊος, remittens ad T 152, ubi ἦϊε Φοῖβε, — „probabilius Spohnius (de extrem. Odyss. parte p. 38) ἦ ἄπαξ in εἰ μὴ ἄπαξ mutavit, ut supra locutus est scholiasta.” Possis vel Spohnio probabilius simul et concinnius sic: Κυλλήνιος δὲ οὐδαμοῦ εἴρηται. Ἐἰ ἄπαξ, οὐκ ἔξω λόγου, (ὥς) καὶ σῶκος, καὶ ἦϊος Ἀπόλλων, ut paulo post: ἀλλὰ καὶ τὸ ἀριθμεῖν τὰς Μούσας (vs. 60) οὐχ Ὀμηρικόν, cui statim respondetur: τί κωλύει ἄπαξ; Sequitur: ἀλλὰ πῶς αἱ ψυχαὶ οὐκ αὐτόματα καταλασιν; Sic Dindorfius ex M. Cum Vulgata habeant αὐτόματον, praetulerim, si tanti est, αὐτόματοι. Μοκ: ἀλλ’ οὐδὲ ἔοικεν εἰς Ἄϊδου λευκὴν εἶναι πέτραν. τὰ πρὸς τὴν ἡμέραν ἐστραμμένα αὐτῆς λευκαίνεται. Spectant haec versum 11: παρ’ δ’ ἴταν Ὠκεανοῦ τε ῥοὰς καὶ Λευκάδα πέτρην, sed et quaestio vitiose scripta editur et responsum. Nam Graecumne est: ἡ ὁδός vel τὸ ὄρος vel ἡ πέτρα ἐστὶν εἰς Ἄϊδου? Neque magis Graecum dixerim τὰ πρὸς ἡμέραν ἐστραμμένα. ¹⁾ Corrigendum ut quaeratur: ἀλλ’ οὐδὲ ἔοικεν εἰς Ἄϊδου λευκὴν τεῖναι πέτραν, et respondeatur: τὰ πρὸς τὴν ἡμέραν τετραμμένα αὐτῆς λευκαίνεται. Etsi utriusque dictionis quam reponendam diximus exempla afferre fere supervacaneum est, — leguntur enim ubique locorum, — utriusque tamen unum exemplum adscribam ex Herodoto peti- tum. Legitur apud patrem historiae (III, 5): παρ’ ἣν (Σερβωνίδα λίμνην) δὴ τὸ Κάσιον οὖρος τείνει εἰς θάλασσαν. Legitur apud eundem (I, 193): ἡ μεγίστη τῶν διωρύχων ἐστὶ νηυσιπέρητος, πρὸς ἥλιον τετραμμένη τὸν χειμερινόν. (Cfr. et μ 81.) Tandem non recte habent: ἄκαιρος δὲ καὶ ἡ Ἀχιλλέως καὶ Ἀγαμέμνονος ὁμιλία· καὶ Ἀγαμέμνων οὐκ ἀγείρει τὴν στρατείαν, ἀλλ’ ὁ Νέστωρ. Altera quoque incisio ad athetesis pertinere videtur et spectare haec: εἰ μὴ ἀνὴρ κατέρυκε παλαιὰ τε πολλά τε εἰδώς, Νέστωρ. (vs. 51 seqq.) Quamobrem scripserim, — edita enim neque cohaerent neque sana et bene Graeca exhibent, — ἄκαιρος δὲ καὶ ἡ Ἀχιλλέως καὶ Ἀγαμέμνονος ὁμιλία· καὶ Ἀγαμέμνων οὐ κατέχων τὴν στρατιάν, ἀλλὰ Νέστωρ.

ω, 2—10.

(Ἑρμῆς) ἔχε δὲ ῥάβδον μετὰ χερσίν

1) ἐστραμμένα (sic) habet vetus editio.

καλήν, χρυσεῖην, τῇ τ' ἀνδρῶν ὄμματα θέλγει
ὧν ἐθέλει, τοὺς δ' αὖτε καὶ ὑπνώοντας ἐγείρει·

5. τῇ ῥ' ἄγε κινήσας, ταὶ δὲ τρίζουσαι ἔπαυτο.
ὥς δ' ὅτε νυκτερίδες μυχῶ ἄντρου θεσπεσίῳ
τρίζουσαι ποτέονται, ἐπεὶ κέ τις ἀπαπέσῃσιν
ὄρμαθ' ἐκ πέτρης, ἀνά τ' ἀλλήλησιν ἔχονται,
ὥς αἱ τετριγυῖαι ἄμ' ἦσαν· ἦρχε δ' ἄρα σφιν

10. Ἑρμείας ἀκάκητα κατ' εὐρώεντα κέλευθα.

Ad hos versus haec scholia in H adscripta esse dicuntur: vs. 3. τῇ τ' ἀνδρῶν· ἡγουν τῶν μαινομένων, τῶν αὐθάδων. ὁ τε ἀντὶ τοῦ γάρ. Tum ad vs. 5 nullo adiecto lemmate: συνέχονται γὰρ ἀλλήλαις καὶ συνήρτηνται. ἐξ οὗ δηλοῖ Κυλλήνιος ὁ κατ' ἀντίφρασιν τὰ δυσόρατα. Non erit mihi longa oratione opus ut convincam utrumque hoc scholion, prout editur, densissimis tenebris premi. Quis enim vel grammaticus in his: τῇ τ' ἀνδρῶν ὄμματα θέλγει, particulam τέ pro γάρ positam accepisset? Et quale tandem vinculum statuamus esse inter ista: συνέχονται γ. ἀλλ. καὶ συνήρτηνται, quibus paraphrasin contineri Homericorum: ἀνά τ' ἀλλήλησιν ἔχονται palam est, et ea quae statim sequuntur ἐξ οὗ δηλοῖ κτλ., Mercurii cognomen spectantia? Porro quis ipsa illa extrema integra esse contendat? Praefationem consulentibus (p. LXX) apparet „in margine vs. 4 in H adesse ὕπνου δωρητικός. ὁ τε ἀντὶ τοῦ γάρ. συνέχονται γὰρ — δυσόρατα. προπαροξύνονως δὲ etc.” Prima duo verba ad interpretationem nominis Κυλλήνιος pertinent, ultima ad vs. 10, ubi idem Mercurius ἀκάκητα audit. Iam videmus quid factum sit. Quaedam notae breviores male in unum congestae sunt, quas in propriam sedem restituere nostrum est. Qua in re ita versandum videtur, — lemmata addam perspicuitatis causa —:

3. τῇ τ' ἀνδρῶν] ἡγουν τῶν μαινομένων, τῶν αὐθάδων.

(ὄμματα θέλγει)] (ὥς) ὕπνου δωρητικός.

8. (ἀνά τ' ἀλλήλησιν ἔχονται)] ὁ τε ἀντὶ τοῦ γάρ. συνέχονται γὰρ ἀλλήλαις καὶ συνήρτηνται.

10. (ἦρχε — Ἑρμείας)] ἐξ οὗ δηλοῖ (ὅτι) Κυλλήνιος ὁ κατ' ἀντίφρασιν τὰ δυσόρατα (ὀρῶν). Et caetera quidem nulla explicatione indigent, ultima ista κατ' ἀντίφρασιν sic explicuerim. Mercurius ex etymologicorum sententia Κυλλήνιος dicitur ut aliis ὁ ὕπνου δωρητικός, ὡς τῶν κύλων (κυλάδων HQ) ἔχων τὰς ἡνίας.

At ipse nunc animabus viam praeit κατ' εὐρώεντα κέλευθα, utpote τὰ δυσόρατα ὁρῶν. Merito igitur hic Κυλλήνιος dictus est κατ' ἀντίφρασιν, eodem iure, puto, quo isti audiant ἐτυμολόγοι.

ω, 30. Achillis umbra ad Agamemnonem: ὡς ὄφελος τιμῆς ἀπονήμενος, ἥσπερ ἄνασσες, || δῆμῳ ἐνὶ Τρώων θάνατον καὶ πότμον ἐπισπεῖν. Adscribitur in Q: τότε θανεῖν ὅταν ὁ πόλεμος· καὶ οὕτως ἂν ἐπέτυχες καὶ τῆς τιμῆς ἥσπερ ἐβασίλευες. Male desideratur post ὅταν verbum sic revocandum: τότε θανεῖν ὅτ' ἦν ὁ πόλεμος. Mire dictum ἥσπερ (τιμῆς) ἐβασίλευες non tangendum videtur, ad verbum respondens Homericis non minus mire dictis: ἥσπερ ἄνασσες.

ω, 312. Δεξιὰ· ἀγαθὰ σημεῖα ἦσαν ἐκείνῳ ἐξερχομένῳ. (H) In interpretatione cum codice (Praef. p. LXX) addendum: ἀγαθὰ τινα σημεῖα, et in lemmate pro δεξιὰ, — quae non est varia lectio, sed scribentis vel describentis error, — corrigendum δεξιοί. Paraphrasis spectat Homerica: ἦ τέ οἱ ἐσθλοὶ ἔσαν ὄρνιθες ἰόντι, || δεξιοί.

ω, 402. Οὐλέ τε καὶ μάλα χαῖρε. Locutio hic tantum in carminibus Homericis obvia hanc brevem interpretationem repperit in uno Harleiano: οὐλε· ὑγίαινε· παρὰ τὸ ὅλην. τῶν ἅπαξ εἰρημένων. (Cfr. ad ζ 231.) An corrigendum: παρὰ τὴν οὐλήν? Sed vix audeo in glossa pessime certe excerpta et absque dubio lacera. Emendatione tamen quam proposui adscita idem dicetur, quamquam minus distincte, atque leguntur apud Apollonium Sophistam i. v. Οὐλε· ὑγίαινε. ἔθεν καὶ οὐλή τὸ ὑγιασμένον τραῦμα. Unde simillima in Hesychianam pervenerunt farraginem. Cuius interpretationis, — an Aristarcheae? — nobis quidem antiquissimus testis est et auctor Strabo, qui (libr. XIV, I § 6, p. 635 Cas.) ita: οὐλιον δ' Ἀπόλλωνα καλοῦσίν τινα καὶ Μιλήσιοι καὶ Δήλιοι, οἶον ὑγιαστικὸν καὶ παιωνικόν· τὸ γὰρ οὐλεῖν ὑγιάινειν, ἀφ' οὗ καὶ τὸ οὐλή καὶ τὸ „οὐλέ τε καὶ μέγα (sic plures veteres) χαῖρε.” ἰατρικὸς γὰρ ὁ Ἀπόλλων. In eandem sententiam est etiam Etymologicum Magnum, s. v. Οὐλος· — σημαίνει καὶ τὸ ὑγίαινε, ὡς τὸ „οὐλέ τε καὶ μέγα χαῖρε”. et s. v. Οὐλή (ubi tamen et alia commemoratur origo: παρὰ τὸ εἰλῶ τὸ συστρέφω γίνεται οὐλή ἢ

συνεστραμμένη σάρξ, quae Herodiano adscribitur)· τὸ ὑγιαίνον· τραῦμα· παρὰ τὸ οὖλω τὸ ὑγιαίνω· „οὐλέ τε καὶ μέγα χαῖρε“, οἶονεῖ ἢ τὴν ὅλην ἀναλαβοῦσα σάρκα. Hoc erat, cur glossam ex H laceram dicebam.

ω, 467. Νώροπα: ἔγχεται καὶ τὸ μὴ ὄραν καὶ τὸ ὥπες, σημαίνει οὖν στιλπνότητα καὶ λαμπρότητα δυσόρατον. (H) Non opinor, nam adiectivum est: αὐτὰρ ἐπεὶ ῥ' ἔσσαντο περὶ χροῖ νώροπα χαλκόν, ac multum abest ut bellatores induerint unquam στιλπνότητα δυσόρατον. Scribendum: σημαίνει οὖν στιλπνότητι καὶ λαμπρότητι δυσόρατον. Sic omnes, quos equidem cognoverim, veteres. Sic Apollonius Sophista s. v: Νώροπα· τὸν λαμπρόν, οἷον ἄωπον, ἀμαυρωτικὸν τῶν ὥπων διὰ λαμπρότητα. Sic Hesychius: Νώροπα· λαμπρόν, ἀλθοπα, στερητικὸν τῆς ὄψεως. τὸ γὰρ νω ἴσον τῷ α. ἄροπα, νώροπα, pro quo Ruhnkentius ἄροπα conieciabat, ipse proposuerim: ἀόροπα, νώροπα. Repetit simillima statim post s. v. Νώροπι, Νώροπι χαλκῷ et Νώροψ (sic.) Similia quoque sunt in Etymologico Magno: Νώροπα χαλκὸν σημαίνει τὸν λαμπρόν. παρὰ τὸ νω τὸ στερητικὸν καὶ τὸ ὄψ πλεονασμῷ τοῦ ρ γίνεται νώροψ (l. νῶροψ), ὃ μὴ ἔων εἰς αὐτὸν (l. αὐτὸν) ἀφορᾷ τὴν ὄψιν διὰ τὸ ἄγαν λαμπρόν. ἀμαυροῖ γὰρ τὴν ὄψιν τὰ πάνυ λαμπρὰ καὶ διαχεῖ. Eadem leguntur in Gudiano: Νῶροψ· ὃ μὴ ἔων εἰς ἑαυτὸν ἀφορᾷ (sic!) τὴν ὄψιν διὰ τὸ ἄγαν λαμπρόν. ἀμαυροῖ γὰρ τὴν ὄψιν τὰ πάνυ λυπηρά. Sic et stipes exaravit et oscitans editor intactum reliquit pro: ἀμαυροῖ γὰρ τὴν ὄψιν τὰ πάνυ λαμπρά. Non tamen, quamquam idem dicunt, ab iisdem atque haec Lexica auctoribus scholion nostrum profectum est, sed ἀποσπασμάτιον habuerim ex Porphyriana disputatione amplissima, quae in editis legitur c. IX, adscripta praeterea N 340 in Veneto B et ex maiore parte in nostris codicibus ad α 44, de qua in superioribus fuisse disserui. In ea autem disputatione Porphyrius et alia et haec: ὄραν καὶ ἐπίθετα χαλκοῦ ἐφιλοτέχνησε, τὸ „νώροπα χαλκόν“ καὶ „ἥνοπι χαλκῷ“, σημαίνων τὸν μὴ ἔωντα τοῦς ὥπας ὄραν διὰ τὴν προσοῦσαν στιλβηδόνα. Quid recentiorum quosdam permoverit, ut relictis omnium veterum unanimi interpretatione, Doederlinium puto secuti, ex etymologia non minus quam illa veterum est fallaci, aliam prorsus huic adiectivo ad-

fingerent significationem, ut esset *ae ad defendendum* — sive *ad propulsandum* — *idoneum*, equidem dispicere non possum.

ω, 528. Καί νύ κε δὴ πάντας τ' ὄλεσαν καὶ ἔθηκαν ἀνόστους. Ultimum vocabulum sic redditur: ἐπανόδου μὴ τυγχάνοντα. (V et Vind. 56.) Immo: τυγχάνοντας, ut recte et apud Buttmannum est et in vetere Vulgatorum editione.

ω, 539. Torquet Iupiter πολέοντα κεραυνόν. Vox bis Homero usurpata et hic et ψ 330, varias peperit et derivationes et interpretationes, unde in scholiorum nostrorum farragine nihil tamen aetatem tulit, nisi breves quaedam et exiles notulae in V: πολέοντα· καυστικόν, ἀσβόλην ποιῶντα. πόλον γὰρ τὴν ἀσβόλην λέγει. τοιοῦτον δὲ ἀφίησιν ὁ Ζεὺς πῦρ ἐκ τοῦ οὐρανοῦ. Sic ad nostrum versum. Ad ψ 330 et alia quaedam ex HQ et ex V vel brevius: πολέοντι· καυστικῷ. πόλον γὰρ τὸ ἀσβόλον ποιῶν. At neque dicitur τὸ πόλον, neque ὁ πόλος simul esse potest et ἀσβόλος, — sive ut recentiores efferunt ἀσβόλη, — et τὸ ἀσβόλον ποιῶν. Quapropter nostrae notae ope ad ψ 330 corrigendum: πολέον γὰρ τὸ ἀσβόλον ποιῶν. Sed nostra quoque laborant, cum et πόλος nusquam apud Homerum compareat et τοιοῦτον δὲ ἀφίησιν ὁ Ζεὺς πῦρ prave ad proxime antecedens πόλον γὰρ κτλ. referatur. Emendatius et concinnius sic scribitur: πολέοντα· καυστικόν, ἀσβόλην ποιῶντα· πόλον γὰρ τὴν ἀσβόλην λέγουσι· τοιοῦτον δ' ὁ ἀφίησιν ὁ Ζεὺς πῦρ ἐκ τοῦ οὐρανοῦ.

Sed, — ut cum Athenaeo (IV i. f.) loquar — ἐπὶ τούτοις τέλος ἔχεται ἢδε ἡ βίβλος, ἱκανὸν εἰληφύτα μῆκος. Etenim ex Epistola Critica inter scribendum satis spissum sensim excrevit volumen. At ne sic quidem mihi ipse visus sum omnia, quae in Scholiorum nostrorum corpore aegra et perversa adsunt, corrigendo et tentando expedituisse, neque ea sum arrogantia, ut aliis hoc effecisse videri expectam. Etiam nunc plurima remanent, inveterata vulnera, quibus diu multumque versando nihil substituere potui, quo manifesto corrupta et absurda evidenti ratione sanata viderentur. Non recte habent, — afferam pauca tantum specimina fortuito collecta, — quae in ultimo libro leguntur, ad ω 28: οὐ γὰρ τι ἐν Ἀΐδου ἔστι διασκοπεῖν, ἀλλ'

ὅτι αὐτή ἐστὶν ἡ ὑπόθεσις. (V) Obscura mihi sunt ad ρ 250: τιμὴν ἀφ' ἧς ἔξω τίθησιν. (H) Non magis capio ad ι 89: ἐπηκολούθει τῇ παραθέσει τοῦ λατοῦ ὁλεθρος, ὥστε καὶ ἡ εὐνοία καὶ ἡ Φιλανθρωπία τὸν ὁλεθρον περιεῖλε τῶν εὐτυχούντων ὑπὸ ἡδονῶν τοῦ ἐδέσματος. (T) Aenigmata mihi videntur in eodem libro (ι 229): δεῖ δὲ τὰς κατήγορίας ποιεῖν οὐκ ἐκ τῶν ἀποβάντων· ἄδηλον γὰρ εἰ ἐπεικῆς ἦν ἀνὴρ· εἰ καὶ πρὸ τῆς πείρας γὰρ λέγει περὶ τοῦ Πολυφήμου, τὰ ἐπίθετα ταῦτα δεινὰ ἄλλοτε ἐπράττετο, εἰ μὴ ἐπὶ τῶν ἔργων οὐκ ἐγνωσται. (Q), de quibus etiam Dindorfius admonuit, sibi non integra videri. Frustra post Buttmannum quaesivi, quid lateret in his (ad κ 185): οὐδὲ μετὰ τὴν τροφὴν λέγει πρὸς αὐτοὺς περὶ τῆς κατασκοπῆς, ἀλλ' ἐᾷ τὴν πρώτην. (HQ) Neque expedire potui, quae in ipso Scholiorum limine (ad α 1) leguntur Porphyrii verba: γελοῖοι οἱ τό „ἄνδρα μοι” ἀνδρεῖον ἀκούοντες. — τὰ γὰρ ἐπίθετα πρὸς τὰ κύρια ἢ προσηγορικὰ τάττεται, cum dictum oporteat: οὐ γὰρ εὐρίσκεται δύο ἐπίθετα ἄνευ κυρίου ἢ προσηγορικοῦ, ut recte habet epitome in EQ. Et in his et in aliis bene multis, ut Sisyphus olim, „saxum versavi sudando, neque profeci hilum”. Haec itaque aut meliores libri excussi — si qui erunt — olim sanabunt, aut quibus nunc utimur melius et intentius collati, aut denique patefaciet aliorum felicĭus acumen.

ὦ Φίλοι, οὐ μὲν ἐγὼ τανύω, λαβέτω δὲ καὶ ἄλλος.

ADDENDA ET CORRIGENDA.

Biennium fere est, ex quo hic liber typis describendus operis est traditus. Interea, ut in Monito huic volumini praemisso significavi, et novi libri provenerunt idem vel cognatum argumentum spectantes, ut Porphyrii Quaestionum Homericarum a H. Schradero V. Cl. editarum fasciculus prior, ut Endocia Flachiana, alii, et comparare mihi potui qui diu editi nescio quomodo meam notitiam effugerant. Inter quos mihi referenda est Carnuthii Sylloge notarum Aristonicearum ad Odysseam pertinentium, cuius operis cum eam partem, quae duos primos libros complectitur, diu possiderem inque rem meam, ut par est, convertissem, ratus nihil amplius prodiisse, forte fortuna totum iamdudum extare comperi. Praeterea inter eos viros, quibus priorem fasciculum meum dono miseram, fuerunt qui observationes quasdam suas insigni humanitate per litteras mecum communicarent, e quibus honoris causa mihi nominandi sunt S. A. Naberns V. Cl. et C. S. Contos vetus amicus, uterque de grammaticis Graecis meritissimus. Quarum emendationum potiores infra exhibebo, ut scholiorum textus fiat quantum per me possit emendatissimus. Ipse quoque eadem re iterum iterumque considerata et sensi quaedam ab aliis iam praerepta, quae primus vidisse opinabar, et — quoniam „discipulus est prioris posterior dies” — nonnulla nunc vel melius constituere vel luculentius illustrare posse mihi videor. Hinc Addendorum sat ampla seges, quorum tamen, — ne liber in immanem molem excrescat, — cum errorum typographicorum, quos inter perlegendum animadverti, elencho nunc potiora tantum subiiciam.

Ad p. 8 not. (l. 3 a. i) Post Apollonii et Scholiorum ad I 193 mentionem addendum: Tres quoque significationes habet Herodianus π. μον. λξ. p. 36, 5 (p. 125 Lehrs.) s. v. Φᾶρος, ubi i. a. et haec: ὅστω οὖν τῶν συγτελλόντων τὸ α παραδείγματα πάθος, τάφος, ὑπερ καὶ ἀρσενικόν ἐστι, >ὡς οἱ γ' ἀμφίσπον τάφον Ἑκτορος ἱπποδάμοιο” (Ω 804), καὶ θηλυκὸν ἐπὶ τῆς νήσου. ὁπότε δὲ ἐπὶ τῆς ἐκπλήξεως παραλαμβάνεται γένος ἐπιδέχεται τὸ οὐδέτερον· > ἢ δ' ἄνευ δὴν ἦστο, τάφος δὲ οἱ ἦτορ ἔκανε.” (ψ 93.)

Ad p. 9 not. (l. 6 a. i:) Leg. ἐνταφίου.

Ad p. 10 (l. 7. a. s.) Adde Herodianum ad Δ 27: ἔφαμεν δὲ τὸν ποιητὴν ἀδιαφόρως καὶ φυλάσσειν τὸν χρόνον τῶν παρεχόμενων καὶ ἀποβάλλειν.

Ad p. 25 (l. 3 a. s.) Accedet huic insertioni aliquid fidei etiam e vetusto scholio ad Euripidis Hecubam vs. 1027, quod, nisi me omnia fallunt, ex hac ipsa Porphyrii dissertatione expressum est. Ἀμέρσας: στρηθεῖς. μέρδω ἐνεστώς παρὰ ποιηταῖς, τὸ

παρὰ τοῖς κοινῶς μαρμαίρω, καὶ μετὰ τοῦ στρηγικοῦ α ἀμέρδα. -- — γίνεται δὲ τὸ μέρδα ἀπὸ τοῦ μερίζω κατὰ συγκοπὴν τοῦ ι καὶ ἐκβολῇ τοῦ σ ἐν τῇ ζ. τὸ λευκὸν γὰρ καὶ λαμπρὸν μερίζει καὶ διακρεῖ τὴν ἕψιν εἰς τὰ ὁρατά.

Ad p. 47 (l. 5 a. i.) Buttmannus iam in eandem sententiam proposuerat: „immo, δακοῖ γὰρ ἂν.” Sed δακοῖ non est unitatum et indicativus necessarius.

ibid. (l. 4 a. i.) Pro λ 411 leg. ι 411.

Ad p. 56 (l. 9 a. s.) Ludwichius fere similiter αὐτοῦ supplet et post α (l. 11 a. s.) in codice satis liquide perspicui dicit τῇ ἐπανόδῳ. At vel sic verbum requiri, ἐμφαίνεται vel ἐμφανίζεται, et ipse, spero, mihi dabit.

Ad p. 60 (l. 17 a. s.) Etiam Contos (in: Bulletin de Correspondance Hellénique) πρακριθῆναι corrigendum esse vidit, ut comperi ex Egenolfio in Burs. Jahresbericht, Jahrg. VII, XI (1879) p. 119.

Ad p. 75 (l. 6 a. i.) Quid intersit optime videre est ex Isocratis loco (Panathen. § 85 i. f.): ἦν περὶ ἀνδρὸς τοιοῦτου διαλεγόμενος παραλίπω τι τῶν ἐκείνου τε προσόντων ἀγαθῶν κάμοι προσηκόντων εἶπειν.

Ad p. 87 (l. 1 a. s.) Pro passit, leg. possit.

ibid. (l. 8 a. i.) Idem Cobetus proposuit, Mnemos. N. S. VII p. 435.

Ad p. 88 (not.) Quam proposui loci ex Apollonii Lexico corruptissimi restitutionem confirmatur etiam ex alio eiusdem Apollonii loco, ubi est: Κρήτη ἐπίουρον· οἱ μὲν κατ' ἀναστροφὴν ἀναγινώσκουσιν, καὶ περισπᾶσι τὴν οὔρον, ἣν ἤ ἐπὶ τῇ Κρήτῃ φύλακα· οἱ δὲ περισσὴν φασιν εἶναι τὴν ἐπί, ὥς καὶ >βοῶν ἐπιβουκόλας ἀνήρ.” ἡμεῖς δὲ συνθέτως ἐπίουρος, οἷον ἐπιφύλαξ, ὃν τρόπον καὶ ὁ γεκτονικὸς λέγεται ἐπίουρος ὁ ἐπιφυλάσων καὶ συνέχων τὰ συναρμοζόμενα ξύλα. Simul in nota pro ἔπεισι οὔρος corrig. ἔπεισιν οὔρ.

Ad p. 91 (l. 9 a. s.) Pro: ἀμφοτέρου leg. ἀμφοτέρων.

Ad p. 94 (l. 3 a. s. seqq.). Ποιεῖν pro μεταποιεῖν praeterea legitur ad B 435 (Ζηνόδοτος δὲ ποιεῖ· μηκέτι νῦν ταῦτα λεγόμεθα), quod scholion Didymo tribuitur, et ad Ω 71: τὸ δὲ ἔασομεν νῦν ἀντὶ τοῦ παρώμεν, οἷον μηδὲ λέγωμεν· ὅτι ἀγνοήσαντες οἱ περὶ Ἀντίμαχον ἐποίησαν >κλέψαι μὲν ἀμήχανον”, quod Aristonici est. Igitur numerus locorum, ubi ita dictum reperitur, ad duodecim perductus est, quorum duo Didymi sunt, decem Aristonici.

Ad p. 96 (l. 14 a. s.) Pro: sparsos leg. sparsas.

Ad p. 105 (l. 10 a. i.) Pro Δ 102 leg. Δ 182.

Ibid. (l. 7 a. i.) Cfr. ad Ψ 880: ἡ διπλή ὅτι ὠκύς ἀντὶ τοῦ ὠκέως, ὅ ἐστιν σὺδάως.

Ad p. 124 not. (l. 4 a. s.) Pro: dic leg. die.

Ad p. 126 (l. 7 a. s.) Requiritur ἔπ' etiam Vollgraffius dixit in Studiis Palaeographicis (1870) pag. 80.

Ibid. (l. 11 a. s.) Pro συνευνηθισομένων scribendum esse ἐνευνηθισομένων monuit me Naberus.

Ad p. 182 (l. 16 a. i.) Est hoc fragmentum (ad γ 94) pars disputationis Porphyrianæ, quæ plenior legitur ad Δ 484, unde plurima comprobantur quæ emendanda dixi. In codd. Iliacis recte est ἀναπλάσσειν, praeterea: ἀντιδιαίρεσιν ἔχει, πρὸς τὸν δὲ φαντασίας βλέποντά τι, non omissio articulo, et καὶ κατὰ τοὺς ἔπινους — — καὶ διηγούμενων ἄλλων, quod eodem redit atque ea quæ proponebam Solum αὐτοῦ et illic perverse adest pro reflexivo, et in editione Schraderi non mi-

nus perperam deest σημαίνει ante τὴν ἐναργὴ θέαν, quod tamen apud Dindorfium comparet et sine ulla dubitatione a Porphyrio adiectum fuit.

Ad p. 155 (l. 10 a. s.) In unico Hesychii codice, ne quid dissimulem, non τὸν ὕμνον τοῦ Ἀλκυοντος scriptum est, sed τοῦ Σώμαντος. Hinc sine dubio Schmidtus motus glossam non ad nostrum Odysseae locum pertinere adnotavit. At quidam et eo pertineat?

Ad p. 160 (l. 4 a. s.) Pro: deinde verbosius in EPQRT leg.: deinde verbosius et minus accurate in DEHPQRT. Nam Ithacenses procos in Ulixis domo cubitum iisse poeta nusquam memoriae prodidit, contra eius narrationi aperte repugnat. Sed inter sequiores fuisse qui sic censerent ex ipsa Aristonici nota apparet, quae contrarium docet. Fortasse hoc elicuerunt ex v 6 seqq. In exitu longioris scholii, qui in solis EQ comparet, fortasse leg. δὲ pro γὰρ.

Ad p. 163 (l. 18 a. i.) Pro: redux leg. reduci.

Ad p. 164 (l. 7 a. i.) In scholio corruptissimo ad γ 490 partem tantum veri vidi. Vera erit haec emendatio: νύκτ' ἄσαν· συνέσταλται τὸ α· ἀλλαχοῦ δ' ἔκ-
τρίταται· >νύκτα μὲν ἄεσαμεν" (γ 151), >ἄ(σα α) καί τ' ἀνέμεινα". (τ 342)
Videtur esse nota Herodiani.

Ad p. 171 (l. 10 a. s.) In scholio ad δ 16 in eandem sententiam sed magis ex sermonis proprietate Contos mihi per literas corrigendum sibi videri significavit: οἱ ἐκτὸς μὲν ὄντες τῆς πόλεως, πλησίον (δὲ), ἔται δὲ κτλ.

Ad p. 174 not. (l. 4) Pro χεῖρας leg. χεῖρας.

Ad p. 189 (l. 2 a. i.) Incautius probavi Dindorfianam coniecturam συνδαίτας, quod Graecum vocabulum esse negat Cobetus V. L. p. 211, nititurque uno tantum Luciani loco ab eo correcto. Retineat igitur Porphyrius suum συνδαίτους, quod et codd. nostri praebent et latet in συνδαίτας, ut in scholio Iliaco scribitur, et certam habet auctoritatem apud plurimos sequiores. Duo exempla adscribam. Legitur apud Hieroclem ἐκ τοῦ Πῶς χρηστὸν τοῖς γονεῦσιν (in Stob. Floril. Tit. 79 § 53), ubi parentes argute dicuntur: θεοὶ ἐστιοῦχοι καὶ συνδαίται ἡμῖν, et apud Antoninum Liberalem, Transform. c. 30, in historiola de Biblide fratrem Cannum depereunte, quam de saxo praecipitem se dare cupientem νύμφαι κατέσχον οἰκτεῖραςαι, -- καὶ αὐτὴν ἤλλαξαν ἀπ' ἀνθρώπων (immo: ἀνθρώπου cum Munckero corrig.) εἰς δαίμονα -- καὶ ἐποιήσαντο συνδαίτην ἐταιρίδα. Hoc itaque multum praetulerim Schraderi coniecturae συνδαίτητας.

Ad p. 202 (l. 3 a. i.) Quae de Eudocia scripsi, dudum scripta erant, antequam cognoscere potui, quae a H. Flachio, Daubio, Pulchio, viris in Germania doctissimis, de eius authenticia in utramque partem disputata sunt. Quibus, — dicam aperte — hac super re „bella geri placuit, nullos habitura triumphos." Nec meum est αὐτοσχεδιστὶ tantas componere lites." Attamen cum Egenolfio, v. cl. et ipse opus subditicium habuerim. Illud in transitu notaverim, iam Wyttenbachium, cum de Villoisoni editione referret, (Bibl. Crit. Vol. II Pars III p. 1—40) occulte librum spurium sibi videri significasse. V. c. p. 6: „norunt harum rerum periti, quantum variae scripturae sit apud eos, qui Antiquorum locos vel collegerunt vel laudaverunt. — Sed Eudocia quidem eiusmodi fere veterum librorum exemplis usa videtur, ex quibus ea fluxerant quae hodieque feruntur." Et p. 10: „Ἀσκληπιὸς κ. τ. λ. Prima loci pars — — compilata est ex Etym. M." Et p. 20: „Ἀναξίμανδρος κ. τ. λ. Compilatum ex Suida in Voce." Atque aio saepissime.

Ad p. 203 (l. 13 a. s.) Pro Ἰωνία leg. Ἰωνία.

Ad p. 206 (l. 14 a. s.) Pro legitur leg. legitur.

Ad p. 206 (l. 18 a. s.) Quae hic et infra pag. 294 super disputatione Porphyriana de verbo εἶσατο protuli, ea nunc pluribus partibus mihi corrigenda ac supplenda sunt, et quoniam minus accurate de codice 2679 Crameri retuleram et quod monere oblitus eram eadem etiam legi in scholiis Venetis ad M 103. Itaque totam rem hic retractabo, idque eo libentius, quoniam de scholio difficillimo plurifariamque corrupto rectius constituendo non ab omni parte mihi cum nuperrimo editore H. Schradero Viro Cl. convenit. Primum proponam quemadmodum apud Cramerum editum est, cuius librum in paucorum tantum manibus esse suspicor, addita Veneti — si qua est — varietate. Πορφυρίων. Πολλάκις ἀπὸ διαφορῶν κλίσεων συνέμπτωσις γενομένη, πλανῶ τοὺς πολλούς, ὡς ἐνδὲς ὄντος τοῦ σημαινομένου, ὥσπερ ἔχει τὸ εἶσατο. σημαίνει δὲ καὶ τὸ ὑπέλαβεν, καὶ τὸ ἐπορεύθησαν, καὶ ἴσος καὶ ὅμοιος γενόμενος. ἀλλὰ τὸ μὲν ἀπὸ τοῦ εἶδω, τὸ δὲ ἐπορεύθην ἀπὸ τοῦ ἴω, τὸ δὲ ὁμοιώθην ἀπὸ τοῦ ἴσσω. τὸ μὲν οὖν δηλοῖ τὰ τοιαῦτα. »εἶσατο δ' ὥστε ῥινὸν" ἐν μέρος ἰδεῖν ὑπέλαβον· τὸ δὲ ὡς ῥινὸν ὡς δέρμα ὑπέλαβε τὰ ὅρη τῶν Φαιάκων, οὐ γὰρ ἐστὶν ὡς ἔρινος, ἦν γὰρ, »ὡς ὅτε ἔρινός." καὶ τὸ »εἶσομαι αἶ κε τύχοιμι," ἀπὸ τοῦ εἶδω εἶσομαι, καὶ ἀπὸ τοῦ εἶδῃσαι. τὸ δὲ »εἰσάμενος Κάλχαντι δέμας", ὁμοίως. καὶ »τῷ μιν εἰσάμενος." καὶ »εἶσατο φθογγὴν" ὁμοίωσε, καὶ »εἰδόμενος Ἀλέμαντι βοῶν." τὸ μὲν τοι »εἶσατο γὰρ νηῶν ἐπ' ἄριστερά," ἀπὸ τοῦ ἴω γέγονεν, ἀφ' οὗ καὶ τὸ ἴομεν, σημαίνει γὰρ τὸ ἐπορεύθη. τὸ δὲ εἶσατο ἀντὶ τοῦ ὑπέλαβεν, ἐκ τοῦ εἶδω, ὃ μέλλων εἶσω. τὸ δὲ εἶσατο ἀντὶ τοῦ ὁμοίωσεν, ἀπὸ τοῦ εἴσσω, τὸ δὲ εἶσατο ἀντὶ τοῦ ἐπορεύθη ἀπὸ τοῦ ἴω. ὡσαύτως καὶ τῷ »αὐτὰρ ἐγὼ ζεφύρου καὶ ἀργέστοιο νότοιο, εἶσομαι," ἡγουν πορεύσομαι. »ἐξ ἀλόθεν χαλεπὴν ὕρσαντα θύελλαν." ὁμοίως δὲ ἔχει καὶ τὸ, »ὅθι οἱ καταεἶσατο γαίην," ἀντὶ τοῦ καταπορεύθη, καὶ ἐν τῇ γῇ ἐπάγη, ἐπεστηρίχθη. καὶ ἐν ἄλλοις »ἐν γαίῃ ἴσταντο." Servavi in his fideliter sive Crameri sive codicis scribendi vitia pravamque editoris interpretationem. Potior varietas Veneti B et Leidensis, qui disputationem nostram ad M 103 (οἱ γὰρ οἱ εἶσαντο διακριδὸν εἶναι ἄριστοι) adscriptam habent, haec est: ὥσπ. ἔχ. τὸ εἶσαντο. — σημ. γὰρ (δὲ et in Leid.). — ὑπέλαβον. — ἐπορεύθη. — ἀπ. τ. ἴω. — ὁμοιώθη. — ὡς ὅτε. — εἶσ. δὲ φθογγ. — ἀντὶ τοῦ ὁμ. — inter εἶσ. et νηῶν deest γὰρ. — εἶσ. ἀντὶ τοῦ ὁμοίωται. — ὡσαύτ. καὶ τῷ. — ἀργεστῷο. — γαίῃ. — Tandem in uno Veneto B post ἴσταντο adiicitur: καὶ εἶσομαι ἀντὶ τοῦ γνῶσομαι, ὡς τὸ »εἶσομαι εἰ καὶ μ' ὁδύ." ab editoribus reflectum in: εἶσομαι αἶ κε μ' ὁ Τυδεΐδης (Θ 532.) Vix opus est ut moneam, haec iis, quae ex nostris ad Odysseam codicibus (EPQT) prodierant, multo esse uberiora magisque Porphyrii disputandi formam moremque referre. Sed et hoc vix opus est ut moneam, varietatem omnem Veneti, Leidensis, codicis Crameri, circa minutissima quaeque versari, gravissima vero vitia omnibus ita esse communia, ut eadem origo ex depravato admodum Porphyriani textus codice facile pelluceat. Iam primum, — ut a minutulo vitio et ipse ordiar, — pro συνέμπτ. γενομένη omnino requiro γινομένη, quod in nostris codd. rectum est. Mox et ὕπερ necessarium esse dixi pro ὥσπερ, et εἶσατο sine dubio dedit Porphyrius, non εἶσαντο, ut Venetus et Leidensis exhibent, ad quam normam et ὑπέλαβον et ἐπορεύθησαν in singularia refingenda sunt, ut nostri item rectius praebent. Atque hinc quoque apparet, quod nunc obiter tantum et strictim pono, etiam hanc disputationem Porphyrii non ad eum Iliadis locum ab ipso auctore esse appositam, quo nunc editores referunt et olim scholiorum collectores retu-

lerunt, et εἶσατο et sequentibus verbis per vim in pluralem conversis, sed — quemadmodum in ea Quaestionum Homericarum parte fit, quam Vaticanus codex nobis servavit, — auctorem nulli loco Homérico nulloque ordini adstrictum libere vagatum esse, *initio tamen citandi facto a nostro Odysseae versu*. Nempe singularia ἴσος καὶ ὅμοιος ἐγένετο (nostri prave ἐγένετο, in codd. ad Iliadem ulterius depravatum in γενόμενος) incuria servaverunt immutata. Tum permaneo in vetere sententia, post ἀλλὰ τὸ μὲν inserendum esse ὑπέλαβον. Sed in eo falsus fui, quod opinabar illud verbum ex statim sequentibus τὸ μὲν οὖν ὑπέλαβε esse retrahendum, atque illic male abundare. Nempe illam sententiam perlegendibus, quemadmodum apud Cramerum et in Veneto scripta reperitur, et in his codicibus et. in nostris ei ad integritatem deesse quaedam potius apparebit, utriusque mutua ope sarcienda. Quorsum enim in his pertinet τὸ μὲν οὖν δηλοῖ τὰ τοιαῦτα? aut, ut e nostris T dat, τὸ μὲν οὖν δηλοῦν τὰ τοιαῦτα? Addendum verbum est quod exponitur. Cfr. Quaest. Homm. c. XV (p. 32 Δ): ὅτι τῶν ἐν κινήσει — — ἔστιν ὁ χρόλος — — δηλοῖ τὰ τοιαῦτα, et iam sequuntur exempla. Vel magis mirificum est quod sequitur: εἶσατο δ' ὥστε (l. ὥς ὅτε) βινὸν ἔν μέρει ἰδεῖν ὑπέλαβον. Scribamus literis maiusculis ΕΝΜΕΡΟ- CΙΔΕΙ et statim verum emicabit: εἶσατο δ' ὥς ὅτε βινὸν ἐν ἡεροειδέϊ, quod cum iam Bekkerus repperisset, nunc ab Hamburgensi Scholiorum ad Odysseam codice comprobatum (qui πόντη addit) merito in textum recepit Schraderus, Dindorfio malesanam codicum lectionem retinere placuit. Superioribus quoque, ut dixi, correctis tota sententia sic constituenda videtur: ὅτι μὲν οὖν (ὑπέλαβε), δηλοῖ τὰ τοιαῦτα· εἶσατο δ' ὥς ὅτε βινὸν ἐν ἡεροειδέϊ (πόντη) — τὸ δ' ὥς βινόν, ὥς δέρμα ὑπέλαβε τὰ ὅρη τῶν Φαιάκων· αὐτὸ γὰρ ἐστὶν ὥς ἐρινός· ἦν γὰρ (ἔν add. cum T), ὅτ' ἐρινός — καὶ τὸ εἶσομαι αἶνε τύχοιμι, ἀντὶ τοῦ εἰδῆσαι, deletis: [ἀπὸ τοῦ εἶδω εἶσομαι, καὶ], et εἰδῆσαι, quod nihili est vocabulum, in necessarium futurum refecto. Et huic mutationi viam patefacit T, qui simpliciter: εἶσ. αἶ κε τύχωμι (sic recte) ἀπὸ τοῦ εἰδῆσαι. In parenthetica sententia Aristarchi interpretationem de more a Porphyrio tangi certum est, et opportune monuit Schraderus. Unum restat, quod aliter atque ille fecit constituerim. Nempe Schraderus verba: τὸ μέντοι εἶσατο — — σημαίνει γὰρ τὸ ἐπορεύθη uncinis inclusit, ab iisque quae sequuntur novam disputationem ordiri credidit, sic disputans: „verba inde a τὸ δὲ εἶσατο cum superioribus non cohaerere, sed *aliterum esse scholium* eandem rem quam ea quae antecedunt continens, *quod casu cum illis coaluerit*, nemo non videt. Utrum aequae ac superiora a Porphyrio petita sint an aliunde fluxerint, diiudicari nequit.” Dissentio. Video id quidem, disputationem prout editur non cohaerere, sed eius rei culpam non in iis quaero quae Schraderus inclusit, sed in proxime sequentibus his: τὸ δὲ εἶσατο ἀντὶ τοῦ ὑπέλαβον, ἐκ τοῦ εἶδω, ὁ μέλλων εἶσαι. τὸ δὲ εἶσατο ἀντὶ τοῦ ὁμοίωσεν, ἀπὸ τοῦ εἶσκω. τὸ δὲ εἶσατο ἀντὶ τοῦ ἐπορεύθη ἀπὸ τοῦ εἶω. Haecine pro Porphyrianis haberi! Non eo gradu procedit Porphyrii loquacitas, opinor. Equidem ea posteriori cuidam sive grammatico sive collectori potius tribuam (cfr. Etym. M. et Gudianum i. v. de more perversissime editum), cui etiam ea deberi putem quae in fine praebet Venetus solus, quemadmodum similia e grammatica doctrina perperam adglutinavit alius quidam in nostris codd. EQ, quae eliminanda monui p. 206, ad quae statim revertar. Eiectis quae dixi, caetera continuanda in hunc modum: τὸ μέντοι εἶσατο γὰρ νηδὺν ἐκ' ἀριστερά. ἀπὸ τοῦ εἶω γέγονεν, ἀφ' οὗ καὶ τὸ ἴομεν· σημαίνει γὰρ τὸ ἐπορεύθη. ὡσαύτως καὶ τῶ „αὐτὰρ

γὰρ ζαφύρου καὶ ἀργεστέου νότοις εἶσθαι" — ἤγουσιν παραύσθαι — "ἔξ ἀλλήλων χαλεπὴν ὄρασαν ἐβέλλαν." ὁμοίως δὲ ἔχει καὶ τὸ «ὅτι οἱ καταλείποντο γαίῃ» πτλ., quae quam optime coeant et cohaereant planeque Porphyrium sapiant, Schraderus ipse, quo nemo magis his temporibus in hoc auctore pernoscendo est versatus, ultro mihi dabit. Unum restat monendum. Ad M 118 adnotatum est in Ven. A: ὅτι πολλὰ σημαίνει τὸ εἶσατο· νῦν μὲν τὸ ἄρμης καὶ ἐπορεύθη. — — ἐν ἐτέρῳ δὲ ἐφάνη — —, καὶ τὸ γινώσκει «ἴσθαι αἰ κέ μ' ὁ Τυδείδης.» — — καὶ ὅτι εἶσατο νηῶν ἀντὶ τοῦ ἐπὶ τὰς ναῦς. Ψιλοῦται δὲ ἐνταῦθα τὸ εἶσατο, ὅτι σημανταῖον ἐστὶ τοῦ ἐπορεύθη· καὶ τὸ «νῦν δ' εἰμι» ψιλοῦται. Priora usque ad ἐπὶ τὰς ναῦς viri docti Aristonico vindicant, quae sequuntur fortasse ex Herodiano derivata sunt. Sed utat hoc est, iam perspicimus unde et illa provenerint, quae in Veneto B perperam Porphyrianis adhaerent, et quae nostri codd. EQ isdem adiecta habent.

Ad p. 209 (l. 8 a. i. et not.) Idem breviter Friedländerus docuit, qui ad Ariston. T 861: «καί» significat id est." (p. 295.)

Ad p. 214 (l. 16 a. i.) Multo me melius correxit Naberus: διὰ τὸ ἀνταπεῖν καὶ ἡρικέναι, quod per literas mecum communicavit. In prorsus idem et Contos inciderat, qui scribit: «ἴσως τὸ εἰρηκέναι ἡμαρτημένη γραφή τοῦ ἡρικέναι (ἐκ τοῦ ἐρίζω) ἐστὶ." Adsentior, nec quidquam dubito quin verum sit repertum, locusque noster addendus sit unico huius formae exemplo, quod editores Thesauri Stephaniani ex Polybio (III, 91 § 7) attulerunt.

Ad p. 219 (l. 1 a. i.) Pro κατὰ [τὴν] διαίρεσιν Contos coniecit: κατὰ ἑνὲς διαίρεσιν.

Ad p. 223 (l. ult.) Nunc intellego me verba παρὰ τοῦς ἀνθρώπους sine causa tentasse.

Ad p. 224 (l. 5 a. s.) Etiam Cobetus ἱστοδόκη reposuit. (Mnemos. N. S. VII, 1879, p. 441.)

Ibid. (l. 8 a. i.) Pro: iterum leg.: et ipsum.

Ad p. 240 (l. 18 a. s.) Pro: ἵνα δ' ᾧ leg. ἵνα δι' ᾧ. Cobetus quoque ἀφελόμενῃ coniecit. (Mnemos. N. S. VII p. 428.)

Ad p. 246 (l. 10 a. i.) Quae in scholio Hamburgensi ad § 246 ex codice restituit Ludwichius, eadem prorsus ex ingenio correxerat Contos ἐν τῇ Λογίῃ Ἑρμῇ (Vol. V Fasc. I) aliquot annis ante (1876) Athenis edito. Quoniam librum in his quidem oris rarissimum esse suspicor, locum non gravabor describere. Ἐπανόρθωσις τοῦ εἰς Ὀδυσσεύς θ, 246 Σχολίου. — «Ὅς γὰρ πυγμάχοι εἰμὲν: ἐφύσαμεν· οὐκ ἔστι τὴν δύναμιν Ἀλκίνοος ἐσεμνύνετο περὶ τῶν ἰδίων πολιτῶν, ὅποτε δὲ ἔγνω ἐλάττονας πεφηνέναι τοὺς Φαίακας τοῦ Ὀδυσσεύς, προσέθηκε τὸ κτέ." — "Ἴν' ἔχῃ νῦν τὸ λεγόμενον ὑπὸ τοῦ σχολιαστοῦ, ἀναγνωστέον: «ἐφ' ὅσον μὲν οὐκ ἔδει τὴν δύναμιν Ἀλκίνοος ἐσεμνύνετο περὶ τῶν ἰδίων πολιτῶν, ὅποτε δὲ ἔγνω ἐλάττονας κτέ." (p. 187.)

Ad p. 253 (l. 14 a. i.) Excidit numerus. Leg. in Obs. p. 90.

Ad p. 260 (l. 14 a. s.) Ut emendatio perficiatur verba παρὰ καιροῦ mutanda esse in παρὰ καιροῦ, me monuit Contos.

Ad p. 263 (l. 18 a. s.) Post: potuerit del. punctum.

Ad p. 265. (l. 11 a. s.) Iniuria verbum δνεῖσθαι Graecum esse negavi. Debebam dicere: verbum apud sequiores aliquoties occurrens, cuius duo nunc mihi in promptu sunt exempla. Activum enotavi e Cornuto (sive Phurnuto) N. D. (c. XVI): Mer-

curius ἐριούνιος ὀνομάζεται ἀπὸ τοῦ — — καθ' ὑπερβολὴν ὄνειν τοὺς χαλεμένους αὐτοῦ. (p. 164 in Galei Mythologiae.) Passivum occurrit apud Stobaeum, Flor. T. 68 § 36: Ἐπαμεινώνδας ἐρωτηθεὶς, τί ὄνειται; ὁ μὴ γήμας μηδὲ παιδοπατησάμενος· Τὸ μὴ ὄνειν, εἶπεν, ὑπὲρ τῆς πατρίδος ἀποθνήσκουσιν, quae ipsius Stobaei verba putaverim.

Ad p. 278 (l. 17 a. s.) Etiam Carnuthius cum caeteris eundem erravit errorem.

Ad p. 284 (l. 18 a. s.) Pro : l leg. : 2.

Ad p. 285 (l. 17 a. i.) Et edgnovit Carnuthips, scripturae tamen vitiis retentis.

Ad p. 286 (l. 9 a. s.) Idem Cobetus emendavit Mnem. N. S. I p. 6 et III p. 114.

Ad p. 294 (L. 7 a. s.) Pro 2079 leg. 2679.

Ad p. 295 (l. 5 a. s.) Erravi cum Scholion ad e. 295 ex E Porphyrio adscriberem, cum descriptum sit e Homeri Poëtae Vita, a Galeo edita (Plutarcho vulgo adscripta) p. 383. Hinc quod eiiciendum dixi ζέφυρος comprobatur, pravus ordo, quem transpositione tollere conatus sum, et illic extat, an ipsius auctoris culpa etiam nunc subdubito. Ultima paulo aliter, neque tamen melius, scripta exhibenter quam in E: ὅθεν ἐπὶ μὲν τοῦ βορείου (πόλου) φησὶ καὶ βορέης — κυλίνδων· τὴν ἀνωθεν ἐμπίπτουσαν φοράν τοῦ ἀνέμου ἐμφαίνει. τὸ δὲ ὥθει, τὴν ἀπὸ τοῦ κοιλοτέρου πρὸς τὸ ἀναντες βίαν. Haec non magis cohaerere, quam quae in E traduntur, perspicuum est. Sed iam vitium in priore sententiae parte residere ratus, sic nunc tollendum existimo: ὅθεν ("Ο) ἐπὶ μὲν τοῦ βορείου φησὶ — — τὴν ἀν. ἐμπύπτουσαν φοράν τ. ἀν. ἐμφαίνει, τὸ δὲ ὥθει τὴν — — πρὸς τὸ ἀναντες βίαν.

Ad p. 314 (l. 4 a. s.) Quae ex Endocia attuli descripta sunt e Cornuto (Phurn.)
p. 156 (Gale.)

Ad p. 322 (l. 8 a. i.) "Iy Cobetus quoque. (Mnem. N. S. VII p. 433.)

Ad p. 324 (l. 11 a. i.) Nunc praeterea transposuerim μεταξὺ ὄντος τοῦ πόρου.

Ad p. 339 (l. 16 a. s.) Pro ἄβρομοι reponendum potius ἄμα βρόμοι, simul sequentia corrigenda in hunc modum: καὶ ἀτάχοι ἄμα ἰαχῇ. Nempe scholion nostrum particula est Porphyrianæ disputationis, quæ legitur in Quaestt. Hom. c. XXVIII, adscripta in Ven. B et L ad A 155. Fragmentum nostrum ex E eadem scripturae vitia exhibet atque sunt in codice Quaestionum Vaticano. Ibi est: καὶ ἄβρομοι ἄμα βρόμοι καὶ ἀλόχοι ἄμα ἰαχῇ. In nostro Maius ediderat, proxime ad codicem opinor: ἀλόχοι ἄμα ἰαχῇ, correxit Buttmannus: ἀνίαχοι ἀματάχοι, quod recepit Dindorfius, immemores Porphyriana nos tenere, quod et me primo fugerat. In Schraderi editione non probaverim et ἀνίαχοι et φησὶ pro φασὶ in scholio Ven. B.

Ad p. 844 (not.) Re tamen iterum considerata vocem Ἐπαγγελία, ubi requiritur significatio *dictionis* sive *elocutionis*, etiam in nostris scholiis mutandam censeo in Ἀπαγγελία, quae vox ea significatione est tritissima praesertim apud artium scriptores, apud nullum frequentior quam apud Dionysium Halicarnassensem in Operibus Rhetoricis. Occurrit apud hunc i. a. in Vett. Script. Censura IV: τῶν φιλοσόφων δ' ἀναγνωστέον τοὺς τε Πυθαγορικοὺς, τῆς σεμνότητος — — εἵνεκεν, οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τῆς ἀπαγγελίας· μεγαλοπρεπεῖς γὰρ τῇ λέξει καὶ ποιητικοί. Post paulo (V): (Isocrates) οὐ μὴν ἀγωνιστικός (ἔστι)· περιγράφων — τὴν ἀπαγγελίαν ταῖς περιόδοις. In Iudicio de Isocrate c. 3: ὥς ἐπὶ πολὺ — — τὸ κάλλος τῆς ἀπαγγελίας ἐν τῷ περιττῷ τιθεμένου κοινότερον εἴρηκα περὶ αὐτοῦ, et praeterea saepius. Mirum tamen neque ad ε 367 neque ad η 315 in ullo nostrorum codicum aliquam varietatem comparere. — Corrigendum praeterea in nota (p. 845) α 518, ut sit α 58, et pro ἀντιστροφον leg. ἀντίστροφον.

Ad p. 348 (l. 4 a. s.) Similiter etiam Carnuthius iudicavit.

Ad p. 362 (l. 14 a. s.) In codice (T) teste Ludwichio (p. 451) est: ἀλλὰ καὶ ὡς θεόν, perperam.

Ad p. 367 (l. 15 a. s.) Desumpta haec sunt ex Cornuto (Phurn.) c. XIX (p. 182 Gale), quod uterque editor monere neglexit. Hinc Struvii emendatio ἐπιτρέχειν planissime confirmatur. Quod autem Buttmannus reponebat non minus necessarium: δεδεκέναι δὲ μυθεύονται τὸν Ἄρη pro codicis lectione δεδυκέναι, id etiam in ipsius auctoris textu falso sive scribitur sive editur δεδοικέναι.

Ad p. 369 (l. 15 a. s.) Vide Mnem. N. S. VII p. 429.

Ad p. 380 (l. 3^a a. s.) Fugerat me Ludwichium (p. 442) iam proposuisse — ex codice, opinor — ἀνακλιθεὶς εἰς ἑαυτὸν et πρὶν ἐπὶ τὴν γῆν πεσεῖν.

Ad p. 381 (l. 11 a. s.) Teste Ludwichio (ib.) in codice T non est ὡς καὶ Φιλήμων, sed διδ κ. Φιλ., ut apud Etymologum. Verbum ἀποίχεται, quod Philemoni restituendum conieci, apud Aristophanem occurrit in Ranis (vs. 83), ubi Heracles: Ἀγάθων δὲ ποῦ ἔστιν; Cui Dionysus: ἀπολιπὼν μ' ἀποίχεται. Sed si quis contendat, ἀποίχεται hic non simpliciter abiit significare, sed ad inferos abiit, conferat haec comici verba (Vesp. vs. 1261), ubi Bdelycleo Philocleoni contendenti e vinolentia iniurias nasci, κἄπειτ' ἀποτίνειν ἀργύριον ἐκ κραιπάλης, respondet:

οὐκ, ἦν ξυνῆς γ' ἀνδράσι καλοῖς τε καὶ αἰσχροῖς.

ἦ γὰρ παρητήσαντο τὸν πεπονθότα,

ἦ λόγον ἔλαξας αὐτὸς ἀστεῖόν τινα

— — — — κατ' ἐς γέλων

τὸ πρᾶγμ' ἔτρεψας, ὥστ' ἀφείς σ' ἀποίχεται.

Hic vero planissime idem est ac simplex.

Ad p. 403 (not. l. 4.) Pro σδήρια leg. σιδήρια.

Ad p. 424 (l. 17 a. i.) Similiter copulantur βλάβη et κάκωσις in scholio Didymi ad Σ 100: — — ἐν δὲ τοῖς εἰκαιστέροις ἀρῆς" τῆς βλάβης, ἐπεὶ καὶ Ἡσίοδος »ἀρῆς ἀλκτῆρα" βλάβης καὶ κακώσεως ἔφη.

Ad p. 435 (l. 9 a. s.) Carnuthius quoque inter Aristonicea non retulit.

Ad p. 437 (l. 6 a. s.) Cfr. Aristonicum ad N 127: ὅτι δις παρείληφε τὸν σύνδεσμον, ἔν καὶ κέν.

Ad p. 458 (l. 14 a. i.) Iam in textu apposito dubitationis signo declaravi, hanc Heracliti sententiam prout apud Mehlerum edita est meo iudicio non integram legi, etsi tum nondum de remedio apud me constabat, quod nunc mihi videor repperisse. Nempe de Deabus Supplicibus (αἱ Λιταὶ) et alia dicuntur et haec: καὶ μὴν ἐν γε τοῖς πρώτοις οὐδὲν γεγηθὸς τῶν ἰκτευόντων ἢ διάνοια περιτίθῃσιν ἔρευθος, ἀλλ' ὥχροι καὶ κατηφεῖς, διὰ πρώτης τῆς ὕψεως ἐκκαλούμενοι τὸν ἔλεον. Merae tenebrae. Quam lectionem Mehlerus exhibuit, ea codicum Heracliteorum speciem repraesentat, mutatis tamen de coniectura adiectivis ὥχρα καὶ κατηφῆς et ἐκκαλουμένη in pluralem, inverso simul διὰ τῆς πρώτης ὕψεως in διὰ πρώτης τῆς ὕψ., hoc absque dubio recte. De tota sententia Mehlerus: „quomodo vulgo edita sunt haec vocabula atque exstant in codicibus intelligi omnino nequeunt.” Verum quidem. Sed ut ipse ea edidit, magisne intellegi possunt? Cum ipse editor dubitet, statim pergit: „fortasse, eiectis vocabulis τῶν ἰκτευόντων ἢ διάνοια — — receptaque Heynii coniectura — — ita sententia est refingenda: κ. μ. ἐν γε τοῖς πρώτοις οὐδὲν γε γηθὸς περιτίθῃσιν ἔρευθος, ἀλλ' ὥχροι κτέ.” Quod ita vertit: „neque rubor ullam

laetitiae speciem faciei praebet, sed pallidi sunt vultuque demisso." Ne nunc quidem adsequor quid sibi velit: ἡ διάνοια τῶν ἱκετευόντων περιτίθῃσιν ἔρεθος ἐν τοῖς προσώποις, neque γεγηθὸς ἔρεθος optime Graece dici et commodam interpretationem admittere putaverim. Sed antequam alia tentemus, scholia Veneta inspiciamus, nostra ad I 503 repetentia: καὶ μὴν ἔν γε τοῖς πρώτοις οὐδὲ γεγηθὸς ἐν τῇ διανοίᾳ τῶν ἱκετευόντων περιτίθῃσιν ἔριθος, ἀλλ' ὥχροι καὶ κατηφεῖς διὰ τῆς πρώτης ὕψεως ἐκκαλουμένη τὸν ἔλεον. Ne haec quidem multum nos adiuvant. Paulo plus praesidii est in Cornuti c. XII (p. 154 Gale): ἔτι εἰδοποιεῖ τὰς Λιτὰς ὁ ποιητὴς ὡς δαίμονας τινὰς. χωλὰς μὲν αὐτὰς κέκληκε διὰ τὸ βραδέως καὶ μόλις προσιέναι καὶ λιτανεύειν τούτους οὓς (ἀν add.) προηδικηκότες ᾧσι. ῥυσσὰς δὲ καὶ διαστρόφους τὰς ὀφείας, ἐπεὶ βαρέως καὶ οὐ γεγηθότι τῇ προσώπῳ προσορᾶν δύνανται τοὺς προηδικημένους, παρ' ᾧ αἰτοῦνται συγγνώμην. Adnotante Galeo „haec omnia adjecta sunt ab alia manu; sane Cod. Ms. β non agnoscit. Desunt Codici Ravii et alijs." Sed adsunt non sine lectionis varietate in optimo Veneto A ad I 502 et in Scholiis Vulgatis, et, ut Cornuti non sint, eius certe sunt qui Heraclitum et integriorem usurpaverit et non inscienter excerpserit. Recte hinc Heynius suum προσώποις repetivit, atque indidem ipse repetam correctionem totius sententiae in Heracliti codicibus corruptissime traditae hanc: καὶ μὴν ἔν γε τοῖς προσώποις οὐδὲν γεγηθός, (οὐδὲ) τῷ ἱκετεύοντι ἡ μετάνοια περιτίθῃσιν ἔρεθος, ἀλλ' ὥχρὰ καὶ κατηφής, διὰ πρώτης τῆς ὕψεως ἐκκαλουμένη τὸν ἔλεον. Ubique hic Heraclitus de eo supplice loquitur, qui quem prior laeserit. Paulo enim ante: πᾶσα — συνείδησις ἀμαρτόντος ἀνθρώπου βραδεῖα. Hinc absurdum διάνοια in μετάνοια mutavi, quae et alias confunduntur et apud nostrum c. XX (p. 41 Mehl.), ubi in A recte est μετάνοιαν, in caeteris, ut videtur, διάνοιαν et ἔνοιαν.

Ad p. 489 (l. 3 a. i.) Pro ἀναθείῃ leg.: ἀναθείη.

INDEX AUCTORUM

QUORUM LOCI TRACTANTUR.

Ad eos tantum Scholiorum ad Odysseam locos, qui extra seriem tractantur, numerus paginae est additus.

- APOLLONIUS DYSCOLUS. pagg. 83; 122; 131 not.
APOLLONIUS SOPHISTA. pagg. 88 not.; 89; 110 not.; 115; 153;
168; 197; 224; 236 not.; 274; 297; 350 not.; 492 not. 2;
495; 510.
ARCADIUS. pagg. 122; 256.
ATHENAEUS. pagg. 42; 199 not.; 202 not.; 395.
CHOROBOSCUS. pagg. 10 not.; 151 not.; 152; 176.
CRAMERI *Anecdota Oxonn.* pagg. 265; 390.
DIODORUS SICULUS. pag. 62.
DIONYSIUS HALICARNASSENSIS. pag. 122.
EPIMERISMI HOMERICI. pagg. 25; 26; 42; 77; 110 not.; 121; 137;
153; 188 not.; 274; 414.
ETYMOLOGICUM GUDIANUM. pagg. 9 not.; 26; 33; 117; 153; 171;
265; 390; 499 not.; 507; 522.
ETYMOLOGICUM MAGNUM. pagg. 26; 42; 76 not.; 132; 151 not.;
225; 256; 275; 286 not; 336; 376; 390; 410; 414; 426; 499
not.; 507; 522.
EUDOCIA. pagg. 202; 203.
HERACLITUS. *Allegoriae Homericae.* pagg. 55 not.; 75; 318; 439
—475; 532.
HERODIANUS. *Monadd.* pagg. 5; 139.
HERYCHIUS. pagg. 155; 197; 427; 492; 522.

HOMERI VITA (in Galei Opuscc. Mythol.). pag. 531.

LUCIANUS. pag. 355 not.

LEXICON *post Photium*. (*Cantabrigiense*.) pag. 299 not.

PHILEMON *Comicus*. pag. 381.

PHOTIUS. *Lexicon*. pagg. 9 not.; 85 not.; 150 not.; 304; 494.

PHRYNICHUS. pag. 256 not.

PLATO. *Minos*. p. 333; 334.

Protagoras. p. 62.

PLUTARCHUS. pag. 211 not.

PORPHYRIUS. *de Abstin.* pagg. 52 not.; 55.

Quaestt. Homm. pag. 22; 107; 262.

SCHOLIA *ad Aristophanem*. pag. 485.

SCHOLIA *ad Dionysium Thracem*. pag. 139^o not.

SCHOLIA *ad Euripidem* pag. 33.

SCHOLIA *ad Iliadem*.

A 1 (pagg. 81; 110). A 8 (p. 245). A 18 (p. 64). A 22 (p. 7). A 27 (p. 10). A 29—31 (p. 230). A 43 (72) (p. 75). A 54 (p. 346). A 59 (p. 187). A 66 (p. 107). A 104 (p. 269). A 449 (p. 182).

B 2 (p. 272). B 581 (p. 169). B 585 (p. 121). B 808 (p. 9).

Γ 157 (p. 176).

Δ 176 (p. 50).

E 533 (p. 317). E 695 (p. 189).

Z 25 (p. 416). Z 165 (p. 113).

H 171 (pp. 86; 259).

Θ 1 (pp. 80; 261). Θ 39 (p. 149). Θ 189 (p. 199). Θ 349 (p. 95).

K 29 (p. 236). K 43 (p. 122). K 479 (p. 410).

Λ 441 (p. 129). Λ 659 (p. 126).

M 26 (p. 253).

N 340 (p. 22). N 450 (p. 88).

Ξ 200 (pp. 38; 372 seqq.)

O 324 (p. 275).

P 201 (p. 128).

Σ 486 (pp. 201; 204).

Φ 126 (p. 86).

Ψ 254 (p. 5). Ψ 259 (p. 140).

Ω 94 (p. 5). Ω 334 (p. 276). Ω 804 (p. 11).

SCHOLIA AD ODYSSEAM.

α 1; α (4) 5 (p. 187 not.); α 8; α 29 (p. 37); α 44; α 48; α 58 (p. 345 not.); α 69; α 97; α 98; α 110; α 113; α 130; α 132; α 142; α 145; α 147; α 186; α 188 (p. 205 not.); α 197 (p. 41); α 215 (p. 29); α 226 (p. 49); α 238 (p. 189); α 255; α 262; α 276 (p. 102); α 279; α 284; α 327 (p. 190); α 332 (pp. 60, 64); α 334 (pp. 45, 69); α 366; α 374; α 378; α 389; α 394; α 408; α 411; α 413; α 415; α 427; α 428; α 438; α 443.

β 1; β 3; β 15; β 20; β 40; β 45; β 51 (p. 191); β 60 (pp. 115, 116); β 63 (p. 100); β 65; β 68; β 70; β 93; β 102; β 127; β 133; β 164; β 170 (p. 246); β 185; β 195; β 196; β 199; β 212 (p. 47); β 247; β 248; β 257; β 263; β 270; β 315; β 320 (pp. 30 not., 191); β 323; β 325; β 337; β 340; β 350; β 390; β 397 (p. 160); β 421; β 430.

γ 3; γ 14; γ 38; γ 50; γ 57; γ 79 (p. 185); γ 81 (p. 132); γ 94 (ib.); γ 101 (p. 89); γ 103 (p. 133); γ 106 (p. 49); γ 113 (p. 133); γ 126 (p. 191); γ 149 (p. 257); γ 151 (pp. 122, 133); γ 168 (p. 191); γ 169 (pp. 135, 191); γ 171 (pp. 119, 120); γ 184; γ 195; γ 226 (p. 192); γ 231 (p. 99 not.); γ 252; γ 255 (p. 49--51); γ 256 (p. 161); γ 267 (p. 192); γ 274; γ 279 (p. 192); γ 287; γ 292; γ 293; γ 296; γ 301 (p. 135); γ 307; γ 309; γ 309, 310 (p. 8 not.); γ 317; γ 329; γ 332; γ 366 (p. 192); γ 372 (pp. 101, 148); γ 378; γ 392 (p. 181 not.); γ 401; γ 441; γ 444; γ 453; γ 464; γ 470 (p. 193); γ 490 (pp. 164 et 527).

δ 1 (pp. 78 not., 165); δ 3 (p. 144); δ 9; δ 11; δ 16; δ 22; δ 26; δ 33; δ 35; δ 37; δ 42; δ 44; δ 46 (p. 159); δ 52; δ 61; δ 62--65 (p. 82); δ 69; δ 72; δ 81; δ 86; δ 92 (p. 280); δ 93; δ 97; δ 113 (pp. 201, 232); δ 122 (p. 124 not.); δ 123; δ 129; δ 136 (p. 201 not.); δ 143 (p. 90); δ 149; δ 156 (p. 236); δ 158; δ 164; δ 167; δ 178, 179; δ 181; δ 184 (p. 269); δ 190; δ 221 (pp. 193, 238); δ 223; δ 228; δ 240 (p. 102); δ 244; δ 245 (pp. 147, 239); δ 247; δ 247, 248 (p. 193); δ 252; δ 254; δ 255 (pp. 240, 248); δ 256; δ 258 (p. 196); δ 279; δ 309; δ 320; δ 333 (p. 65); δ 339; δ 372 (p. 139); δ 387 (p. 260); δ 404; δ 418; δ 441; δ 456 (p. 287); δ 474; δ 496; δ 497; δ 498; δ 507; δ 535 (p. 249); δ 555; δ 563;

δ 567; δ 569; δ 589 (p. 269); δ 590; δ 595; δ 607 (p. 181);
 δ 612; δ 629; δ 646; δ 659 (p. 27); δ 662; δ 665 (p. 177);
 δ 675; δ 686 (p. 165); δ 687; δ 692 (p. 85); δ 701; δ 718
 (p. 160); δ 722; δ 743—745 (p. 251); δ 744 (p. 198); δ 754
 (ib.); δ 769 (p. 122); δ 781 (p. 364); δ 792; δ 793; δ 819;
 δ 824 (830) (p. 53 not.); δ 838 (ib.); δ 841.

ε 1; ε 3 (p. 156); ε 29 (pp. 257, 275); ε 33 (p. 142); ε 47;
 ε 51; ε 52 (p. 199); ε 54; ε 55 (p. 280); ε 79 (p. 185); ε 81;
 ε 83; ε 93 (p. 199); ε 100 (p. 200); ε 103; ε 112 (p. 185);
 ε 118 (pp. 90, 161); ε 121 (p. 200); ε 129; ε 130; ε 132;
 ε 135; ε 163; ε 182; ε 204; ε 211 (p. 204); ε 220 (p. 205);
 ε 247, 248; ε 254; ε 272 (pp. 161, 293); ε 281 (pp. 206, 294,
 App. p. 528); ε 290; ε 294 (p. 307); ε 295; ε 299 (p. 207);
 ε 304; ε 317; ε 334; ε 337 (pp. 156, 157); ε 341; ε 357
 (p. 207); ε 368; ε 379; ε 394 (p. 81); ε 402; ε 415; ε 418
 (p. 251); ε 431; ε 433; ε 444; ε 449 (p. 208); ε 451 (ib.);
 ε 467; ε 474 (p. 208); ε 490.

ζ 2 (pp. 122, 209); ζ 8; ζ 52; ζ 54 (p. 82); ζ 60; ζ 76;
 ζ 79 (p. 209); ζ 101; ζ 103 (p. 210); ζ 104; ζ 117; ζ 125
 (p. 210); ζ 157 (p. 82); ζ 163 (pp. 101, 251); ζ 164; ζ 172
 (p. 303); ζ 178; ζ 180; ζ 185; ζ 187 (pp. 303 et 313); ζ 204
 (pp. 123, 336); ζ 218—222 (p. 164); ζ 228; ζ 230 (p. 161);
 ζ 234 (p. 335); ζ 244 (p. 211); ζ 256; ζ 264 (p. 310); ζ 265
 (p. 337); ζ 268; ζ 303 (p. 313); ζ 305; ζ 327 (p. 305).

η 8 (p. 211); η 14 (p. 246); η 16; η 29; η 32 (pp. 212, 341);
 η 36; η 51 (pp. 186, 341); η 79; η 83 (p. 329); η 104; η 113;
 η 126 (p. 123); η 132; η 144 (p. 313); η 153; η 169; η 197
 (pp. 313, 347); η 201 (p. 314); η 206; η 210 (p. 314); η 214
 (p. 90); η 216 (p. 123); η 217; η 225; η 232; η 234 (p. 314);
 η 241; η 244 (pp. 337, 350); η 245 (p. 314); η 249; η 257;
 η 263; η 293 (p. 186); η 303; η 307; η 311; η 313; η 316;
 η 319; η 321 (pp. 186, 280); η 325; η 333 (p. 315).

θ 11; θ 12; θ 17 (p. 337); θ 22, 23; θ 23 (p. 315); θ 24;
 θ 31; θ 32 (p. 162); θ 48 (p. 87); θ 59 (p. 315); θ 75 (p. 212);
 θ 77 (p. 47); θ 100 (p. 87); θ 124 (p. 337); θ 133; θ 147;
 θ 163 (pp. 316, 359); θ 166 (p. 214); θ 169; θ 170; θ 172;
 θ 175 (p. 316); θ 185; θ 186 (pp. 317, 362); θ 191; θ 196;
 θ 201; θ 206 (p. 215); θ 209; θ 219; θ 224; θ 230 (p. 249);

ø 246 (p. 246); ø 248 (p. 215); ø 251 (p. 95); ø 258; ø 267 (pp. 317, 367); ø 271 (p. 318); ø 274 (p. 319); ø 294 (ib.); ø 300; ø 307; ø 312 (p. 320); ø 315; ø 318; ø 329; ø 332; ø 340; ø 344 (pp. 173, 216); ø 351; ø 352; ø 362 (p. 320); ø 369 (p. 364); ø 372; ø 375; ø 383; ø 390 (p. 346); ø 393; ø 396 (p. 82); ø 413 (p. 310); ø 443 (pp. 47, 320); ø 462; ø 467; ø 485; ø 489; ø 491; ø 492; ø 494 (pp. 216, 320); ø 497; ø 499; ø 515; ø 523; ø 529; ø 532; ø 537; ø 547; ø 557 (p. 186); ø 564; ø 567 (pp. 321, 393); ø 570 (p. 125); ø 579; ø 581 (p. 216); ø 585.

ı 2 (pp. 384, 394); ı 6; ı 12 (p. 322); ı 13; ı 14 (p. 322); ı 20; ı 21 (p. 218); ı 25 (p. 87); ı 33 (p. 217); ı 35 (p. 2); ı 39 (p. 323); ı 43; ı 44; ı 48; ı 64; ı 65; ı 81 (p. 324); ı 84; ı 92; ı 106 (pp. 36, 403); ı 107; ı 112 (p. 325); ı 116 (p. 209 not.); ı 138; ı 151 (p. 225); ı 156 (p. 403 not.); ı 166; ı 173; ı 174 (p. 409); ı 182; ı 187; ı 196 (p. 87); ı 202; ı 205; ı 221; ı 229 (p. 337); ı 240 (pp. 325, 408); ı 252 (p. 3); ı 257 (pp. 35, 225); ı 263; ı 267; ı 276; ı 278; ı 291; ı 292 (pp. 218, 412); ı 297 (pp. 51, 337); ı 300 (p. 187); ı 326 (p. 2); ı 329; ı 331 (p. 259); ı 344 (p. 219); ı 345; ı 347 (p. 412); ı 348 (p. 393); ı 350; ı 353 (p. 258); ı 364; ı 366; ı 383 (p. 32); ı 391 (p. 325); ı 399; ı 403 (p. 87); ı 410 (p. 219); ı 411 (p. 47); ı 425; ı 440; ı 456; ı 508; ı 525.

κ 1; κ 3; κ 4; κ 5; κ 7; κ 20; κ 31; κ 34 (p. 90); κ 55 (p. 219); κ 56 (ib.); κ 64; κ 70; κ 72 (p. 125); κ 85 (p. 326); κ 86 (p. 250); κ 103; κ 105; κ 113; κ 121; κ 137; κ 146; κ 153; κ 180 (p. 163); κ 189 (p. 281); κ 190; κ 238; κ 239; κ 240; κ 242; κ 296; κ 301 (pp. 82, 435); κ 305 (p. 246); κ 314; 315; κ 323 (p. 28); κ 324; κ 329; κ 350, 351; κ 379; κ 396; κ 490; κ 492; κ 495 (p. 5); κ 514; κ 528 (p. 475).

λ 3; λ 30 (p. 220); λ 38; λ 46; λ 73; λ 88; λ 115, 116 (p. 251); λ 147—149 (p. 326); λ 174; λ 182 (p. 253); λ 186 (p. 327); λ 213; λ 238; λ 242 (p. 327); λ 271; λ 275 (p. 248); λ 303 (p. 125); λ 309 (pp. 287, 478); λ 313 (p. 328); λ 315 (p. 220); λ 317 (p. 288); λ 320; λ 321 (pp. 157, 478); λ 324 (p. 247); λ 326; λ 346 (p. 328); λ 359; λ 385 (pp. 87, 479); λ 391 (p. 258); λ 428; λ 519; λ 555 (p. 328); λ 570 (p. 27); λ 579 (p. 331); λ 593; λ 602; λ 616 (p. 328); λ 632.

μ 9 (p. 328); μ 15; μ 26; μ 89 (p. 222); μ 94 (p. 328); μ 105; μ 107; μ 160; μ 181 (p. 329); μ 193; μ 212; μ 220 (p. 329); μ 228 (pp. 329, 482); μ 247; μ 281 (p. 330); μ 284 (p. 329); μ 290; μ 303; μ 323 (p. 330); μ 378; μ 411; μ 438 (p. 311).

ν 1; ν 6; ν 66 (p. 222); ν 68; ν 96 (p. 483 not.); ν 110; ν 119 (p. 120); ν 142 (ib.); ν 174; ν 214; ν 266; ν 320, 321; ν 333—338; ν 335; ν 352 (pp. 47, 222); ν 368; ν 387; ν 398—401; ν 405 (p. 88); ν 408.

ξ 10; ξ 29; ξ 30; ξ 31 (p. 247); ξ 61; ξ 66; ξ 68; ξ 123 (p. 331); ξ 128 (p. 163); ξ 132; ξ 248; ξ 327 (p. 161); ξ 352; ξ 467; ξ 495; ξ 496 (p. 188); ξ 521 (p. 126); ξ 533 (p. 337).

ο 1 (p. 331); ο 10 (p. 222); ο 45 (p. 494); ο 51 (p. 331); ο 62 (p. 312); ο 71; ο 93; ο 105 (p. 331); ο 161; ο 246; ο 347 (p. 189); ο 348; ο 357 (p. 222); ο 459; ο 479.

π 35 (p. 126); π 71 (p. 223); π 77 (p. 253); π 175; π 202; π 367; π 429; π 457 (p. 250); π 471; π 477.

ρ 21 (p. 89); ρ 160; ρ 190 (p. 292); ρ 208; ρ 221; ρ 222; ρ 240 (p. 332); ρ 291 (p. 223); ρ 352; ρ 407 (p. 48); ρ 442; ρ 443; ρ 465; ρ 475 (p. 48); ρ 509 (p. 330); ρ 581.

σ 5 (p. 507); σ 19 (p. 258); σ 27; σ 56 (p. 82); σ 64 (p. 224); σ 73 (p. 226); σ 76; σ 128 (p. 115); σ 133 (p. 126); σ 160; σ 178 (p. 511); σ 229 (p. 158); σ 246; σ 269 (p. 48); σ 272; σ 323 (p. 247); σ 333; σ 374 (p. 342); σ 385; σ 406 (p. 332).

τ 61; τ 63; τ 64 (p. 90); τ 116; τ 163 (p. 332); τ 174; τ 177; τ 178 (pp. 333, 334); τ 192 (p. 337); τ 450 (p. 121); τ 599 (p. 313).

υ 85; υ 152 (p. 334); υ 276; υ 297.

φ 13; φ 17; φ 38; φ 188; φ 239; φ 349 (p. 248); φ 397.

χ 9—12 (p. 226); χ 85; χ 185; χ 236 (p. 53 not.); χ 240 (p. 49); χ 325 (pp. 334, 515); χ 462.

ψ 81; ψ 82; ψ 161 (p. 335); ψ 218 (p. 331); ψ 296; ψ 310—343 (p. 248); ψ 328; ψ 330.

ω 1 (pp. 335, 517); ω 2—10; ω 30; ω 192 (p. 227); ω 312; ω 319 (p. 337); ω 402; ω 419 (p. 158); ω 467; ω 528; ω 539.

THEOGNOSTUS. p. 5 not.

INDEX GRAECUS.

- Ἀγωνία i. q. ἀγών. pag. 299.
ἄιδειν i. q. λέγειν, ἱστορεῖν. p. 147.
Αἰτιᾶσθαι αἷτιον εἶναι. p. 391.
Ἀμφιάζειν. p. 194 not.
Ἄν omissum et superfluum. pp. 47 seqq.
Ἀναγινώσκειν, γράφειν, λέγειν, φάναι *de variis lectionibus* p. 93.
Ἀνασκευάζειν *evertere, refellere* p. 5.
Ἀνομοθέτητος *nullis legibus adstrictus*. p. 455.
Ἀντεστραμμένος, ἀνεστραμμένος *simm.* p. 167.
Ἀπαγγελία *elocutio*. p. 531.
Ἀπό, ὑπό, ἐπί *confusa*. pp. 122 seqq.
Ἄπο ἱστορίας *simm.* p. 198.
Ἀφανῶς *clanculum*. p. 509.
Βουλή, βολή, βοή *confusa*. p. 494.
Γάρ - δέ *confusa*. p. 172 not.
Διαστολή i. q. ἀντιδιαστολή. p. 119 not.
Ἐγκλίνειν, ἐκκλίνειν, κοιμίζειν *de accentu*. p. 139.
Εἰ *cum coniunctivo*. p. 143.
Εἶπε *de Homero*. p. 261.
Ἐκδιαιτᾶσθαι, ἐκδιαιτήσις *simm.* p. 63.
Ἐν *abundat*. p. 162.
Ἐκλύειν τὸν θυμόν *simm.* p. 480.
Ἐκτοπίζειν. p. 280.
Ἐπήχθην i. q. ἐπάγην. p. 452.
Ἐπίτασις — ἐπέκτασις. p. 177.
Ἐπὶ τινων. p. 339.
Ἐπὶ τούτῳ. p. 435.

- Ἐπιφαίνεσθαι, ἐπιφάνεια *de diis*. p. 490.
 Ἔστιν ἀντὶ τοῦ *solet significare*. p. 516.
 Ἔστι δυνάμει *simm.* p. 191.
 Εὐτύχημα *de victoria*. p. 487.
 Ἐφιστάναι τινά *reprimere, cohibere alqm.* p. 495.
 Ἡισθῆσθαι τινος *alqm. rem compertam habere*. p. 427.
 Ἦτοι *i. q. τουτέστι*. pp. 331, 403.
 Θεωρεῖν εἰς —. p. 378 seqq.
 Καί *id est*. p. 209.
 Καί — κατὰ *confusa*. p. 156.
 Καί — ὥς — πρὸς *confusa*. p. 81 seqq.
 Κατ' ἐπίθετον. p. 159.
 Κιών — ἡ ἰωή. p. 337.
 Λαμβάνειν *mente concipere*. p. 61.
 Λέγειν *i. q. ἐρωτᾶν*. p. 147.
 Λόγον ἔχει *et ὁ λόγος ἔχει*. pp. 368, 369.
 Μεταλαμβάνειν. pp. 140, 305, 449.
 Ὁ ἀνὴρ *de Aristarcho*. p. 131.
 Ὁ καὶ ἄμεινον *simm.* p. 165.
 Ὁ (*et ᾧ*) καὶ μᾶλλον *elliptice*. p. 300.
 Ὅλα *pro πάντα*. p. 491.
 Ὅλως *omnino*. p. 226.
 Ὅνεϊν, ὀνεῖσθαι *i. q. δυνάμει, δύνασθαι*. p. 530.
 Ὅρθή *i. q. εὐθεΐα*. p. 142.
 Οὐ *et μή desunt*. p. 245 seqq.
 Οὐ *abundat*. p. 251.
 Οὐ, οὗτος, οὕτως *confusa*. p. 253.
 Οὐ γὰρ ὅτι —, *omisso verbo*. p. 480.
 Οὐ καινόν *nihil mirum*. p. 181.
 Ὁφείλημα — ὀφειλή. p. 438 not. 2a.
 Παρά — πᾶν *confusa*. p. 488.
 Παρά — περί *confusa*. p. 120 seqq.
 Παράγειν, παραγωγόν, παραγωγή *quid*. p. 254.
 Παραιρεῖσθαι τινά τινος. p. 390.
 Παράτασις — συντέλεια *quid*. p. 76 not.
 Παρ' αὐτῷ *de Homero*. p. 128.
 Παρέχειν — παραχεῖν *confusa*. p. 514.
 Ποιεῖν *de poëta*. p. 87.

- Ποιεῖν i. q. μεταποιεῖν. p. 93.
 Ποιεῖσθαι in periphrasi. p. 205,
 Πρᾶξις certamen. p. 365.
 Προάγειν τὸν λόγον simm. p. 292.
 Προβάλλεσθαι τὸν ἔλεον simm. p. 410.
 Πρόθεσις propositum. p. 486.
 Προσῆκον — προσόν. p. 526.
 Συνδαίτης — συνδίαίτος. p. 527.
 Συντέμνειν. p. 413.
 Τάφος quid. p. 8 not.
 Τὰ τοῦ (τῆς) in periphrasi. p. 184.
 Τινός — πρὸς confusa. p. 478.
 Τὸ δὴ λεγόμενον. p. 233.
 Τὸ ὅλον ἐστὶ sensus est. p. 360.
 Τραγῳδός, τραγῳδεύς, τραγῳδεῖν, ἐκτραγῳδεῖν apud sequiores.
 p. 386.
 Τρίτον ter. pp. 402, 515.
 Ὑβρίζειν εἰς —. p. 457.
 Χαριέστεροι (οἱ) i. q. αἱ χαριέστεραι (ἐκδόσεις) simm. p. 504 not.
 Ὠκεανοῦ θάλασσα. p. 451.

Consimiles glossae apud Photium copulatae. p. 304.
 Herodianae dictionis singularia. pp. 127—129.
 Herodianus et Aristarchus pp. 504, 505.
 Praepositiones in Verbis compositis omissae. p. 30 not.



SEP 26 '57 H

Gh 64.466
Ad Odysseam eiusque scholiastas cur
Widener Library 002090308



3 2044 085 132 280